

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95988:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Han har i klageskema af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der springer et fjernvarmerør efter der har været arbejde fra vejen og ind i huset udført af fjernvarmeselskab. Det er varmt fjernvarmevand der oversvømmer hele kælderen samt damper hele huset til. Der er ca. 40 cm vandhøjde i kælderen og massiv damppåvirkninger på samtlige elinstallationer, loft, vægge, gips og isolerede rør samt isolering.

Taksator for Vejle Brand besigtiger sagen og bestiller omgående affugtning og skadesservice. Vi ryder selv op i ødelagte private ejendele samt inventar. Herefter fjerner vi gipskonstruktion efter aftale med taksator og fremsender billeder herpå. Bagved gipskonstruktionerne smuldrer alt puds på væggene som følge af den hårde vand og damppåvirkning på op til 95°C, dette fremsender vi ligeledes foto dokumentation på. Som følge af damp er der overgang og kortslutning i elinstallationerne, vi kontakter elektriker herom og får oplyst det er livsfarligt og skal udbedres omgående for at undgå kortslutning med brandfare til følge. Vi indhenter ligeledes tilbud på oppudsning af vægge.

Samtlige forløb med diverse håndværkere og følgeskader bliver omgående videresendt til taksator – samt telefonisk kontakt herom. Jeg har haft [slægtning] til at hjælpe med kontakten imellem Vejle Brand og undertegnede, da han har hjulpet med opbygningen efter skaden i kælderen.

Vejle Brands opgørelse er fejlvisende i forhold til det faktiske skadesomfang. Vejle Brand fremsendte en opgørelse der ikke er godkendt af mig. Huset var under affugtning af skadesservice, og efterfølgende da huset var affugtet, blev der iværksat nedbrydning af gips og i den forbindelse, viste det sig at det bagvedliggende murværk havde taget massiv skade.

Under affugtning var der diverse kortslutninger i installationerne og en elektriker demonterede el-installationerne i kælderen i henhold til ovenstående.

Vi har flere gange gjort indsigelse imod den skadesopgørelse som Vejle Brand har lavet. Uagtet det vælger Vejle Brand at overføre en kontanterstatning uden aftale og accept af mig.

Vi har efterfølgende af flere omgange været i dialog med Vejle Brand for at indgå forlig i sagen. Vejle Brand har afvist sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min skade bliver dækket i henhold til de følgevirkninger der har været og som er blevet dokumenteret ved foto og udført arbejde af professionelle håndværkere. Jeg har fået en kontanterstatning på kr. 10.000 uden accept som slet ikke dækker skadens omkostninger."

I brev af 17/11 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"31.08.2017: Skadeserviceselskabet ... rekvireres i anledning af rørskade i kælder hos klager. Som bilag A uploades skaderapport af 01.09.2017 fra [skadeservice].

Der registreres vand i kælder, som har forårsaget opfugtning af ubehandlede gipsvægge og ødelagt gulvtæppe. [Skadeservice] fjerner gulvtæppe og suger vand op samt opstiller affugter.

Den 01.09.2017 besigtiger indklagedes bygningstaksator sammen med klagers [slægtning] skadestedet.

Der konstateres følgende: Udstrømning af vand fra synlig rør ved installationsskakt i kælderrum, gipsvægge opfugtede ca. 30 cm op af alle vægge i rummet med teknik, vandet har været i alle rum, dog ikke så meget i depotrummet. Der er lukket for vandet og installationsskakten er våd fra gulv til loft. Alle rum er ved at blive renoveret, og der er en del løs vægpuds som er ved at blive fjernet, da kunden ønsker at renovere kælderen. [Skadeservice] har opsuget vandet og opsat affugter.

Den 05.09.2017 udarbejder [skadeservice] fugtrapport, som uploades som bilag B. Heraf udledes:

Der har været brud på rørføring i kælderen under varmeanlægget. Skaden er sket i rum 2 som vist på skitsen. Der er ved besigtigelse lavet reparation af skadeårsagen.

Omfang: Det var et fjernvarmebrud. Der har været kørt akut på skaden. Ved besigtigelse har affugterne stået ca. 5 dage. Ft har selv demonteret gipsvægge omkring fjernvarmeanlægget og andre gipsvægge i kælderen. Vandet har været rundt i alle rum, og der har i kælderen været en del kondensvand på lofter og vægge. Disse har i den forbindelse været overfladeopfugtet. Disse er nu tørret. Der er synlig skimmel på den gips, der har været omkring fjernvarmeanlægget, men ellers syner gipsen fin. Denne har også været overfladeopfugtet, men da Ft har demonteret denne, ligger den demonteret i kælderen. Kælderens stand viser, at den er under renovering. Det skal bemærkes, at denne kælder har tegn og målinger på, at der er del opstigende grundfugt. Dette ses

og måles i væggen ca. 1 meter op flere steder på indervægge og ydervægge. I trappeopgangen er der på bagsiden af trappen optugtet rørpuds som følge af skaden ca. 30 cm op.

Info til sagen fra [skadeservice]: Opbygningen: Gipsvæggen i værelset er demonteret resten af kælderen er rå betonvægge, hvor det flere steder er faldet puds af væggene. Der har i værelset ligget et tæppe på gulvet, dette er fjernes ved akut kørsel. Ellers er der i kælderen betongulve.

[Skadeservices] vurdering d. 05.09.17 er, at gulve og vægge nu er tørre, dog er puds under trappen opfugtet, og der skal affugtes i ca. 10 dage mere.

Indklagedes bygningstaksator udarbejder den 21.09.2017 en skadeopgørelse. Opgørelse uploades som bilag C. I opgørelsen henvises til mødet den 01.09.2017, hvor det blev tilbudt kontanterstatning på kr. 10.000, hvis klager ikke ønskede at bringe kælder tilbage til stand forud for skaden.

Den 09.10.2017 modtages faktura fra [skadeservice], som har afsluttet affugtning. [Skadeservice] oplyser til indklagede, at klager er fortsat renovering af kælder. Dette opfattes af indklagede som udtryk for, at klager ikke har ønske om at retablere kælder i samme stand som forud for skade, og indklagede vælger derfor at sende kontanterstatning til indklagede. Beløbet tastes i forsikringssystemet samme dato.

Ca. 14 måneder senere bliver indklagede kontaktet af klager, som oplyser, at udbedringsomkostninger er større end det opgjorte eller udbetalte beløb. Der henvises til klagers mail af 28.12.2018.

Indklagede svarer på denne mail den 03.01.2019. Der henvises til denne svarmail. I svar afvises yderligere grundlag for erstatning.

Herefter hengår mere end 20 måneder uden kontakt, men den 07.09.2020 bliver indklagede på ny kontaktet i sagen, idet klager fortsat påberåber sig, at udgifter til skadeopretning ikke modsvarer den erstatning, der er udbetalt. Den følgende korrespondance indeholder ikke en sandsynliggørelse af klagers påstand og dermed ikke til en løsning, og klager henvises af indklagede til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Indklagede fastholder sin position i sagen, idet der ikke fra klagers side er sket sandsynliggørelse af klagers påstand, idet der ikke foreligger eller er fremkommet dokumentation for denne."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 1/12 2020 bl.a. bemærket:

"Vejle Brands sagsforløb er ikke korrekt beskrevet. Vi har gentagne gange kontaktet taksator for Vejle Brand telefonisk. Vi har ligeledes fremsendt billeder og video på sms af skaden, så taksator er løbende blevet informeret omkring skaden. Jeg konstaterer selv at der er overført kr. 10.000 til mig – dette sker imens jeg er på ferie og uden aftale eller information fra Vejle Brand. Jeg ved derfor ikke at det er en endelig opgørelse fra Vejle Brand.

Vejle Brand beder os forestå for oprydningen efter endt affugtning, her bliver samtlige vægge konstateret beskadiget, samt elinstallationer der medfører kortslutninger. Der bliver rekvireret en elektriker og en murer der sammenstemmende oplyser at det skadede skal genetableres. Einstal-

Ankenævnet for Forsikring

4.

95988

lationerne er til fare, ledningerne kortsletter og stikkontakter har ingen vedhæftninger i væggene. Murværket er porøst og bagved gipsvægge og klinker er det løst som sand, efter massiv påvirkning af damp. Der er løbende taget kontakt til taksator herom.

Jeg fastholder derfor min beskrivelse af forløbet og Vejle Brand er løbende blevet informeret omkring skadens omfang, såvel som de forventede udgifter hertil ville blive større end kr. 10.000,-.

Der er på intet tidspunkt udført arbejder Vejle Brand ikke er informeret om, såvel som der ikke er udført unødvendige reparationer. Billedokumentation der er sendt til Vejle Brand vedhæftes her.

Opgørelse

Udført el arbejde ... el	kr. 29.937,45
... byggeservice rep. af kældervægge	kr. 9.025,-
... kloakservice	kr. 2.212,50

Selvudført arbejde

Nedbrydning og oprydning herunder træ, gips og løst puds, samt klinker og genbrugsplads – 32 timer

Reparation af lofter, spartling, 2 gange maling af vægge og gulve – 40 timer + materialer

Mandetimer 72 a kr. 190,- kr. 13.680,-

Materialer kr. 4.800,-

Private ejendele der blev beskadiget er ikke blevet dækket af Vejle Brand.

Samlede udgifter kr. 59.654,95"

Selskabet har i brev af 17/12 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vejle Brand stiller sig uforstående over for, at klager skulle være ubekendt med Vejle Brands afgørelse i sagen.

Det blev i sin tid oplyst, at klagers [slægtning] skulle varetage skaden, idet klager ikke var tilstede.

I forhold til og med klagers [slægtning] blev omfanget beskrevet og aftalt, herefter opgørelsen blev fremsendt via mail d. 21.09.17. Der henvises til den tidligere indsendte dokumentation, hvorefter skaden blev opgjort til 14.890 kr. inkl. moms, hvortil kom omkostninger til ... skadeservice.

Der blev, som det tidligere er beskrevet og dokumenteret, alternativt tilbudt en kontanterstatning til fri rådighed på 10.000 kr., da ejendommens kælder var under renovering, og derved kunne skadelidte anvende den tilbudte kontanterstatning til forbedringer eller andre konstruktionsløsninger end de eksisterende.

Da kælderen efterfølgende blev ombygget/renoveret, hvilket kan ses på de af klager fremsendte billeder, hvoraf fremgår, at toiletklinker er nedtaget og alle vægge renoveret, udbetaltes som om-

Ankenævnet for Forsikring

5.

95988

talt på møde med klagers [slægtning] og bekræftet i mail den tilbudte kontanterstatning på 10.000 kr. Udbetaling skete d. 09.10.17.

Fra udbetalingen d. 09.10.17 og frem til d. 28.12.18 (14 måneder) modtog Vejle Brand ikke bilag eller kontakt fra skadelidte. Først d. 28.12.18 oplyste skadelidte, at han var utilfreds med, at Vejle Brand havde lukket skaden.

Det er først via skadelidte skrivelse til Ankenævnet d. 08.12.20, at Vejle Brand ser noget, som kan minde om en opgørelse over ombygningsudgifterne, hvilke udgifter ikke er godkendte eller accepteret af Vejle Brand.

Der bliver i skrивelsen af d. 08.12.20 beskrevet, at alle vægge er konstateret beskadiget, samt at elinstallationer medførte kortslutninger. Dette er nye informationer for Vejle Brand, som Vejle Brand helt naturligt ikke kan forholde sig til på nuværende tidspunkt."

I brev fra klageren modtaget af nævnet den 6/1 2021 har klageren fremsat bemærkninger til udvalgte afsnit af selskabets seneste partsindlæg. Af klagerens brev fremgår bl.a.:

"Jeg/vi stiller os ikke uforstående overfor at skulle være ubekendt med Vejle Brands afgørelse, vi er bare ikke enige i eller har godkendt opgørelsen af skaden til kr. 14.890,- inkl. moms.

...

Min [slægtning] bistod mig med skaden idet han er byggekyndig og jeg var første gangs huskøber.

...

Der har på intet tidspunkt været tilbudt en kontanterstatning til forbedringer eller andre konstruktionsløsninger end de eksisterende.

Vejle Brand har tidligere påpeget at kælderen ikke som tidligere fik opbygget en trækonstruktion med gips. Der er i forbindelse med skaden kun udfærdiget forbedringer i de billeder og bilag der er fremsendt til Vejle Brand. Der er således kun udført arbejder der er en direkte årsag efter vand-skaden.

...

Der er ikke afholdt et møde hvor min [slægtning] har bekræftet en kontant erstatning på kr. 10.000. Vejle Brand har selv overført beløbet til min konto uden aftale eller information herom.

Kælderen er i dag totalrenoveret, men det er sket efter udbedringer af skaden. Billeder/fotodokumentation samt faktura hertil på udgifter på materialer og arbejds løn fremsendes gerne. Kælderen er først totalrenoveret i 2020.

De to arbejdsopgaver udbedringer af skaden og totalrenoveringen er således sket totalt særskilt.

...

Min [slægtning] har været i kontakt med taksator ... pr. telefon herom. Jeg har som første gangs husejer ikke vidst hvorvidt jeg skulle følge op på tingene, jeg har hele tiden troet at opgørelsen skaden har været undervejs, derfor den sene udmelding. Jeg har haft fuld tillid til at Vejle Brand vil respondere på skaden og da det ikke skete i udgangen af 2018, rykkede jeg selvfølgelig herfor.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

95988

Taksator ... er gennem sms, opkald og tilsendte fotos blevet gjort opmærksom på at skadesbeløbet ikke ville dække de udgifter der var forbundet hermed, opgørelsen på kr. 14.890, - var langt fra dækkende.

Fremsendte billeddokumentation og faktura er ikke en opgørelse over ombygningsudgifter, det er en opgørelse over udgifter til forbedring af skaden.

...

Taksator ... er som tidligere oplyst, blevet informeret af min [slægtning] herom [ang. elinstallationer]. Der har været kontakt til taksator omkring skadens omfang, da [skadeservice] havde afsluttet affugtning af kælderen."

Selskabet har i brev af 8/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vejle Brand stiller sig uforstående over for, at klager ikke skulle være bekendt med selskabets afgørelse i sagen. Det blev i sin tid, hvilket også er fremført af Vejle Brand i tidligere procesindlæg, at klagers [slægtning] skulle varetage klagers interesse i sagen, idet klager så vidt vides ikke selv havde mulighed for at være tilstede.

Forløbet og den førte korrespondance/kontakt er tidligere dokumenteret/fremlagt i sagen. Der har ikke været anden kontakt.

Først i forbindelse med indgivelse af klage til Ankenævnet har klager præsenteret Vejle Brand for opgørelse af ombygningsudgifter. Det bemærkes, at der har været tale om en ombygning/renovering af kælder, jfr. [skadeservices] oplysning herom.

Vejle Brand har ikke mulighed for at forholde sig til disse udgifter på nuværende tidspunkt, og Vejle Brand bestrider, at der er tale om omkostninger, som relaterer sig til den aktuelle skade, idet denne skade er opgjort og afregnet i overensstemmelse med den første korrespondance."

I brev af 5/3 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg vil indledningsvis bemærke, at Vejle Brand fuldstændig frasiger sig et hvert ansvar i skadesdækningen, såvel som hændelsesforløbet og i særdeleshed korrespondancen med taksator ... er gengivet mangelfuld og ukorrekt.

Der kan ved dokumentation fra billeder, video og sms, samt autoriserede håndværkere der besigtigede skaden og fakturaer ved indkøb af materialer, godtgøres for udgifter til skadesudbedringerne.

Der kan ligeledes dokumenteres for andre udgifter til huset og kælderen, der er holdt 100 % uden for, det Vejle Brand betegner for istandsættelse af kælderen.

Jeg føler det er uforstående at Vejle Brand igen fremfører at jeg som klager og min [slægtning] var bekendt med Vejle Brands afgørelse i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95988

Sagen drejer sig ikke omkring vores kendskab til afgørelsen, men derimod dækningsbeløbet. Det er det jeg som klager og min [slægtning] har gjort indsigelse imod.

Vi ser gerne et uvildig tilbud på de skader der i henhold til beskrivelse og fotodokumentation, menes skaden kan opgøres til. Såvel som alle parter til enhver tid er velkomne på min adresse, for ved selvsyn at kunne besigtige kælderen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af mail af 1/9 2017 fra skadeservice til selskabet fremgår bl.a.:

"Vandskade i kælder - damp i stueplan

...

Vand i hele kælderen dog ikke så meget i depot rum. Gulvtæppe i værelse ødelagt og gips vægge opfugtede i 30 cm højde ellers er der murede vægge og beton gulv.

...

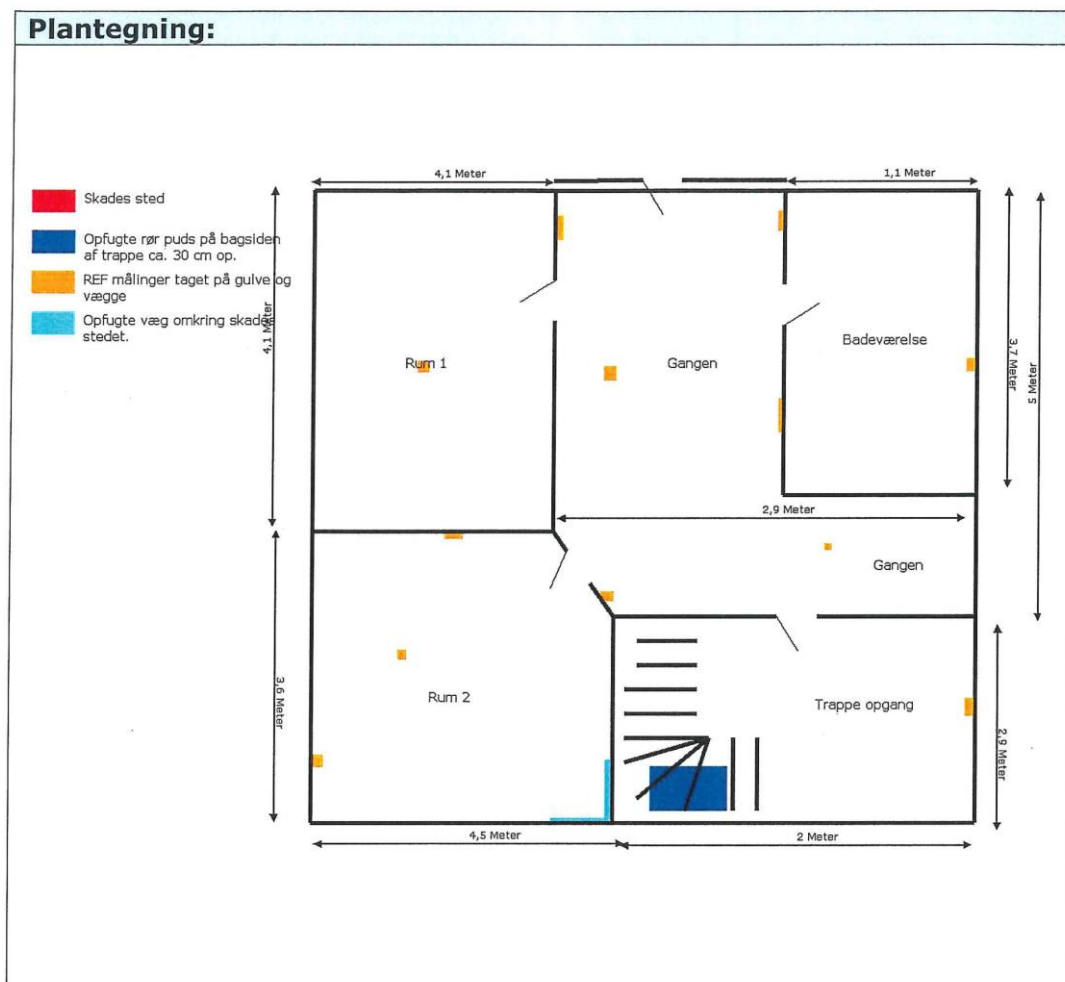
Brud på vand rør, vandet er lukket.

Besigtigelse og vurdering af omfang

Suget vand i kælder der var gulvtæppe i værelset det har jeg skåret i stykker og lagt det udenfor. Det var meget beskidt af mur puds der var ved at blive fjernet fra væg i værelset.

Opsat affugter og udlagt rørpose i alle rum."

Af fugtrapport af 5/9 2017 fra skadeservice fremgår bl.a.:



...
Årsag/Omgang:

Årsag:

- Der har været brud på rørføring i kælderen under varme anlægget. Skaden er sket i rum 2 som vist på skitsen. Der er ved besigtigelse lavet rep af skades årsagen.

Omfang:

- Det var et fjernvarme brud. Der har været kørt akut på skaden. Ved besigtigelse har affugterne stået ca. 5 dage. Ft har selv demonteret gips vægge omkring fjernvarme anlægget og andre gips vægge i kælderen. Vandet har været rundt i alle rum og der har i kælderen været en del kondensvand på lofter og vægge. Disse har i den forbindelse været overflade opfugtet disse er nu tørret. Der er synlig skimmel på gips der har været omkring fjernvarme anlægget men ellers syner gipsen fin denne har også været overflade opfugtet men da Ft har demonteret denne ligger den demonteret i kælderen. Kældersens stand syner at den er under renovering. Det skal bemærkes at denne kælder har tegn og målinger på at der er del opstigende grundfugt dette ses og måles i væggen ca. 1 meter op flere steder i inder og ydervægge. I trappeopgangen er der på bagsiden af trappen opfugtet rør puds som følge af skaden ca. 30 cm op.

Opbygning:

Ankenævnet for Forsikring

9.

95988

1. Gips væggen i rum 2 disse er demonteret resten af kælderen er rå betonvægge hvor det flere steder er faldet puds af væggen.
2. Der har i rum 2 ligget tæppe på gulvet dette er fjernes ved akut kørsel. Ellers er der i kælderen betongulve.

Konklusion/Tiltag:

På baggrund af de målte værdier og observationer, anbefaler vi at der gøres følgende.

Trappe rum,

- Der skal fjernes rør puds på bagsiden af trappen ca. 30-50 cm op.

Affugtning anbefales at denne fortsættes ca. 10 dage endnu efter besigtigelse.

Generelt:

Målingerne ligger generel i hele kælderen mellem 100-140 GD. Fra gulv og ca. 50-100 cm op. Målingerne i gulvene ligger op til 120 GD i alle rum. Målingerne i rørpudsen på bagsiden af trappen ligger over 30 % fugt."

Taksator har i mail af 21/9 2017 til klagerens slægtning bl.a. anført:

"Skadeomfang:

Udstrømning af vand fra synlig rør ved installationsskakt i kælderrum, gipsvægge opfugtede ca. 30 cm op af alle vægge i rummet med teknik, vandet har været i alle rum, dog ikke så meget i depotrummet. Der er lukket for vandet og installationsskakten er våd fra gulv til loft. Alle rum er ved at blive renoveret og der er en del løs vægpuds som er ved at blive fjernet da kunden ønsker at renovere kælderen. [Skadeservice] har opsuget vandet og opsat affugter.

Skade:

- Gips på installationsskakt skal udskiftes ca. 5 m²
- Demontering af 12 meter fodlister
- Opskæring af 12 meter gipsvægge i bunden ca. 50 cm op
- Opbygning af ny gips ved installationsskakt
- Lukning af gipsvægge
- Montering af 12 meter ny fodlister
- Demontering og montering af 3 stk. nye bundstykker ved døre
- Demontering og reetablering af puds ved undersiden af trappen.
- Udskiftning af ca. 2 x 5 meter rørsåle i teknikrummet.

Skadeopgørelse:

Tømrertimer	8.000 kr. inkl moms
Tømrer Materialer	3.200 kr. inkl moms

Murer timer	2.000 kr. inkl moms
Murer Materialer	400 kr. inkl moms

Ankenævnet for Forsikring

10.

95988

VVS timer 1.040 kr. inkl moms

Materialer 250 kr. inkl moms

Opgørelse i alt 14.890 kr. inkl moms. + ... skadeservice for affugtning og + strømforbrug

Skadelidte har en selvrisiko på 2.500 kr.

Der er på stedet tilbudt en kontanterstatning pålydende 10.000 kr. som kan anvendes til fri rådighed, hvis kunden ikke ønsker at opsætte gipsvægge igen og derved anvende kontanterstatningen til renoveringen."

Klageren har i mail af 28/12 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Så har jeg en lukket skade nr. ... - den er lukket uden min accept, omkostningerne efter skaden er betydelig højere end det beløb i har overført til mig. Jeg har ikke godkendt jeres opgørelse og vil hermed klage over beløbet til erstatning - vil I kontakte mig herom."

I mail af 3/1 2019 fra taksator til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har indsat mail som er noteret til din [slægtning] som varetog konklusionen og som var valgt til at varetage skadesagen. (Se nedenstående mail [mail af 21/9 2017]).

Jf. nedenstående hvor der er tilbud en kontanterstatning, hvis skaden ikke ønskes at blive anvendt til genopbygning af det skaderamte.

I forbindelse med en besigtigelse på stedet er her konstateret at forsatsvægge ikke er valgt at blive genopbygget samt at bundstykker er udskiftede til nye døre, derfor er kontanterstatningen valgt.

Jeg har desværre ikke mulighed for at ændre erstatningen eller yde større erstatning til denne sag, da valget er taget helt tilbage til d. 21.09.17."

Af mail af 7/9 2020 fra klageren til taksator fremgår bl.a.:

"Vi har flere gange skriftligt og telefonisk oplyst dig at vi ikke er enige i din skadesopgørelse, den er for lav og tilsvarende ikke de udgifter der har været på at udbedre skaden.

Du har opgjort skaden til at der kunne udskiftes 50 cm gips og dette har ikke været fysisk muligt at begrænse udbedringen af skaden hertil. Der var 30 cm høj vand i kælderen forårsaget af varmt vand fra fjernvarmen, med en fremløbstemperatur på imellem 70-95 grader. Hele kælderen har således stået i ekstrem damp og flere m3 vand på gulvet. Der er optaget video og diverse billeder heraf ...

Dette har forårsaget vandskader på samtlige overflader og installationer. El ledninger og kontakter der faldt ud af væggen, puds og fliser der ligeledes mistede vedhæftning til væggen, lofter der skulle repareres, samtlige gipsplader der var 100 % vandskadede, ledninger med kortslutningsfare,

ødelagte tæpper. Det var således nødvendigt at fjerne samtlige gipsplader og herefter løst siddende puds, samt fliser der ligeledes ikke hang fast. Skaden er således ikke begrænset til udskiftning af 50 cm gipsplader som du har vurderet skaden til. Uden at medtage selvudført arbejde har jeg haft betydelige større udgifter til at forbedre skaden.

Vi vil gerne have du forholder dig til vedhæftede billeder og fremkommer med en ny opgørelse."

Taksator har i mail af 9/9 2020 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg kan desværre ikke være behjælpelig med mere i sagen, som tidligere nævnt blev I tilbudt en reparation af skaden samt et tilbud på en kontanterstatning pålydende 10.000 kr. hvis I ikke ønskede at genopføre konstruktionerne som før skaden.

Da I selv har valgt at total renovere kælderen og ikke genopføre det beskadiget, er det helt klart at udgifterne er noget større end din erstatning, men erstatningen var opgjort til 14.890 kr. inkl. moms for den direkte skade, hertil har der været en selvrisiko pålydende 2.500 kr. altså en opgørelse pålydende 12.390 kr. som erstatning for genopbygning som om skaden ikke var sket. I har valgt ikke at genopføre men renovere kælderen og derved har I fået overført kontanterstatningen på 10.000 kr. som aftalt."

Af mail af 17/9 2020 fra klagerens slægtning til taksator fremgår bl.a.:

"Det er ikke korrekt at vi har lavet et ekstra arbejde i forhold til reparation efter vandskade i kælderen. Vi har tværtimod begrænset skaden og udgiften hertil, ved kun at reparere de skader der var forvoldt på murværk, klinker og puds. Vi har ikke genopført de 50 cm gips, du har vurderet skaden til. Billede dokumentation viser helt tydeligt hvad vi har udbedret og hvad der var nødvendigt at udbedre, efter skadeservice og affugtning var afsluttet. Din opgørelse var ikke inkluderet på skader under gipsen, hvilket ikke var muligt at konstatere før gipsen blev fjernet. Dette har vi tydeligt og klart gjort dig opmærksom ad flere gange, at du selv har valgt at udbetale et beløb uden vores godkendelse heraf, har vi ligeledes ikke godkendt.

Murværket, klinker og puds faldt ned efter vandskaden, elinstallationer og stikkontakter faldt ligeledes ud af væggen, ting du kunne have besigtiget da vi gjorde dig opmærksom herpå.

Vi gør hermed igen indsigelse på din opgørelse, den er misvisende og mangelfuld. Reparation af kælderen er udført af professionelle håndværkere. Vi indgår gerne i en løsning på, at du fremkommer med en tillægsopgørelse på de skader vi har dokumenteret der var under gipsen og efterfølgende efter affugtning.

Såfremt du ikke ønsker at fremkomme med et tilbud på et endeligt forlig, på de ekstra udgifter der har været, ønsker vi en uvildig opgørelse/tilbud på skaderne vi har redegjort for og fremsendt billede dokumentation på."

Taksator har i mail af 21/9 2020 til klagerens slægtning bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

12.

95988

"Som tidligere nævnt har vi på skadestedet sammen opgjort skaden til 14.890 kr. og tilbudt [klageren] en kontanterstatning på 10.000 kr. Da [klageren] ikke har genopbyggede konstruktioner som eksisterende eller fremsendt tilbud fra entreprenør til godkendelse, inden arbejdet er påbegyndt. Kan vi kun få den opfattelse at han har valgt en kontanterstatning.

Hvis [klageren] ønsker at erstatningen skal udbetales som en reparation og ikke som en kontanterstatning, skal forsikringen modtage faktura samt dokumentation for at [klageren] har betalt de udgifter, [klageren] vil herefter kunne få udbetalt opgørelsen for den direkte skade, pålydende 14.890 kr. minus selvrisikoen på 2.500 kr. en erstatning pålydende 12.390 kr."

Af mail af 23/9 2020 fra klagerens slægtning til taksator fremgår bl.a.:

"Det er simpelthen ikke korrekt hvad du skriver, vi har ikke opgjort skaden til kr. 14.890,- sammen med dig, vi har heller ikke godkendt en kontanterstatning på kr. 10.000,-.

Det var et beløb der blev udbetalt uden accept fra hverken [klageren] eller jeg og vi gjorde dig opmærksom herpå omgående, at vi ikke kunne acceptere beløbet. Vi har oplyst dig at skaden var betydelig større om langt mere omfattende end de billeder og den besigtigelse du tager udgangspunkt i.

Hele kælderen og samtlige rør og ledninger var udsat for massivt damp og vandoversvømmelse. Det er fakta dokumenteret, på billeder og video, såvel som faktura på arbejder hertil fra elektriker og murer, samt eget udførte arbejder."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/8 2017, at der var sket vandskade i kælderen ved udstrømning af varmt vand fra et fjernvarmerør. Skadeservice foretog samme dag opugning af vand, og der blev opstillet affugter. Den 1/9 2017 besigtigede selskabets taksator skaden. Den 5/9 2017 udarbejdede skadeservice skadesrapport. Den 21/9 2017 opgjorde taksator erstatningen til 14.890 kr. før fradrag af selvrisiko på 2.500 kr., idet han anførte, at der skulle udskiftes 12 m gipsvæg fra gulv og 50 cm op, 5 m² gips ved installationsskakt, puds ved underside af kældertrappe, 12 m fodlister, 3 bundstykker ved døre og 2x5 m rørskåle i teknikrum. Taksator anførte i mailen, at alle rum i kælderen i forvejen var ved at blive renoveret, og han tilbød klageren en kontanterstatning på 10.000 kr. til fri rådighed, hvis klageren ikke ønskede at opsætte gipsvæg-

ge igen. Den 9/10 2017 blev selskabet oplyst af skadeservice, at klageren var fortsat med en renovering af kælderen. Selskabet gik herefter ud fra, at klageren ikke ønskede at retablere kælderen i samme stand som før skaden, og selskabet udbetalte den 9/10 2017 kontanterstatningen på 10.000 kr.

Klageren har anført, at selskabets erstatning er utilstrækkelig til at udbedre skaden, da det blandt andet har vist sig, at det varme vand og damp har forårsaget kortslutninger og andre skader på elinstallationerne og har forårsaget skade på murværket bag gipsplader. Han har anført, at han løbende har taget kontakt til taksator herom, og at han ikke har godkendt selskabets erstatningsopgørelse. Han har opgjort sine udgifter til udbedring af skaden til 59.654,95 kr. Han har fremlagt fotos fra kælderen. Han har oplyst, at kælderen er blevet totalrenoveret i 2020, men at dette er sket efter udbedringen af skaden, og de oplyste udgifter kun vedrører skadeudbedring.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han har krav på yderligere erstatning. Selskabet har oplyst, at selskabet ikke hørte fra klageren, før han ved mail af 28/12 2018 oplyste, at han var utilfreds med, at selskabet havde afsluttet sagen. Først ved mail af 7/9 2020 gjorde klageren opmærksom på, at der var skader på elinstallationer og murværk, og det er først efter indbringelse af sagen for nævnet, at klageren er fremkommet med en opgørelse over udbedringsudgiften. Selskabet har bestridt, at der ved klagerens opgørelse er tale om omkostninger, der relaterer sig til den aktuelle skade. Selskabet har henvist til, at skaden blev takseret den 21/9 2017, og at kælderen efterfølgende har været under renovering.

Af fugtrapport af 5/9 2017 fremgår det, at affugterne har stået ca. 5 dage og bør fortsætte ca. 10 dage endnu. Vandet har været rundt i alle rum, og der har været en del kondens på lofter og vægge. Disse har været overfladeopfugt og er nu tørret. Klageren har selv demonteret gipsvægge omkring fjernvarmeanlægget og andre steder i kælderen. Kælderens stand synes af, at den er under renovering. Kælderen har tegn og målinger på, at der er en del opstigende grundfugt. Dette ses og måles i væggen ca. 1 meter op flere steder i inder- og ydervægge. I trappeopgangen er der på bagsiden af trappen opfugt rør puds som følge af skaden ca. 30 cm op.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han har krav på større erstatning end opgjort af selskabet. Ved først at rejse et konkret og større krav mod selskabet efter afslutningen på kælderrenoveringen i 2020 har klageren bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets erstatningsopgørelse er udarbejdet den 21/9 2017 i nær tidsmæssig tilknytning til den skete skade og på grundlag af taksators besigtigelse af kælderen, herunder med gennemgang af hvilke bygningsdele der krævede udskiftning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er underbygget ved sagkyndige erklæringer, at de yderligere skader, som klageren har påpeget – herunder skader på elinstallationer og murværk – skyldes rørskaden den 31/8 2017 og eksempelvis ikke kælderen almindelige forfatning. Nævnet finder, at klagerens fotografier ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at selskabets erstatning har været utilstrækkelig.

Nævnet bemærker, at selskabet ved mails af 21/9 2017 og 21/9 2020 har anerkendt, at klageren er berettiget til udbetaling af 14.890 kr. med fradrag af selvrisko på 2.500 kr., hvis han fremlægger fakturaer som dokumentation for reparation af de anerkendte skadeforhold.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95988

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen