

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 96004:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/10 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ildspåsættelsen skete, da min klients [bil] var parkeret på en rasteplads ud mod vejen. Oversigtsforhold over rastepladsen og med markering med rødt kryds af, hvor bilen holdt parkeret samt fotos af bilen vedlægges som bilag 3.

Politiet optog rapport og efterforskede sagen. I den forbindelse blev der afhørt vidner, der havde set flammerne fra bilen, og hvor at det ene af vidnerne havde set to biler, der kørte fra rastepladsen, hvor at den ene bil var en hvid kasse-/varebil, der kørte i høj fart. Hverken min klient eller hans venner eller familie har en sådan bil. Politiet standsede efterforskningen, og ingen blev sigtet, da politiet ikke havde en konkret mistanke mod en person eller gruppe af personer. Akter fra politiet, herunder afgørelse om standsning af efterforskning vedlægges som bilag 4.

Trods standsning af efterforskningen afviste Alka Forsikring A/S ved afgørelse af 01.03.2019 (bilag 5), at der er tale om en dækningsberettiget begivenhed.

Min klient anmodede Alka Forsikring A/S om aktindsigt og modtog ved brev af 9. maj 2019 nogle dokumenter, der vedlægges som bilag 6.

Ved brev af 10.09.2019 (bilag 7) henvendte undertegnede sig til Alka Forsikring A/S.

Alka Forsikring A/S svarede på denne henvendelse ved brev af 10.10.2019, der vedlægges som bilag 8.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96004

Undertegnede svarede Alka Forsikring A/S ved brev af 26.11.2019 (bilag 9), og hvor Alka Forsikring A/S endnu engang fastholdt afslaget på erstatning ved mail af 08.01.2020 (bilag 10).

Alka Forsikring A/S fokuserede i sin argumentation bl.a. på, at bilen stod for at skulle have udskiftet kobling og svinghjul, og at min klient havde påtænkt at sælge bilen. I den forbindelse havde min klient købt kobling og svinghjul, som han ville få sin ven, der var ansat hos [værksted], til at skifte, når bilen skulle sælges, men først på dette tidspunkt, da bilen ikke akut stod for at skulle have dette udskiftet. Koblingen og svinghjulet bevirkede således ikke for min klient en nedsættelse af bilens værdi. Dokumentation for køb heraf vedlægges som bilag 11.

Bilen blev vurderet af taksator den 21.06.2019 til en værdi på kr. 170.000. Vurdering vedlægges som bilag 12.

Til belysning af min klients og hans venners og kærestes dataforbrug den 05.01.2019 vedlægges udskrifter som bilag 13.

For så vidt angår redegørelse og argumentation i øvrigt henviser undertegnede til de breve, undertegnede har sendt til Alka Forsikring A/S, og som fremgår af sagens bilag.

Afslutningsvist opsummeres det, at det overordnet gøres gældende, at Alka Forsikring A/S ikke har godtgjort, at min klient ved forsæt eller grov uagtsomhed skulle have fremkaldt forsikringsbegivenheden, jf. FAL § 18 og U2016.3075V, hvorfor min klient har ret til at modtage erstatning på kr. 170.000.

Ankenævnet for Forsikring anmodes således om principalt at træffe afgørelse om, at min klient har krav på udbetaling af erstatning, subsidiært at sagen afvises på grund af behov for yderligere bevisførelse i form af vidneforklaringer."

Selskabet har i brev af 29/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 7. januar 2019, at hans bil var brændt den 5. januar 2019.

Efter samtale med klager bad en af selskabets skadekonsulenter ved brev af 10. januar 2019 klager indsende en samtykkeerklæring til brug for behandlingen af anmeldelsen.

Klager forklarede ved samtale med skadekonsulenten om sin færd på dagen/aftenen for branden, ligesom klagers kæreste og 3 venner, som klager oplyste at have været sammen med den pågældende aften forklarede om aftenens forløb.

Klager oplyste desuden, at bilen havde været sat til salg i oktober 2018, men ikke var blevet solgt og i anledning af dette, at han var i besiddelse af de i annoncen nævnte reservedele (kobling og svinghjul), som han dog først havde tænkt sig at udskifte, når bilen blev solgt.

Skadekonsulenten foretog efterfølgende visse undersøgelser. Der blev på baggrund af de involveredes samtykker indhentet masteoplysninger til bekræftelse af den oplyste færd, indhentet vurderinger fra [bilproducenten] samt politirapport.

Brandstedet - en rasteplads i [by 2] - viste ved besigtigelse intet af relevans for sagen. Ved en undersøgelse af bilen blev der udtaget olieprøve som viste, at olien var kontamineret med kølervæske, hvilket indikerer ødelagt/utæt topstykke.

Alka Forsikrings skadekonsulent meddelte ved en telefonsamtale den 1. marts 2019 med klager, at der ikke ville blive udbetalt erstatning for den brændte bil og forklarede ved brev af samme dato baggrunden for selskabets stillingtagen.

Alka Forsikring modtog efterfølgende henvendelse fra panthaver og udbetalte den 13. maj 2019 på baggrund af panthaverdeklaration den opgjorte restgæld til panthaver og sendte samme dag en opkrævning til klager på beløbet.

Klager meddelte ved mail af 7. august 2019, at han havde indsigelser til afgørelsen og havde henvendt sig til en advokat og bad om at opkrævning og rykkere blev sat i bero.

Alka Forsikring modtog ved mail af 10. september 2019 brev fra advokatfirmaet ... med krav om udbetaling af erstatning svarende til 170.000 kr. for den brændte bil. Advokaten adresserede i sit brev selskabets begrundelse for afvisningen.

Den klageansvarlige gennemgik sagen og meddelte ved brev af 10. oktober 2019, at selskabet måtte fastholde den trufne afgørelse og uddybede baggrunden herfor.

Ved brev af 26. november 2019 gentog advokaten sit krav om udbetaling af erstatning, bl.a. under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 og med bemærkninger til det anførte om bilens stand forud for branden og meddelte, at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 13. december 2017 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – [mærke, model og årgang] i Alka Forsikring. Der var tale om en fastpris forsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager må således dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers bil brændte medens den holdt parkeret på en rasteplads/pendlerplads. Der var tale om sod og brandskader svarende til bilens kabine og bagagerum, meneds bilens motor/motorrum var intakt. Branden var påsat.

Ifølge politirapporten opsøgte politiet klager, som noterede, at klager ikke virkede overrasket.

På politiets forespørgsel om klager mistænkte nogen eller var uvenner med nogen, som kunne tænkes at have sat ild til hans bil, svarede klager benægtende.

Ifølge politiet havde der ikke været andre bilbrande i omegnen og at således ukendte gerningsmænd netop den aften skulle indfinde sig på pågældende rasteplads med det formål at brænde en enkelt bil af finder selskabet ikke sandsynligt.

Det faktum, at politiet efterfølgende indstiller efterforskningen af branden, er ikke relevant for selskabets stillingtagen til om der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ifølge klagerens forklaring skulle han og kæresten den pågældende dag til ... for at besøge familie og aftalte at mødes i hver sin bil på rastepladsen, da klager var hos en ven i [by 1] og var lidt forsinket og det ville spare tid. På rastepladsen stillede klager sin [bil] og de kørte til [en anden del af landet] i kærestens [bil].

Klager oplyste, at de kørte hjem fra [den anden del af landet] omkring kl. 18 og kørte direkte hjem uden at hente klagers bil først, trods det faktum at klager flere gange har oplyst, at han var klar over, at den pågældende rasteplads var et meget udsat sted for hærværk og lignende.

Fra den adresse klager var på i [by 1] og til klagers bopæl er køretiden 10 minutter og fra adressen i [by 1] til rastepladsen er køretiden 12 minutter.

Klagers kæreste befandt sig på bopælen og det giver således absolut ingen mening at mødes på rastepladsen og parkere klagers bil for at køre videre i klagers kærestes bil.

Udover det faktum, at en køretur fra [klagerens del af landet] til [en anden del af landet] vil være noget behageligere i klagers [bil] end i kærestens [bil], er bilbyttet på rastepladsen ikke tidsbesparende og henset til klagers egne oplysninger, om det utrygge ved at parkere på den pågældende rasteplads, giver det ingen mening ikke at parkere bilen ved bopælen, hvis man havde vedtaget at køre til [en anden del af landet] i kærestens bil.

Klager oplyste, at de samme aften kl. 21.15 skulle i biografen i [by 1] sammen med 3 venner. Ifølge klager kørte de alle fem til [by 1] i en af vennernes bil og spiste på [spisested] før filmen, ligesom alle fem returnerede til klagers bopæl efter filmen.

Klagers kæreste forklarede imidlertid, at klager og hende blev hentet på bopælen af [ven 3] og de tre kørte først på [spisested] og derefter til biografen, hvor de to øvrige venner [ven 2] og [ven 1] stod til. Klagers kæreste oplyste, at de tre også kørte hjem sammen i vennens bil og de to øvrige venner [ven 2] og [ven 1] ankom til klagers bopæl senere på aftenen.

[Ven 3] gav imidlertid en helt tredje forklaring om aftenens forløb, idet han oplyste, at han havde været ude at spise med [ven 2] efter at have hentet [ven 2] på klagers bopæl og at de to kørte retur til klagers bopæl efter at have spist. [Ven 3] forklarede desuden, at alle 5 kørte direkte hjem til klager efter biografen.

En anden af vennerne [ven 2] forklarede, at han den pågældende aften havde været ude at spise med klager og to andre kammerater og derefter var taget i biografen og derefter hjem til klager – en forklaring han dog senere ændrede til, at han og [ven 1] var mødtes med klager ved biografen og at alle fem bagefter kørte den direkte vej hjem til klagers bopæl.

Alka Forsikring skal for god ordens skyld påpege, at de ovenfor gengivne forklaringer alle findes på lydfiler og således ikke er selskabets opfattelse af hvad der skete den pågældende dag/aften.

Forklaringerne er alle afgivet af vidnerne indenfor 6 uger efter branden og selskabet finder ikke, at divergensen i forklaringerne kan tilskrives tidsmæssige hukommelsesfaktorer.

De indhentede masteoplysninger viste ingen placering for telefonerne tilhørende klager, klagers kæreste eller [ven 2] i tidsrummet mellem kl. godt 20 og kl. 2.00.

De to andre venner [ven 3] og [ven 1] gik begge på master i [by 1] Centrum i tiden efter kl. 23 og kan med masteplaceringerne ikke være kørt direkte fra biografen til klagers bopæl.

Med baggrund i politiets oplysninger om tidspunktet for branden, de divergerende forklaringer og de manglende masteoplysninger er der således ingen af de fem personer der med sikkerhed ikke kan have været på rasteplassen på det pågældende tidspunkt.

Klager havde i oktober 2018 sat bilen til salg for 189.900 kr. med oplysning om et kilometertal på 221.000 km. og at kobling og svinghjul ville blive skiftet inden salg.

Klager oplyste ved samtalen med selskabet den 10. januar 2019, at hans bil intet fejlede og var i god stand, trods det at hverken kobling eller svinghjul var skiftet på brandtidspunktet.

Klager oplyste senere, at han havde reservedelene, som han havde købt af en bekendt og først ville skifte disse når bilen var solgt. Klager havde imidlertid ikke dokumentation for købet, men alene fotos af emballage.

Klagers advokat har med klagen fremsendt kvittering fra MobilePay fra 6. april 2018 for svinghjul og kobling betalt af klager til [ven 2]. Reservedelene må på den baggrund være indkøbt ni måneder før branden, men trods det var bilen ikke repareret.

Af den foretagne analyse af en olieprøve fra bilen fremgik det, at der var glykol i motorolien, hvilket er tegn på problemer/utætheder med toppakningen.

Ved henvendelse til [bilproducenten] blev det oplyst, at de forholdsvis markante reparationer bilen skulle undergå for at være i orden ville koste knap 47.000 kr.

Ifølge en vurdering fra [bilproducenten] ville en bil tilsvarende klagers (uden ovennævnte mangler) og med en kilometerstand på 210.000 km. have en værdi på 170.000 kr.

Det skal dog bemærkes, at klager selv havde sat bilen til salg i oktober 2018 med en kilometers-tand på 221.000 km. hvilket gør det vanskeligt at fæste lid til, at bilen tre måneder senere skulle have en kilometerstand på 210.000 km.

Alka Forsikrings taksator vurderede bilens værdi til 150-160.000 kr. (også uden de konstaterede fejl/mangler).

Bilen er senest synet den 19. januar 2017 og stod således umiddelbart for at skulle synes og ville med overvejende sandsynlighed ikke være blevet godkendt med de konstaterede fejl.

På baggrund af de forskellige forklaringer om færden på dagen/aftenen for branden – herunder den manglende logik, oplysningerne om bilen i forhold til de konstaterede skader på bilen forud for branden, at bilen havde været forsøgt solgt, og det nært forestående syn finder selskabet ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for - dokumenteret eller sandsynliggjort i nødvendigt omfang - at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må derfor fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers brændte bil.

Til støtte for vores stillingtagen skal vi henvise til kendelse 93.472 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 18. september 2019.

For så vidt angår advokatens afsluttende bemærkning om yderligere bevisførelse, skal vi bemærke, at vi ikke umiddelbart er bekendt med vidner som ikke allerede har afgivet forklaring samt at selskabet ikke finder at yderligere forklaringer fra de allerede eksisterende vidner på nuværende tidspunkt vil kunne tillægges bevismæssig værdi og derfor ikke bevirke en ændret stillingtagen til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 19/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår det af Alka Forsikring skitserede sagsforløb henvises der til den tidligere korrespondance, der har været mellem undertegnede og Alka Forsikring, hvor dette beskrives. Denne korrespondance fremgår af de tidligere uploadede bilag.

Derudover henvises der til skrivelse fra min klient, hvor min klient i brevet fra Alka Forsikring har tilføjet sine bemærkninger til teksten i brevet. Denne vedlægges som bilag 14. Derudover har min klient fremsendt dokument med bemærkninger til hændelsesforløbet om morgenen. Dette dokument vedlægges som bilag 15.

I forbindelse med, at undertegnede anmodede Alka Forsikring om aktindsigt, modtog undertegnede kun de dokumenter, der fremgår af bilag 6. Af bilag 6 fremgår det imidlertid, at de optagede telefonsamtaler skulle være sendt særskilt på sikker mail sammen med samtaleoversigten. Undertegnede har ikke modtaget de optagede telefonsamtaler og samtaleoversigten. Alka Forsikring **opfordres (1)** til at fremlægge de optagede telefonsamtaler og samtaleoversigt.

Af aktindsigten i bilag 6 fremgår en taksatorrapport, hvor der intet fremgår om toppakning m.v.

Den eneste dokumentation, min klient har modtaget vedrørende reparationer på bil, er et screenshot fra en mail fra [bilproducenten], som Alka Forsikring har indsat i sit brev af den 1. marts 2018, som er bilag 5, der er uploadet hos Ankenævnet for Forsikring.

Af denne mail fremgår blot priser for kobling og svinghjul og for toppakning. Min klient og undertegnede har således ikke modtaget analyseresultat af olieprøver og dermed konklusion vedrørende toppakning. Alka Forsikring **opfordres (2)** til at fremlægge analyseresultater og konklusioner fra undersøgelser vedrørende dette.

Det er vigtigt for vurderingen af nærværende sag at få belyst, hvad der eksakt blev konstateret ved undersøgelsen, herunder om der var et omfattende problem der ville kunne påvirke motoren, og om det er et problem som måtte det formodes, at min klient ville være bekendt med. Omfanget af problemet lægges der således vægt på blandt andet ved den kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, som Alka Forsikring har henvist til, som er kendelse 93.472 af 18.9.2019. Af afgørelsen fremgår det, at bilens motor var væsentligt skadet og at den pågældende klager 'måtte være bevidst

herom', og det fremgår at der var tale om 'nedsat kompression af 2 cylindre samt utætheder i blandt andet toppakninger', og at dette ville have en mærkbar indvirkning på bilens funktioner. I det her tilfælde i modsætning til kendelsen, er der kun en formodning om, at der skulle være tale om en utæt toppakning, det fremgår ikke om toppakningen skulle have en indvirkning på bilens funktion og i så fald, hvor stor en indvirkning der skulle være tale om, hvor lang tid man formoder, at det skulle have stået på, om det ville have medført en skade på motoren, og ej heller om min klient burde have været bevidst herom.

Min klient har oplyst, at hvis vand og olie ville blive blandet sammen, ville der være en rød lampe i bilen, som ville lave en fejlmelding enten pga. manglende vand eller olie, og at udstødningen ville ryge blåligt eller hvidt, og at min klient ikke har set noget sådant eller fået at vide af andre, at udstødningen skulle ryge blåligt. Hvid røg ville indebære, at der var kommet vand i bilens motor, som ville fordampe, og blå røg ville indebære, at motoren forbrændte motorolie. Hvis en bil blander vand i olien, ville der komme, det, man kalder for 'mayonnaise' på låget til oliepåfyldning, og hvis den skulle blande olie i vandet, ville dette ganske tydeligt kunne ses i vandbeholderen. Intet af dette har min klient observeret.

Min klient har benyttet bilen til og fra arbejde hver dag lige indtil den 3. januar 2019, det vil sige lige op til hændelsen, hvor der blev påsat ild til bilen. Min klient har [arbejdet] i primo januar 2019, og han og flere af de andre, der var til stede den pågældende aften den 5. januar 2019 var henne i parkeringskælderen ved [klagerens arbejdsplads] omkring det tidspunkt, hvor bilen ifølge politiet skulle være blevet sat i brand.

Da Alka Forsikring først talte med min klient og de andre han var sammen med den pågældende aften flere måneder efter begivenheden og fremkom med afslag på forsikringsdækning, kunne min klient ikke skaffe sig dokumentation fra parkeringskælderen ved [arbejdsplads] bevisende, at de havde været i parkeringskælderen. Korrespondance mellem min klient og [arbejdsplads] fremlægges som bilag 16.

Alka Forsikring påpeger, at bilen snart skulle synes, og har i tidligere korrespondance mellem parterne, som fremgår af bilagene, der er fremsendt til Ankenævnet for Forsikring gjort gældende, at min klient skulle have modtaget indkaldelse til syn kort forud for ildspåsættelsen. Som dokumen-

tation for, at min klient først modtog indkaldelse til syn efter ildspåsættelsen, fremsendes kopi af indkaldelse til syn af 8. januar 2019, som bilag 17.

Alka Forsikring gør gældende, at bilen formentlig ville dumpe på synet på grund af utæt toppakning. Det gøres gældende, at dette ikke ville være tilfældet, eftersom motoren ikke inspiceres ved syn, men at der blot sættes en sonde i udstødningen, hvor der sker en CO test med forurening, hvormed at dette i givet fald ikke vil blive konstateret ved et syn. For så vidt angår kobling og svinghjul ville bilen heller ikke blive dumpet ved syn på grund af dette, da dette ikke vedrører de sikkerhedsmæssige aspekter ved bilen. Min klient har forespurgt FDM Rådgivning om disse ting vil have indvirkning på et syn og fået svar om, at det ud fra min klients beskrivelse ikke skulle være et problem. Mailkorrespondance af 17.2.21 vedlægges som bilag 18.

Desuden har min klient forhørt sig om dette ved applus. Kopi af mailkorrespondance af 17.-18. februar 2021 herom vedlægges som bilag 19.

Bilen er desuden i vinteren 2018 blevet serviceret ved [værksted], hvor min klients kammerat, [ven 2] arbejder, og hvor det er ham, der har lavet service på bilen. Servicen fremgår ikke af den digitale servicebog, der vedlægges som bilag 20, og som indeholder historik fra den tidligere ejer frem til 2017, hvorfor min klient har indhentet skriftlig udtalelse herom fra vennen, som har underskrevet denne. Udtalelse vedlægges som bilag 21.

Alka Forsikring har stillet spørgsmålstejn ved, at kobling og svinghjul blev købt ca. 9 måneder før ildspåsættelsen, og ikke var blevet indsat i bilen. Dette skyldes, at min klient kunne køre i bilen med den kobling og svinghjul, som der var i forvejen.

Gummimembran i midten var ved at blive slidt og vibrerede derfor, når der blev koblet hårdt ud ved hurtig igangsætning. Min klient havde vænnet sig at køre, sådan at han kunne undgå dette og handle på dette, men ville i tilfælde af salg sørge for at få udskiftet kobling og svinghjul, da han ikke ville sælge bilen med en fejl, eftersom en evt. køber formentlig gerne ville have dette udstyr som helt nyt. Min klient vil derfor gerne sælge det som helt friskt, hvis der kom en ny køber. Derudover vidste han, at kobling og svinghjul hurtigt ville kunne gå helt, og derfor ville han have det på lager, så han ikke skulle lede efter nyt materiale, hvis uheldet skulle være ude.

Min klient har gennem hele forløbet loyalt fremkommet med oplysninger til Alka Forsikring, herunder givet fuldmagt til indhentelse af masteoplysninger. Udskrift af masteoplysninger, som undertegnede har modtaget fra Alka Forsikring vedlægges som bilag 22. Min klient har ligeledes fra starten af fortalt, at bilen var sat til salg. I relation til kilometerantal skulle dette skønnes, eftersom dette ikke kunne ses på kilometertælleren på den afbrændte bil og der kan det oplyses, at det i så fald er kilometerstanden på de 221.000 på det tidspunkt, hvor min klient annoncerede salg, at der skal lægges til grund med et tillæg af nogle kilometer for de efterfølgende par måneder.

Derudover har min klient og de personer han var sammen med på aftenen medvirket til at udtale sig til Alka Forsikring med henblik på at få oplyst sagen.

Dette står i modsætning til kendelsen 93.472 af den 18.9.2019, som Alka Forsikring henviser til, for i den pågældende kendelse kunne skadesårsagen og skadestypen ikke fastslås, da forsikrings-

tageren ikke ville bidrage til oplysning af sagen, hvorfor vedkommende ikke modtog forsikringssum i henhold til forsikringsaftalelovens § 22, da denne ikke havde givet alle tilgængelige oplysninger af betydning for forsikringsbegivenheden.

I dette tilfælde har min klient som nævnt givet samtlige oplysninger, som Alka Forsikring har bedt om. Alka Forsikring kan således på den baggrund ikke nægte at udbetale erstatning på baggrund af manglende opfyldelse af forsikringsaftalelovens § 22.

Jeg skal i den forbindelse henvise til dommen i ugeskrift for retsvæsen 2016.3075V. I den pågældende sag var der tale om, at det blev lagt til grund, at branden var påsat på den pågældende bil, og at bilen stod overfor en motorreparation. Det blev lagt til grund, at bilen forud for branden havde en motorskade, men at det ikke var fastslået, at motorskaden havde givet sig til kende ved brug af bilen på en sådan måde, at forsikringstager måtte have været bekendt med det. Desuden var der intet, der tydede på, at forsikringstageren havde en dårlig økonomi. Forsikringstager fik tilkendt

erstatning af Vestre Landsret.

Forsikringsselskabet gjorde ved begge instanser gældende, at det var forsikringstager der havde bevisbyrden for, at der var tale om en forsikringsbegivenhed og anførte således, at forsikringstager ikke havde sandsynliggjort eller godtgjort, at brandskaden var en forsikringsbegivenhed. Ved Byretten fandt retten efter en samlet vurdering, at forsikringstager ikke havde bevist eller sandsynliggjort, at der var indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Imidlertid fik sagen det modsatte udfald ved Vestre Landsret, som fandt, at forsikringsselskabet havde bevisbyrden, og at forsikringsselskabet ikke havde opfyldt det beviskrav, som må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning ud fra begrundelsen, at den sikrede har fremkaldt branden forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Forsikringsselskabet havde således ikke godtgjort, at forsikringstager havde handlet groft uagtsomt eller forsætligt.

Det gøres således gældende, at Alka Forsikring har bevisbyrden for, at min klient skulle have fremkaldt forsikringsbegivenhed groft uagtsomt eller forsætligt, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Afslutningsvis kan det nævnes, at min klient har haft gode og stabile økonomiske forhold, hvor han arbejdede i ... i en uopsagt stilling på tidspunktet for ildspåsættelsen og har boet i det samme lejemål i adskillige år og stadig bor der."

Selskabet har i brev af 4/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår advokatens tekniske bemærkninger om, hvordan bilen ville have opført sig når vand og olie blandes oplyses det, at noget sådant hverken kan af- eller bekræftes grundet de omfattende brandskader på bilen og bemærkningerne kan således alene tilskrives subjektive opfattelser.

Det samme gør sig gældende for så vidt angår bemærkningerne om cylinder og kompression, da det ikke er muligt at foretage målinger på grund af de omfattende brandskader.

Hvorledes bilen rent faktisk kørte med de anførte mangler og om de nævnte forhold var kendelige, kan ikke verificeres.

Faktum er det af selskabet anførte om konstatering af vand i olieprøven og de ikke udførte forholdsvis markante reparationer af bilen, som ifølge autoriseret værksted ville koste 47.000 kr. at udbedre. Forhold som selskabets taksator og skadekonsulent har hæftet sig ved, sammenholdt med at bilen stod umiddelbart foran et syn.

Vi skal påpege, at selskabet ikke har anført noget om at bilen ville 'dumpe' til syn. Noget sådant kan heller ikke hverken af- eller bekræftes.

Applus og FDM har udtalt sig på baggrund af klagers oplysninger om bilen og i sagens natur ikke haft bilen at forholde sig til. Faktum er, at bilen stod foran et syn og ingen vil kunne forudsige om bilen gik igennem synet eller ej med de skavanker bilen havde, heller ikke Applus eller FDM.

Klagers bemærkninger til selskabets oplysning om, at masteplaceringer viste, at klagers to venner ikke kørte direkte hjem til klager som forklaret, men opholdt sig i [by 1] Centrum kl. 23 om, at klager også selv var i bilen, bekræfter alene, at de første oplysninger om at de alle kørte direkte hjem til klager ikke var korrekte.

Advokaten har vedhæftet bilag med serviceindberetninger fra bilens indregistrering i 2013 frem til april 2017, hvoraf det fremgår at bilen er blevet serviceret hver 6 – 7 måned. Bilen er senest serviceret i april 2017 og ses ikke at være serviceret (i hvert fald ikke på autoriseret værksted) i klagers ejertid.

Af bilag 20 øverst på side 1 fremgår det, at der er foretaget 'Ekstra Service' på bilen den 30. januar 2019 ved en kilometerstand på 210.000. Hvad denne påtegning indebærer er uvist, idet bilen brændte den 5. januar 2019.

Af bilag 21, der som det fremgår, er udfærdiget den 18. februar 2021 - ifølge advokatens oplysninger af en kammerat til klager, som havde udført service på bilen, oplyser kammeraten, at han udførte service på bilen antageligt i vinteren 2018 og bilen da havde en kilometerstand på ca. 205.000 km. - 210.000 km.

Det skal i den henseende fortsat bemærkes, at bilen ved klagers salgsannonce i oktober 2018 efter det oplyste havde kørt 221.000 km., hvilket ikke højner troværdigheden af ovennævnte udsagn.

Det ses derudover af oplysningerne, at der var tale om et almindeligt serviceeftersyn med eftersyn og udskiftning filtre og væsker, som efter selskabets opfattelse ikke er dokumentation for bilens stand på skadetidspunktet.

Advokatens bemærkninger om at selskabet først talte med vidnerne 'flere måneder efter' er ikke korrekt.

Det af advokaten anførte giver således ikke selskabet anledning til en ændret stillingtagen til sagen og vi må fastholde den trufne afgørelse, som den fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 29. januar 2021."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 21/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Hvad angår masteoplysningerne, må det som tidligere nævnt pointeres, at min klient har oplyst, at de alle kørte ned i p-kælderen under [klagerens arbejdsplads] efter at have været i biografen.

Det fastholdes, at Alka Forsikring har været for langsommelige til at foretage afhøringer og at oplyse

min klient, om at de nægtede udbetaling af erstatning. Pga. denne langsommelighed kunne min klient ikke ved efterfølgende henvendelse til [arbejdspladsen] modtage overvågningsvideoer, der både viser, at min klient, hans kæreste og kammerater opholdt sig i p-kælderen ved [arbejdspladsen], lige som at bilens måde at køre på kunne være blevet verificeret via overvågning fra [arbejdspladsen], da overvågningsfilmene destrueres efter en måned. Denne langsommelighed fra Alkas side bør tillægges processuel og bevismæssig skadevirkning.

Alka Forsikring nævner en udgift på kr. 47.000, men her må det pointeres, at det ikke ville have indebåret en udgift for min klient med hensyn til de af forholdene, min klient var bekendt med, da kobling og svinghjul var indkøbt af min klient, og [vennen] fra [værksted] ville skifte det gratis for min klient til den tid.

Min klient stiller sig uforstående over for, at Alka Forsikring hæfter sig så meget ved forestående syn, da bilen er fra 2013 og ikke en gammel, slidt bil, lige som at min klient havde reservedele, og at evt. forhold vedr. toppakning, var min klient ikke bekendt med, hvorfor det må anses som værende irrelevant, at bilen skulle til syn, da min klient ikke forsætligt har villet skaffe sig af med bilen for at undgå et syn.

Udtalelserne fra FDM, Applus mv. er stillet ud fra generelle, neutrale spørgsmål og er således brugbare.

Hvad angår service har der kun skullet være én service i min klients ejertid, hvilket fremgår af papirerne fra 2017, hvoraf det fremgår, at næste service er ved 206.000 km. Min klient som tidligere nævnt haft bilen til service ved [vennen] på [værksted], som er et autoriseret værksted.

Hvad angår det i servicebogen anførte om 'ekstra service' har min klient forhørt sig om dette og fået svar herpå fra [ansat] ved [værksted]. Mailkorrespondance mellem min klient og [ansat] af 01.06.2021 vedlægges om bilag 23.

Min klient stiller sig uforstående over for, at oplysninger vedr. kilometerstanden skulle sænke troværdigheden af vidneudsagn, da service blev udført på bilen ved 205-210.000 km ved [vennen], hvorefter bilen har senere på året kørt 221.000 km. [Værkstedet] oplyser ved 'Ekstra Service' 30/01-2019 210.000 km, hvilket enten er sket ud fra et skøn eller fra udtalelse fra min klient.

Kilometerstand var da ikke mulig at aflæse da bilen på dette tidspunkt var brændt. Min klient har således muligvis oplyst et lidt forkert kilometertal ved at nævne 210. 000 i stedet for ca. 221. 000, hvis altså min oplysninger er på baggrund af min klients oplysninger, hvilket min klient ikke kan huske.

Formentlig kan min klient være blevet bedt om at oplyse et ca. kilometerantal, og der kan det præcise antal være svært at huske på stående fod.

Der er ikke enighed om, at serviceeftersynet udført af [vennen] ikke skulle kunne udgøre dokumentation for bilens stand på skadetidspunktet. Naturligvis kan der være nyt, der sker i mellemtiden mellem service og skadestidspunkt, men såfremt forholdene var til stede ved service, må det formodes, at de her var blevet opdaget, da det var en automekaniker, der udførte service og må formodes at kunne opdage f.eks. faresignaler, når han skruer/testkører en bil, blå/hvid røg, maya i proppen til olie og oliefilm i kølevand.

Afslutningsvist kan det af TX Analysen udledes, at der ikke er konstateret en utæt toppakning, men at det blot formodes, at det er grund til glycol forureningen, da dette typisk skyldes en utæt toppakning.

Derudover kan det ses, at forureningen langt fra har været omfattende, da niveauet af vand var på
< 0,05% i motorolien."

Hertil har selskabet i brev af 11/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag 23 vedrørende bilens kilometerstand og advokatens bemærkninger om kilometerstand ændrer ikke på det faktum, at klager havde sat bilen til salg i oktober 2018 med en kilometerstand på 221.000 km. og at der ved det service der blev foretaget sidst på vinteren 2018 af klagers kammerat - bilag 21 - (som må være efter oktober 2018) angives en kilometerstand på 205.000 - 210.000, hvilket ikke hænger sammen.

Selskabet går ud fra, at det omtalte service er udført som en vennetjeneste, idet der ikke foreligger en faktura fra det autoriserede værksted, hvor klagers kammerat efter det oplyste arbejdede. Det foretagne service fremgår heller ikke af bilens servicebog.

Selskabet er enig i, at det ikke er en selvfølge, at man kan huske et kilometerantal helt præcist, men det virker ikke logisk, at klager ikke kunne huske, at bilens kilometerantal i hvert fald var over 210.000 når han blot to måneder tidligere vidste det var 221.000 km.

Vi har noteret, at det beskrevne 'Ekstra Service' som er anført i bilens servicebog blot er værkstedets konstatering af, at bilen var totalskadet/brændt og at kilometerantallet er anført efter oplysning fra klager.

Advokatens øvrige bemærkninger giver ikke selskabet anledning til kommentarer, idet vi er af den opfattelse, at der ikke er tale om nye oplysninger eller anbringender, som selskabet ikke allerede har adresseret, og bemærkningerne giver ikke anledning til en ændret stillingtagen til sagen.

Vi må på baggrund af de foreliggende oplysninger derfor fastholde den stillingtagen som fremgår af selskabets breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 29. januar og 4. maj 2021."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 5/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er blevet skrevet mere eller mindre frem og tilbage vedr. bilens kilometerstand, men faktum er, at der ikke er tale om store afvigelser.

Den 20.04.2017 havde bilen kørt 181.558 km ifølge den seneste servicebog, og såfremt den i oktober 2018 havde kørt 221.000 km, ville dette indebære, at der i løbet af 18 måneder gennemsnitligt var kørt $(221.000 \text{ km} - 181.558 \text{ km} / 18 \text{ mdr.}) = 2.191 \text{ km}$, således at der med min klients sædvanlige 'brugsmønster' i ca. tre yderligere måneder i værste fald ville være tale om 227.573,66.

Det er smådetaljer, som der ikke ville være nogen grund til at angive forkert.

At min klient tværtimod har kørt i bilen med sit sædvanlige brugsmønster – også efter den blev sat til salg, viser jo blot, at min klient ikke havde nogen mistanke om, at der skulle være noget i vejen med bilen."

Selskabet har herefter i brev af 28/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har som følge deraf uploadet telefonsamtale mellem selskabets skadekonsulent og [ven 3], telefonsamtale mellem selskabets skadekonsulent og [ven 2] og endelig telefonsamtale mellem selskabets skadekonsulent og [kæresten] på Ankenævnet for Forsikrings klageportal under ovennævnte journalnummer.

Undertegnede har forespurgt selskabets skadekonsulent om der foreligger yderligere optagne samtaler og har fået oplyst, at der gør der ikke og der foreligger dermed ikke samtaler med hverken [ven 1] eller [ven 4].

For så vidt angår klagers advokats høringssvar af 5. oktober 2021 skal vi bemærke, at vi er enige i, at der formentlig ikke ville være nogen grund til at angive forkerte tal. Der er da heller ikke en fremskrivning af klagers 'normale' kørselsmønstre med udgangspunkt i de 221.000 km., der har givet selskabet anledning til at fremkomme med bemærkninger, men det faktum, at klager i oktober 2018 havde sat bilen til salg med denne kilometerstand, men at der ved det service, der efter det oplyste blev foretaget som en vennetjeneste sidst på vinteren 2018 (muligt 3 måneder senere) af klagers kammerat blev angivet en kilometerstand på 205.000 - 210.000.

En diskrepans i størrelsesordenen godt 20.000 km. i forhold til det af advokaten anførte normale brugsmønster - og et service der ikke fremgår af bilens servicebog, men kun af en langt senere udfærdiget erklæring rejser efter selskabets opfattelse berettiget tvivl om bemeldte service er foretaget og således om bilens stand på tidspunktet for bortkomsten."

Klagerens advokat har i brev af 14/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Optagelserne, der er uploadet på portalen for Ankenævnet for Forsikring giver anledning til følgende bemærkninger:

Optagelserne giver ikke et fuldstændigt overblik, da der mangler optagelser fra [ven 1] og min klient.

Alka Forsikring har ved sit afslag på at tilkende erstatning bl.a. lagt til grund, at der er divergenser i nogle af forklaringerne i forhold til hvem, der kørte sammen til biografen, og om de kørte direkte

hjem. De oplysninger, hvor der er noget, der divergerer lidt, er dog i relation til det mere detaljeorienterede i forløbet og ikke hovedpunkterne og det overordnede, hvor der fuldt ud er enighed.

De tre, der er optagelser på, forklarer således samstemmende, at min klient og hans kæreste, ... havde været til julefrokost og tog hjem, hvorefter de tog i biografen med [ven 2], [ven 3] og [ven 1], og hvor at min klient og [kæresten] blev kørt af [ven 3] ind til biografen. De fem personer kørte i to biler, og efter filmen tog de hjem til min klient, hvor at [kæresten] gik i seng, og de andre var sammen, da politiet henvendte sig på adressen om brandskaden på bilen.

Telefonsamtalerne viser således, at min klient gennem hele dagen været sammen med andre personer og efter julefrokosten hele tiden været sammen med hele 4 vidner i form af [kæresten], [ven 2], [ven 3] og [ven 1].

Der har således ikke været mulighed for, at min klient skulle have påsat branden på bilen.

Derudover forklarer personerne samstemmende om, hvilke biler, de respektive personer kører rundt i, og det fremgår således her, at ingen af dem har en hvid varevognslignende bil, som den, der er blevet beskrevet af vidne, at der skulle have kørt væk i høj fart fra rastepladsen.

For så vidt angår uoverensstemmelser i de små detaljer, fremgår det tydeligt af telefonsamtalerne, at de pågældende ved disse den 18.02.2019, dvs. halvanden måned efter episoden den 05.01.2019, har svært ved at huske så langt ned i detaljen med noget, der er så lang tid siden. Dette giver personerne udtryk for, idet de heller ikke siger, at de er helt sikre, men at [ven 2] og [ven 3] tværtimod siger 'det mener jeg', og [kæresten] flere gange direkte siger, at det er svært at huske, da det er ved at være længe siden.

Derudover er det et fast mønster for personerne sammen at tage i biografen eller et andet sted hen og så køre rundt i bilerne ind til centrum i [by 1] for herefter at køre hjem, hvorfor det kan være svært at skelne den ene tur frem for den anden.

Men [kærestens] oplysning om, at hun mener, at de var inde i byen, inden de tog hjem, stemmer fint overens med masteoplysningerne.

Faktum er, at der intet foreligger af beviser for, at min klient skulle have noget at gøre med brandskaden, og at telefonsamtalerne støtter op om dette."

Selskabet har i brev af 5/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke forstår advokatens bemærkning om at der mangler optagne samtaler med hendes klient (klager), idet alle selskabets samtaler med klager er uploadet. Det drejer sig om samtaler fra henholdsvis 10. januar, 13. februar, 25 februar, 1. marts og 20. maj 2019.

Alle samtaler med vidner er desuden uploadet efter selskabet modtog samtykker fra de pågældende personer og derudover på anmodning fremsendt til klagers advokat via mail.

Som tidligere nævnt foreligger der ikke samtale med [ven 1], hvorfor en sådan i sagens natur ikke har kunnet fremsendes."

Nævnet har fået forelagt lydfiler med forklaringer fra kæresten, ven 2 og ven 3, kopi af klagerens mobile pay overførsel til ven 2 på 6.100 kr., klagerens salgsopslag af 11/7 på en facebook-gruppe, hvor han sælger kobling og svinghjul for 6.000 kr. og indkaldelse til syn af den udbrændte bil af 8/1 2019, hvoraf fremgår fristen 5/3 2019.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 6/1 2019 fremgår bl.a.:

"På [klagerens adresse] traf vi [klageren] som blev skønnet ædru, ikke overrasket over at se politiet, rolig og egnet til afhøring.

...

Der var ingen hvid kassebil på p-pladsen ved [klagerens adresse].

...

Afhøringsrapport

...

Afhørte forklarede, at han var kørt af motorvejen ved ... Han var netop kørt forbi rastepladsen, da han så igennem sideruden, at der blussede ild op fra rastepladsen. Afhørte vendte sin bil og kørte ind på pladsen, hvor han så, at der var flammer fra en bil. I samme 'øjeblik kørte der to biler fra rastepladsen. Den ene var en hvid kasse-/varebil fra stedet i høj fart. Der var reklamer på siden. Det var en varebil med et førerhus og en kasse bagpå. Han kunne ikke beskrive den eller føreren yderligere. Den anden bil var en ukendt bil, som afhørte ikke kunne beskrive yderligere.

...

Forurettede forklarede, at han havde parkeret sin bil ved ... rasteplads omkring kl. 10.10 samme dag, hvor han blev samlet op af hans kæreste. De skulle til julefrokost i ... Han havde det dårligt med at bilen skulle holde parkeret der, da han havde hørt rygter om, at der skete ballade på rastepladsen. Kæresten havde kørt ham hjem efter julefrokosten, da han havde drukket snaps.

Han oplyste, at han ikke havde noget af særlig værdi i bilen. Hans sikkerhedsstøvler lå i bagagerummet plus nogle papkasser. Der var ikke noget af værdi i papkasserne, men uden på papkasserne var et elektroniklogo med bl.a. en Xboks. Han vidste ikke om nogen kunne være interesseret i at bryde ind i bilen i troen om, at der var elektronik i den.

Forurettede blev forespurgt om han var uvenner med nogen eller om han mistænkte om nogen kunne have sat ild til hans bil.

Han forklarede, at han ikke var uvenner med nogen. Han arbejdede til daglig som ..., så vidste ikke om nogen havde set sig sure på ham. Men i så fald, vidste han ikke hvem det skulle være. Han havde ikke modtaget nogen sms'er eller andet som kunne pege i retning af dette.

...

Vidnet forklarede, at hun kom kørende forbi ... ved ... ved 19.00 tiden, hvor hun så en hvid varevogn holde ved vaskepladsen. Hun bemærkede, at den var af nyere model og havde gult lys ned

langs hver side af kølerhjelm. Vidnet bemærkede ikke nogen former for reklamer eller klistermærker

på varebilen. Hun så ingen personer. Hun kørte kl. 19.15 forbi rastepladsen, hvor hun bemærkede samme varevogn holde i venstre side af rastepladsen med front ind mod skoven. Der var ingen personer omkring den. I modsat side af rastepladsen ved det sted hvor den udbrændte bil holdt parkeret bemærkede hun to personer – muligvis mænd. Hun oplyste, at hun syntes de sad ved et bordbænkesæt og havde stablet noget oven på hinanden. Hun kunne ikke beskrive personerne nærmere eller hvad de lavede, men kunne se en skarp lyskegle. Hun var i tvivl om der holdt en bil på stedet. Hun kunne ikke huske at have set den.

...

Forurettede blev truffet på adressen og gjort bekendt med at hans bil var brændt. Han skønnedes rolig, ædru og ikke særlig overrasket over situationen. Han lugtede ikke af alkohol fra munden, trods han oplyste i sin afhøringsrapport, at han havde drukket snaps.

Forurettede blev under afhøringen direkte adspurgt om han havde værdier i bilen, hvortil han svarede nej. Han forklarede at han havde sine sikkerhedsstøvler og nogle papkasser liggende bag i bilen. Der var ikke noget af værdi i papkasserne. Forurettede oplyste til patruljen lige inden vi forlod stedet, at han pludselig også havde et par Ray Ban solbriller til et par tusinde kroner liggende i handskerummet."

Af salgsannoncen af 7/10 2018 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: DK's billigste facelift GLK! Rigtig fin og velkørende 2 ejers bil, og har fra ny og til dec. 2017 kørt de første 200.000 km, som pendler bil. Meget få skrammer udvendigt, og ligner næsten en ny bil Indvendigt. Alle service overholdt ved ... Ingen skade historik. Kobling og svinghjul bliver skiftet Inden salg ... Kilometer 221.000 ... Price: 189.900"

Af salgsannonce på facebook fremgår bl.a.:

"Byttes KUN med [model, mærke, farve]"

Af e-mail af 21/2 2019 fra værksted fremgår bl.a.:

"Kobling + svinghjul ca. 21.078 + moms.

Toppakning ca. 16.179 + moms.

Begge priser er med forbehold for, at der ikke er fastsiddende bolte eller defekte dele der ikke kan ses inden rep. Påbegyndes."

Af Messenger-korrespondance af 20/3 2018 mellem klageren og ven 2 fremgår bl.a.:

"[Ven 2]: De øverste synes jeg

FTZ priser

Sachs svinghjul

2642,69

Sachs kobling 1946,30

Org.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96004

Svinghjul 7596,70

Kobling 2168,92

Alle priser plus moms...

[Klageren]: Kan det svare sig at købe org kobling? Svinghjul bliver sachs!

[Ven 2]: Så er du i hvert fald sikker på det holder. Vi har haft problemer med de uorg kan ryste.

[Klageren]: Okay, for org. er jo ik ret dyrere. Kan du finde ud af hva kobling jeg skal bruge? Evt or nummer. Så kigger jeg lige i [land] efter en sachs.

[Ven 2]: 025 250 95 01

[Klageren]: Det var faktisk oe på svinghjul jeg gerne ville have.

[Ven 2]: 651 030 44 05"

Af værkstedets vurdering af 21/6 2019 fremgår bl.a.:

"Vurdering af bil

Vi har d.d. foretaget en vurdering af følgende køretøj.

[Klagerens bil]

Stelnummer: ...

Reg. nr. ...

Reg. ...

Km: 210.000

Farve: ...

Vi vurderer hermed bilen til at have en værdi til kr. 170.000

Dette er ikke et købstilbud, men udelukkende en vurdering af overstående køretøj"

Af klagerens forklaring fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke huske ordret hvordan det er foregået. Jeg tænker min kæreste har spurgt mig dagen i forvejen hvem der skulle køre, og så har jeg sagt at jeg ikke gad at kører hjem til hendes [familiemedlemmer], og så har der nok ikke været mere i det. Det er igen sådan en ting der bare foregår uden man tænker specielt over den, og som er svær at forklare.

Dagen inden har hun også sagt noget i stil med at jeg så skulle drikke snaps med [familiemedlemmer], nu drikker jeg sjældent men har da nok haft i baghovedet at jeg ville få lidt snaps med [familiemedlemmer], hvilket bestemt også har påvirket min beslutning om ikke at ville kører til ... Da hun ikke turde kører i min [bil] har det så helt automatisk været hendes bil vi er kørt i.

Jeg er måske god til ofte at komme 5 minutter for sent, hvilket tit har ført til diskussioner, så da hun ringer lidt inden vi skal køre og er sur fordi jeg ikke er så hjemme, så tænker jeg bare hurtigt hvordan jeg får hende ud ad døren, og det bliver så ved at bede hende om at møde mig i [rastepladsen].

Jeg vil blot lige tilføje at jeg efter den [udbrændte bil] har haft en [anden slags bil], hvilket må siges at være endnu mere luksusbil end en ..., og derfor har vi størstedelen af gangene alligevel kørt i hendes bil ([lille bil]) hjem til [familiemedlemmer]. Jeg er egentligt ikke den største tilhænger af [familiemedlemmer], og vil derfor hellere sidde ved siden af og sove på vejen derover og hjem,

Ankenævnet for Forsikring

18.

96004

end at være den der kører bilen. Min kæreste tør ikke kører mine biler, faktisk nærmest ikke andre end hendes egen bil. At kører inde i ... centrum er faktisk nok til at få hende til at græde da hun er så usikker."

Af klagerens mailkorrespondance af 11/3 2019 med arbejdspladsen fremgår bl.a.:

"[Klageren]: Som aftalt i telefonsamtalen, sender jeg lidt info vedr. vores færd i p kælder ved [arbejdsplads].

Billeder af min bil, ..., har holdt på ... pladserne, lige ud for elevator tårnet til ... 30 december 2018 t. o. m. 1 januar 2019, alle 3 nætter fra kl. 18-06

Billeder af mine kammeraters biler, der muligvis kan bevise vores færd i kælderen på gernings tidspunktet. Der er 3 personer i ..., og 2 personer i ... Håber det er muligt at få et billede/video hvor man kan se alle 5 personer

...

Færden i kælderen er sket d 5. januar 2019, kl. 23-23.30

Vi husker at være kørt ind af ... rampen, og ligeledes være kørt på dæk-2.

...

[Arbejdsplads]: Vi må desværre kun gemme videoovervågningsbilleder en måned. Derfor har jeg ikke længere billeder fra årsskiftet."

Af e-mailkorrespondance af 17/2 2021 mellem klageren og FDM Rådgivning fremgår bl.a.:

"[Klageren]: jeg har en [mærke, model, årgang] Bilen har lidt slidt kobling og dualmass svinghjul. Den kan sagtens køres uden det rusker. Der er blevet lavet en test af motorolien som viser rester af Glykol (Måske utæt toppakning?) men den viser ingen tegn på det ved kørsel, ingen unormal vand/olieforbrug, og eller ingen blå røg ud af udstødning. Udover ovennævnte kører bilen som den skal. Vil de nævnte ting have noget at sige til et syn?

...

[FDM]: Nej det er ikke min vurdering at disse ting vil have indflydelse på et syn, medmindre bilen ikke kan trække fremad grundet slidt kobling, eller bilen har for høje emissionstal grundet forkert forbrænding. Det lyder ikke som om det bliver et problem ud fra din beskrivelse."

Af e-mailkorrespondance af 17/2 2021 mellem klageren og Applus bilsyn fremgår bl.a.:

"[Klageren]: jeg har en [mærke, model, årgang] Bilen har lidt slidt kobling og dual mass svinghjul. Den kan sagtens køres uden det rusker. Der er blevet lavet en test af olien som viser rester af Glykol (Måske utæt toppakning?) men den viser igen tegn på det ved kørsel, ingen unormal vand/olie forbrug, og eller ingen blå røg ud af udstødning. Udover ovennævnte kører bilen som den skal. Vil de nævnte t ng have noget at sige til et syn?

...

[Applus]: Ved syn kontrolleres om bilen kan benyttes uden ulempe for andre trafikanter, det vil si-ge den fx ikke må glide i 'koblingen', kan den det - er det ikke en fejl. En bil må ikke afgive unødigt røg, dette kontrolleres ved syn med en visuel kontrol, samt en måling af udstødningsgassens emissionsværdier, hvis der ikke konstateres fx blå røg fra udstødningen og bilen ellers opfylder kravet til emission, er det ikke en fejl i forbindelse med synet."

Ankenævnet for Forsikring

19.

96004

Af bilens servicehistorik fremgår bl.a.:

"Aktuel service: (Ekstraservice) Dato: 30.01.2019

...

Antal kørte kilometer: 210.000 km.

Udført service: service: Ekstra service

Værkstedskode: Ikke tilgængelig

...

Serviceberetning 7

...

Dato: 24.24.2017

...

Antal kørte kilometer: 181.558 km.

Udført service: service: Service A

Værkstedskode 505

Resterende driftstid: 140 dage

Resterende kørsel: - 800 km.

Ekstra arbejde:

Motor: olie og filter udskiftet."

Af e-mailkorrespondance af 1/6 2021 mellem klageren og værksted fremgår bl.a.:

"[Værksted] Som aftalt sender jeg en mail ang. digital service bog. Sidste indberetning har jeg tastet ind.

D. 30. 01.2019 ved km 210.000 ordre nr. ...

I denne indberetning står der i intern note 'Totalskade Brand'

Vi skriver altid i DSB når biler totalskades. Det er for at vi kan se det, hvis den evt. kommer ind i vores system igen som genopbygget. Eller andre har spørgsmål til det.

...

[Klageren]Forsikringsselskabet er noget uforstående overfor at den er oplyst til 210.000 km ved 'service' d 30/1-2019. Da jeg har haft den til salg i 2018 oplyst til 221.000 km, og ... inde fra ... har lavet service på den i vinteren 2018 ved omkring 205-210. 000 km. Er de 210.000 du har oplyst blot et skøn? Jeg tænker ikke det har været muligt at aflæse km tal

...

[Værksted] Ja det har været baseret på et skøn, eller du har oplyst det til os. Kan se den sidst er kendt i 22/09/2017 ved km 197383. Og det var ikke muligt at aflæse den faktiske km stand pga. branden."

Af erklæring af 18/2 2021 fra ven 2 fremgår bl.a.:

"Jeg formoder jeg at have lavet service på bilen ved omkring 205.000 - 210.000 kilometer, og husker at det var omkring sidst i vinteren 2018

Følgende på bilen er skiftet: motorolie, oliefilter, brændstoffilter, luftfilter, pollenfilter, gearkasseolie og bagakselolie.

Følgende på bilen er eftersat: dæktryk, kølervæske frysepunkt, bremseklodser/skiver

Følgende er efterfyldt: Sprinklervæske

Kommentarer:

Jeg har ved serviceeftersynet ikke set nogen tegn på hverken olie i kølervæsken eller kølervæske i olien.

Der har ved kørsel ikke været tegn på blåligt eller hvid røg ud af udstødningen.

Bilen har ikke vist tegn på at sende kompression over i kølesystemet, eller sende damp/kølervæske ind i forbrændingen (dårlig toppakning), og har heller ikke vist tegn på at forbrænde motorolie (dårlige stempelringe)

Bilen er testkørt efter endt service, og kørte som andre af den type [bilmærke] må forventes at kører, dog med et tegn på lettere slidt svinghjul, som måtte forventes at skulle udskiftes en gang i fremtiden.

Det er ret normalt for disse type motorer (OM651) at kører op til og over 500.000 km uden større reparationer. "

Af motorolieanalyse af 21/1 2019 fremgår bl.a.:

"Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at motor smøreolien er kontamineret med kølervæske i og med, at der er tracet positivt for glykol i smøreolien. Årsag til kølervæske forurening skyldes typisk en utæt toppakning. De øvrige målte parametre er tilfredsstillende. Slidmetalniveauet er normalt, men bemærk

jernindholdet som er lettere forhøjet. Anses dog endnu ikke som værende kritisk højt.

Vi anbefaler dog at skifte motor smøreolien som følge af glykolforureningen, og forud for et olie-skift, anbefales det at finde årsagen til kølervæskeindtrængningen i motor smøreolien."

Af klagerens kommentarer til selskabets indlæg fremgår bl.a.:

"Ifølge politirapporten op søgte politiet klager, som noterede, at klager ikke virkede overrasket.

Det har jeg flere gange kommenteret på. At jeg måske ikke lige er den følelsesladet type og måske tager let på tingene indtil jeg forstår alvoren i dem, og er vant til at ... Da jeg kom til [rastepladsen] og så bilen gik realiteten op for mig. Det er svært at forklare følelser og reaktioner

På politiets forespørgsel om klager mistænkte nogen eller var uvenner med nogen, som kunne tænkes at have sat ild til hans bil, svarede klager benægtende.

Ifølge politiet havde der ikke været andre bilbrande i omegnen og at således ukendte gerningsmænd netop den aften skulle indfinde sig på pågældende rasteplads med det formål at brænde en enkelt bil af finder selskabet ikke sandsynligt.

Kan ikke sige hvorfor Men jeg havde som tidligere nævnt nogle tomme elektronikkasser i bilen.

...

Ifølge klageres forklaring skulle han og kæresten den pågældende dag til ... for at besøge familie og aftalte at mødes i hver sin bil på rastepladsen, da klager var hos en ven i [by 1] og var lidt forsinket og det ville spare tid. På rastepladsen stillede klager sin [bil] og de kørte til ... i kærestens [bil].

Det er ikke som sådan noget der er aftalt. Min kæreste ringede og spurgte hvor jeg blev af, så jeg sagde til hende at hun bare skulle køre til [rastepladsen] og møde mig der, så hun ikke skulle vente hjemme på mig

Klager oplyste, at de kørte hjem fra ... omkring kl. 18 og kørte direkte hjem uden at hente klagers bil først, trods det faktum at klager flere gange har oplyst, at han var klar over, at den pågældende rasteplads var et meget udsat sted for hærværk og lignende.

Det at det er en hærværkramt rasteplads er jo ikke noget jeg har tænkt over i situationen, det er nok mere tanker der er kommet til mig bagefter, hvor man tænker 'hvorfor fanden gjorde du det?' jeg har trods alt arbejdet lige ved siden af, og det er jo ikke fordi alle biler der parkerer der er ramt af hærværk/indbrud.

Fra den adresse klager var på i [by 1] og til klagers bopæl er køretiden 10 minutter og fra adressen i [by 1] til rastepladsen er køretiden 12 minutter.

Kørsel fra [adresse] til rasteplads er 14 min.

Kørsel fra hjem til rasteplads er 12 min.

Kørsel fra [adresse] til hjem til rasteplads er 22 min.

Det må jo betyde at min kæreste har sparet 10 min ved ikke at vente hjemme på mig, da det ellers havde taget 22 at nå til rastepladsen.

Det må tages i betragtning at dette ikke er en udregning jeg har været i stand til at lave på stående fod i situationen, min kæreste har ringet surt og stresset mig, og jeg har bare skulle have hende hurtigt ud ad døren og videre

Klagers kæreste befandt sig på bopælen og det giver således absolut ingen mening at mødes på rastepladsen og parkere klagers bil for at køre videre i klagers kærestes bil.

Det er for mig klart at folk måske ikke helt kan huske efter flere måneder hvordan det er foregået, vi har været vant til at spise meget ude, og dagene bliver nok hurtigt blandet sammen, og egentligt er det vel lidt irrelevant hvad der er sket inden biografen?

Som jeg husker det, og som de andre også gør efter vi har snakket om det, så er [kæresten], [ven 3] og jeg kørt sammen i [ven 3's] bil, og [ven 2] og [ven 1] er kommet til i [ven 2's] bil. Efter biografen er vi kørt ned i [arbejdsplads] kort for så at køre hjem til mig bagefter. Muligvis ikke af den samme rute.

Vi mødes tit med andre bilinteresserede i [arbejdsplads] kælderen, og vi kører også tit en tur ind igennem byen.

...

De indhentede masteoplysninger viste ingen placering for telefonerne tilhørende klager, klagers kæreste eller [ven 2] i tidsrummet mellem kl. godt 20 og kl. 2. 00.

Det kan jeg ikke gøre for, jeg har sendt oplysninger der viser databrug på vores telefoner, så de har ikke været slukket i forsøget på at skjule vores mastedata.

De to andre venner [3] og [1] gik begge på master i [by 1] Centrum i tiden efter kl. 23 og kan med masteplaceringerne ikke være kørt direkte fra biografen til klagers bopæl.

Det skulle vi andre også gerne være, da vi var i bil med dem.

[Ven 3] [kæreste] og jeg i [ven 3's] bil

[Ven 2] og [ven 1] i [ven 2's] bil

...

Klager havde i oktober 2018 sat bilen til salg for 189.900 kr. med oplysning om et kilometertal på 221.000 km. og at kobling og svinghjul ville blive skiftet inden salg.

Når jeg har sat bilen til salg for 189. 900, som jeg udmærket er klar over er over markedspris og skrevet i min annonce at jeg kun vil bytte med en [mærke, model og farve].

så må det da give tegn til at jeg absolut ikke havde travlt med at komme af med den, men blot var interesseret i at se om jeg kunne lave en handel til min fordel.

Klager oplyste ved samtalen med selskabet den 10. januar 2019, at hans bil intet fejlede og var i god stand, trods det at hverken kobling eller svinghjul var skiftet på brandtidspunktet.

Klager oplyste senere, at han havde reservedelene, som han havde købt af en bekendt og først ville skifte disse når bilen var solgt. Klager havde imidlertid ikke dokumentation for købet, men alene fotos af emballage.

Bilen fejlede jo som sådan ikke noget, men der ville blive brug for udskiftning af delene på et tidspunkt, og jeg mindes og syntes at have fortalt dette fra start af. Om kobling/svinghjul og salgs annonce.

Klagers advokat har med klagen fremsendt kvittering fra MobilePay fra 6. april 2018 for svinghjul og kobling betalt af klager til [ven 2]. Reservedelene må på den baggrund være indkøbt ni måneder før branden, men trods det var bilen ikke repareret.

Det har vi snakket om hvorfor, at jeg købte dem fordi jeg vidste det ville blive aktuelt på et tidspunkt, men ikke så nogen grund til at skifte dem når jeg sagtens kunne kører normalt i bilen, og det ikke have en negativ effekt på bilens funktion.

Af den foretagne analyse af en olieprøve fra bilen fremgik det, at der var glykol i motorolien, hvilket er tegn på problemer/utætheder med toppakningen

Ved henvendelse til [bilproducent] blev det oplyst, at de forholdsvis markante reparationer bilen skulle undergå for at være i orden ville koste knap 47. 000 kr.

De priser der kan de ikke bruge til noget som helst, jeg har reservedelene som er dokumenteret, og [ven 2] ville skifte dem gratis

Ifølge en vurdering fra [bilproducent] ville en bil tilsvarende klagers (uden ovennævnte mangler) og med en kilometerstand på 210.000 km. have en værdi på 170.000 kr.

Det skal dog bemærkes, at klager selv havde sat bilen til salg i oktober 2018 med en kilometers-stand på 221. 000 km. hvilket gør det vanskeligt at fæste lid til, at bilen tre måneder senere skulle have en kilometerstand på 210.000 km.

Jeg tror ikke at 11.000 km ændrer meget i hverken vurdering eller stand af bilen. Men det er ret svært at aflæse det aktuelle kilometer i en brændt bil, og de kilometer jeg har oplyst

Ankenævnet for Forsikring

23.

96004

i min annonce, har selvfølgelig været korrekte, så der må skulle lægges nogle kilometer oven i 221. 000 for at få det aktuelle kilometertal ved brand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6. 3. 1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6. 4.

...

6.4.2. Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet udtaler:

Politiet modtog den 5/1 2019 kl. 23.40 anmeldelse om, at klagerens bil stod i brand på en rastepads. Anmelderen så på skadestidspunktet to biler – den ene en hvid varevogn – køre fra rastepadsen i høj fart. Selskabet afviste den 1/3 2019 erstatning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har udbetalt restgælden til panthaver og sendt en opkrævning på beløbet til klageren.

Klageren kræver erstatning for bilen eller afvisning af sagen. Han har anført, at hverken han, eller nogen han kender, ejer en hvid varevogn. Politiet har standset efterforskningen uden at sigte nogen. Bilen havde ikke akut behov for at få skiftet kobling og svinghjul. Han forsøgte at sælge bilen i 2018 for 189.900 kr. eller i bytte for en bestemt anden bil. Det viser, at han ikke havde travlt med at komme af med bilen. Han havde købt reservedelene, og ven 2 ville foretage udskiftningen gratis, når bilen blev solgt. Der er alene en formodning om, at bilen havde en utæt toppakning. Forureningen var ikke omfattende, da vandniveauet var på <0,05 % i motorolien. Selskabet har ikke fremlagt dokumentation for, at toppakningen havde indvirkning på bilens funktion, og at han burde have været bevidst om fejlen. Der lyste ikke advarselsslamper i bilen, og han havde ikke observeret hverken blå eller hvid røg fra udstødningen, som er tegn på utætheder. Ifølge FDM og Applus bilsyn ville hverken en utæt toppakning eller bilens kobling og svinghjul have indvirkning på det forestående syn af bilen. Bilens kilometerantal kunne ikke

aflæses præcist i den udbrændte bil. Selskabet var for langsomme til at afhøre vidner og afvise erstatning. Klageren forsøgte at indhente overvågningsvideoer fra parkeringskælderens, der kunne bekræfte hans færden omkring skadestidspunktet, men de var blevet slettet efter en måned.

Selskabet har anført, at der ikke var andre bilbrande i området, og at det ikke giver mening, at klageren – fremfor at køre hjem til kærestens bopæl og stille bilen sikkert – stillede sin bil på en rasteplads for at mødes med kæresten dér og køre til en anden del af landet i hendes lille bil. De sparede ikke tid, og det ville være mere behageligt at køre langt i klagerens bil. Klagerens forklaring stemmer ikke overens med vennernes og kærestens forklaringer, der er afgivet inden for 6 uger efter branden. Teledata viser ingen placering for telefonerne tilhørende klageren, kæresten eller ven 2 imellem kl. 20.00 til 02.00. Ven 3 og ven 1's telefoner gik på mast i byens centrum efter kl. 23, hvorfor de ikke kan være kørt direkte hjem til klageren efter filmen. Der er ingen af de fem personer, der med sikkerhed ikke kan have været på rastepladsen på gernings-tidspunktet. Selskabet har anført, at klageren oplyste, at bilen intet fejlede, på trods af at hverken kobling eller svinghjul var skiftet på brandtidspunktet. Analyse af motorolien viste, at der var glykol i motorolien, hvilket er tegn på problemer med toppakningen. Det ville ifølge bilpro-ducenten koste ca. 47.000 kr. at reparere bilen. Klageren oplyste, at bilen havde kørt 210.000 km, men i salgsannoncen i 2018 stod der 221.000 km. Bilen stod for at skulle til syn, og den ville med overvejende sandsynlighed ikke blive godkendt.

Af politirapporten fremgår det, at et vidne så en hvid varevogn holde på rastepladsen omkring kl. 19, at et andet vidne/anmelderen kort før anmeldelsestidspunktet kl. 23.38 så en hvid varevogn køre bort fra gerningsstedet i høj fart, at der ikke holdt en hvid varevogn på klagerens adresse kl. 00.37, og at klageren ifølge politiet ikke var overrasket over at se dem.

Af teledata fra klagerens telefon fremgår det, at telefonen gik på en mast nær hans bopæl den 5/1 kl. 20:18 og den 6/1 kl. 03:15. Telefonen har ikke registreret master i mellemtiden.

Ankenævnet for Forsikring

25.

96004

Af skærmpoint af Messenger-samtale af 20/3 2018 mellem klageren og ven 2 fremgår det, at de taler om at købe kobling og svinghjul, og af skærmpoint fra klagerens bankkonto fremgår det, at han den 6/4 2018 overførte 6.100 kr. til ven 2.

Af klagerens salgsannonce af 7/10 2018 fremgår det, at bilen sælges for 189.900 kr. eller i bytte for en bestemt mærke bil i en bestemt farve, at bilen har kørt 221.000 km., og at kobling og svinghjul bliver skiftet inden salg.

Af motorolieanalysen fremgår det, at "motorsmøreolien er kontamineret med kølervæske i og med, at der er tracet positivt for glycol i smøreolien. Årsag til kølervæske forurening skyldes typisk en utæt toppakning. De øvrige målte parametre er tilfredsstillende. Slidmetalniveauet er normalt, men bemærk jernindholdet som er lettere forhøjet. Anses dog endnu ikke som værende kritisk højt. Vi anbefaler dog at skifte motorsmøreolien som følge af glycol forureningen, og forud for et olieskift, anbefales det at finde årsagen til kølervæske indtrængningen i motor smøreolien".

Af e-mail fra FDM fremgår det, at en slidt kobling og svinghjul ikke vil have indflydelse på et syn, medmindre bilen ikke kan trække fremad grundet slidt kobling, eller bilen har for høje emissionsstal grundet forkert forbrænding.

Af e-mail fra Applus bilsyn fremgår det, at rester af Glykol i motorolien og en slidt kobling og svinghjul ikke er en fejl i forbindelse med et syn, så længe bilen ikke glider i koblingen, afgiver unødigt eller blå røg og ellers opfylder kravene til emission.

Af e-mail fra et autoriseret værksted fremgår det, at "Kobling + svinghjul ca. 21.078 + moms. Toppakning ca. 16.179 + moms".

Ankenævnet for Forsikring

26.

96004

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der blandt andet kan afgives partsforklaring og afhøres vidner.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen