

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96017:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 31/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagens kerne handler om, at der den 23/07/2017 var et lynnedslag i mit musikanlæg eller der var tale om en overspænding. Musikanlægget har været til analyse hos fabrikanten, som har konkluderet det var et lynnedslag og anlægget er totalskadet, jf. vedhæftede bilag. LB Forsikring mener det var en overspænding. Jeg forstår ikke, LB Forsikring ikke har fulgt fabrikantens analyse. Det var nødvendigt, at anlægget blev sendt til fabrikanten, idet der ikke i Danmark er et værksted, som har autorisation til at undersøge anlægget. Desuden er jeg ikke sikker på, man har sat sig ind i hvilken type musikanlæg, der er tale om. Det er et såkaldt aktivt anlæg, dvs. anlæggets forstærkenheder sider i højtalerne. Det er et anlæg med meget kraftige magneter og elektriske systemer, som efter min opfattelse har fungeret som en slag antenne for tordenvejret, hvor relæet først slog fra efter nedslaget i anlægget.

Et andet aspekt er, jeg i 2011 bad om at få indskrevet en dækning på musikanlæg til kr. 600.000,- i indboforsikringen. Jeg synes, jeg har fået upræcis information om dækningsomfang.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå fuld dækning i forhold til min opstilling i mail sendt den 15/07/2020 til LB Forsikring. Beløbet dækker godt nok mine udgifter, men det er kun ca. 1/2 pris af hvad et nyt tilsvarende musikanlæg koster. Jeg købte anlægget som en demomodel til en meget fordelagtig pris, hvilket også LB Forsikring får økonomiske fordele af."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96017

Selskabet har i brev af 27/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har vurderet, at musikanlægget er skadet ved et indirekte lynnedslag, hvorved der er sket en kortslutnings-/overspændingsskade. Vi har derfor ydet dækning efter el-skade og elektronikdækningen, jf. vilkårenes punkt 19, og udbetalt erstatning svarende til dækningsmaksimum på 103.860 kr. (indeks 2017). Endvidere har vi dækket medlemmets undersøgelsesomkostninger på 20.770 kr.

Det er medlemmets opfattelse, at musikanlægget er skadet ved et direkte lynnedslag, hvorfor skaden skal dækkes efter vilkårenes punkt 2, hvor det nævnte dækningsmaksimum ikke er gældende. Medlemmet er derfor af den opfattelse, at erstatningen for anlægget skal opgøres til 305.306,50 kr. (udover undersøgelsesomkostningerne på 20.770 kr.).

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 25. juli 2017, at der to dage forinden var sket skade på en højttaler og en router. Af notat fra den telefoniske anmeldelse fremgår bl.a.:

'Hr ft ringer ind, der er slået lyn ned i nærheden af ft og der er kortsluttet router + højttaler.

-

Der er klausul på anlæg + højttaler til 600.000 kr.

Og det er denne ene højttaler der ikke virker.

-

Jeg sætter taks. På.'

En indbotaksator blev tilknyttet skaden, idet der var tale om et specielt musikanlæg til en høj værdi. Taksatoren meddelte ved mail af 1. august 2017, at der ifølge vores vurdering ikke var tale om et direkte lynnedslag. Der var derfor ikke dækning efter vilkårenes punkt 2 om direkte lynnedslag, men dog efter vilkårenes punkt 19 om el-skade- og elektronikdækningen. I den forbindelse anførte han bl.a.:

'Direkte lynnedslag forårsager stor skade, da det indeholder enorme mængder energi og kan groft sagt forårsage alle tænkelige og utænkelige skader på bolig og indbo – herunder brand. Det kan f.eks. også være trykbølger, der får huse til at sætte sig, eller – i den mildere ende af skalaen – om el-tavler, der flyver adskillige meter ud i rummet som følge af massiv overspænding i elnettet efter direkte lynnedslag. Og – mere almindeligt – tilsodede og ødelagte stikkontakter. Hændelsen hos dig kan derimod sagtens være en afleder af et lynnedslag (i nærheden af dit hus), hvor skaderne er meget 'mildere' – fuldstændig som det også er tilfældet. Skaden bliver derfor behandlet efter pkt. 19 i dækningsskemaet i betingelserne (el-skade og elektronikdækning). Reglerne for erstatning herfor er ligeledes beskrevet under dette pkt. – se venligst under 19.4.'

Efter yderligere korrespondance mellem taksatoren og medlem fastholdt taksatoren ved mail af 13. november 2017, at der ikke var tale om direkte lynnedslag. Han anførte i den forbindelse:

'Idet lynnedslaget ikke har været direkte i boligen eller på grunden, behandles skaden som en kortslutningsskade – altså dækning ift. el-skade- og elektronikdækningen pkt. 19. Der

er ikke tale om direkte lynnedslag, når der ikke er skade på bygningen, og når skaden på husets el-apparater ikke er mere omfattende. Og der er ingen skade sket på selve bygningen eller bygningens elinstallationer. Det er i hvert fald bemærket, at der ikke er anmeldt en bygningsskade ifm. denne hændelse. Der er altså ingen indikationer på, at tingene (eller bygningen) har været udsat for et direkte lynnedslag. Til at understøtte denne afgørelse henvises til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring – AK78304.'

Taksatoren fastholdt derfor, at der gjaldt et dækningsmaksimum på 103.860 kr. og anmodede om yderligere oplysninger vedrørende skaden.

Medlemmet klagede over afgørelsen til den klageansvarlige, der ved afgørelse af 7. februar 2018 fastholdt, at skaden ikke var en følge af direkte lynnedslag, men derimod var en kortslutningsskade, jf. el-skade og elektronikdækningen. For så vidt angår klausulen på policen om, at policen omfatter et anlæg og højtalere til en værdi af 600.000 kr., ændrede denne ikke på, at der i relation til el-skade og elektronikdækningen gjaldt et dækningsmaksimum på 103.860 kr. Vi anmodede medlemmet om at sende os yderligere oplysninger om købet af anlægget med henblik på erstatningsopgørelsen. Vi oplyste endvidere, at vi var indstillede på at dække de udgifter, medlemmet havde haft til at få anlægget undersøgt hos producenten i [land].

Den 3. april 2018 rykkede vi medlemmet for svar, idet vi fortsat afventede yderligere oplysninger fra ham for at kunne opgøre og udbetale erstatningen.

Vi hørte herefter først fra medlemmet den 3. juli 2020, hvor han oplyste, at han ville indsende de efterspurgte oplysninger. Disse oplysninger sendte han den 15. juli 2020. Han anførte, at han i forbindelse med skaden på anlægget havde hørt et voldsomt brag. Det var, som om hele huset ry-stede, der kom et smæld, og strømmen var væk. Han kunne ikke sige, om lynet slog ned i musik-anlægget, men han troede, det slog ned i en stikkontakt, som musikanlægget var tilsluttet og derfra videre til anlægget. Han anførte også, at den [udenlandske] producent havde beskrevet skaden som 'due to a lightning strike'. Han opgjorde sit krav på erstatning til 235.306,50 kr. (købspris i 2016 hos forhandler i ...) + 70.000 kr. (hardware opgradering købt i 2017 hos en dansk forhandler) = 305.306,50 kr. Endvidere anmodede han om betaling af 20.770 kr. for de samlede omkostninger til undersøgelse af anlægget hos producenten i [land].

Vi meddelte ved mail af 30. juli 2020, at vi ikke var uenige i, at et lynnedslag havde været indirekte årsag til skaden på medlemmets anlæg i form af kortslutning eller overspænding. Vi fastholdt dog, at der ikke var tale om, at lynet slog ned i selve huset, hvorfor skaden skulle behandles efter vilkårenes punkt 19.

Dækningen efter fradrag af selvrisiko var derfor begrænset til 34.630 kr. (indeks 2017) pr. apparat og maksimalt 103.860 kr. pr. skade, jf. punkt 19.4.c. Da vi havde fået bekræftet, at højtalere kun kunne sælges som par, dækkede vi begge højtalere, Klimax DSM Exakt samt router med maksdækningen på 103.860 kr.

Herudover anerkendte vi at dække medlemmets undersøgelsesomkostninger på 20.770 kr. Vi udbetalte således i alt 124.630 kr.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 2 direkte lynnedslag. Der er ikke knyttet et særligt dækningsmaksimum til denne dækning.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den sikrede, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – i nærværende tilfælde et direkte lynnedslag.

Efter vores opfattelse er det ikke sandsynliggjort, at der er tale om direkte lynnedslag. Således er der intet, der indikerer, at lynet er slået direkte ned i anlægget eller i den bygning (medlemmets hus), hvor anlægget befandt sig. Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke er beskrevet nogen andre skader på bygningen som sodede og ødelagte stikkontakter, eltavler der er 'fløjet' ud af væggen osv. Efter vores opfattelse er det langt mere sandsynligt, at lynet er slået ned i nærheden og har forårsaget overspænding/kortslutning, hvilket har resulteret i skaden på anlægget. Vi bemærker endvidere, at et lynnedslag er en ekstremt voldsom elektrisk udladning. Medlemmet kan således meget vel have oplevet et voldsomt brag og en følelse af, at huset rystede, hvis lynet er slået ned nær huset. Dette er dog ikke ensbetydende med, at lynet er slået direkte ned i huset.

Vi er naturligvis opmærksomme på, at producenten af musikanlægget har vurderet, at skaden på anlægget er 'due to a lightning strike'. Henset til, at skaden opstod efter voldsomt tordenvejr, er vi ikke uenige i, at lynnedslag er årsagen til, at der er sket overspænding/kortslutning og dermed skaden på anlægget. Imidlertid sondres der som nævnt mellem skade som følge af direkte og indirekte lynnedslag, og kun førstnævnte er omfattet af vilkårenes punkt 2. Vi henviser til AK 59.766, AK 60.193, AK 72.704 og AK 78.304.

På denne baggrund må vi fastholde, at vi alene kan yde dækning efter vilkårenes punkt 19 (el-skade og elektronikdækningen), hvor der som nævnt gælder et dækningsmaksimum på 103.860 kr. (2017-indeks).

Medlemmet har i klagen til ankenævnet anført, at han i 2011 fik indskrevet en dækning på musikanlæg på 600.000 kr., og at han mener, at han har fået upræcis information om dækningsomfanget.

Medlemmet kontaktede os pr. mail i november 2011 og oplyste, at han gerne ville sikre sig, at hans anlæg var forsikret. Det havde kostet 600.000 kr. Han ønskede forsikringssummen hævet til 1.400.000 kr. Vi oplyste hertil, at musikanlægget var meddækket, og forsikringssummen blev hævet til 1.467.000 kr. (så tæt på 1.400.000 kr. som muligt). Vi oplyste endvidere, at musikanlægget betegnes som særligt privat indbo og følger de begrænsninger, der er i vilkårene. Vi angav som eksempel, at særligt privat indbo ved tyveri dækkes med højst 10 % af forsikringssummen. Vi opfordrede medlemmet til at tjekke dækningsskemaet i vilkårene ud for særligt privat indbo.

Vi tilføjede på denne baggrund følgende klausul på policen: *'Indboforsikringen omfatter tillige anlæg og højtalere til en værdi af kr. 600.000,-. Udelukkende til privat brug.'* Vi har ikke en kopi af policen fra 2011, da vi dengang ikke gemte en kopi af de udstedte policer i vores IT-system. Vi

vedlægger til orientering den første gemte police med klausulen fra 2015. Klausulens ordlyd er imidlertid den samme.

Det forhold, at indboforsikringen generelt også omfatter anlæg og højtalere til en værdi af 600.000 kr., er ikke ensbetydende med, at enkelte deldækninger som f.eks. tilvalgsdækningen for el-skade og elektronikdækning ikke kan have et dækningsmaksimum. Dette blev medlemmet da også direkte oplyst om. Han fik således som anført at vide, at selv om forsikringen omfatter et anlæg til 600.000 kr., er anlægget omfattet af de begrænsninger for særligt privat indbo, der er i vilkårene.

Vores medarbejder gav som eksempel dækningsmaksimum for særligt privat indbo ved simpelt tyveri. Tilsvarende gælder der et dækningsmaksimum for særligt privat indbo ved el-skade og elektronikdækning.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at vi har foretaget en korrekt erstatningsopgørelse ved at udbetale 103.860 kr. svarende til dækningsmaksimum i henhold til vilkårenes punkt 19, samt ved at dække medlemmets undersøgelsesomkostninger på 20.770 kr. Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 17/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. Skadesituationen.

Som jeg har beskrevet i min mail til LB Forsikring den 15.07.2020:

'Det udklip jeg har fået tilsendt af min anmeldelse af lynnedslaget, er ikke en korrekt beskrivelse. Jeg ser det som en tolkning af mine oplysninger. Situationen var, at der kom så stort et brag at vores [barn] blev meget bange. Min kone og jeg blev faktisk også forskrækket. Der havde forinden i en periode været tordenvejr, men ikke noget der mindede om dette pludselige brag. Braget var ikke foranlediget af et almindeligt tordenvejr som bare var tæt på. Jeg har oplevet tordenvejr mange gange, men aldrig noget der lignede dette voldsomme brag. Det var som hele huset et øjeblik rystede, der kom et smæld og strømmen var væk. Jeg kunne ikke og kan stadig ikke sige at lynet slog direkte ned i musikanlægget, men jeg tror det slog ned i den stikkontakt, som musikanlægget var tilsluttet og derfra videre til anlægget'.

Jeg kan tilføje, at lynet med større sandsynlighed slog ned direkte i anlægget, idet [fabrikanten] ved den visuelle inspektion af musikanlægget fandt, at strømforsyningen i det højtalermodulet, der var tilsluttet stikkontakten var brændt sammen jf. vedhæftede billede, Bilag E skadet Klimax 350A 134003. Billedet bekræfter en skade fra et lynnedslag og ikke en overspænding. En overspænding vil ikke medføre en nedsmeltning af strømforsyningen mm., men udløse sikringerne i anlægget, som derefter kan skiftes og anlægget er igen intakt. Jeg bemærker at LB Forsikring ikke har fremlagt dette billede for Ankenævnet selv om de har fået det. Yderligere kan jeg oplyse, at der er tale om et meget kraftigt musikanlæg med 6 indbyggede forstærkermoduler i hver højtaler enhed. Der er samlet meget kraftig elektronik i en kompakt enhed. Der er tilsvarende 6 højtalermoduler, hvor nogle af dem har meget kraftige magneter. Det er min vurdering, at dette understøtter et lynnedslag i højtalermodulet. Den tilsluttede højtaler var en bedre antenne for lynafledning end stikkontakten. Billedet understøtter også denne forklaring.

2. [Fabrikanten] Rapport.

LB Forsikring har accepteret musikanlægget blev undersøgt hos fabrikanten (jf. Bilag G korrespondance med taksator), idet der ikke er værksteder i Danmark med autorisation til at undersøge og

evt. reparere det. Jeg forstår ikke, at LB Forsikring ikke tager [fabrikantens] analyse til efterretning.

Fra min mail til LB Forsikring den 03.07.2020:

'Som jeg læser [fabrikantens] rapport så vurderer [fabrikanten] der er tale om et lynnedslag. Vedr. højtaler modulet 1340003 konkluderer [fabrikanten] 'We would classify this failure as being due to a lightning strike'.

Vedr. højtaler modulet 1340004 konkluderer [fabrikanten] selv om de ikke umiddelbart fandt fejl. 'Despite this we consider it to have been subject to a lightning strike as it is part of a system which has evidently suffered a lightning strike.' Denne højtaler var af en eller anden grund ikke koblet til stikkontakten, men til en af de ødelagte exakt porte i Klimax DSM Exakt. Højtaler modulet var tilsluttet efter forskrifterne med et Cat6 kabel.

Hvad angår Klimax DSM Exakt 1349560 så konstaterer [fabrikanten] at exakt portene er ødelagte og de konkluderer 'We would therefore classify the Klimax Exakt DSM failure as being due to a lightning strike.'

[Fabrikantens] samlede konklusion er 'The minimum we would accept in order to reinstate the standard warranty on these items would be for all electronic parts in all products to be replaced. As stated, this is usually the less economical option, so product replacement is the recommended course of action.'

Jeg har vedhæftet mailen fra [fabrikanten] d.d. 02.11.2017 som Bilag F [fabrikantens] analyserapport. Jeg bemærker at LB Forsikring ikke har fremlagt denne mail selv om de har fået den.

3. Forsikringsbetingelserne.

Hvis Ankestyrelsen mod forventning ikke mener man skal følge [fabrikantens] analyse, så vil jeg gerne informere om, at jeg i 2011 kontaktede LB Forsikring for at sikre mig, at musikanlægget var forsikret. Jeg synes der er en uklarhed i LB Forsikrings tilbagemelding til mig omkring dækningsomfanget som bør udløse erstatning.

Jeg beder klart og tydeligt om at få musikanlægget forsikret og skrevet ind i forsikringen med kr. 600.000,- (det kostede dette anlæg). Først tror sagsbehandleren at jeg har skrevet forkert, og det må være kr. 60.000, -. Dertil svarer jeg 'anlægget har en værdi på kr. 600.000,-. Der er derfor jeg vil sikre mig det at det er forsikret'. Der er lidt korrespondance om anvendelsen af musikanlægget udelukkende er privat og der bliver indføjet 'Jeg laver for god ordens skyld en klausul i din police som bekræfter dækningen af anlægget' jf. mailkorrespondance Bilag B mailkorrespondance mellem LB Forsikring og medlemmet fra november 2011."

Selskabet har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at det er vores klare opfattelse, at der ikke er sandsynliggjort et direkte lynnedslag i anlægget eller medlemmets hus. For god ordens skyld har vi fremlagt det billede, medlemmet henviser til i sit indlæg, for [virksomhed] der er en virksomhed specialiseret i skader på elektronisk

udstyr. [Virksomheden] bekræfter – helt i overensstemmelse med vores erfaringer – at man ved direkte lynnedslag vil se skader på bygningen eller bygningsdele, hvilket der som nævnt ikke er tale om her.

[Virksomheden] anfører endvidere, at billedet viser lokale varmeskader på enkelte komponenter, og denne type skade ses ofte som følge af overspænding/induktion efter indirekte lynnedslag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 28/2 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Supplerende til hvad jeg tidligere har anført, skal jeg bede om LB Forsikring tager [fabrikantens] analyse til efterretning. Det blev aftalt, at [fabrikanten] skulle stå for at analysere anlægget. Jeg står uforstående overfor, at man så ikke tager deres konklusion til efterretning. Der må jo være en grund til at LB Forsikring ikke har fremlagt billedet af skaden i højtalerenheden, men nu i 12. time vælger at bede [virksomheden] om en kommentar. [Virksomheden] kommer med en generel kommentar og ikke en analyse af den faktuelle situation. Det er ikke korrekt, at det 'kun' er højtalerenheden der er skadet. Musikanlægget var placeret i en tilbygning til vores hus. Ved tilbygningen blev der naturligvis etableret en elinstallation. Denne elinstallation blev etableret som en ny kreds ud af flere kredse. Alt hvad der var tilsluttet denne kreds blev ødelagt, men er ikke taget med fordi forsikringen kun dækker max 3 enheder. De ødelagte enheder er:

- En router
- En Qnap server. På denne server lå ca. 1.500 streamede CD'er. Det er en værdi på ca. 150.000, -
- En streamer
- 2 x højtaler enheder

Dette var hvad der var koblet på denne strømkreds.

Det er heller ikke korrekt når [virksomheden] anfører at et lynnedslag altid forårsager omfattende skader på elinstallationen. Jeg kan informere om, at jeg i ... har en ejendom hvor lynet slog ned. Lynet slog ned i et ventilationsaggregat placeret på loftet og ødelagde ventilationsaggregatet, vaskemaskine, delvis tørretumbleren, opvaskemaskinen og porttelefonen. Der var ingen skader på elinstallationen. Skaderne blev af [andet selskab] anerkendt som et lynnedslag. Jeg vil gerne fremlægge sagen for nævnet, hvis det giver mening i jeres vurdering."

Hertil har selskabet i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmet anfører, at der må være en grund til, at vi ikke har fremlagt det billede, som medlemmet har fremsendt. Hertil skal vi bemærke, at vi – som redegjort for – ikke finder, at billedet på nogen måde sandsynliggør, at der er sket et direkte lynnedslag, hvorfor vi heller ikke finder det af betydning for sagens afgørelse. Vi har dog naturligvis kommenteret billedet, når medlemmet har valgt at fremlægge det for ankenævnet sammen med nogle synspunkter om, hvad billedet viser, som vi ikke er enige i.

Det forhold, at der er sket skade på flere elektriske genstande på kredsen, men ikke bygningsskader såsom eksploderede stikkontakter, bekræfter efter vores opfattelse kun, at der har været tale om overspænding/induktion som følge af lynnedslag i nærheden, men ikke at der er sket noget så usædvanligt, som at lynet er slået direkte ned i selve huset. Det ses ved overspænding/induktion ofte, at en kreds/gruppe rammes, da strømmen søger det 'svageste' sted. Vi har igen drøftet sagen med en elektriker, der bekræfter, at de forhold, der ses i nærværende sag, er fuldstændig forenelige med et indirekte lynnedslag, men ikke med et direkte."

Ankenævnet for Forsikring

8.

96017

Heroverfor har klageren i brev af 9/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Baggrunden for jeg har indbragt denne sag for Ankenævnet er primært, at LB Forsikring selv har indvilget i anlægget blev analyseret hos [fabrikanten]. Derfor står jeg uforstående overfor LB Forsikring ikke følger [fabrikantens] analyse og konklusion. Der er ikke andre teknikere eller fagfolk, der konkret har undersøgt anlægget. Alle andre analyser og konklusioner end [fabrikantens] er teoretiske antagelser, hvorimod [fabrikanten] klart har konkluderet, der er tale om et lynnedslag. Det er min opfattelse at [fabrikantens] analyse og konklusion bør følges.

Sekundært har jeg tidligere skitseret, at der efter min opfattelse er uklarheder i forsikringsforholdenes omfang. Jeg har klart og tydeligt henvendt mig til LB Forsikring og bedt om at få anlægget forsikret. Min henvendelse var udelukkende begrundet i, der er tale om et relativt dyrt musikanlæg. Derfor gik jeg også ud fra anlægget var forsikret. LB Forsikrings manglende tydeliggørelse af forsikringens omfang, bør komme mig til gode."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 25/7 2017 fremgår, at:

"Hr ft ringer ind, der er slået lyn ned i nærheden af ft og der er kortsluttet router + højttaler.

-

Der er klausul på anlæg + højttaler til 600.000 kr. Og det er denne ene højttaler der ikke virker.

-

Jeg sætter taks. på."

Af e-mailkorrespondance fra 2011 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Afsender: E-mail: [Klagerens e-mail]

Dato: 05.11.2011

...

Jeg har været inde for at se på dækning på vores indboforsikring, fordi jeg gerne vil sikre mig at musikanlægget er forsikret. Anlægget har kostet kr. 600.000,- Jeg vil bede om at få musikanlægget forsikret hvis ikke det på forhånd er det, og samtidig få hævet den samlede forsikringssum til kr. 1.400.000,-

...

From: [Selskabets e-mail]

...

Sent: Tuesday, November 08, 2011 12:49 PM

...

Jeres musikanlæg er meddækket under Jeres forsikringssum på kr. 1.263.500,-. Jeg går ud fra at du mener anlægget har en værdi af kr. 60.000,-. Og ikke kr. 600.000,-. Som du skriver? Jeg har som ønsket ændret Jeres indbosum så det kommer så tæt på 1,4 mio. Nemlig til kr. 1.467.000,-. Dette medfører en årlig Mer præmie på kr. 269,-. Ny police samt regulerings opkrævning på kr. 197,75 er på vej til Jer.

...

Fra: [Klageren]

Ankenævnet for Forsikring

9.

96017

Sendt: 8. november 2011 17:09

...

Musikanlægget har en værdi på kr. 600.000,-. Det er derfor jeg vil sikre mig at det er forsikret.

...

From: [Selskabet]

...

Sent: Friday, November 11, 2011 8:39 AM

...

Jeg har for god ordensskyld tjekket med vores faggruppe om vi skal notere noget specielt i policen.

Til din orientering vil musikanlægget betegnes som særlig privat indbo, og følger de begrænsninger der er f.eks. ved simpelt tyveri max 10% af indbosummen (dvs. har i glemt at låse døren og tyven er rendt med indbo/anlæg dækker vi max. med 10% af indbosummen). Kig på dækningskemaet i dine vilkår ud for særlig privat indbo.

Er musikanlægget udelukkende til privat brug? Da det har så stor en værdi vil vi gerne have oplyst hvad det bruges til – og vi vil meget gerne have en oversigt over hvad du har af udstyr til dette, blot i store træk.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 11. november 2011 10:50

...

Musikanlægget er udelukkende til privat brug. Jeg er interesseret i musik og god lyd. Det er ikke et anlæg man lige løber med. Højtalerne, som er det eneste der står synligt fremme, vejer over 80 kg. Forstærkere m.m. er placeret i et skab i huset, hvor det vil være meget usandsynligt, at man finder det. Højtalerne repræsenterer ca. kr. 300.000,-. Jeg vil alligevel gerne have klarhed forsikringsforholdene og vil gerne forstå dig korrekt. Hvis vi glemmer at låse dørene og der i den forbindelse er indbrud, ja så dækkes 10% af værdien af det stjålne indbo. Hvis dørene er låste og der er et indbrud, musikanlægget bliver stjålet, ja så dækkes det fulde beløb, såfremt anlægget er købt indenfor de seneste fem år, og derefter er der en reduktion. Er det rigtig forstået?

...

Fra: [Selskabet]

Sendt: 11. november 2011 12:20

...

Det er korrekt forstået! Jeg laver for en god ordens skyld en klausul i din police som bekræfter dækning af anlægget – du vil modtage ny police herom."

Af police af 2/6 2015 fremgår bl.a.:

"Police for Indboforsikring

Risiko: Indbo i helårsbolig med hårdt tag

Fors.sted: ...

Hvis der sker ændringer i ovenstående forhold skal du kontakte os.

Dækning: Policen dækker indbo i henhold til vilkår og dækningsskema:

Indbo dækkes med en sum op til 1557500 kr. Heraf dækkes særlige private værdigenstande med max. 15% og cykler med max. 13.510 kr. pr. cykel/skade. Uden selvrisiko, dog 5000 kr. ved skybrud og 500 kr. ved gæstebudskader.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96017

Ansvar: Tingskade højst 5 mio. kr. og personskade højst 10 mio. kr. pr. skade.
Retshjælp. Selvrisko udgør 10 % af sagens omkostninger, dog mindst 2500 kr.

Tillægdsdækninger (hvis andet ikke fremgår gælder vilkår 33-4):
Indbo PLUS omfatter pludselig skade og el- og elektroniskskade. Selvrisko på 1060 kr. (2015).
Forsikringen omfatter ikke glas og sanitet.

Forsikringen omfatter ikke Rejseforsikring Verden inkl. afbestilling.

* Bemærk * Indboforsikringen omfatter tillige anlæg og højtalere til en værdi af kr. 600.000,-.
Udelukkende til privat brug."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren, taksatoren og ansat ved elektronikbutik fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 28. juli 2017 17:08

...

Jeg er nu kommet lidt videre i sagen:

1. Min Qnap NAS-server er af typen TS-219. Den kostede dengang incl. Hardddiake ca. 4.000,00. I dag koster en Qnap TS-219P (den model der kommer nærmest min) ca. 3.300,00, i dag er Qnap ikke med Twonky Media software, Denne software afgør hvordan musikken opdeles og præsenteres på [fabrikant] app'en I dag vil jeg således vælge et andet mærke med Twonky Media Software. Spørgsmålet er om jeg får 3.300,00 at købe en ny for? Jeg går ud fra at mindst den ene af de to harddiske er intakt dvs. min musiksamling skulle gerne være intakt. Vedhæftet billede af min Qnap.

2. [Ansæt] fra [elektronikbutik] er vendt tilbage med hvad ... (fabrikanten af anlægget ...) mener proceduren er i situationen med lynnedslag. Jeg har vedhæftet [ansat ved elektronikbutik] korrespondance med [fabrikant]. Jeg beder om tilladelse til at pakke anlægget (har alt originalt emballage) og aflevere det hos [elektronikbutik] til videre proces i henhold til [fabrikantens] beskrivelse.

...

Fra: [taksatoren]

Sendt: 1. august 2017 16:26

...

Allerførst vil jeg gerne understrege, at den hændelse, der har været hos dig, ikke vurderes at være et direkte lynnedslag (jf. beskrivelsen af skaden/hændelsen). Direkte lynnedslag forårsager stor skade, da det indeholder enorme mængder energi og kan groft sagt forårsage alle tænkelige og utænkelige skader på bolig og indbo – herunder brand. Det kan f.eks. også være trykbølger, der får huse til at sætte sig, eller – i den mildere ende af skalaen – om el-tavler, der flyver adskillige meter ud i rummet som følge af massiv overspænding i el-nettet efter direkte lynnedslag. Og – mere almindeligt – tilsodede og ødelagte stikkontakter. Hændelsen hos dig kan derimod sagtens være en afleder af et lynnedslag (i nærheden af dit hus), hvor skaderne er meget 'mildere' – fuldstændig som det også er tilfældet. Skaden bliver derfor behandlet efter pkt. 19 i dækningsskemaet i betingelserne (el-skade og elektronikdækning). Reglerne for erstatning herfor er ligeledes beskrevet under dette pkt. – se venligst under 19.4.

...

1. Erstatningen for din NAS-server bliver opgjort ift. nyprisen for en identisk eller tilsvarende NAS-server – i dit tilfælde en tilsvarende. Herefter fratrækkes evt. afskrivning ift. alderen på den elektriske genstand. Afskrivningstabellen for almindelige og særlige elektriske apparater fremgår af betingelsernes pkt. 1.J. Så jeg mangler altså en alder på din NAS-server, før jeg kan komme med endeligt svar på dette spørgsmål.

2. Mht. dette pkt., så er jeg lidt usikker på, hvad [ansat i elektronikbutik/fabrikant] skriver. Som jeg læser det, så vil de have alle 3 dele tilsendt for gennemgang. Og det på trods af, at det 'kun' er den ene højttaler, der har taget skade. Den anden højttaler har slet ikke været koblet på el-nettet, og kan derfor ikke have taget skade. I øvrigt dækker forsikringen ikke udgifter til fejlfinding, justeringer og service, når der ikke er fejl på apparatet – se evt. også pkt. 19.2.n. i dækningsskemaet. Samtidig skiver [fabrikanten], at deres anbefaling er en udskiftning. Enten af samtlige dele i f.eks. højttaleren eller af hele højttaleren (hvad der er smartest økonomisk). De skriver også, at al garanti bortfalder ifm. en skade. Og det gør mig ret forvirret. Hvis al garanti alligevel bortfalder, så kan [virksomhed specialiseret i skader på elektronisk udstyr] i [by] ligeså godt forestå inspektionen. Så behøves det vel ikke og skal til [land]? Det var jo netop begrundelsen for, at det skulle til [land] – for at opretholde garantien. Under alle omstændigheder, så har jeg behov for en økonomisk ramme for hele 'operationen' før jeg kan give grønt lys.

...

Fra: Elektronikbutik

Sendt: 2. august 2017 16:42

Til: [Klageren]

...

Som svar på mailen fra [taksatoren] har jeg følgende kommentarer:

Der er ingen af os der ved om Klimax Exakt DSM streameren/afspilleren og den ene Klimax Exakt 350 højttaler har taget skade. Vi kan konstatere at de spiller, men vi ved ikke om de lever op til specifikationerne, for komponenterne i disse 2 produkter kan potentielt være blevet stresset udover deres specificerede grænser. Selvom den ene højttaler ikke var tilsluttet el-nettet, så har den elektrisk været tilsluttet ... Klimax Exakt DSM (via Exakt Link kablerne), som har været tilsluttet el-nettet. Denne var, ifølge dine oplysninger, tilsluttet samme stikkontakt som din NAS og router, som begge er defekte efter skaden. Det fortæller at begge disse produkter potentielt har været udsat for en eller anden form for overspænding (lyn- eller el-skade), men blot ikke fået så stor en skade, at de er helt defekte. Ifølge [fabrikantens] erfaringer vil disse produkter derfor have en meget højere risiko for at fejle i nær fremtid. Derfor anbefaler [fabrikanten], at disse 2 produkter også sendes til [fabrikanten] for eftersyn og test.

I hver af højttalerne er der et modul med elektronik. Det er altså ikke 'bare' en traditionel højttaler. Modulet indeholder avanceret elektronik, som bl.a. digital elektronisk delefilter (Exakt teknologi), digital rumkorrektion (Space Optimisation), 6 DA-convertere og 6 forstærkere. Derfor vil [fabrikanten] gerne have begge højttaleres moduler over til test, for at sikre de begge lever op til specifikationerne, også selvom den ene tilsyneladende virker.

[Fabrikanten] skriver ikke, at der ikke er garanti på et produkt efter reparation eller erstatning hos dem (efter lyn- eller el-skade). Men de anbefaler at alle boards og strømforsyning i produktet skiftes eller at det erstattes af et nyt tilsvarende produkt (afhængig af hvad der bedst kan svare sig økonomisk), for at det vil leve op til specifikationerne og der vil være garanti på det.

[Fabrikanten] er de eneste der kan teste om et produkt lever op til specifikationerne. De har en avanceret procedure, hvor hver enkelt board bl.a. testes i en testbænk (der er én til hvert enkelt type board de producerer). Her måles adskillige punkter på hvert enkelt board, for at teste om boardet måler som det skal. Et produkt der testes adskilles altså fuldstændigt, for at denne procedure kan gennemføres. Herefter samles produktet og testes igen i en testbænk udviklet specifikt til det enkelte produkt.

I ... Klimax Exakt systemet (Klimax Exakt DSM samt Klimax Exakt 350 højttalerne) er al [fabrikantens] viden og knowhow brugt på at udvikle og producere det, der er [fabrikantens] bud på det ultimative musiksistem.

Vi kan ikke give et økonomisk overslag før [fabrikanten] har gennemgået og testet produkterne, da ingen på nuværende tidspunkt kender omfanget af skaderne.

Jeg vil gerne igen henvise til mailen fra [fabrikanten] med deres anbefalinger i denne situation samt [fabrikantens] anbefalinger mht. produkter der har været udsat for lyn- eller el-skade. De har mere end 44 års erfaring med skader efter lyn- eller el-skader på deres produkter og er et firma der har meget høje standarder i hele deres proces mht. udvikling, test og produktion af nogle af markedets allerbedste produkter – og de går ikke på kompromis med kvaliteten nogen steder.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 29. august 2017 11:40

...

Ad 1. Qnap Nas-serveren er købt i 2011 sammen med det 1. musikanlæg.

Ad 2. [ansat ved elektronikbutik] svarer delvist på dit punkt 2. Jeg har følgende yderligere bemærkninger. Musik anlægget var på skadetidspunktet tilsluttet således: Den ene højttaler og streameren var tilsluttet elnettet. Streameren samme stik som Qnappen. Anlægget er yderligere forbundet via Exakt Link kabler, som åbenbart i henhold til [ansat ved elektronikbutik] er strømførende, dvs. at den højttaler der ikke var tilsluttet elnettet kan have fået overspænding gennem Exakt Link kablerne. Og endelig så lyder det mærkelig hvis ikke streameren har fået overspænding, idet den var tilkoblet samme stik som Qnappen. Så min konklusion er at der er ingen af os der kan vidde hvor stor en skade anlægget har taget og om det kan repareres så det overholder garanti og specifikationer på skadetidspunktet.

Jeg forstår ikke hvad forskellen på en inspektion og fejlfinding er, men har sendt en mail d.d. til [ansat ved elektronikbutik] og bedt ham kontakte [fabrikant] for et prisoverslag for en inspektion af anlægget.

Vil meget gerne at anlægget – hvis det skal repareres – bliver på et [fabrikant] autoriseret værksted.

...

Fra: [taksator]

Sent: 4 Sept 2017 12:33:36

...

1. Vi dækker fejlfinding og reparation af den skadede højttaler. Eventuel fejlfinding, justeringer og service af de to andre dele – som stadigvæk fungerer – kan vi ikke være behjælpelig med jf. pkt. 19.2.n. i dækningsskemaet. Jeg nævnte det også i min forrige mail, men nu er det altså også vendt

med baglandet/hovedkontoret en ekstra gang. Ønsker du alligevel at medsende to andre dele til [land], så vil udgiften hertil være for egen risiko og regning.

2. [Virksomhed specialiseret i skader på elektronisk udstyr] bekræfter, at de IKKE kan forestå reparation af [fabrikantens] produkter. Og det er der heller ikke andre reparatører i Danmark, der kan. [Fabrikanten] sælger simpelthen ikke deres reservedele til nogen andre... Og derfor er det selvfølgelig OK at få [fabrikanten] i [land] til kigge på problemet med højtaleren. Men inden selve udbedringen sættes i gang, har jeg behov for at få et tilbud på reparationen. Så når du har tilbudt det på reparationen, må du meget gerne sende det til mig.

Tillad mig endnu engang at gøre opmærksom på, at skaden bliver behandlet efter pkt. 19 i dækningsskemaet i betingelserne (el-skade og elektronikdækning). Og med de regler for erstatning, der er beskrevet under dette pkt. – se venligst under 19.4. Bl.a. kan det nævnes, at dækningen for almindelige og særlige elektriske apparater efter fradrag af selvrisko begrænses til højst kr. 34.630,- pr. apparat – dog højst kr. 103.860,- pr. forsikringsbegivenhed."

Af fabrikantens e-mail af 2/11 2017 fremgår bl.a.:

"We have inspected these two RSNs:

RSN 130892 Klimax Exakt 350 amplifier modules (x2) s/n = 1340003, 1340004

RSN 130893 Klimax Exakt DSM s/n = 1349560

The amplifier module from speaker 1340003 failed our electrical safety (flash) tests. For this reason we were unable to test it further as we are not willing to attempt to power up a product that has failed electrical safety tests. We visually inspected the module and found some damaged components on the mains inlet PCB. There are several scorched components and at least one open circuit resistor. I've attached a photo. This ties in with the reported lightning strike. It is unlikely that the module would power on due to these failed components. We would classify this failure as being due to a lightning strike. The amplifier module from speaker 1340004 passed our electrical safety tests and our product test. Despite this we consider it to have been subject to a lightning strike as it is part of a system which has evidently suffered a lightning strike. The Klimax Exakt DSM passed our electrical safety tests but failed our product test. It failed the Exakt Link section of the test. It was then bench tested and failed bench tests. The Exakt port appears to have been damaged. It is likely that this damage was sustained during the reported lightning strike, as the damaged speaker amplifier module would have been connected to the Klimax Exakt DSM via the Exakt link. We would therefore classify the Klimax Exakt DSM failure as being due to a lightning strike. Our policy on lightning strike damage is stated in Section 7 of the [fabrikant] Service Procedure document which can be found on our trade resources website. I have copied it below. In line with this policy, we recommend that all of the products returned on RSNs 130892 & 130893 are replaced. This means that both amplifier modules and the Klimax Exakt DSM should be replaced. We would be unwilling to carry out any repairs to any of these products as they have been subjected to a lightning strike. The minimum we would accept in order to reinstate the standard warranty on these items would be for all electronic parts in all products to be replaced. As stated, this is usually the less economical option, so product replacement is the recommended course of action.

...

7. Advice regarding [fabrikant] Products damaged by lightning strike, power surge, etc.

If a product were subjected to a trauma such as lightning strike, power surge etc., it would normally be our recommendation that it be replaced. We would be unable to guarantee that any [fabrikant] product subjected to such a trauma would continue to function to specification. In our

experience, besides any obvious physical damage that may have occurred, the electronic components inside the product are very often stressed well beyond specified limits, causing apparent and/or latent failures. Products that seem to be functioning to specification after the incident tend to have a much higher than normal chance of failure in the near future. Products that are non-functioning, if repaired, would also have a much higher than normal chance of a new or repeat failure in the near future. The only repair that we could guarantee would be replacement of all electronic parts (i.e. all circuit boards, laser mechanisms, power supplies, etc.) within the product. This option, in most cases, is more expensive than replacing the entire product with a new or equivalent product and thus product replacement is normally the most economical means of guaranteed and reliable repair. Warranty on products damaged as stated above is invalid in accordance with our terms and conditions so if repair is the preferred option, neither the product nor the repair would be covered by any warranty and this option would be taken entirely at the owner's risk."

Af e-mail af 4/2 2021 fra virksomheden, der er specialiseret i skader på elektronisk udstyr, til taksatoren fremgår bl.a.:

"Der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan ses skade på bygningen og/eller bygningsdele, der er en direkte følge af elektriske varme- eller kraftpåvirkninger i forbindelse med lynets afledning til jorden. Et direkte lynnedslag i bygning eller forsynings-/kommunikationskabler hertil, vil altid medføre omfattende ødelæggelser på installationer og tilsluttet udstyr, og vil aldrig være begrænset til en enkelt produktgruppe.

Det fremsendte billede viser lokale varmeskader på enkelte komponenter, og denne type skade ses ofte som følge af overspænding/induktion efter indirekte lynnedslag."

Af policen fremgår bl.a.:

* Bemærk * Indboforsikringen omfatter tillige anlæg og højtalere til en værdi af kr. 600.000,-. Udelukkende til privat brug.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema

INDBO

2. BRAND, LYNNEDSLAG OG EKSPLOSION MV.- del af Indbo Basis

1. Forsikringen dækker disse skader:

...

b. Direkte lynnedslag

...

19. EL-SKADE OG ELEKTRONIKDÆKNING - del af IndboPLUS

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker elektriske apparater og hårde hvidevarer til privat brug, som lovligt kan forhandles eller lovligt kan bruges i Danmark ved:

- a. Enhver skade der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende
- b. Anden skade på apparatet sket i forbindelse med el-skaden

- c. Enhver skade der inden 4 år fra første købsdato fra forhandler opstår i apparatet, fx funktionsfejl, mekanisk og elektronisk svigt, der gør, at det forsikrede apparat er uanvendeligt. Skaden skal anmeldes og konstateres inden for den 4-årige periode.

...

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:

- a. Almindeligt privat indbo - se afsnit 1.F.a - er dækket
- b. Særligt privat indbo - se afsnit 1.F.b - er dækket

...

4. Erstatning

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.H-1.J gælder.

Derudover gælder følgende særlige regler:

- a. Der er en selvrisiko på 1.085 kr. ved enhver elektroniskade (indeks 2017)
- b. Der sker ingen afskrivning de første 4 år efter køb hos forhandler. For ting, der er købt brugt, løber 4 års perioden fra tidspunktet for første salg hos forhandler. De beskadigede ting erstattes i denne periode med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting på skadetidspunktet. Selvom ting er købt brugt, er det første købsdato fra forhandler, vi bruger til at beregne den 4-årige periode. For skader sket mere end 4 år efter første køb gælder afskrivningstabellerne i afsnit 1.J
- c. For almindelige og særlige elektriske apparater er dækningen efter fradrag af selvrisiko begrænset til højst 34.630 kr. (indeks 2017) pr. apparat dog højst 103.860 kr. (indeks 2017) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens musikanlæg blev den 23/7 2017 beskadiget under et tordenvejr. Klageren ønsker, at erstatningen fastsættes til 306.306,50 kr. i henhold til dækningen for direkte lynnedslag i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.b, hvor der ikke gælder et særligt dækningsmaksimum. I anden række har han anført, at selskabets tilkendegivelse om dækningsomfanget i en e-mailkorrespondance i 2011 har givet ham en berettiget forventning om, at selskabet ikke fastsætter erstatningen på baggrund af dækningsmaksimummet for el-skader, men erstatter værdien af anlægget.

Klageren har blandt andet anført, at lynet slog ned i enten anlægget eller i den stikkontakt, anlægget var tilsluttet. Selskabets telefonnotat fra anmeldelsen er ikke en korrekt beskrivelse. Han har med henvisning til et billede af varmeskadede tekniske komponenter fra højtalerenheden anført, at skaderne ikke skyldes overspænding. Ifølge fabrikantens undersøgelse var strøm-

Ankenævnet for Forsikring

16.

96017

forsyningen i det højtalermodul, der var tilsluttet stikkontakten, brændt sammen. En overspænding vil ikke medføre en nedsmeltning af strømforsyningen. En overspænding vil udløse sikringerne i anlægget, som kan skiftes og anlægget vil være intakt. Han har videre anført, at årsagen ifølge fabrikantens vurdering af skaderne var et direkte lynnedslag. Klageren har herved henvist til, at selskabet har indvilliget i, at anlægget blev analyseret hos fabrikanten, hvorfor det bør lægge vurderingen til grund. Han har også anført, at det ikke kun var musikanlægget, der blev skadet. Alt, hvad der var tilsluttet den pågældende strømkreds, blev ødelagt. Han har endelig anført, at han i 2011 klart og tydeligt bad selskabet om at få det dyre musikanlæg forsikret. Selskabets manglende tydeliggørelse af forsikringens omfang, bør komme ham til gode. Selskabet har udbetalt dækningsmaksimummet på 103.860 kr. efter forsikringsbetingelsernes punkt 19.1.a, der dækker el-skade som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende, idet kravet om direkte lynnedslag i punkt 2.1.b. ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at der ikke er beskrevet andre skader på bygningen, der indikerer, at lynet er slået direkte ned i musikanlægget eller den bygning, hvor anlægget befandt sig. Det er mere sandsynligt, at lynet er slået ned i nærheden og har forårsaget skaden ved overspænding/kortslutning. Selskabet har fremlagt billedet af de varmeskadede tekniske komponenter for en virksomhed, der er specialiseret i skader på elektronisk udstyr. Ifølge virksomheden ses de pågældende skader ofte som følge af overspænding/induktion efter indirekte lynnedslag. Selskabet har endelig anført, at det ved overspænding/induktion ofte ses, at en kreds/gruppe rammes, da strømmen søger det svageste sted.

Af e-mail af 5/11 2011 fra klageren fremgår det, at "Jeg har været inde for at se på dækning på vores indbo forsikring, fordi jeg gerne vil sikre mig at musikanlægget er forsikret. Anlægget har kostet kr. 600,000,- Jeg vil bede om at få musikanlægget forsikret hvis ikke det på forhånd er det, og samtidig få hævet den samlede forsikringssum til kr. 1.400.000,-".

Af e-mail af 11/11 2011 fra selskabet fremgår det, at "Til din orientering vil musikanlægget betegnes som særlig privat indbo, og følger de begrænsninger der er f.eks. ved simpelt tyveri max 10% af indbosummen (dvs. har i glemt at låse døren og tyven er rendt med Indbo/anlæg dæk-

Ankenævnet for Forsikring

17.

96017

ker vi max. med 10 % af indbosummen). Kig på dækningsskemaet i dine vilkår ud for særlig privat indbo".

Af e-mail af 11/11 2011 fra klageren fremgår det, at "Det er ikke et anlæg man lige løber med ... Jeg vil alligevel gerne have klarhed forsikringsforholdene og vil gerne forstå dig korrekt. Hvis vi glemmer at låse dørene og der i den forbindelse er indbrud, ja så dækkes 10% af værdien af det stjålne indbo. Hvis dørene er låste og der er et indbrud, musikanlægget bliver stjålet, ja så dækkes det fulde beløb, såfremt anlægget er købt indenfor de seneste fem år, og derefter er der en reduktion. Er det rigtig forstået?".

Af e-mail af 11/11 2011 fra selskabet fremgår det, at "Det er korrekt forstået! Jeg laver for en god ordens skyld en klausul i din police som bekræfter dækning af anlægget – du vil modtage ny police herom".

Af selskabets telefonnotat af 25/7 2017 fremgår det, at "Hr ft ringer ind, der er slået lyn ned i nærheden af ft og der er kortsluttet router + højttaler".

Af fabrikantens e-mail af 2/11 2017 fremgår det, at "The amplifier module from speaker 1340003 failed our electrical safety (flash) tests ... We visually inspected the module and found some damaged components on the mains inlet PCB. There are several scorched components and at least one open circuit resistor. I've attached a photo. This ties in with the reported lightning strike. It is unlikely that the module would power on due to these failed components. We would classify this failure as being due to a lightning strike. The amplifier module from speaker 1340004 passed our electrical safety tests and our product test. Despite this we consider it to have been subject to a lightning strike as it is part of a system which has evidently suffered a lightning strike".

Af e-mail af 4/2 2021 til selskabet fra virksomheden, der er specialiseret i skader på elektronisk udstyr, fremgår det, at "Der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan ses

Ankenævnet for Forsikring

18.

96017

skade på bygningen og/eller bygningsdele, der er en direkte følge af elektriske varme- eller kraftpåvirkninger i forbindelse med lynets afledning til jorden... Det fremsendte billede viser lokale varmeskader på enkelte komponenter, og denne type skade ses ofte som følge af overspænding/induktion efter indirekte lynnedslag".

Af policen fremgår bl.a.:* Bemærk * Indboforsikringen omfatter tillige anlæg og højtalere til en værdi af kr. 600.000,-. Udelukkende til privat brug.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.b. fremgår, at forsikringen dækker direkte lynnedslag.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1.a. fremgår det, at forsikringen dækker el-skade, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Af punkt 19.4.c. fremgår det, at "For almindelige og særlige elektriske apparater er dækningen efter fradrag af selvrisiko begrænset til højst 34.630 kr. (indeks 2017) pr. apparat dog højst 103.860 kr. (indeks 2017) pr. forsikringsbegivenhed".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på musikanlægget skyldes direkte lynnedslag. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden som en følge af kortslutning, induktion eller overspænding efter forsikringsbetingelsernes punkt 19.1.a.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets telefonnotat af 25/7 2017, hvoraf det fremgår, at lynet var slået ned i nærheden af klageren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er sket skader på bygningen, der indikerer, at lynet er slået direkte ned i musikanlægget eller den bygning, hvor anlægget befandt sig. Nævnet har

Ankenævnet for Forsikring

19.

96017

også lagt vægt på det fremlagte billede af varmeskadede tekniske komponenter, og at sådanne lokale varmeskader på enkelte komponenter ifølge virksomheden, der er specialiseret i skader på elektronisk udstyr, ofte ses som følge af overspænding/induktion efter indirekte lynnedslag". Nævnet bemærker, at e-mailen fra fabrikanten ikke ses at være en vurdering af, hvorvidt skaderne er en følge af direkte eller indirekte lynnedslag - herunder at der i ordlyden refereres til "the reported lightning strike".

For så vidt angår e-mailkorrespondancen fra 2011 finder nævnet, at selskabets e-mails ikke indeholder tilkendegivelser af en karakter, der var egnede til at give klageren en berettiget forventning om, at hans musikanlæg var dækket uden begrænsninger ved enhver type af skade. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet på erstatningsretligt grundlag at udbetale yderligere forsikringssum til klageren.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at selskabet i e-mail af 11/11 2011 henviste klageren til at orientere sig i dækningsskemaet for særlig privat indbo for begrænsninger i dækningsomfanget, og at simpelt tyveri alene blev nævnt som et eksempel på dækningsbegrænsning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabets telefonnotat ikke er en korrekt beskrivelse af den anmeldte hændelse, og at selskabet indvilligede i at sende musikanlægget til undersøgelse hos fabrikanten – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96017

Jens Kruse Mikkelsen

formand