

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i i sag nr. 96023:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 1/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen blev oplyst at være totalskadet.

Den blev totalskadet samme dag jeg kørte fra mekaniker med ombytningsmotor og gearkasse der kun havde kørt 250.000 samt helt ny kobling, tandrem mv.

Jeg stod med en frisk regning på dette på 50.000 kr.

Forsikringsselskabet har kun villet udbetale 65.000 kr. for bilen med nyere motor mv.

Forsikringsselskabet og jeg anerkender at bilen har en værdi på kr. 130.000 når den er i normal stand for årgangen.

Forsikringsselskabet mener der er rustskader og tidligere ikke anmeldte småskader som gør at man kun skal udbetale kr. 65.000 fordi det var det det ville koste at udbedre pladearbejde til normal standart for tilsvarende årgang.

Jeg fik et tilbud på reparation med helt nye plader hvor der var rust og total lakering til kr. 63.050
Jeg mener prisen for en tilsvarende årgang og stand er mindst 30.000 kr. højere end de 130.000 kr. som LB tilbyder, idet forhandler nu vil få en bil med lavt kilometertal og tip top mekanisk stand, nye skærme og plader overalt og totalt nylakeret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg sad med en regning på 50.000 samme dag jeg forlod mekaniker med nyere motor, gearkasse, ny kobling, tandrem mv.

Samme morgen bliver bilen totalskadet og forsikringen vil kun betale 65.000 kr.

Dvs. jeg kun får 15.000 kr. for bilen.

Normal forsikringspraksis er, at når der købes nye ting vil disse erstattes 100% indenfor det første år. Jeg har derfor følgende krav:

- 67.565 kr. for det der var købt umiddelbart og indenfor 1 år før skaden
Herudover havde bilen for
- 71. 900 kr. forbedringer indenfor 3-5 år
Ved erhvervelse af en anden bil ville jeg direkte skulle bruge
- 5.000 kr. til reklamelabels + selvlysende markeringer for mit ... firma. Bilen var ejet privat, men blev brugt i mit ... firma (kørepenge)."

Selskabet har i brev af 14/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Bilen er blevet totalskadet. Vi har opgjort bilens handelsværdi til 65.000 kr. og udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed med fradrag af selvrisiko. Medlemmet er utilfreds med vores vurdering af bilens handelsværdi, som han mener er væsentligt højere.

Sagens faktiske omstændigheder

Vi modtog den 20. maj 2019 anmeldelse fra et andet forsikringsselskab om, at medlemmets bil den 16. maj 2019 havde været involveret i et færdselsuheld, hvor medlemmet havde påkørt en anden bil bag fra.

Den 26. maj 2019 kontaktede medlemmet os telefonisk. Han fortalte, at den forankørende bil pludselig var bremsset grundet trafik, hvorved han havde påkørt den.

...

Ved uheldet blev medlemmets bil totalskadet. Taksatoren opgjorde bilens handelsværdi til 65.000 kr.

Medlemmet var utilfreds med erstatningens størrelse, idet han mente at have krav på 130.000 kr.

Sagen blev derfor forelagt overtaksator. Han fastholdt takseringen på 65.000 kr., hvilket han meddelte medlemmet ved mail af 17. juli 2019. Overtaksator anførte, at han havde foretaget en gennemgang af sagen og en markedsanalyse, hvor han havde forholdt sig til biler af samme model, årgang, udstyrsniveau og antal kørte km. Han anførte, at standen af bilen var vurderet som værende middel/under middel, og der var konstateret fejl og mangler, der ikke kunne henføres til det anmeldte skadesforløb. Således var bilen gennemtæret flere steder i kanter og samlinger, ligesom bilen havde gamle skader på højre og venstre forskærm, skydedør, højre bagskærm, venstre dørpanel/bagskærm, bagkofanger samt bagklap. Han vurderede på den baggrund tilbuddet om erstatning på baggrund af opgørelsen af bilens værdi til 65.000 kr. som endog særdeles kulant. Overtaksator oplyste i mailen endvidere om muligheden for et uvildigt syn og skøn foretaget af Autobranchen Danmark eller FDM. Han meddelte, at LB Forsikring kunne tilbyde at betale omkostningerne til syn og skøn, såfremt vurderingen af bilens værdi var højere end det tilbudte erstatningsbeløb. Var vurderingen ved syn og skøn lavere eller identisk med den tilbudte erstatning, skulle omkostningerne deles ligeligt mellem LB Forsikring og medlemmet. Endvidere ville taksators tilbud om erstatning ikke bortfalde, selv om vurderingen af bilens værdi ved syn og skøn var lavere.

Efter en længere mailkorrespondance mellem medlemmet og overtaksator, jf. bilag A, blev sagen overdraget til LB Forsikrings klageansvarlige. Den klageansvarlige fastholdt ved afgørelse af 14. ok-

tober 2019 opgørelsen af erstatningen og oplyste igen om muligheden for et uvildigt syn og skøn på de ovennævnte vilkår, ligesom der blev givet klagevejledning til ankenævnet.

Medlemmet klagede igen den 2. december 2019 ved FDM over erstatningsopgørelsen, som vi fastholdt ved brev af 6. december 2019, hvor vi anførte, at FDM's angivelser gav indtryk af, at FDM ikke havde besigtiget bilen. Vi foreslog, at der blev holdt en fælles besigtigelse af køretøjet.

Der blev herefter afholdt besigtigelse den 17. december 2019. Overtaksator oplyste til os, at repræsentanten fra FDM havde været noget chokeret over bilens stand, og at repræsentanten fra FDM ville gå i "tækeboks" og herefter vende tilbage.

Værkstedet ønskede efterhånden bilen flyttet, så vi foranledigede efter aftale med repræsentanten fra FDM, at bilen blev flyttet til opbevaring hos værksted.

Da vi herefter intet hørte fra medlemmet eller FDM, meddelte vi ved brev af 31. januar 2020, at bilens rester ville blive udbudt til salg, såfremt vi ikke havde hørt noget inden den 26. februar 2020.

Repræsentanten fra FDM meddelte ved mail af 3. februar 2020, at medlemmet stadig var af den opfattelse, at erstatningen for bilen var for lav, og at medlemmet ønskede syn- og skøn. Medlemmet skrev samme dag til FDM med os "cc", at han udtrykkeligt havde angivet, at han ikke ønskede syn og skøn. Vi anmodede FDM om at blive enige med medlemmet om, hvilken fremgangsmåde de ønskede, og herefter vende tilbage til os.

Medlemmet meddelte os herefter den 6. marts 2020, at han havde "taget sagen tilbage fra FDM". Han oplyste bl.a., at hans sædvanlige værksted havde opgjort udgiften til udbedring af bilens skader forud for forsikringsbegivenheden til 63.050 kr. Han foreslog sagen lukket mod, at vi udbetalte yderligere 30.000 kr. i erstatning.

Efter yderligere korrespondance meddelte vi ved mail af 3. april 2020, at vi fastholdt vores erstatningsopgørelse. Vi henviste igen til vores tidligere fremsatte tilbud om syn og skøn, hvor vi ville betale udgifterne, hvis skønsmanden måtte vurdere, at køretøjet er mere værd end opgjort af os, og med en deling af udgifterne til syn og skøn mellem medlemmet og os, hvis skønsmanden måtte komme frem til et lavere eller samme vurderingsbeløb end det af os tilbudte. Vi anførte, at såfremt han ønskede at tage imod tilbuddet om syn og skøn, skulle han orientere os herom senest den 1. maj 2020. Alternativt måtte vi henvise ham til at indbringe sagen for ankenævnet.

Medlemmet meddelte ved mail af 30. april 2020, at sagen ville blive indbragt for ankenævnet. Vi opbevarede herefter fortsat bilens rester, mens vi afventede af modtage en ankenævnsklage. Da vi fortsat ikke havde hørt fra ankenævnet eller medlemmet den 30. september 2020, oplyste vi pr. mail medlemmet om, at hvis vi fortsat ikke havde hørt noget den 1. november 2020, ville bilens rester blive solgt.

Sagen er herefter indbragt for nævnet. Bilen står således fortsat [autoværksted], mens vi afventer udfaldet af ankenævnsagen.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.c fremgår, at erstatningen ved totalskade fastsættes til bilens handelsværdi. Således fremgår det:

'Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:

• Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at vi skal tilbyde eller betale kontanterstatning efter regler fastsat af myndighederne'

Af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2, fremgår:

'Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage.

For motorkøretøjer, der er registreret som fabriksnye inden for det sidste år før uheldet, og som på skadestidspunktet har kørt højst 25.000 km, kan handelsværdien fastsættes til motorkøretøjets værdi som nyt, inklusive afgift.'

Det bemærkes, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper er medlemmet, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Vores taksator har vurderet bilens handelsværdi til 65.000 kr. Medlemmet var utilfreds med vurderingen, hvorfor sagen blev forelagt for overtaksator. Han fastholdt vurderingen med en bemærkning om, at han anså vurderingen for endog andeles kulant. Overtaksator foretog en samlet vurdering af bilens handelsværdi, hvor der selvfølgelig udover bilens alder (22 år på skadetidspunktet) også indgik kilometerstand, foretagne vedligeholdelsesarbejder mv. Således er oplysningerne om f.eks. ombytningsmotor naturligvis indgået. Endvidere indgik det, at bilen efter overtaksators vurdering var i en meget ringe stand. Således var bilen gennemtæret flere steder i kanter og samlinger, ligesom bilen havde gamle skader.

FDM har indledningsvis i sagen gjort gældende, at bilens handelsværdi var omkring 130.000 kr. Denne vurdering skete dog uden at have besigtiget bilen. Naturligvis er der meget stor forskel på, hvorledes 22 år gamle biler fremstår, hvorfor en vurdering af en sådan bil uden en besigtigelse må tillægges aldeles begrænset betydning.

Efter at FDM fik lejlighed til at besigtige bilen, har vi ikke fået meddelelse fra FDM om, at den indledningsvis vurdering fastholdes. Derimod tog medlemmet sagen hjem fra FDM.

Vi er ikke uenige i, at prisen for den pågældende type bil fra den pågældende årgang uden skader kunne ligge i et niveau op til 130.000 kr. Imidlertid må der naturligvis tages højde for bilens tidligere skader. Medlemmet har selv oplyst, at udbedringen af de skader, bilen havde før færdselsuheldet – og som derfor ikke kan henføres hertil – vil koste 63.050 kr. Dette bestyrker efter vores opfattelse blot, at bilens handelsværdi forud for færdselsuheldet ikke oversteg 65.000 kr.

Det er vores opfattelse, at medlemmet har sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation ved gentagne gange at afvise vores forslag om syn og skøn, jf. også AK 93.576. Således har vi flere gange i forløbet tilbudt medlemmet at få foretaget et syn og skøn af bilen med henblik på at få

fastslået bilens handelsværdi. Vi tilbød i den forbindelse at betale omkostningerne til syn og skøn, såfremt skønsmanden vurderede en højere handelspris end den, vi har vurderet. Blev vurderingen af værdien ved syn og skøn lavere eller identisk med den tilbudte erstatning, ville omkostningerne blive ligeligt fordelt mellem LB Forsikring og medlemmet. Endvidere ville vores tilbud om erstatning ikke blive nedsat, selv om skønsmandens vurdering af bilens værdi var lavere. Medlemmet har flere gange fået dette tilbud, senest med en acceptfrist den 1. maj 2020.

Medlemmet har dog ikke accepteret vores tidligere tilbud om syn og skøn. Han har derimod ønsket sagen afgjort ved ankenævnet. Dette er vi naturligvis indforståede med. Det er imidlertid vores opfattelse, at medlemmet ikke har sandsynliggjort, at bilens handelsværdi på skadestidspunktet oversteg 65.000 kr.

For så vidt angår medlemmets bemærkninger om reklamelabels for medlemmets virksomhed, som han ville skulle genanskaffe til en ny bil, skal vi bemærke, at vi udbetaler erstatning i overensstemmelse med bilens handelsværdi, som ikke er påvirket af de pågældende reklamelabels relateret til hans virksomhed.

For så vidt angår medlemmets bemærkninger om erstatning på 100 % inden for det første år, bemærker vi, at handelsværdien for bilen (under nogle nærmere angivne omstændigheder) fastsættes som nyværdien, såfremt selve bilen registreres som fabriksny og skades inden for det første år, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2, og forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.e. For så vidt angår enkeltdele, der udskiftes på bilen, indgår disse i en samlet vurdering af bilens handelsværdi som en helhed. Som anført er det vores opfattelse, at bilens samlede handelsværdi ikke overstiger 65.000 kr.

På denne baggrund må vi fastholde vores afgørelse."

Klageren har i mail af 20/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Mit firma ... havde overdraget bilen fra selskabet til mig privat. Bilen blev stadig brugt i virksomheden og det var afgørende at den var udstyret og synliggjort på en måde med reklamer og afstribning, således at Politi og kunder vidste at jeg kørte som

Min bilpolitik har hele tiden været, at vognen konstant mekanisk skulle den være helt på toppen, og karosseriet skulle have en stand som blot repræsenterede virksomheden på en ordentlig måde.

Den morgen skaden skete, var jeg på vej hjem fra et super-dieselværksted med en ny /brugt motor, der dokumenteret havde kørt mindre end 250.000 km. Motoren var således monteret indenfor 24 timer fra uheldstidspunktet.

Jeg havde da etableret et nyt lån via værkstedet på 50.000 kr., og der betales stadig af på dette.

Påstand 1: Erstatning ud fra almindelige regler

Forsikringsselskabet vurderede bilen til 65.000 kr.

Det mente jeg var for lidt. En tilsvarende Camper (det er en autocamper) som i øvrigt var og er meget svære at opdrive på både det danske og tyske marked, ville have en markedspris på mindst 130.000 kr. med et kilometertal på omkring 500.000 og samme årgang i "almindelig" stand.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96023

De 130.000 kr. erklærede LB forsikring sig principielt enige i, hvis karrosseriet havde været i "almindelig" stand for årgangen.

...

Selskabets taksator fortalte, at vurderingen gik på, at det ville koste omkring kr. 35.000 at få bilen op som en bil uden skader og derfor kun kunne vurderes til kr. 65.000. Derfor fik jeg et tilbud hos mit lokale mekaniske værksted/pladesmed på kr. 63.050 incl. moms. Dette tilbud indeholdt ud over arbejdsløn og reparationer ny forrude, nye skærmkanter og hjulkasser og nye plader på sider samt en totaloplakering bortset fra frontklap og tag.

Bilen ville efter denne behandling karosserimæssigt stå i langt bedre stand end biler på markedet - nærmest stå som ny, samt med en motor der havde gået mindre end 250.000 kr. hvor tilsvarende årgang typisk lå op mod 400.000 til 500.000 km.

Sammenlignet med de biler der var på markedet der ikke var renoveret ville den herefter let have kunnet indbringe mere end kr. 180.000.

...

Mit krav med denne påstand er, at Forsikringsselskabet skal betale:

31.950 kr. - som er merprisen for bilen i denne stand.

3.000 kr. - For 220V indlagt som er afgørende til at kunne bruge bilen som ... bil.

5.000 kr. - For ... reklamer og afstribning for at kunne bruges som ... bil.

I alt kr. 39.950 kr. ud over de 65.000 kr. selskabet har betalt til i dag.

Påstand 2: Erstatning: iht. nyværdi.

Iht. LB forsikrings brev til Ankenævnet af 16/11 2020 Side 4/5 Bilag 2.1 erstattes:

'100% som nyværdi... såfremt den skades indenfor det første år, jf. registreringsafgiftlovens §7 stk 2'.

Iht. opgørelse Bilag 2.2 er de 7 første punkter dokumenteret med faktura som er mindre end 1 år gamle = 67.565 kr.

Påstand 2 er derfor at LB Forsikring skal betale:

I alt kr. 67.565 i erstatning ud over de 65.000 som selskabet har betalt

Påstand 3: Uvildigt syn og: skøn

Såfremt Nævnet ikke kan anerkende påstand 1 eller 2 ønsker jeg et uvildigt syn og skøn af bilen under hensyntagen til:

- mekanisk stand på skadestidspunktet

- en totaloplakeret bil med færdigt pladearbejde, totalt uden rust og mange nye karosseridele fra trukket omkostninger til pladearbejdet

Dækning for de ting der var indkøbt umiddelbart før skadestidspunktet"

Selskabet har i brev af 2/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal i det hele henvise til vores tidligere indlæg af 16. november 2020 til nævnet, hvor vi har redegjort for, hvorfor vi fastholder vores erstatningsopgørelse.

Medlemmet angiver nu under "påstand 3", at såfremt ankenævnet ikke giver ham medhold i "påstand 1" og "påstand 2", ønsker han et uvildigt syn og skøn. Hertil skal vi blot understrege, at vi

gentagne gange i det efterhånden meget lange sagsforløb har tilbudt medlemmet at få foretaget et syn og skøn, der kunne afgøre sagen som alternativ til en ankenævns sag. Vi har som redegjort for i den forbindelse tilbudt at betale omkostningerne til syn og skøn, såfremt skønsmanden vurderede en højere handelspris end den, vi har vurderet. Blev vurderingen af værdien ved syn og skøn lavere eller identisk med den tilbudte erstatning, tilbød vi, at omkostningerne skulle fordeles ligeligt mellem LB Forsikring og medlemmet.

Vi lovede endvidere, at vores tilbud om erstatning ikke ville blive nedsat, selv om skønsmandens vurdering af bilens værdi var lavere end vores.

Vi mener således, at vi har tilbudt medlemmet nogle endog meget rimelige vilkår for skønsforretningen.

Medlemmet har hver gang afvist vores tilbud og gjort det klart, at han ikke ønskede syn og skøn. Han har i stedet valgt at indbringe sagen for ankenævnet med de omkostninger, en ankenævns sag nu engang medfører for os. Dette er medlemmet naturligvis i sin gode ret til. Det er dog vores opfattelse, at sagen så også omsider må finde sin afslutning her ved nævnet, således at nævnet træffer afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt kommentarer i mail af 4/2 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Generelt fastholdes mit sidste indlæg ... med Påstand 1, 2 og 3.

Herudover skal jeg knytte følgende kommentarer til LB's sidste indlæg.

LB klager over at min indbringelse af sagen for ankenævnet giver yderligere omkostninger for dem.

Det bør dog ikke undre, at jeg kæmper for en sag, hvor jeg samme morgen, hvor jeg havde fået sat en ny motor og gearkasse i til 50.000 kr. i forbindelse med en totalskade kun bliver tilbudt 65.000 kr. i erstatning. I den forbindelse betaler jeg stadig af på den nye motor og gearkasse på de 50.000 kroners lån.

I LB's skriv af 02.02.2021 ønsker LB at forhindre at jeg, såfremt ankenævnet ikke godkender påstand 1 eller 2, får foretaget et uvildigt syn og skøn i sagen. Det finder jeg ikke i orden.

Jeg håber naturligvis at ankenævnet kan godtage argumentationen for 'Påstand 1 eller 2'..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelser og tidligere korrespondance mellem parterne forud for klagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Selskabet har i mail af 3/4 2020 til klageren bl.a. anført:

"Du har haft FDM til at vurdere bilen. I første omgang skete det uden, at de så køretøjet. Her vurderede de en cirkapris på 130.000 kr. Denne pris har vores overtaksator oplyst, at han vurderer er markedskonform for et køretøj uden skader. Dit køretøj havde imidlertid skader forud for færd-

selsuheldet. Disse skader skal derfor indgå i vurderingen af den stand, som køretøjet var i, da skaden skete.

Overtaksator vurderer, at den pris, som du har indsendt fra [værksted], ligger i den lave ende i forhold til normale værkstedspriser. Prisen er på 63.050 kr., hvilket sammenlagt med de udbetalte 65.000 kroner giver en samlet pris på 128.050 kr. Det svarer ganske fint til den pris, som FDM anslog til at ligge i omegnen af 120-130.000 kr.

...

Vi har forelagt din oplysning om, at en skønsmand ikke vil kunne fastsætte en korrekt pris for overtaksator. Han er ikke enig heri. Det er vores vurdering, at skønsmændene hos Autobranchen Danmark kan vurdere alle typer af køretøjer."

Af forsikringsbetingelserne Punkt 3.6.c fremgår bl.a.:

"Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:

- Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at vi skal tilbyde eller betale kontanterstatning efter regler fastsat af myndighederne"

Af Registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2, fremgår:

"Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage.

For motorkøretøjer, der er registreret som fabriksnye inden for det sidste år før uheldet, og som på skadestidspunktet har kørt højst 25.000 km, kan handelsværdien fastsættes til motorkøretøjets værdi som nyt, inklusive afgift."

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et færdselsuheld, hvor hans bil – en VW California Autocamper årgang 1997 – blev totalskadet. Selskabet opgjorde bilens handelsværdi til 65.000 kr., som selskabet har udbetalt. Klageren kan ikke acceptere størrelsen på erstatningen, idet han umiddelbart forud for uheldet havde fået isat en ombytningsmotor, ny gearkasse, kobling, tandrem og service med en samlet regning på 50.000 kr.

Klageren ønsker en højere erstatning. Han har anført, at der mellem ham og selskabets taksator var enighed om, at bilen uden en række eksisterende rustskader og andre kosmetiske skader ville have haft en handelsværdi på ca. 130.000 kr. Alternativt ønsker han et uvildigt syn og skøn. Klageren har anført, at sammenlignet med de biler - der var på markedet, og som ikke var renoveret - ville bilen let kunne indbringe mere end kr. 180.000.

Selskabet fastholder erstatningen på 65.000 kr. Selskabet har – forud for sagens indbringelse for nævnet - flere gange tilbudt klageren et uvildigt syn og skøn. Selskabet har tilbudt at betale omkostningerne hertil, hvis skønsmanden fremkom med en højere vurdering, og ellers at dele omkostningerne til syn og skønnet. Taksatorens erstatningsfastsættelse ville være gældende, selvom skønsmanden måtte komme frem til en lavere vurdering end taksatoren. Selskabet er ikke uenig i, at prisen for bilen fra den pågældende årgang uden skader kunne ligge i et niveau op til 130.000 kr. Selskabet har anført, bilens stand var middel/under middel, og at der var konstateret fejl og mangler, der ikke kunne henføres til det anmeldte skadesforløb. Bilen var gennemtæret flere steder i kanter og samlinger, ligesom bilen havde gamle skader på højre og venstre forskærm, skydedør, højre bagskærm, venstre dørpanel/bagskærm, bagkofanger samt bagklap. Selskabet har videre anført, at der må tages højde for bilens tidligere skader, og at klageren har oplyst, at udbedringen af de skader, bilen havde før færdselsuheldet – og som derfor ikke kan henføres hertil – vil koste 63.050 kr. Dette bestyrker, at bilens handelsværdi forud for færdselsuheldet ikke oversteg 65.000 kr. Selskabet har oplyst, at efter FDM havde besigtiget bilen, har selskabet ikke fået meddelelse fra FDM om, at den indledningsvis vurdering fastholdes. Derimod tog klageren sagen hjem fra FDM.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabet afgørelse. Nævnet finder, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale for et syn og skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har vurderet, at en cirka pris på 130.000 kr. var markedskonform, og at denne pris svarede til det, FDM havde vurderet bilen til uden at

Ankenævnet for Forsikring

10.

96023

have besigtiget den. Nævnet har også lagt vægt på, at bilen forud for uheldet var i mid-del/under middel stand, idet den havde gennemtæringer, rust og gamle skader.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren tidligere har afvist selskabets tilbud om at få bilen vurderet af en uvildig skønsmand, og at klageren herved har bragt sig i en bevismæssig vanske-lig situation.

Det forhold, at bilen er repareret for 50.000 kr. umiddelbart før skaden, kan ikke føre til andet resultat, idet en sådan reparation ikke i sig selv medfører en tilsvarende værdiforøgelse af bilen. Nævnet bemærker, at erstatningsfastsættelsen efter forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.c sker til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings