

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96025:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 2/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skaderne stammer fra den 11-10-2019 og den fører tilbage til 26-12-2016. Dette undertrykkes af Kommunalt Embedsmisbrug, som behandles af Ombudsmanden og Social- og Indenrigsministeriets juridiske afd. Som en forskelsbehandlings sag for Forvaltningslovgivningen. Ansvar for påførte skader er vidne bekræftet også bekræftet i Kommunens udbedringer efter den 18-10-2019, men dette undertrykkes retsligt.

Hvilket den juridiske afd i LB Forsikring har underkendt gentagende gange. Jeg har sidst den 19-10-2020 modtaget en venlig opsigelse.

Hvilket fortvivler mig endnu mere.

Ved den konkrete køkkengulvsskade, rørsprængning henviser jeg til sænkning af køkkenbordet. Skuffer der ikke kan lukke. mm

Forsikringens murer forespørge om der er foretaget fugt målinger, hvilet der ikke blev inden udbedringerne, nu opstår der fugtproblemer og tydelige tegn på yderlige sænkninger af også baghuset, da tagkonstruktionen også har sunket sig ca. 10-20 mm fra fæstningen til Hovedhuset. Klager over fastklemte døre som ikke kan lukkes nu, knagende bragende lyde i huset, gulve der revner, buler op og slår sig, samt synlige nyopstået sætningsskader i murværket, er ligeledes blevet afvist uden Faglig indsigt til årsagssammenhængen, af Taksatoren.

Skaderne kan ikke henføres til alder og almindelig slitage. Ejendommen har stået her i 100 år uden forhistorier af denne art overhoved. Jeg må påpege og understrege at jeg har Dokumenteret 100 % årsagen til påførte skader på min ejendom og har endda med ansvarspåtagelsen af den 15-10-2019 dokumenteret dette, for Forsikringsselskabet. Som udgør jeg må hævde jeg er Erstatningsberettiget og Undertrykkelsen ikke kan berettiges af L.B Forsikring på nogen måde. Det jo dybt

umoralsk forretningsføring, når Kommunens magt muliggøre, forsikrings ansvarsforflygtigelse med min fremlagte dokumentationen, bevisets stilling kan ikke drages i tvivl.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har tegnet en forsikring for at være dækket imod uventet opstående store skader med store udgifter. Jeg mener at have godtgjort og 100 % Dokumenteret årsagen til de påførte skader på min Ejendom for LB Forsikring siden den 26-12-2015. Jeg mener den fremførte dokumentation, for påførte skader også den af 11-10-2019 gør L.B Forpligtet til at yde skades erstatning, udbedre skaderne for mig som kunde. Kunden har dokumenteret årsagen til skaderne, men diskrimineres retsligt af Myndigheden ... Kommune. Det må være en sag imellem L:B Forsikrings Juridisk afd, som endnu ikke har besvar spørgsmål omhandlende samme endnu for mig."

Selskabet har i brev af 7/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem, som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for revner/sætningsskader i ejendommen med henvisning til, at der ingen årsagssammenhæng er med de skader, vi tidligere har dækket.

Vores medlem henviser til, at skaderne på hendes ejendom stammer fra den 11/10 2019 og kan føres tilbage til den 26/12 2015. I det følgende vil vi gennemgå de forskellige skader:

Skybrudsskade den 26/12 2015:

Den 26/12 2015 var vores medlem udsat for en skybrudsskade, hvor grunden blev oversvømmet. Vandet kunne ikke få normalt afløb og steg op gennem gulvafløb i et rum i ejendommens baghus, hvor skadeservice ved sit besøg den 28/12 2015 kunne konstatere 10 cm vand. I forbindelse med skaden blev der affugtet, taget hånd om indbo, spulet kloak og repareret el.

Vores taksator har ved sit besøg hos medlemmet den 26/5 2016 noteret følgende:

'Haft møde ved fst da de har flere ting som de mener er skader efter dette skybrud. Revner i vægge, buler på gulve, revner i vægge på 1 sal osv.

Jeg mener ikke disse små revner stammer fra denne skade på nogen måder, flere af de ting som de påpeger har været der i mange år, blandt andet buler i flisegulv i badeværelse, der er ingen revner, men de påstår at det ujævne gulv aldrig har været ujævnt.

Der er revne i trappeopgang under veluxvindue, de mener hele huset er ved at synke på grund af det vand der bliver ledet ned til dem, jeg har lagt et par billeder ind, og oplyst dem at jeg ikke kan hjælpe med disse revner, da jeg ikke mener det kan henføres til bygningsskaden på nogen måder, flere af disse revner har været der i mange år, der er tale om et gammelt hus som trænger til vedligeholdelse, de har dog fået lagt nyt tag på for 2 år siden.

Fst bliver ved, og vi vil helt bestemt hører fra fst igen, de har sat store banner op ude i haven og der er skrevet om deres sag i [avisen] med billeder osv og at forsikringen ikke vil dække, jeg har vendt sagen med [selskabets medarbejder 1], og giver ham besked på hvad jeg set i dag, da der er medie på sagen.'

I forbindelse med skadesagen har vi undersøgt mulighederne for at rette et regreskrav mod kommunen, som havde tildækket en brønd, men vi har ikke fundet fornødent grundlag herfor.

Skybrudsskade den 11/10 2019:

I forbindelse med skybrud den 11/10 2019 kom der vand op gennem afløbet i medlems baghus. Det drejede sig om ca. 10 cm vand. Vi foretog affugtning, og udgifter til murer- og malerreparation af mindre pudsafskalninger på væggene blev udbetalt som en kontanterstatning.

Rørskade den 29/10 2019:

I forbindelse med vores behandling af skybrudsskaden den 11/10 2019 oplyste vores medlem, at de på grund af vandforbruget mistænkte, at der var brud på rør under køkkengulvet. Vi iværksatte derfor en lækagesporing og fandt en utæthed.

I forbindelse med udbedringen huggede vi en del af gulvet - som bestod af beton uden belægning ovenpå - i køkkenet op. Utætheden, som befandt sig i en meters dybde, blev udbedret, og der blev støbt nyt beton i renden. Der blev i den forbindelse ikke foretaget affugtning, da der - henset rørets placering og da der ikke var konstateret fugtproblemer i gulvkonstruktionen - ikke var belæg for dette. Vores medlem rettede herefter henvendelse på ny, da hun mente, at køkkengulvet var revnet og havde sat sig. Vores taksator besigtigede forholdet den 9/12 2019 sammen med mureren og fik forevist en skillelinje i betongulvet, som det blev aftalt med mureren, at han skulle udbedre, hvilket vores medlem gerne ville vente med skete. Vores medlem mente i øvrigt, at huset satte sig, og at køkkenskabe- og bordplade også var sunket som følge af skaden. Dette afviste vores taksator, da der ikke var nogen årsagssammenhæng mellem disse forhold og skaden.

Vores medlem klagede, hvorfor vi foretog genbesigtigelse ved en ny taksator, som i forbindelse med sit besøg den 13/2 2020 noterede følgende:

'Ved mødet begynder medlemmet og samlever, at fremvise ALT de kan komme i tanke vedr. ting på deres hus, som de mener kan relateres til en af deres tidligere skader. De kan ikke nødvendigvis fortælle hvilken, men i deres opfattelse stammer alle skaderne fra deres 1. skybrudsskade!'

Kort opsummering af forhold (hvad jeg kan huske):

- revner i div vægge i baghus, køkken, førstesal mv.

- Luft mellem trappevange og trappehul, samt trapperækværk er gået fra hinanden i flere taksamlinger.

Svar: Trappe er meget sparsomt understøttet, hvilket skyldes man har fjernet gl. korkbelægning. Dette har intet med tidligere skader at gøre. Herudover indikerer trappevange ligeledes trappevangen ikke har flyttet sig ift. sidst det er blevet malet!

- Pudsafskalninger i baghuset

Svar: Dette er opgjort af [selskabets medarbejder 2] og fremsendt pr. mail til medlemmet. Det kunne de ikke huske! Medlemmet efterspørger eget arbejde ifm. flytning af indbo frem/tilbage på

- Indv. døre på 1. sal der ikke kan lukke

- Løst tapet flere steder på 1. sal

- Velux vinduer på 1. sal, hvor medlemmet viser indfatninger 'gaber' fra loftbeklædning. Det generer ikke medlemmet, at eksisterende lysninger er for 'korte' – hvilket formentlig skyldes ændring af tag (se billeder)

- Gulv i stue 'giver' efter

Jeg har gennemgået div. forhold med medlemmet, og fastholdt tidligere afgørelse af [selskabets medarbejder 2]. Jeg har forsøgt at forklare dem, at der ikke er sandsynliggjort et årsagssammenhæng mellem rørskadene og de anviste forhold.

Der er i stedet mange andre forhold, som indikerer, at sætninger har været tilstede længe før rørskadene, hvilket også kan ses ift. vedhæftede billeder der indikere 'fuge' arbejde mellem fodliste og betongulv. Herudover er der også lagt flydespartel og betonudsparring mod stuegulv, hvilket har været færdig gulvbelægning i meget lang tid.

...

Medlem blander alle forhold sammen, og henviser stadig til skybrudsskade sket i december 2015, som de ligeledes mener, er skyld i, at hus sætter sig diverse steder og er hovedårsagen til deres skader.

Der er INTET dokumentation for medlemmets ovenstående forklaringer -hverken teoretisk eller byggeteknisk.'

I august 2020 kontaktede vores medlem os på ny, idet hun mente, at der var sætningsskader som følge af de vandskader, der havde været – soklen på baghuset sank, der var skade på soklen i et hjørne og taget havde givet sig flere cm.

Vores taksator og vores cheftaksator foretog besigtigelse den 1/9 2020 og kunne i den forbindelse ikke konstatere nye dækningsberettigende skader eller forhold, der var følgeskader af de tidligere anmeldte forhold på adressen.

Ved mail 9/10 2020 besvarede vi vores medlems klage til den klageansvarlige.

Vores afgørelse:

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen igen uden dog at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Som beskrevet oven for har vores medlem haft to skybrudsskader – én i 2015 og én i 2019 – hvor der begge gange er kommet vand op af afløbet i baghuset i ca. 10 cm højde. Baghuset er en tilbygning til hovedhuset, hvortil det er forbundet med to trin op og de to bygninger har separate fundamenter. Se skitse og foto 7 og 18. Skaderne i forbindelse med de to skybrud har været begrænsede til baghuset. At skybrudsskaderne skulle have forårsaget sætninger i hovedhuset, som vel at mærke har sit eget fundament, forekommer derfor højst usandsynligt. Der er da heller ingen af de 4 forskellige taksatorer vi har haft ude hos vores medlem, der anser dette for sandsynliggjort på nogen måde.

Vores medlems hus er fra 1905, og grunden er meget opfugtet. Huset er i en generelt ringe forfatning, hvilket vores taksator konstaterede allerede ved sit besøg hos vores medlem den 26/5 2016, hvor han også noterede sig, at de foreviste revner var af ældre dato. Vi henviser til de fremlagte fotos, der viser et hus, der trænger til vedligeholdelse. At der skulle være nogen sammen-

hæng med den rørskade, der blev konstateret i oktober 2019 under køkkengulvet, er efter vores vurdering byggeteknisk helt umuligt. Vi bemærker i den forbindelse, at der ved udbedringen af røret kun blev åbnet for en ganske lille del af køkkengulvets areal.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at der er indtrådt forældelse for forhold omkring revner/sætninger, som vi afviste at dække helt tilbage i 2016.

Vores medlem beskriver en problematik med vand fra de omkringliggende områder, i hvilken sammenhæng hun mener, at kommunen bærer et ansvar. Hvorvidt dette er tilfældet, er ikke relevant for husforsikringen. Vi bemærker i den forbindelse, at vi har givet retshjælpsdækning til en tvist med kommunen og [nabo 2/virksomheden], der ligger på nabogrunden og har i den forbindelse udbetalt maksimumdækningen på retshjælpsforsikringen.

Vi må herefter i det hele fastholde, at det på ingen måde er sandsynliggjort, at de revner/sætninger der er på ejendommen kan henføres til nogen af de skader, som vi har dækket."

Klageren har i mails dateret den 7/1 2021 og den 9/1 2021 bl.a. anført:

"Svar på LB.s fremlægning Til sagen, førte dokumentationer!

...

Når jeg ser overordnet på dette sag kompleks har jeg adels svært ved at finde . Rede i det ! Dels finder jeg adskillige billeder uden betydning for selve vandskaden .skaderne og uden reelt dokumentation for at dække de Påførte skader på min Ejendom

Disse billeder er udelukkende for at nedgøre ejendommen. Baggrunden for tilstanden tages der ikke hensyn til ,

Jeg bor nu i en Ejendom andre ønsker at uddrage og som helt tydelig her angrebet ejendommen allerede den 26-12-2015 .Hvorefter udbedringer ikke er foretaget grundet .Manglende anerkendelser for de skader ejendomme pådrog sig !

Udbedringer som nyt tag tagrender fra slut 2014 ses der bort fra .nye stue vinduer og udført sokkel arbejde og mure arbejde efter pålagt nyt tag betyder intet

Undskyld mig hvem ville sætte i stand for andres skader når de fast holder ønsket om at skade dig yderligt hvilket denne sag ikke kan forbnægte at bære preg af !!

Billedet fra baghuset under Trappen Tydeliggøre der kan være tale om et sokkel brud sammenholdt med sænkningerne i køkkenet .som kun foræres løbende .og ikke opstår grundet alder af huset .for hvorfor så lige der og kun der nu efter 100 år ?

Side4

4-9

1) Vandmåleren løber unormalt hurtig rundt og min [VVS installatør] .anbefaler mig at tappe vand og lukke hver gang på hoved hanen . Da han med den fart vandmåleren har antager han et større brud

2)

Det er korrekt [tømrerfirma] var her af flere gange .Men jo grundet andre omstændigheder end antydte i dokumentationen fremlagt her .Nemlig den at [tømrerfirma] ikke havde det Rigtige sporings gas-Radioaktive stof det var i arrestordrer og .Som besværlig gjorde opgaven.

Skaden blev jo også sporet ,det virker yderst besynderligt som fremlagt her

Samtidigt tilbydes vi af få penge af [tømrerfirma] for at udbedre den .Tilført skade af første udbedring der trak langt tidligere udbredte skade fra det oprindelige gulvet og skabte en revne .Dette tyder på yderlige sænkninger af mit hus ,Som endnu høres jævnligt med brag knagende lyde som oplyst til Forsikringen mange gange !

Inden udbedringen spurte [tømrerfirma] om her var foretaget Fugtmålinger Hvilket der ikke var. Men alligevel lukkes der af .skyldes det besparelser som træffes på en forudtaget afgørelse af LB Forsikring egen rådgigt og ensidigt afgjort Er det fagligt korrekt?

3)

Intern Bygningsskadesrapport.af den 30-11-2020 af LB Forsikring

Side 8.

Det fremgår Forsikringen har talt med ... Kommunes Medarbejder [kommunens medarbejder 1] og [kommunens medarbejder 2] den 29-10-2019 .og afgjort intet er galt alt er normalt ?

Må jeg påminde om forudvarslens om kommende skader i foråret Marts 2019 til ... Kjømmune .som fejl afvejer situationen og undervuder den igen ?

...

4)

Den 26-5-2016 Side 18

Jeg undre mig over at LB Forsikring inddrager Medierens opmærksomhed i 2016 i sagen, endnu mere at man fortier mig dette . Har man fortiet andet er der parts interesser?

5)

LB Forsikring Taler Med [kommunens medarbejder 2] fra ... Kommune 21-10-2020 . Her påstår . [kommunens medarbejder 2] vi skal være beredt til at modtage Vandet fra Højere Liggende Arealer. Hvilket vand fra højre liggende arealer? Tales der om Her? Hvordan opstod det lige?

Da Vandet der skadede min ejendom den 11-10-2019 kom fra de endnu lavere liggende arealer, nemlig fra det Pligt forsømte afløb system .

Hvilket Kommunens udbedringer efter skaden bevidner og Kommunens gennemgribende tilsyn, grundet skaden af den 11-10-2019 udført efter den 18-10-2019 som udvides til 20 Km udløb. Som er stærkt misligholdt, ifølge [nabo 1], Som oplyser om alvorlige store bøder, der er udskrevet til flere los ejer langs udløbet!

Dette er LB Forsikring viden om og Beviser, samt Vidneberetning på det Påtaget ansvar af [kommunens medarbejder 2]. Som udtaler.: Det er hans ansvar at aflede vandet fra området. Dette er fremsendt LB Forsikring

. Her må man undre sig meget, hvor godt varetages mine interesser.

Her flyttes fokus 100 % Væk fra Fakta .

Hvorfor protestere [selskabets medarbejder 2] fra Forsikringen ikke her. Hvorfor fremføres advarslen, om kommende vandskader fra Marts 2019 til ... Kommune ikke her.

Hvorfor tillades omflytning at problemet, der kom jo ikke vand fra højre liggende arealer ???

Hvor er [selskabets medarbejder 2] her ?

Hvorfor Forholder [selskabets medarbejder 2] ikke, det påtaget ansvar af [kommunens medarbejder 2] den 15-10-2019, for ikke at være i stand til at kunne aflede vandet fra området og vidne beretningen af [klagerens ven] ?

Samt fremsendte Video og telefoniske samtale med [kommunens medarbejder 2], om ansvars placeringen. ?

Hvorfor forholder [selskabets medarbejder 2] ikke [kommunens medarbejder 2], de Udbedringer Kommunen var nødtvunget til at foretag efter skaden af den 11-10-2019. Som med alt tydelighed bevidner om Pligtforsømmelser i

Ankenævnet for Forsikring

7.

96025

Uset grad, langt udover Syn og skønserklæringen, der er årsags sammenhængende med de problemer herforsøges undertrykt !.

6)

13-9-2019. Side 12

LB Forsikring erkender at have modtaget dokumentation og mundtlig fremføring, man henleder til Ejendommens Kloak system. Igen fjernes

Fokus på oprindelige Problem stilling som er .opstået efter Ændringer af Områder af Tvivlsom art og Berettigelse !

Hvor 100 Års forudgået uproblematisk tid taler for sig selv, vil jeg mene !

7)

Suppende spørgsmål

Spørgsmål 4

Er ejendommen placeret for enden af en bakke (UKENDT)

Det undre mig yderst meget det er ukendt. Da Nabo grunden [nabo 2/virksomheden] er kunstig hævet og overskredet det tilladte at hæve og ændre, ifølge Syn og skønserklæringen. Samtidigt er de i skaden nævnte .påført skader som først indtraf den 26-12-2015 nemlig de massive vandmasser der brød i gemmen den højre liggende mark timer efter opstigningen af vandet fra [nabo 2/virksomheden] og for første gang i de 20 år jeg har boet her.

Den daglige leder havde heller aldrig set så massive vandophobninger i hans tid her hvilket står i syn og tillidserklæringen.

Disse ophobninger må antages, de aflukket vandveje, Kommunes Pligt forsømmelser med førte og som af Kommunen har udbedret i betydeligt omfang, efter skaden af den 11-10-2019 ! .

8)

Spørgsmål 5

Igen må jeg undre mig. Da vandet kom fra det lavere liggende afvandrings Udløbs system og steg op til mit hus hvor store dele af grunden naturligt oversvømmes i det forløb.

I øvrigt Dokumentation ... Kommune er forpligtet til at udlever men tilbageholder. Hvilket Forsikringen taksator er oplyst af os!

9)

Besigtigelses rapport af den 8-1-2016 .

Her har Forsikringen Fokus på problemstillingen Hvorfor fastholdes dette ikke . Det opstigende grundvand sammen med overflade vandet, er en Kommunal forpligtigelse.

Som løbende er blevet bekræftet og fremført for forsikringen, men klart og tydelig undertrykt. Som der står naturligt afløb .Det virker nærmest absurd at fornægte dette og ikke bakke kunden op i sagen, hvilket der jo ingen tvivl kan herske om ikke har fundet sted på Rets stillings området, dette undre jeg mig yderst meget over.

Med bevisets stilling i sagen.

10)

Svar til Nævnet fra LB :

Man forholder at der har været 4 Taksatoren ude på adressen. Det er yderst beklageligt men fremstiller Manglende Forståelse for ,Kommunalt

Ankenævnet for Forsikring

8.

96025

Overgreb og embedsmisbrug som umuliggøre at løfte den pålagte bevisbyrde. Som forsikringen, så kan fritage sig deres forpligtigelser overfor mig med.

Jeg føler mig yderst groft svigtet og diskrimineret i forståelsen for alvoren bag dette sags kompleks.."

I kommentarer og breve af 4/1 2021, af 11/2 2021, af 15/2 2021 og af 8/3 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, som er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets korrespondance med kommunen fra 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeservicerapport af 28/12 2015 vedrørende skade 1 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse BAGHUS 25 M2 10 CM, VAND STIGER - BEBOELSE BETONGULV KL. 19.21 VAND STIGER I KÆLDEREN, + INGEN STRØM I HUSET. FYR SAT UD OG INGEN VARME KL. 19.31 DET ER KLOAKVAND DER KOMMER OP."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 8/1 2016 vedrørende skade 1 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse:	Skadebetegnelse: Skybrud
Dæknings berettigelse:	Ja.
Vilkår nr.:	41-6 á januar 2015
Forsikringsart:	Bygningsbeskadigelse
Dæknings skema pkt.:	6.1.B
Selvrisko:	5.000 kr.
Fremtidig risiko:	Nej.
Regres:	Ja
Kommentar til regres:	Vandet har oversvømmet medlems hus, da det ikke har kunne få naturligt afløb pga. tildækket brønd i vejgrøft. Se vedhæftede 2 billeder "Før og efter frigravning. Brønden har været tildækket med jord, og er først blevet gravet fri for nylig efter skaden var sket. Der kan dermed føres regres overfor ... kommune.
Reparation startet:	Nej

Skadebeskrivelse

Beskrivelse af skaden:

Ifm. skybrud d. 26-12-2015 bliver medlems grund oversvømmet, og vand kan ikke få naturligt afløb. Vand bliver presset på igennem gulvafløb i kælderrum.

Omfangs beskrivelse:

Vedr. bygning berammer omfanget sig til følgende:

• Omlægning af 2 rækker fliser i skur efter disse er blevet skyllet væk/undermineret.

â€¢ Evt. udbedring af løst puds på vægge i kælderrum og fyrrum. Dette afklares senere, når affugtning af tilendebragt.

Aftaler Medl./Hv.:

Jeg afventer afklaring fra [skadeservicefirmaet] vedr. affugtning.

Der affugtes tilbage til referenceniveau, men der forventes ikke yderligere nødvendigt tiltag. Mht. fliser i skur: Arbejdet pågår, da medlem gerne vil vente til vejret mildnes. Medlem vil ikke selv stå for det, så jeg har aftalt med [kloakfirma] at de kontakter medlem og får en aftale i hus

Evt. bemærkninger til medlems skadesforløb:

Medlems police- og skadshistorik er gennemgået. Der er anmeldt en del rør- og vandskader de sidste 5 år på policen. CR på 116%.

BEMÆRK

Såfremt årsag ikke udbedres, vil huset være i risiko for at lide samme skade igen ved lignende skybrud."

Af skadeservicerapport af 27/1 2016 vedrørende skade 1 fremgår bl.a.:

"Jeg har klonet rapporten og indlagt affugter døgnet. Vi har nedtaget affugter og blæser d.d med et forbrug på 642 Kwh. Der er generelt meget grundfugt, da grunden ligger så der ligger meget vand generelt. Der er fald ind mod huset fra grunden, og der ligger vand rundt på hele grunden. Målinger fortaget af gulvet viser en måling mellem 85-126dg som må betegnes som normalt for gulvet grundet den høje grundfugt. Væggene viser målinger mellem 75-97dg 10 cm over gulv højde, som også må betegnes som normalt grundet den høje grundfugt på grunden."

Af selskabets taksators notat af 26/5 2016 fremgår bl.a.:

"Haft møde ved fst da de har flere ting som de mener er skader efter dette skybrud. Revner i vægge, buler på gulve, revner i vægge på 1 sal osv. Jeg mener ikke disse små revner stammer fra denne skade på nogen måder, flere af de ting som de påpeger har været der i mange år, blandt andet buler i flisegulv i badeværelse, der er ingen revner, men de påstår at det ujævne gulv aldrig har været ujævnt. Der er revne i trappeopgang under veluxvindue, de mener hele huset er ved at synke på grund af det vand der bliver ledet ned til dem, jeg har lagt et par billeder ind, og oplyst dem at jeg ikke kan hjælpe med disse revner, da jeg ikke mener det kan henføres til bygningsskaden på nogen måder, flere af disse revner har været der i mange år, der er tale om et gammelt hus som trænger til vedligeholdelse, de har dog fået lagt nyt tag på for 2 år siden. Fst bliver ved, og vi vil helt bestemt hører fra fst igen, de har sat store banner op ude i haven og der er skrevet om deres sag i [avisen] med billeder osv og at forsikringen ikke vil dække, jeg har vendt sagen med [selskabets medarbejder 1], og giver ham besked på hvad jeg set i dag, da der er medie på sagen."

Af skadeservicerapport af 13/10 2019 vedrørende skade 2 fremgår bl.a.:

"Der er kommet slam/kloakvand op af kloakker i fyrrum og bryggers. Der har stået op til ca. 10 cm vand i 'kælderen' (som er et gl. 'udhus' der er lagt til huset med 2 trin ned) Rummet er ca. 20 m2. Pga. en tidligere sag har kosten den mange penge vil de kun have affugtning og frabedt sig hjælp til indbo m.m."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 17/10 2019 vedrørende skade 2 fremgår bl.a.:

"Dækning:	Dækket
Årsag til afgørelse:	Skadebetegnelse: Skybrud
Dæknings berettigelse:	Ja
Vilkår nr.:	41-6 á januar 2019
Forsikringsart:	Bygningsbeskadigelse
Dæknings skema pkt.:	6.1.b
Årsag:	Opstigende kloakvand
Selvrisko:	5000 kr.
Fremtidig risiko:	Ja, så længe afvandingsforhold for matriklen ikke bliver ændret
Regres:	Ukendt
Kommentar til regres:	Det undersøges nærmere om der kan føres en regressag mod ... Kommune og/eller [nabo 2/virksomheden]. Der ligger Syns og Skønserklæring i arkiv, fra tidligere sag.
Reparation startet:	Nej

Skadebeskrivelse

Beskrivelse af skaden:

Ifm. skybrud d. 11. oktober er vand kommet op igennem gulvafløb i ejendommens baghus.

Redegørelse og omfangsbeskrivelse:

Gulvet i det skaderamte lokale er ubehandlet betongulv, så følgeskade er minimal. Dog er der mindre opfugtning af pudsede vægge i samme lokale. Disse kræver udbedring på sigt.

Aftaler med medlem og evt. håndværkere:

For nuværende er der opsat affugtning. Medlem har en igangværende sag mod deres [nabo 2/virksomheden] og ... Kommune, som medlem mener er skyld i at alt overfladevand bliver ledt ind på medlems matrikel og derved oversvømmer deres hus i kraftige nedbørsperioder.

Jeg har aftalt med medlem at vi for nuværende lader affugtning kører til der er affugtet til normalniveau. Evt. retablering aftale nærmere, da det ikke giver mening at retablere når der er overhængende risiko for at samme skade sker igen.

Evt. generelle bemærkninger samt gennemgang af policens skadesforløb:

Medlems police- og skadeshistorik er gennemgået. Medlem havde en identisk skade tilbage i slutningen af 2015, som medlem mener skyldes de samme forhold som de anklager ... kommune og [nabo 2/virksomheden] for.

Jeg har forklaret medlem at vi ikke betaler for eget arbejde de har haft ifm. de har gravet render uden for huset, til afvanding af overfladevand. Det er deres pligt at imødegå lignende skader."

Af selskabets besked af 29/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

96025

"Jeg har tidligere på ugen talt med hhv. [kommunens medarbejder 2], og [kommunens medarbejder 1]. De samlede forhold er drøftet med dem begge, og det er herefter min vurdering der ikke kan løftes en regres-sag overfor nogen parter, ifm. Oversvømmelse af Jeres grund/matrikel.

Dette særlige med udgangspunkt i vandløbslovens kapitel 2 §6, som kan ses via følgende link: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=186438#id0485e8e1-42d9-4df6-8889-50b0a09881a1>

Jf. tidligere udførte Syn- og skøns rapport er dette ikke overtrådt.

Det samme gælder problematikken omkring opstigende vand i gulvafløb i baghus.

Da der ikke er nogen der ved hvor gulvafløbet afledes til, kan der dermed heller ikke med rette føres et krav mod en modpart.

I den aktuelle sag som vedrører opstigende vand fra gulvafløbet, har Jeres vægge i baghuset været opfugtet.

For nuværende er der opsat en affugter som sørger for at komme fugten til livs.

Der er kommet mindre pudsafskalninger på væggene i baghuset. Efter min bedste vurdering vil udbedring kræve arbejde fra en murer og en maler.

Murer anslås til en dags arbejde, 8 timer á 500 kr./timen inkl. moms = 4.000 kr.

Maler anslås til 4 timers arbejde á 450 kr./timen inkl. moms = 3.600 kr.

I alt 7.600,00 kr.

Jeres selvrisko på 5.000 kr. fratrækkes = 2.600,00 kr.

Pga. beløbets størrelse, behøves der ikke indsendes kopi af faktura fra håndværker.

Jeg udbetaler beløbet direkte til Jeres NEM-konto. Pengene bør være tilgængelige i løbet af 2-5 hverdage.

Skadeservice 24/7 afhenter deres affugter, når de har affugtet ned til normalniveau.

Efterfølgende afsluttes sagen for vores vedkommende."

Af klagerens mail af 26/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er helt korrekt at vi har en aftale med muren omkring den 1-2-2020

Jeg vil fastholde Klagen over sidste besøg på adressen og mener ikke den kan sammenkædes med det du Henføre til her . over , din antydninger ang. Revnen i gulvet og diskussionen om at beton ikke kan buer uden at reven, som du påstod ,trods [klagerens samlever] fremviste dette for jer, på stedet og i fremsendte i mail, dokumenteret herfor også !

Også på at Revnen ikke var eksisterende, før murens arbejde

Jeg må fastholde mit køkkenbord , køkken skabe og skuffer er sunket samtidig med skaden i Gulvet ,dette må jeg fastholde og fremsender også herfor dokumentation . Dette er utilfredsstillende at skulle diskutere .og som tidligere skrevet i sidste mail, accepterer jeg ikke at blive betvivlet i mine udtalelser, da jeg ikke har for vane at omgå sandheden og jeg forholder mig til Faktabaseret, dialog med Mennesker!

Vi har arbejdet lidt på revnen i Køkkengulvet og er oplyst at ,her bør foretages fugtmåling,(hvilket [tømrerfirma] jo selv forespurgte om på besigtigelses datoen) og affugtning ,for at begrænse EVT skimmelsvampeangreb og undersøgt hvorvidt Fundamentet er beskadiget. Da det nu i baghuset også er tydeligt at se, skaden udvikler sig yderligere , nu omkring døren på begge sider.sammenfald og revner i murværket og under trappen, som jeg tidligere har gjort opmærksom på.

Vi kan oplyse køkkengulvet er sunket yderligt og lyder hult flere steder.med salpeterudslag og må kræve fagligt korrekt arbejde udført .

Da jeg aldrig tidligere har haft skimmelsvamp eller lignende svampe angreb !"

Af selskabets notat af 13/2 2020 efter besigtigelse af klagerens ejendom fremgår bl.a.:

"Til stede var Hr. og Fru medlem, samt undertegnede.

Medlem anviser skillelinje i betongulv i køkken, som de forklarer er fremkommet efter der for nyligt er blevet udbedret en lækage på nedstøbt rør. Herudover mener de generelt huset sætter sig, og køkkenskab- og bordplade er sunket som følge af rørskaden.

Der blev ved tidligere møde aftalt mellem medlemmet, [selskabets medarbejder 2] og [tømrerfirma], at beton i areal fra skillekant tværs over køkken (hvor nyligt støbt gulv tilsyneladende er sunket ift. resterende betongulv) , hen til dør ned til bryggers bankes op, hvorefter der støbes nyt betongulv.

Dette arbejde var planlagt udført i februar.

[Selskabets medarbejder 2] har tidligere afvist div. følge skader, som er alt fra revner i betongulve, sætninger ved bordplade mv..

Dette har medlemmet har klaget over, hvorfor jeg jf. vores retningslinjer har været nye øjne på sagen.

Ved mødet begynder medlemmet og samlever, at fremvise ALT de kan komme i tanke vedr. ting på deres hus, som de mener kan relaterer til en af deres tidligere skader. De kan ikke nødvendigvis fortælle hvilken, men i deres opfattelse stammer alle skaderne fra deres 1. skybrudsskade!

Kort opsummering af forhold (hvad jeg kan huske):

- revner i div vægge i baghus, køkken, førstesal mv.

- Luft mellem trappe vange og trappe hul, samt trappe rækværk er gået fra hinanden i flere tap-samlinger.

Svar: Trappe er meget sparsomt understøttet, hvilket skyldes man har fjernet gl. korkbelægning. Dette har intet med tidligere skader at gøre. Herudover indikere trappe vange ligeledes trappe vangen ikke har flyttet sig ift. sidst det er blevet malet!

- Pudsafskalninger i baghuset

Svar: Dette er opgjort af [selskabets medarbejder 2] og fremsendt pr. mail til medlemmet. Det kunne de ikke huske! Medlemmet efterspørge eget arbejde ifm. flytning af indbo frem/tilbage på

- Indv. døre på 1. sal der ikke kan lukke

- Løst tapet flere steder på 1. sal

- Velux vinduer på 1. sal, hvor medlemmet viser indfatninger 'gaber' fra loftbeklædning. Det generer ikke medlemmet, at eksisterende lysninger er for 'korte' - hvilket formentlig skyldes ændring af tag (se billeder)

- Gulv i stue 'giver' efter

Jeg har gennemgået div. forhold med medlemmet, og fastholdt tidligere afgørelse af [selskabets medarbejder 2]. Jeg har forsøgt at forklare dem, at der ikke er sandsynliggjort et årsagssammenhæng mellem rørska- den og de anviste forhold.

Der er istedet mange andre forhold, som indikere sætninger har været tilstede længe før rørska- den, hvilket også kan ses ift. vedhæftede billeder der indikere 'fuge' arbejde mellem fodliste og betongulv. Herudover er der også lagt flydespartel og betonudsparring mod stuegulv, hvilket har været færdig gulvbelægning i meget lang tid.

Det er nærmest umuligt at have en konstruktiv dialog med medlemmet, da de blander alt sammen, og afbryder på godt befindende.

Medlemmets samlever fremkommer med en masse juridisk parlamentring, som intet har med skaderne at gøre.

Medlem blander alle forhold sammen, og henviser stadig til skybrudsskade sket i december 2015, som de ligeledes mener er skyld i, at hus sætter sig diverse steder og er hoved årsagen til deres skader.

Der er INTET dokumentation for medlemmets ovenstående forklaringer -hverken teoretisk eller byggeteknisk.

Afslutningsvis mente medlemmet også der er kloakskader, hvilket tidligere er blevet afvist, da ... vedr. syn og skøn ikke konstaterede nogen dæknings berettiget skader. Dette kunne medlemmet ikke lige huske, men det ville han følge op på. Jeg forklarede ham, at jeg kiggede den igennem g.d., og der var alene tale om nogle aflejringer, som der ikke er dækning for på hans forsikring.

BEMÆRK

Vand ur kørte rundt ved besigtigelsen, hvorfor der er oprettet ny sag herom. afventer svar fra VVS."

Af selskabets besked af 24/2 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået din fremsendte mail, som henviser til flere forskellige sager, hvorfor jeg har fundet det nødvendigt at opsummere det i nedenstående:

Skade nr. [2] - skybrud anmeldt d. 13/10-2019.

Eget arbejde vedr. håndtering af indbo.

Jeg har ved min tidligere mail fra d. 18-02-2020 skrevet til jer, at der intet er aftalt og-/eller beskrevet på sagen med tidligere taksator [selskabets medarbejder 2].

I oplyste ved min besigtigelse/gennemgang af sagen d. 13-02-20, at I havde haft et samlet forbrug på 15 timer til håndtering af indbo frem og tilbage.

Dette blev bekræftet af jer begge, hvorfor jeg fik overført dette beløb til jer.

Jeg kan ikke blot udbetale det dobbelte af det tidligere oplyste timeforbrug, da dette er så markant anderledes end det I tidligere har oplyst.

Indbo

Jeg kan ikke behandle jeres indbo, men jeg har bedt en indbotaksator om at håndtere dette. I vil derfor blive kontaktet i næste uge, hvorefter han vil kigge på jeres krav.

Skade nr. [3] - rørskade anmeldt d. 29-10-2019

Denne sag omfatter udbedring af rørskade i køkken, som er færdig behandlet.

Jeg fremsendte svar på afgørelse d. 14-02-2020, hvor jeg fastholdt tidligere afgørelser omkring selvrisko og div. følgeskader.

I jeres nuværende mail fra d. 13-04-2020 henviser I nu til, at sætninger på køkkenbord mv. skyldes skybruddet d. 26-12-2015.

Det var ellers en af de forskellige forhold, som I ved min besigtigelse oplyste var sket ifm. rørska-den i køkken.

Ud fra jeres nyere mail, så er I nu enige i, at div. sætninger vedr. køkken - IKKE kan relateres til rørska-den.

Der var allerede ved min besigtigelse aftalt udbedring af reklamation på murer arbejde, hvilket efterfølgende er blevet udbedret efter aftale med jer.

Jeg blev kontaktet af murer efter han havde udført reklamation. Han forklarede at han havde involveret jer i forskellige udbedrings løsninger, hvorefter I accepterede løsningen med en flydespartel på noget af køkkengulvet. Dette arbejde har han alene udført på baggrund af jeres accept, og er udført mens I begge var hjemme.

Jeg kan derfor heller ikke indgå yderligere i dette arbejde.

Jeres betongulv i køkkenet er allerede inden skade forsøgt oprettet/udlignet med flydespartel i modsatte side af køkkenet, og med adskillige revner + beton reparationer.

Disse forhold er alle nogen, som har været tilstede før denne skade konstateres, hvorfor jeg heller ikke kan hjælpe jer yderligere på dette punkt.

Vandforbrug og afledningsafgift

Der er ikke dækning for jeres merforbrug af vand, og kan derfor ikke yde nogen erstatning herom.

I henviser også til vand afledningsafgiften, hvilket der ligeledes ikke er dækning for på forsikringen.

Jeg kan dog oplyse, at man i nogen tilfælde kan henvende sig til kommunen/forsyningen, hvorefter de vil tage stilling til, hvorvidt der er belæg for at rette afledningsafgiften.

Det er dog noget I selv skal stå for at undersøge.

Såfremt I har haft en udgift til [VVS installatør] ifm. denne rørskade, så bedes I fremsende faktura på dette arbejde, hvorefter jeg kan kigge på denne udgift.

Skade nr. [1] - skybrud 26-12-2015

Denne skade er gennemgået og færdig behandlet.

I har ved afslutning af denne sag fået en gennemgang af taksator, hvorefter I har fået en begrundelse for afvisning af de anmeldte følgeskader.

Ved min besigtigelse af [skade nr. 3] og [skade nr. 2] henviste I også til denne sag. Jeg havde gennemgået sagen, og forklarede også på min besigtigelse, at jeg heller ikke kunne se noget årsags-sammenhæng, hvorfor jeg ikke kunne ændre tidligere afgørelse herom.

De sidste 5 linjer/afsnit af din mail har ikke noget med behandlingen af ovenstående sager at gøre, hvorfor jeg ikke har kommentar til dette."

Af klagerens besked af 13/4 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"For at håndtere indboet Ved skaden af den 11-10-2019, brugte jeg 15 timer på at flytte det væk fra vandet og samme på at stille det retur , altså 15 timer ,hvilket jeg mener jeg har snakket med [selskabets medarbejder 2] om også .

Jeg må også oplyse at [VVS installatør] .var tilkaldt til utæt vandrør i gulvet ,den 29-10-2019 dette kostede 687.50 kr.

Års opgørelsen for Vand er netop kommet og her ser jeg et usædvanligt merforbrug på 8 m3 Vand .Som ,må henledes til bruddet på Røret i gulvet ,Her for skal også betales vand aflednings afgift .,Hvilket Forsikringen bør dække.

Jeg vil opgøre værditabet af indbo efter skaden den 11-10 -2019 til 4.000 kr.

Jeg må oplyse at udført færdiggørelsen af [tømrerfirma] i Køkkengulvet .stædigvæk ikke er tilfreds stillende og af hældningen fra væg til det opgravet ,nu færdig gulv er markant og har intet med et ujævnt gulv & spartel masse ,men de synkninger huset lider under pga af disse forhold fra den 26-12-2015 ,Ligesom Køkken bord ,stuegulvet og andre steder huset revner ,som i ikke anderkender . Dette er dybt fustrende og efter min ikke i orden at betvivle kunder i sådan en grad .

Jeg må konstatere , jeres standpunkter og forebeholde mig Retten til at Betvivle, hele sags komplekset i denne sag Hvilket der er yderst god grund til ! Efter påtaget ansvar for skaderne af Besigtende Vejformand: [Kommunens medarbejder 2]. [kommunen]

Kommune den 15-10-2019 . Dette er der et uvildigt Vidne til og den 18-10-2019 oplyste Vejformanden med medbragt vidne, at Ledelsen havde pålagt ham Mundkurv. Kontakt L.B Forsikring: [kommunens medarbejder 2], så ville lys måske komme over denne mørke sag .

Med sender hans telefon ansvarspåtagelse for disse skader ! .

Det må med de beviser hele denne sag bære forundre LB At Jeg som kunden sidder i denne situation, Jeg har gentagen gang henvendt mig til L.B,s

Juridiske afdeling uden endnu at få et svar herfor.

Jeg må på det kraftigste appellere til en gennemgang af Juraen i denne sag, og bede om Juridisk udredninger herfor. Man har også som menneske et moralsk ansvar overfor sine kunder ..Mangel på Juridisk Faglighed kan anfægtes her !"

Af forsikringsbetingelserne nr. 41-6 gældende fra januar 2015 fremgår bl.a.:

"1. HUSFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?

G. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på følgende ting. Du kan se i afsnit 2-16, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

 a. Ejendommens bygninger Ejendommens bygninger opført på muret eller støbt sokkel. Udhuse, redskabsskure og carporte opført med trykprægenerede stolper direkte i jord. Drivhuse, legehuse, udhuse, redskabsskure, hegn og stakitter, når de er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Støbte eller nedgravede svømmebassiner.	 d. Bygningstilbehør Faste installationer, fx private solcelleanlæg og solfangere, varmeanlæg, el-installationer, hårde hvidevarer og faste gulvbelægninger og andet sædvanligt bygningstilbehør. Flagstønger, antenner, parabler og markiser. Havelamper på muret eller støbt fundament.
 b. Glas og sanitet • Alt glas, ruder af andet materiale og fastmonterede spejle • Keramiske kogeplader • Sanitet i badeværelse/toilet som fx badekar, håndvask, bidet, wc-kummer og cisterner, men ikke armaturer • Alt fastmonteret på sin blivende plads som bygningsbestanddel.	 e. Bygninger, hegn og stakitter Bygninger, hegn og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel.
 c. Kabler og rør Rør til gas, vand, varme, olie og afløb til de forsikrede bygnings drift, antennekabler og el-kabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke, taskiner eller lignende.	 f. Kunstnerisk udsmykning Vægmalier, relieffer og skulpturer, herunder solure og fuglebade. Vi erstatter den håndværksmæssige værdi med højst 315.910 kr. (indeks 2015).
 g. Haveanlæg Beplantning, levende hegn, gærdbelægning, fliser, havebassin mv.	

...

6. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

...

b. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, der trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, som fx døre og lyskasser eller stiger op gennem afløbsledningerne."

Af forsikringsbetingelserne nr. 41-6 gældende fra januar 2019 fremgår bl.a.:

"1. HUSFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?

G. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på følgende ting. Du kan se i afsnit 2-16, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

 a. Ejendommens bygninger Ejendommens bygninger, hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller trykprægnede stolper direkte i jord samt støbte eller nedgravede svømmebassiner.	 d. Bygningstilbehør Faste installationer, fx private solcelleanlæg og solfångere, varmeanlæg, el-installationer, hårde hvidevarer og faste gulvbelægninger og andet sædvanligt bygningstilbehør. Flagstænger, antenner, parabler og markiser. Havelamper på muret eller støbt fundament.
 b. Glas og sanitet • Alt glas, ruder af andet materiale og fastmonterede spejle • Keramiske kogeplader • Sanitet som fx badekar, håndvasker, bideler, wc-kummer og cisterner, men ikke armaturer Alt fastmonteret på sin blivende plads som bygningsbestanddel.	 e. Bygninger, hegn og stakitter Bygninger uden fundament samt hegn og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt fundament.
 c. Kabler og rør Rør til gas, vand, varme, olie og afløb til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og el-kabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, brudekanne, faskiner eller lignende.	 f. Kunstnerisk udsmykning Vægmalerialer, relieffer og skulpturer, herunder solure og fuglebade. Vi erstatter den håndværksmæssige værdi med højst 338.500 kr. (Indeks 2019).
 g. Haveanlæg Bepantning, levende hegn, gærdebelægning, fliser, havebassin m.v.	

...

6. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

...

b. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, der trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, som fx døre og lyskasser eller stiger op gennem afløbsledningerne.

c. Skade som følge af smeltevand eller nedbør som følge af anden dækningsberettiget pludselig virkende skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun havde haft skybrudsskade den 26/12 2015 (skade 1), hvor der kom vand op af afløbet i baghuset. Selskabet foretog affugtning, tog hånd om indbogenstande, spu-

lede kloak og reparerede el. Den 11/10 2019 havde klageren igen skybrudsskade (skade 2), hvor vandet ligeledes kom op af afløbet i baghuset. Selskabet foretog affugtning og udbetalte konstanterstatning for udgifter til murer- og malerreparation af mindre pudsafskalninger på væggene efter skade 2. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i forbindelse med behandlingen af skade 2 oplyste, at de på grund af vandforbruget mistænkte, at der var brud på et rør under køkkengulvet, hvorefter selskabet iværksatte en lækagespring og fandt en utæthed (skade 3). Ved udbedringen af skaden blev en del af køkkengulvet hugget op, og utætheden blev udbedret og der blev støbt nyt beton i renden. Selskabet har oplyst, at der ikke i forbindelse med skade 3 blev foretaget affugtning, da der ikke var belæg herfor, og at selskabets taksator ved besigtigelse den 9/12 2019 fik forevist en skillelinje i betongulvet, som det blev aftalt med mureren, at han skulle udbedre.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af følgeskader på ejendommen, som kan føres tilbage til skybrudsskaden den 26/12 2015. Hun har oplyst, at tagkonstruktionen på baghuset har sat sig med ca. 10-20 mm fra fæstning til hovedhuset, at skuffer og skabe i køkkenet ikke længere kan lukke, at døre er blevet fastklemt, at der er bragende lyde fra huset, at gulve revner og buler, og at der generelt er kommet mange revner/sætninger rundt omkring i ejendommen. Hun er videre utilfreds med, at selskabet ikke foretog fugtmåling i forbindelse med skade 3, idet hun mener, at der er opstået fugtproblemer på ejendommen. Hun mener, at skaderne ikke kan henføres til almindeligt slitage eller ejendommens alder, idet ejendommen har eksisteret i over 100 år uden lignende skader.

Klageren har videre anført, at vandskaderne er sket på grund af ændringer i området, som kommunen og naboerne er ansvarlige for, og at hun dokumenteret årsagen til skaderne på ejendommen.

Selskabet mener, at klageren ikke har sandsynliggjort, at revner/sætninger på ejendommen kan henføres til nogle af de skader, som selskabet har dækket. Selskabet har oplyst, at baghuset er en tilbygning til hovedhuset, hvortil det er forbundet med to trin op, og at de to bygninger har

separate fundamenter. Skaderne i forbindelse med de to skybrud har været begrænset til baghuset, og selskabet mener derfor ikke, at skybrudsskaderne skulle have forårsaget sætninger i hovedhuset. Selskabet har videre oplyst, at grunden er meget opfugtet, og at huset er i en generelt ringe forfatning, hvilket allerede blev konstateret ved selskabets besøg den 26/5 2016. Selskabet mener, at det er byggeteknisk umuligt, at der skulle være sammenhæng med rørska-den under køkkengulvet.

Selskabet har oplyst, at selskabet i forbindelse med skade 1 har undersøgt mulighederne for at rette et regreskrav mod kommunen, som havde tildækket en brønd, men at selskabet ikke fandt fornødent grundlag herfor. Selskabet har bemærket, at det har givet retshjælpsdækning til en tvist med kommunen og den virksomhed, der ligger på nabogrunden, og at selskabet i den forbindelse har udbetalt maksimumdækningen på retshjælpsforsikringen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at en anmeldt skade er omfattet af forsikringens dækninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække de omtvistede anmeldte sætningsskader og revnedannelser m.m. på bygningen, som følgeskader af de anmeldte skybrudsskader eller rørska-den, under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er den fornødne årsagssammenhæng. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om ejendommens alder og stand, at hovedhuset har sit eget fundament, og at selskabets taksator allerede den 26/5 2016 fik forevist revner, som taksatoren mente var af ældre dato. Nævnet har også lagt vægt på, at det af skadeservicerapport af 28/12 2015 vedrørende skade 1 og af skadeservicerapport af 13/10 2019 vedrørende skade 2 fremgår, at vandet kom op af afløbet i baghuset i ca. 10 cm højde.

Ankenævnet for Forsikring

20.

96025

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har besigtiget ejendommen flere gange, herunder den 13/2 2020, og at det af besigtigelsesnotatet fremgår, at mange forhold indikerede, at sætningerne havde være til stede længe før rørskaden.

Nævnet bemærker afslutningsvist at det har noteret sig, at selskabet har ydet retshjælpsdækning til en tvist med kommunen og nabovirksomheden, at selskabet i den forbindelse har udbetalt maksimumdækningen på retshjælpsforsikringen, og at selskabet i 2016 var i kontakt med kommunen vedrørende et eventuelt regreskrav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand