

Ankenævnet for Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96029:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Han har i et bilag til klageskema af 2/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremlæggelse:

Jeg opsigde mit samarbejde med [forsikringsmægler] med virkning fra d. 1. marts 2020 og [forsikringsmægler] kvitterede for dette. Bilag 1 og 2.

Min pension har været investeret i Topdanmark Ideal 100 siden 13. februar 2018. Ideal 100 som er et eksklusivt [forsikringsmægler] produkt som man alene kan investere i så længe man er kunde hos [forsikringsmægler]. Dette fremgår af bilag 2 [forsikringsmæglers kvittering for opsigelse]; *'Du vil ikke længere være omfattet af [forsikringsmæglers] særlige rabataftaler og vilkår i pensionsselskaberne efter ophørstidspunktet for samarbejdet med [forsikringsmægler], og du overgår til de respektive pensionsselskabers normale vederlag for selskabets egne private kunder. [Forsikringsmægler] er den eneste udbyder af den eksklusive produktserie IdealPension. Din investering i IdealPension ophører derfor sammen med ophør af samarbejdet med [forsikringsmægler]. Det vil medføre automatisk salg af dine andele i IdealPension på ophørstidspunktet, hvis du ikke selv har valgt et nyt opsparingsprodukt hos pensionsselskabet, og midlerne vil herefter blive omlagt til et produkt hos dit pensionsselskab til en risikoprofil som pensionsselskabet vurderer tilsvarende din nuværende risikoprofil i IdealPension.'*

Da min investering på min pensionsordning ikke kan forblive i Ideal 100 beder Topdanmark mig om inden d. 1. marts at vælge hvordan min pension skal investeres i den tid det tager Topdanmark at afslutte mit engagement hos Topdanmark. Jeg vælger at pensionen skal investeres i Topdanmark Pengemarked. Se bilag 3.

Jeg forventer at min investering i Ideal 100 automatisk sælges og flyttes over i Topdanmark Pengemarked d. 28. februar som er sidste dag hvor jeg kan investere i dette produkt hvilket [forsikringsmægler] og Topdanmark meddeler i bilag 2 og bilag 3. Hverken [forsikringsmægler] eller Topdanmark gør på nogen måde opmærksom på at salget af Ideal 1000 ville ske efter mit kundeforhold hos [forsikringsmægler] er sluttet.

Topdanmark realiserer ikke min investering før d. 25. marts. Topdanmark erkender denne fejl og kompenserer mig som om min pension var handlet til Topdanmark Pengemarked d. 2. marts. Se bilag 4.

Min påstand er at Topdanmark skulle været handlet min pension d. 28. februar, som er den nærmest foregående bankdag inden mit kundeforhold stopper. Jeg mener at kunne dokumentere en klar instruktion fra og aftale med [forsikringsmægler] at min pension hos Topdanmark er afhængig af at jeg er kunde hos [forsikringsmægler] og at så snart jeg ophæver mit engagement hos [forsikringsmægler] mister jeg også retten til at investere i Ideal 100. [Forsikringsmægler] skriver eksplicit at jeg ikke er omfattet efter ophørsdatoen for samarbejdet med [forsikringsmægler], at min investering i Ideal ophører derfor sammen med ophør af samarbejdet og at det medfører automatisk salg af mine andele i Ideal på ophørstidspunktet. Mit samarbejde med [forsikringsmægler] slutter med udgangen af 29. februar 2020. Da dette er en lørdag ophører samarbejdet reelt 28. februar og mine andele i Ideal burde som [forsikringsmægler] skriver automatisk være solgt på ophørstidspunktet. Se bilag 2. Denne instruktion bekræftes af TopDanmark i mail af 14. februar, bilag 3. Som det fremgår af bilag 5 er [klagerens nye pensionselskab] helt enig i det er værdien per 28. februar der skal overføres.

Jeg har forsøgt at få [forsikringsmægler] til at forholde sig til at Ideal 100 er et eksklusivt [forsikringsmægler] produkt men det har de ikke ønsket.

Topdanmark mener at det er *'et almindeligt princip, at betalinger og handler gennemføres på førstkommande bankdag, og da ophørsdatoen 1. marts 2020 faldt på en søndag, har vi beregnet kompensationen fra 2. marts 2020.'* Bilag 6.

Som udgangspunkt skal regningen betales på den anden parts konto pr. den dag, der er anført som sidste forfaldsdag. Topdanmarks begrundelse virker som om Topdanmark forsøger at komme udenom at der er forskel på betalingsdato og forfaldsdato (at sidestille med ophørsdato i denne sag). I øvrigt er ophørsdatoen ikke 1. marts som Topdanmark skriver men 29. februar. At forfaldsdato falder på en lørdag ændre ikke forfaldsdatoen. Forfaldsdato er den sidste dato betalingen kan betales rettidigt altså den dag mit samarbejde med [forsikringsmægler] ophører, d. 29. februar. Det at den 29. februar er en lørdag har ikke indflydelse på forfaldsdato kun på betalingen som typisk vil ske på næstkommende bankdag. (Altså 2. marts).

Det almindelige princip som Topdanmark henviser til trumfer ikke en lovligt indgået aftale som den [forsikringsmægler]/TD på den ene side og jeg på den anden side har indgået. En aftale, som indebærer at jeg ikke kan have investeringen i Ideal 100 fra og med 1. marts 2020, idet jeg herefter ikke længere er kunde hos [forsikringsmægler].

Jeg vil bestride at det almindelige princip Topdanmark henviser til relevant for denne sag. Problemstillingen i denne sag er ikke at sidestille med en almindelig overførsel som Topdanmark forsøger at gøre. Det minder mere om option- eller futurekontrakter. Når en investor køber en option, gi-

ver kontrakten han/hende retten til at købe eller sælge et aktiv til en fastsat kurs (strikekurs) inden for en bestemt tidsperiode, hvilket er på udløbsdatoen. Udløbsdagen for aktieoptioner er den 3. fredag i månederne marts, juni, september og december. Hvis denne dag ikke er en bankdag (eks. helligdag), bliver udløbsdagen nærmeste foregående bankdag (altså torsdag, hvis det er en bankdag).

I h.t. <https://www.forbrug.dk/artikler/forbrug/test-og-raad/forbrugerleksikon/betalingsfrister/> har 'du betalt for sent, hvis du har betalt efter den dag, hvor det er aftalt, at du skal betale', og det gør Topdanmark.

Topdanmark mener at jeg godt kan have Ideal 100 d. 2. marts, idet de ikke mener der er indgået en aftale som indebærer at dette ikke kan lade sig gøre. Jeg har gentagne gang bedt Topdanmark forklare hvorfor de mener der ikke er en klar aftale. Dette har de ikke svaret på.

Forskellen i kroner og ører på de to datoer er 130.947,43 kr.

Jeg har forsøgt at forhandle en løsning på plads overfor både [forsikringsmægler] og Topdanmark, desværre uden held. Se bilag 7 og 8. Bilag 9 indeholder en række mail som uddyber sagen. I er altid velkomne til at henvende jer for yderligere spørgsmål idet jeg ser frem til jeres feedback."

I brev af 26/11 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvisten

Klager har haft en pensionsopsparing i Topdanmark tegnet via [forsikringsmægler]. Klager opsiges samarbejdet med [forsikringsmægler] i januar 2020. Klager er herefter omfattet af [forsikringsmægler]s vilkår frem 1. marts 2020.

Klagers pensionsopsparing ændrer i forbindelse med opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler] investeringsvalg fra 'Idealpension 100' til fonden 'Topdanmark Pengemarked'.

Tvisten i sagen drejer sig om, at klager mener, at handlen fra 'Idealpension 100' til fonden 'Topdanmark Pengemarked' skulle være gennemført inden 1. marts 2020. Klager gør på baggrund heraf gældende, at hans pensionsopsparing ved ændringen til fonden 'Topdanmark Pengemarked' ville have været ca. 130.000 kr. større.

Topdanmark gør gældende, at ændringen til fonden 'Topdanmark Pengemarked' tidligst kunne gennemføres den førstkommande handelsdag efter den 1. marts 2020. Som følge heraf er ændringen til fonden 'Topdanmark Pengemarked' gennemført på baggrund af de aktuelle lukkekurser mandag den 2. marts 2020.

Sagsfremstilling

Klager tegner via [forsikringsmægler] en pensionsordning i selskabet med virkning fra 1. december 2017 (se Bilag A). I forbindelse med etableringen overføres der pensionsopsparing fra et andet pensionsselskab. Derudover indbetaler klager selv til pensionsordningen.

Da klager er betjent af [forsikringsmægler], har klager ret til at placere sin pensionsopsparing i 'Idealpension', et investeringsprodukt forbeholdt kunder betjent af [forsikringsmægler].

Klagers opsparing er fra tegningstidspunktet placeret i Idealpension 100. Det fremgår af den underskrevne begæring, at eventuel opsparing placeret i Idealpension vil blive solgt ved opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler], jf. aftale med [forsikringsmægler] (se Bilag B).

[Forsikringsmægler] meddeler pr. mail, at klager har opsagt samarbejdet med [forsikringsmægler] pr. 1. januar 2020 (se Bilag C), og at klager derfor kan blive liggende under [forsikringsmægler]-vilkår indtil den 1. marts 2020. Selskabet bekræfter opsigelsen overfor klager ved mail af 14. februar 2020 (se Bilag D). Af denne mail fremgår bl.a., at investeringsvalget af klagers pensionsopsparing skal ændres i forbindelse med opsigelsen. Selskabet fremsender således investeringsaftaler til Link Pension og Profipension og meddeler klager, at investeringsaftalen skal udfyldes og indsendes til selskabet inden den 1. marts 2020.

Det fremgår endvidere af mailen, at såfremt selskabet ikke hører fra klager, vil investeringsvalget blive ændret til fonden 'Topdanmark Pengemarked' pr. 1. marts 2020.

Klager kontakter selskabet den 25. marts 2020, da hans investeringsvalg ikke er ændret til Topdanmark Pengemarked. Selskabet foretager herefter et investeringsomvalg, der slår igennem fra 26. marts 2020.

Selskabet anerkender, at omlægningen fra Idealpension til Topdanmark Pengemarked burde være sket den 1. marts 2020. Selskabet laver herefter en korrektionsberegning, der viser, at en omlægning fra Idealpension 100 til Topdanmark Pengemarked den 1. marts 2020 ville have medført, at klagers opsparing havde været 920.293,73 kr. større.

Ved beregningen af beløbet er der lagt til grund, at handlen skulle være gennemført ved den førstkommande handelsdag efter den 1. marts 2020, idet klager har været omfattet af [forsikringsmæglers] vilkår frem til 1. marts 2020. Grunden til at handlen ikke kan gennemføres den 1. marts 2020 er, at den 1. marts 2020 er en søndag. Da der ikke kan stilles kurser om søndagen, er førstkommande handelsdag derfor mandag den 2. marts 2020.

Selskabet kompenserer klager for dette beløb. Efterfølgende overføres klagers pensionsopsparing til et andet pensionsselskab. Der overføres i alt 6.222.153,07 kr., heraf udgør de 55.759,40 kr. morarenter.

Klager henvender sig til selskabet den 7. maj 2020 og beder om en redegørelse for, hvordan selskabet har opgjort størrelsen af det beløb, der er overført. Selskabet sender en opgørelse over det overførte beløb opgjort pr. opsparingsprodukt. Selskabet oplyser samtidig kunden om, at selskabet har tillagt morarenter ved overførslen. Morarenterne udgør 55.759,40 kr. (se Bilag E)

Klager gør gældende, at det overførte beløb burde have været 135.694,33 kr. større ud fra værdien af klagers opsparing pr. 29. februar 2020 og klager derfor over opgørelsen.

Klagen besvares ved mail af 4. juni 2020 (se Bilag F). Af besvarelsen fremgår følgende oversigt over bevægelserne af klagers pensionsopsparing i perioden 1. marts 2020 til 7. maj 2020, hvor opsparingen opgøres endeligt og overføres til andet pensionsselskab:

Værdi pr. 1. marts 2020	6.302.087,64 kr.
Afkast	- 130.947,43 kr.
Omkostninger	- 4.746,55 kr.
Værdi pr. 7. maj 2020	6.166.393,67 kr.

Forklaringen på det negative afkast i perioden er, at kundens opsparing ligger i Idealpension 100 frem til den 2. marts 2020. Handlen fra Idealpension 100 til Topdanmark Pengemarked sker således ud fra lukkekursen den 2. marts 2020. Der er imidlertid sket en kursændring fra seneste lukkekurs fredag den 28. februar 2020 (kurs 135,41) til lukkekursen mandag den 2. marts 2020 (kurs 132,67). Denne kursændring er således den primære årsag til, at klager oplever et negativt afkast på ca. 130.000 kr., da der alene er ganske få kursændringer i fonden Topdanmark Pengemarked i perioden 2. marts 2020 til 7. maj 2020.

Sagen forelægges endnu en gang for den klageansvarlige i selskabet, og som svar på denne henvendelse sender selskabet en mail til klager den 25. juni 2020. I denne besvarelse gentages det, at det negative afkast på 130.947,43 kr. primært skyldes et dyk i kurserne i Idealpension 100 fra den 28. februar 2020 til den 2. marts 2020.

Klager har efterfølgende nogle uddybende spørgsmål til besvarelsen. I svaret til klager fastholder selskabet, at omlægningen pr. 1. marts 2020 fører til en handel den førstkommande handelsdag, dvs. 2. marts 2020. Selskabet forklarer derudover klager, hvordan morarenterne og omkostningerne er beregnet. Klager anfægter fortsat, at investeringsomlægningen først sker den 2. marts 2020, hvilket selskabet endnu en gang fastholder, er det tidligste tidspunkt, ændringen kunne gennemføres (se Bilag G).

Klagen anlægges herefter ved Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Klager går fra et være mæglerbetjent kunde i selskabet til fra 1. marts 2020 at være direkte betjent af Topdanmark. Fra 1. marts 2020 ændrer klagers vilkår sig således, hvilket bl.a. betyder, at klager betaler andre omkostninger end hidtil. Ligeledes skal investeringsvalget ændres, da klager hidtil har været omfattet af Idealpension, der er forbeholdt kunder betjent af [forsikringsmægler].

I den konkrete sag er der tale om, at selskabet har stillet klager i udsigt, at ændringen gennemføres pr. 1. marts 2020. Klager er endvidere bekendt med, at klager kan være omfattet af de såkaldte [forsikringsmægler]-vilkår indtil 1. marts 2020, herunder have sin opsparing placeret i Idealpension.

Helt overordnet er det en væsentlig forudsætning for ændring af investeringsvalg i selskabet, at ændringen sker fremadrettet. En ændring meddelt dags dato vil tidligst blive gennemført ved førstkommande lukkekurs, men derimod aldrig til senest kendte lukkekurs.

Hvis en medarbejder selskabet manuelt havde registreret en ændring af investeringsvalg på klagers police den 1. marts 2020, ville den bagvedliggende handel først blive gennemført på førstkommande handelsdag. Dette skyldes, at den 1. marts 2020 var en søndag. På søndage kan der ikke stilles kurser, da det ikke er handelsdage. Når der ikke kan stilles kurser, kan der ikke handles. Handlen vil derfor først blive gennemført næste gang, der kan stilles kurser, dvs. førstkommande handelsdag.

Lukkekursen fredag den 28. februar 2020 var kurs 135,41 for Idealpension 100. Lukkekursen mandag den 2. marts 2020 var derimod kurs 132,67 for Idealpension 100. Dette kursfald bevirker, at der er sket et fald i klagers opsparing på 127.521,75 kr., hvilket svarer til ca. 2 %

Selvom handlen ikke blev gennemført den 2. marts 2020, da investeringsændringen ikke var registreret på klagers police, er klager ved en efterfølgende korrektionsberegning stillet som om, at ændringen fra Idealpension 100 til Topdanmark Pengemarked blev gennemført den 2. marts 2020.

Der er derimod intet belæg for, at selskabet har lovet klager, at omlægningen til Topdanmark Pengemarked er gennemført inden den 1. marts 2020.

Klager er derimod stillet i udsigt, at han kan blive på [forsikringsmægler]-vilkår frem til 1. marts 2020. Derudover har selskabet meddelt klager, at hans investeringsvalg vil blive ændret til Topdanmark Pengemarked den 1. marts 2020, altså fra det tidspunkt hvor klager er ude af [forsikringsmægler]-vilkår. Selskabet har samtidig oplyst klager, at såfremt han ønsker et andet investeringsvalg end Topdanmark Pengemarked, skal dette meddeles selskabet inden den 1. marts 2020. Alle disse forhold understøtter, at klager først overgår til nye vilkår pr. 1. marts 2020, og at investeringsvalget derfor først ændres fra dette tidspunkt.

Selskabet bemærker endnu en gang, at en investeringsændring pr. 1. marts 2020 tidligst kan slå igennem på førstkommande handelsdag, da der ikke kan gennemføres handler, når der ikke kan stilles kurser. Ændringen fra Idealpension til Topdanmark Pengemarked gennemføres derfor den 2. marts 2020.

Selskabet bemærker derudover, at klager fra 14. februar 2020 har haft mulighed for at meddele selskabet, at investeringsændringen til Topdanmark Pengemarked skulle være sket på et tidligere tidspunkt, hvis klager havde ønsket dette.

Klager har dog ikke udfyldt den vedlagte investeringsaftale og som følge heraf er klagers opsparing placeret i Idealpension 100 frem til førstkommande handelsdag efter den 1. marts 2020.

Konklusion

Topdanmark fastholder, at ændring af investeringsvalg ikke skulle være gennemført inden 1. marts 2020.

Vurderingen beror sammenfattende på følgende forhold:

- Klager er omfattet af [forsikringsmægler]-vilkår frem til 1. marts 2020
- Selskabet skriver i forbindelse med bekræftelse af klagers opsigelse af [forsikringsmægler]-samarbejdet til klager, at hans opsparing vil blive ændret til Topdanmark Pengemarked den 1. marts 2020, hvis klager ikke meddeler andet.
- Ændring af et investeringsvalg sker altid fremadrettet, da der ikke kan handles til kendte lukkekurser. Ændring af investeringsvalg sker således altid tidligst til førstkommande lukkekurs.
- En ændring af investeringsvalg den 1. marts 2020 kan tidligst gennemføres på baggrund af lukkekurserne den mandag den 2. marts 2020, da den 1. marts 2020 er en søndag."

Klageren har i brev af 14/1 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Spørgsmålet der skal besvares er værdiopgørelsesdato vedr. min pension placeret i Topdanmark 'Idealpension 100'.

Parterne er uenige om hvornår værdien af min pension skal opgøres. Skal det være den sidste dag jeg er kunde hos [forsikringsmægler] eller kan det være efter jeg ikke er [forsikringsmægler]-kunde længere og dermed ikke er kvalificeret til at have Idealpension.

1) Hverken Topdanmark eller [forsikringsmægler] har gjort opmærksom på at 1. marts 2020 var en søndag og at mine andele i Ideal derfor ikke automatisk ville blive solgt på ophørstidspunktet. Med henvisning til bilag B fastslår Topdanmark at opsparing i Idealpension vil blive solgt ved opsigelse af samarbejde med [forsikringsmægler]. Heller ikke her er der nogle detaljer om hvordan salget vil foregå som kunne anspore min til at handle anderledes end jeg gjorde.

2) Topdanmark fremfører på side 4, 5. afsnit; *'at jeg er stillet i udsigt at jeg kan blive på [forsikringsmægler]-vilkår frem til 1. marts 2020. Derudover har selskabet meddelt klager, at hans investeringsvalg vil blive ændret til Topdanmark Pengemarked den 1. marts 2020'*. Dette er misvisende når Topdanmark mener 2. marts 2020.

3) Topdanmark fremfører på side 4, afsnit 7; *'klager har fra 14. februar 2020 har haft mulighed for at meddele selskabet, at investeringsændringen til Topdanmark Pengemarked skulle ske på et tidligere tidspunkt'*. Jeg var blevet informeret om at det ville ske automatisk så hvorfor skulle jeg tvivle at dette ville ske inden 1. marts.

4) Topdanmark og jeg er enige om at værdien af min pension pr. 1. marts 2020 (samme som 29. februar) var 6.302.087,64 DKK. Det fremgår af Topdanmarks bemærkninger bilag F, mit bilag 9 og nedenstående screenshot from Topdanmarks portal.

...

Topdanmark har også erkendt at Topdanmark ikke foretog nogen handel d. 2. marts men først den 26. marts. Der er således tale om en beregning som Topdanmark har fortaget efterfølgende hvor de anvender en værdi på 6.171.140,21 DKK. Værdien 2. marts fremgår af nedenstående screenshot fra Topdanmarks portal.

...

Jeg har ingen grund til, på noget tidspunkt, at betvivle at værdien af min pension har den størrelse som fremgår af Topdanmarks portal. Jeg har derfor al mulig grund til at tro at værdien d. 1. marts er 6.302.087,64 DKK som det fremgår.

5) Topdanmark gør gældende at ændringen først kunne gennemføres den førstkommande handelsdag og at der ikke stilles kurser om søndagen. Handlen blev først gennemført 26. marts, Topdanmarks argumentation er således teoretisk. Ifølge Topdanmarks portal fandtes der en værdi 1. marts 2020. Derfor er der intet praktisk til hinder for at Topdanmark anvender den værdi vi er enige om min pension havde 1. marts 2020.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96029

6) Parterne Topdanmark, [forsikringsmægler] og jeg er enige om at jeg, som det fremgår af bilag C, kan blive liggende under [forsikringsmægler]s vilkår indtil d. 1. marts 2020. Dette kan efter min vurdering kun tolkes til at jeg ikke kan ligge under [forsikringsmægler]s vilkår efter d. 29. februar 2020. Både Topdanmark og [forsikringsmægler] er vidende om at 1. marts 2020 er en søndag. Det fremgår ikke af bilag C at jeg kan fortsætte under [forsikringsmægler]s vilkår efter mit kundeforhold til [forsikringsmægler] ophører for ophørsdagen er en søndag. Hvis det havde været tilfældet at jeg kunne fortsætte ville det have været naturligt at [forsikringsmægler] gjorde opmærksom på dette i mailen bilag C. Da [forsikringsmægler] ikke gjorde det burde Topdanmark have spurgt [forsikringsmægler] om salget skulle foregå fredag 28. februar eller 2. marts. Og jeg burde være informeret. Jeg har spurgt [forsikringsmægler] om dokumentation om hvordan aftalen mellem [forsikringsmægler] og Topdanmark er vedrørende opgørelser på helligdage. Jeg har ikke modtaget noget som kan kaste lys over dette emne.

7) Topdanmark nævner at jeg kontaktede Topdanmark 25. marts 2020 og 7. maj. Jeg bekræfter at dette er korrekt, men vil gerne henlede opmærksomheden på mit bilag 9 hvori det fremgår at jeg udover talrige e-mail har kontaktet Topdanmark telefonisk 17 gange mellem 9. marts 2020 og 4. juni 2020.

Konklusion

Der er enighed om værdi per 1. marts 2020 (den samme som 29. februar) og der er intet til hinder for at anvende denne værdi i beregningen af min pension.

Der er enighed om at jeg ikke er omfattet af [forsikringsmægler]-vilkår efter 29. februar.

Hverken Topdanmark eller [forsikringsmægler] har, trods professionelle indenfor pensionsområder, gjort opmærksom på at jeg ville beholde mine andele i Ideal100 såfremt ophørsdagen var en 'ikke handelsdag'. Hverken før eller efter det blev klart at ophørsdagen var en søndag.

Jeg mener at kendsgerningerne i overvældende grad taler for at værdiopgørelsesdatoen bør være 1. marts 2020. Skulle der være tvivl bør den gavn mig som kunde og ikke Topdanmark. Topdanmark burde som professionelt pensionsselskab være mere tydelig i vejledningen af deres kunder, således kunne denne sag være undgået. Følger Ankenævnet min påstand vil det tænkeligt få Topdanmark til at skærpe deres kommunikation til gavn for dem selv og ikke mindst for de mange nuværende og kommende Topdanmark kunder."

Selskabet har hertil i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad 1) Klager gør gældende, at han ikke er gjort opmærksom på, at den 1. marts 2020 er en søndag, og at han derfor ikke har fundet anledning til at handle anderledes.

Ændringen fra [forsikringsmægler]-vilkår til Topdanmark-vilkår træder i kraft pr. 1. marts 2020, også selvom dette er en søndag. For så vidt angår ændring af investeringsvalg er det ikke muligt at gennemføre den 1. marts 2020. Dette skyldes, at der alene kan gennemføres handler på 'bankdage'. En ændring pr. 1. marts 2020 kan derfor tidligst blive gennemført på førstkommende bankdag, dvs. den 2. marts 2020.

Dette er helt sædvanligt og gælder ikke kun for opsparing, der skal handles ud af Idealpension. Øvrige kunder i Topdanmark, der har registreret en ændring den 1. marts 2020 – fx via Mit Top-

danmark – vil også opleve, at handlen tidligst kan gennemføres på førstkommande bankdag, dvs. mandag den 2. marts 2020.

Ad 2) Klager gør gældende, at det er misvisende, at klagers investeringsvalg først gennemføres 2. marts 2020, når selskabet har skrevet, at dette vil ske pr. 1. marts 2020.

Selskabet skal hertil gentage, at en forudsætning for en ændring af investeringsvalg er, at der er tale om en bankdag. En søndag er dog ikke en bankdag, hvorfor ændring af investeringsvalg tidligst kan ske på førstkommande bankdag.

Ad 3) Klager gør gældende, at han var i den tro, at ændring fra Idealpension til Dansk Pengemarked ville ske inden den 1. marts 2020. Hertil skal selskabet bemærke, at klager ikke er stillet i udsigt, at der ville ske ændring af hans investeringsvalg inden den 1. marts 2020. Det er først pr. 1. marts 2020, at klager ikke længere er betjent af [forsikringsmægler] og derfor tidligst pr. 1. marts 2020, at der kan ske ændringer, herunder ændring af investeringsvalg.

Ad 4) Intet at bemærke.

Ad 5) Klager gør gældende, at hans opsparing har en værdi pr. 1. marts 2020, og at denne værdi skal lægges til grund ved ændringen til Dansk Pengemarked.

Selskabet skal hertil bemærke, at det forhold, at klagers opsparing har en værdi, ikke er ensbetydende med, at der kan gennemføres en ændring af investeringsvalg. Da de bagvedliggende fonde skal sælges, kan ændringen først gennemføres på førstkommande bankdag. Handles sker til den kurs, der stilles ved afslutningen af den førstkommande bankdag.

Når der ikke kan stilles kurser, kan der ikke handles, hvilket således er årsagen til, at ændring af investeringsvalg ikke kan gennemføres søndag den 1. marts 2020.

Ad 6) Klager gør gældende, at selskabet skulle have spurgt [forsikringsmægler], om klagers ændring af investeringsvalg fra Idealpension til Dansk Pengemarked skulle være sket den 28. februar 2020 eller den 2. marts 2020.

Selskabet skal hertil bemærke, at klager selv har haft mulighed for at meddele, at han ønskede en ændring af investeringsvalg på et tidligere tidspunkt end 1. marts 2020. Når selskabet ikke har hørt fra klager, sker ændringen derfor pr. 1. marts 2020 som aftalt. I praksis medfører dette en ændring af investeringsvalg den 2. marts 2020, men dette skyldes alene, at den 1. marts 2020 ikke var en bankdag.

Selvom ændring af investeringsvalg først gennemføres den 2. marts 2020, er klager helt ude af sit samarbejde med [forsikringsmægler] den 1. marts 2020. Det betyder, at klager ikke længere betaler vederlag til [forsikringsmægler], og at klager fra 1. marts 2020 er omfattet af nye omkostninger. Der er derfor ingen tvivl om, hvornår klager er overgået fra at være betjent af [forsikringsmægler] til at blive betjent direkte af Topdanmark.

Ad 7) Intet at bemærke.

Konklusion

Det er selskabets vurdering, at klager har misforstået forudsætningen for at gennemføre en ændring af investeringsvalg. En ændring af investeringsvalg kan tidligst gennemføres på førstkomende bankdag. Dette er helt centralt i denne sag, da klager – uagtet at investeringsændringen ikke skete rettidigt – er stillet som om, at ændringen blev gennemført på førstkomende bankdag efter den 1. marts 2020, dvs. mandag den 2. marts 2020."

I brev af 18/2 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad 1) Topdanmark holder fast i at 1. marts 2020 var en søndag. Det er dog ikke det der er spørgsmålet. Spørgsmålet er om jeg d. 2. marts 2020 forsat kan investere i Ideal 100 eller om jeg ved ophøret af samarbejdet med [forsikringsmægler] ikke længere kan have min pension i Ideal 100. Ideal 100 er et eksklusivt [forsikringsmægler] Topdanmark produkt. Dette forholder Topdanmark sig ikke til.

Ad 2) Da Topdanmark skriver 1. marts 2020 er Topdanmark velvidende at 1. marts 2020 er en søndag og at ændringen derfor ikke kan finde sted. Hvorfor Topdanmark så skriver 1. marts 2020 og ikke som de mener det skal være 2. marts 2020 står uvist hen. Det er svært at forsvare at det ikke er misvisende.

Ad 3) De information jeg har modtaget vedr. min pension fastslår alle at jeg automatisk, det vil sige uden at jeg behøver at gøre noget, vil miste rettigheden til at investere i Ideal 100, når jeg stopper hos [forsikringsmægler]. Det gør jeg med udgangen af 29. februar 2020. Det er derfor ikke korrekt, når Topdanmark påstår, at jeg ikke er stillet i udsigt at ændringen vil ske inden 1. marts 2020.

Ad 4) Jeg konstaterer at vi er enige om værdien 6.302.087,64 DKK per 29. februar og 1. marts.

Ad 5) Topdanmark gør gældende, at den værdi de oplyser til deres kunder ikke er korrekt. Topdanmark forholder sig ikke til at min pension faktisk havde en værdi per 1. marts 2020 som kunne være anvendt i deres beregning. Der fandt jo ret faktisk ikke nogen ændring sted 2. marts 2020, idet Topdanmark af uransagelige årsager valgte først at gennemføre ændringen per 26. marts 2020 efter adskillige henvendelser fra mig. Topdanmark kunne også have gennemført ændringen sidste dag inden jeg stopper hos [forsikringsmægler] og beløbet ville da have været det beløb som fremgår af Topdanmark hjemmeside per 1. marts 2020.

Ad 6) Topdanmark fremfører igen deres eneste argument, at 1. marts 2020 er en søndag. En kendsgerning som er svær at bestride. Som tidligere nævnt meddeler jeg ikke at jeg ønsker at ændre investeringsvalg, da jeg utvetydigt er bliver meddelt at dette vil ske automatisk. Topdanmark erkender at jeg er helt ude af mit samarbejde med [forsikringsmægler] 1. marts 2020 og ikke længere betaler vederlag til [forsikringsmægler]. Hvorfor Topdanmark så mener at jeg kan investere i Ideal 100 d. 2. marts 2020 svarer Topdanmark ikke på, ligesom der ikke kastes lys på aftalen mellem [forsikringsmægler] og Topdanmark. Topdanmark forholder sig heller ikke til at jeg ikke er blevet meddelt at jeg forsat kan investere i Ideal 100 såfremt ophørsdag er en 'ikke handelsdag'.

Ad 7) Dette viser blot mine ihærdige forsøg på at få Topdanmark i tale og jeg konstaterer at Topdanmark ikke har nogle bemærkninger.

Ad Konklusion) Topdanmark fremfører at sagens kerne er at investeringsvalget ikke kan ske på en søndag og derfor må ske på følgende mandag. Topdanmark gennemfører ikke ændring før torsdag d. 26. marts 2020 efter adskillige henvendelser fra mig og således ikke mandag d. 2. marts 2020. Det er en misforståelse at tidspunktet for hvornår en ændring kan gennemføres skulle være sagens kerne.

Det der er sagens kerne er, at jeg ikke kan være Topdanmark kunde, hvilket vi er enige om jeg er 1. marts 2020, og samtidig investere i det eksklusive [forsikringsmægler] produkt Ideal 100 hvilket jeg gør 2. marts 2020. Et forhold som Topdanmark trods mange opfordringer og muligheder slet ikke forholder sig til."

Selskabet har i brev af 4/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at selskabet ikke har forholdt sig til, at det er klagers opfattelse, at han ikke kan være omfattet af fonden Idealpension pr. 1. marts 2020 eller senere, fordi han ikke længere er betjent af [forsikringsmægler] pr. 1. marts 2020.

Selskabet skal i den forbindelse gentage, at det er korrekt, at klager ikke længere er betjent af [forsikringsmægler] pr. 1. marts 2020, men derimod af Topdanmark.

Fonden Idealpension er en eksklusiv fond, som kan vælges af kunder, der har et samarbejde med [forsikringsmægler]. Det vil sige, at øvrige kunder ikke kan komme ind i denne fond. Når en kunde opsiger samarbejdet med [forsikringsmægler], ophører retten til at være omfattet af fonden Idealpension. Opsparingen placeret i denne fond kan imidlertid godt blive liggende i fonden i en rimelig periode efter samarbejdet med [forsikringsmægler] er ophørt.

Selskabet har imidlertid stillet klager i udsigt, at ændringen sker pr. 1. marts 2020, hvorfor selskabet selvfølgelig lever op til dette løfte og stiller klager som om, at ændringen skete pr. 1. marts 2020. Det tidligst mulige tidspunkt at omlægge opsparingen fra Idealpension til Dansk Pengemarked er imidlertid den førstkommende bankdag efter den 1. marts 2020, dvs. den 2. marts 2020."

Klageren har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"1) Topdanmark erklærer sig enig i at jeg ikke længere er betjent af [forsikringsmægler] pr. 1. marts 2020, men derimod af Topdanmark. Så fik vi det på plads.

2) Topdanmark erkender også at Idealpension er en eksklusiv fond, som kun kan vælges af [forsikringsmægler] kunder. Øvrige kunder kan ikke komme ind i denne fond. Endvidere erkender Topdanmark, at når en kunde opsiger sit kundeforhold med [forsikringsmægler], ophører retten til at være omfattet af Idealpension.

3) Topdanmarks påstand er, at opsparingen godt kan blive liggende i fonden i en rimelig periode efter samarbejdet med [forsikringsmægler] er ophørt. Denne påstand har ikke tidligere været ført frem. Hverken [forsikringsmægler] eller Topdanmark har meddelt denne påstand til mig på noget tidspunkt mens jeg var [forsikringsmægler] kunde, efter min opsigelse, efter jeg stoppede som kunde eller i de bemærkninger som Topdanmark har fremføre i klagesagen. Ligeledes blev dette heller ikke fremført hverken mundtlig eller skriftligt da jeg klagede over at Topdanmark først gennemførte omlægningen 25. marts 2020. Tværtimod erkendte Topdanmark i mail af 25. juni 2020

fra [selskabets medarbejder] at de have lavet en fejl. Bilag 4 i min klage. Jeg har, som tidligere nævnt, bedt om nærmere information om hvordan Topdanmark og [forsikringsmægler] har aftalt et ophør er tænkt forløbe. Det har de ikke ville oplyse om. Topdanmarks påstand om at opsparingen kan blive stående i en periode er helt ny og uden nogen form for dokumentation.

4) Også som noget nyt og uden dokumentation fremfører Topdanmark at jeg, som sådan ikke har ret til at ændringen sker med virkning fra 1. marts, men da Topdanmark har stillet mig denne dato i udsigt, har de ønsket at leve op til dette løfte og har stillet mig som om ændringen sker 1. marts.

5) Topdanmark genfremfører deres synspunkt at 2. marts er det tidligste tidspunkt for omlægning, men det bliver det ikke mere rigtigt af. Oplægningen skulle være ske inden jeg stoppede som [forsikringsmægler] kunde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af investeringsaftale underskrevet af klageren den 12/12 2017 fremgår bl.a.:

"Investeringsaftale

Rammeaftale om etablering af pensionsordning til individuelle kunder via – [forsikringsmægler]

...

Der oprettes Topdanmark link livscyklus (placeret i Idealpension med aftrapningsprofil mellem risiko), medmindre andet er anført nedenfor.

☒ Topdanmark link pension

Pengene placeres i Topdanmark Idealpension 100, medmindre andet er valgt nedenfor (Sæt ét kryds):

☒ Topdanmark Idealpension 100	☐ Topdanmark Aktier Passiv 100
☐ Topdanmark Idealpension 75	☐ Topdanmark Aktier Passiv 75
☐ Topdanmark Idealpension 50	☐ Topdanmark Aktier Passiv 50
☐ Topdanmark Idealpension 25	☐ Topdanmark Aktier Passiv 25

...

Topdanmark er ikke ansvarlig for valget af fonde eller udviklingen i de valgte fonde. Investeringer og omlægninger foregår i overensstemmelse med de til enhver tid gældende Investeringsbetingelser for Topdanmark livsforsikring A/S. Aftalen om fordeling af indbetalinger og opsparing mellem de valgte fonde kan ændres jf. samme Investeringsbetingelser som du finder på www.topdanmark.dk/betingelser.

På Topdanmarks hjemmeside kan du også læse en nærmere beskrivelse af fondsforvaltere og sammensætningen af investeringsaktiver i fonden.

...

Særlig Information om eventuelt salg af Idealpension ved opsigelse

Idealpension tilbydes alene kunder, der har indgået en samarbejdsaftale med [forsikringsmægler]. Ved opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler] skal eventuelle Idealpensions-andele sælges, jf. aftale med [forsikringsmægler]. Topdanmark kan i den forbindelse overføre værdien i den ophævede investeringsfond til en dansk pengemarkedsfond eller en investeringsfond med samme profil som den oprindelige, se i øvrigt investeringsbetingelserne på www.topdanmark.dk/betingelser."

Ankenævnet for Forsikring

13.

96029

Klageren har i mail af 31/1 2020 til forsikringsmægleren bl.a. anført:

"Jeg opsiges derfor hermed min aftale med [forsikringsmægler]. Vil du være rar at bekræfte opsigelse således at den ophører med udgangen af februar."

Af mail af 31/1 2020 fra forsikringsmægleren til klageren fremgår bl.a.:

"Vi bekræfter din opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler]. Du vil, per 1. marts 2020, ikke længere være kunde hos os (løbende måned + 1 måned), og vil fra denne dato overgå til selskabsbetjent kunde i pensionsselskabet, hvor din opsparing er placeret.

Du vil ikke længere være omfattet af [forsikringsmæglers] særlige rabataftaler og vilkår i pensionsselskaberne efter ophørstidspunktet for samarbejdet med [forsikringsmægler], og du overgår til de respektive pensionsselskabers normale vederlag for selskabets egne private kunder.

...

[Forsikringsmægler] er den eneste udbyder af den eksklusive produktserie IdealPension. Din investering i IdealPension ophører derfor sammen med ophør af samarbejdet med [forsikringsmægler].

Det vil medføre automatisk salg af dine andele i IdealPension på ophørstidspunktet, hvis du ikke selv har valgt et nyt opsparingsprodukt hos pensionsselskabet, og midlerne vil herefter blive omlagt til et produkt hos dit pensionsselskab til en risikoprofil som pensionsselskabet vurderer tilsvarende din nuværende risikoprofil i IdealPension.

Du skal kontakte dit nuværende pensionsselskab, hvis du ønsker at kende det konkrete opsparingsprodukt som pensionsselskabet anvender som alternativ til dit nuværende opsparingsprodukt i IdealPension. Du vil snarest blive kontaktet af en pensionsrådgiver, som vil informere dig om dine muligheder og svare på eventuelle spørgsmål i forbindelse med din opsigelse."

I mail af 3/2 2020 fra forsikringsmægleren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har fået en opsigelse fra [klageren].

Kunden har **opsagt sin ordning hos [forsikringsmægler] per 1. januar 2020**. Kunden kan dermed blive liggende under vores vilkår indtil **d. 1. marts 2020**."

Selskabet har i mail af 14/2 2020 til klageren – vedlagt skemaer til nye investeringsaftaler – bl.a. anført:

"Jeg skriver til dig, da vi har modtaget oplysning om, at du har opsagt samarbejdet med [forsikringsmægler].

Det betyder, at investeringen på din pensionsordning skal ændres, da dit investeringsvalg kun er tilgængeligt for kunder hos [forsikringsmægler].

Jeg medsender derfor investeringsaftaler til både Link Pension og Profil Pension, og beder dig vælge dit fremtidige investeringsvalg. Udfyld og underskriv blanketten og returner den til Topdanmark inden den 1. marts 2020.

For mere information om de forskellige investeringsmuligheder, henviser vi til vores hjemmeside: www.topdanmark.dk/pension/opsparing (www.topdanmark.dk/pension/opsparing)

Modtager vi ikke ændring af investeringsvalg retur fra dig inden fristens udløb, ændrer vi investeringsvalget til fonden Topdanmark Pengemarked pr. 1. marts 2020."

Klageren har i mail af 1/4 2020 til hans nye pensionsselskab bl.a. anført:

"Topdanmark har erkendt at de har været sen på den og at jeg skal have det der står 1. marts. Da 1. marts er en søndag kan der ikke afregnes enten 2. marts eller 28. februar. Ud fra det jeg kan se er 28. februar det rigtige, hvad siger du?"

Klagerens nye pensionsselskab har hertil i mail af 2/4 2020 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg er helt enig i, at det er værdien den 28/2 (som også er den samme den 29. og 1.) som skal overføres jvnf din aftale med Top DK."

Af mail af 25/6 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"I forlængelse af din opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler] skrev vi til dig, at din opsparing vil blive omlagt til 'Topdanmark Pengemarked' den 1. marts 2020. Da den 1. marts 2020 var en søndag, blev handelen gennemført førstkommande bankdag, dvs. mandag den 2. marts 2020. Din opsparing blev dog ikke handlet til 'Topdanmark Pengemarked' den 2. marts 2020, men først den 25. marts 2020. Vi har erkendt denne fejl og tildelt dig en kompensation på i alt 920.293,73. Med denne kompensation er du således stillet som om, at omlægningen til 'Topdanmark Pengemarked' skete den 2. marts 2020.

Det samlede negative afkast i perioden 1. marts 2020 til 7. maj 2020 afspejler primært udviklingen i 'Topdanmark Idealpension 100', da der sker et dyk i kurserne fra den 28. februar 2020 til den 2. marts 2020. Fonden 'Topdanmark Pengemarked' har sjældent en udvikling."

Selskabet har i mail af 7/7 2020 til klageren bl.a. anført:

"Med hensyn til dit første punkt er det et almindeligt princip, at betalinger og handler gennemføres på førstkommande bankdag, og da ophørsdatoen 1. marts 2020 faldt på en søndag, har vi beregnet kompensationen fra 2. marts 2020."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over størrelsen på den compensation, som selskabet har ydet som følge af selskabets forsinkelse med salg af investeringsfondsandele.

Klageren opsigde i januar 2020 samarbejdsaftalen med sin forsikringsmægler med virkning fra den 1/3 2020. Han var som led i samarbejdet med mægleren omfattet af produktet "Idealpension", og hans pensionsopsparing var investeret i investeringsfonden "Idealpension 100".

Af investeringsaftalen underskrevet af klageren den 12/12 2017 fremgik det, at "Idealpension tilbydes alene kunder, der har indgået en samarbejdsaftale med [forsikringsmægler]. Ved opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler] skal eventuelle Idealpensionsandele sælges, jf. aftale med [forsikringsmægler]."

Den 31/1 2020 skrev forsikringsmægleren til klageren som kvittering på opsigelsen, at "Du vil, per 1. marts 2020, ikke længere være kunde hos os ... Din investering i Idealpension ophører derfor sammen med ophør af samarbejdet med [forsikringsmægler]. Det vil medføre automatisk salg af dine andele i Idealpension på ophørstidspunktet, hvis du ikke selv har valgt et nyt opsparingsprodukt hos pensionselskabet".

Den 14/2 2020 skrev selskabet til klageren, at "du har opsagt samarbejdet med [forsikringsmægler]. Det betyder, at investeringen på din pensionsordning skal ændres, da dit investeringsvalg kun er tilgængeligt for kunder hos [forsikringsmægler]. Jeg medsender derfor investeringsaftaler til både Link Pension og Profil Pension, og beder dig vælge dit fremtidige investeringsvalg. Udfyld og underskriv blanketten og returner den til Topdanmark inden den 1. marts 2020. ... Modtager vi ikke ændring af investeringsvalg retur fra dig inden fristens udløb, ændrer vi investeringsvalget til fonden Topdanmark Pengemarked pr. 1. marts 2020."

Klagerens fondsandele i Idealpension 100 blev solgt af selskabet den 26/3 2020. Selskabet har anerkendt, at omlægningen fra Idealpension til Topdanmark Pengemarked burde være sket den 1/3 2020. Selskabet har lavet en korrektionsberegning, der viser, at klagerens opsparing ville have været 920.293,73 kr. større, hvis fondsandelene i Idealpension var blevet solgt den først-

kommende handelsdag efter den 1/3 2020 – dvs. mandag den 2/3 2020. Selskabet har kompenseret klageren med dette beløb.

Klageren har anført, at det følger af aftalen mellem ham, selskabet og forsikringsmægleren, at fondsandelene i Idealpension skulle sælges på ophørstidspunktet for samarbejdet med forsikringsmægleren, og at det således ikke var muligt at bevare fondsandele i Idealpension, efter samarbejdet med forsikringsmægleren var ophørt. Selskabet var derfor forpligtet til at sælge fondsandelene inden søndag den 1/3 2020, dvs. fredag den 28/2 2020. Klageren kræver, at kurserne pr. 28/2 2020 lægges til grund for selskabets compensation for handelsforsinkelsen, hvilket fører til, at compensationen bliver 130.947,43 kr. højere, idet der var kursfald mellem den 28/2 2020 og den 2/3 2020. Han har anført, at det fører til samme resultat, hvis compensationen tager udgangspunkt i værdien i selskabets system af fondsandelene den 1/3 2020.

Selskabet har anført, at klageren overgik fra at være mæglerbetjent til selskabsbetjent kunde den 1/3 2020. Selskabet havde stillet ham i udsigt, at hans opsparing blev ændret til Topdanmark Pengemarked den 1/3 2020. Ændring af investeringsvalg sker altid fremadrettet og således tidligst til den førstkommende handelsdags lukkekurs. Klagerens ordning burde derfor have været ændret på grundlag af lukkekurser mandag den 2/3 2020, og selskabet har kompenseret ham svarende hertil.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale en større compensation til klageren – beregnet på grundlag af kurser den 28/2 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af investeringsaftalen af 12/12 2017 fremgår, at "ved opsigelse af samarbejdet med [forsikringsmægler] skal eventuelle Idealpensionsandele sælges". Aftalen specificerer ikke klart, hvilken dag fondsandelene skal sælges i forbindelse med opsigelse af samarbejdet med forsikringsmægleren. Nævnet bemærker, at der ikke er bestemmelser i aftalegrundlaget, som umiddelbart er til hinder for, at klagerens opsparing i en kort

overgangsperiode – indtil salg er foretaget – er investeret i Idealpension 100 efter udløbet af samarbejdsaftalen med forsikringsmægleren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i mail af 14/2 2020 har oplyst, at "modtager vi ikke ændring af investeringsvalg retur fra dig inden fristens udløb, ændrer vi investeringsvalget til fonden Topdanmark Pengemarked pr. 1. marts 2020." Selskabet har herved præciseret aftalen med klageren om, at idealpensionsandelene skulle sælges, og givet ham et konkret tilsagn om, hvordan selskabet vil håndtere dette – investeringsvalget vil blive ændret til Topdanmark Pengemarked pr. 1. marts 2020. Nævnet finder, at selskabets meddelte fremgangsmåde ligger inden for rammerne af den oprindelige investeringsaftale. Hvis klageren var uenig i selskabets fremgangsmåde for ændring af investeringsvalg, måtte han – forud for effektueringen af denne – henvende sig til selskabet for at aftale en anden fremgangsmåde.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets meddelelse om, at investeringsvalget vil blive ændret pr. 1/3 2020, umiddelbart – og efter almindelig praksis i sådanne situationer – må forstås sådan, at de nødvendige salg og køb af investeringsfonde foretages snarest muligt herefter. Nævnet finder, at selskabet ved den tilkendte compensation har stillet klageren som aftalt, jf. mail af 14/2 2020 – investeringsvalget blev ændret pr. 1/3 2020, og fondsandelene er blevet afhændet på grundlag af kurserne pr. førstkommande handelsdag den 2/3 2020. Nævnet finder, at klageren selv må bære investeringsrisikoen frem til den 2/3 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

96029



Jens Kruse Mikkelsen

formand