

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96039:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vienna Insurance Group
V/Yacht-Pool Danmark A/S
Vinkelvej 9
6100 Haderslev

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 3/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Politianmeldt tyveri af motorbåd. Båden findes kort efter udsat for skader relateret til planlagt motortyveri og gået på grund med skrue i havbunden (se fotos).

Startfunktion kan derfor ikke testes. Båden/motoren har fungeret upåklageligt kort før tyveriet (dokumenteret med video to dage forinden). Da båden kommer fra reparation konstateres det at motoren ikke kan starte (der er derfor ikke sejlet med den). Axis udsender en tekniker, der konstaterer, at det er motorstarteren der er defekt, og hævder (x2) at det må skyldes slid. Skaden er imidlertid sket i perioden, hvor båden først har været i tyvenes og derefter i selskabets varetægt. Desuden har motoren kun kørt få timer i forhold til en forventet slidperiode (163 motortimer) og ved adskillelse hos anden reparatør [reparatør2] konstateres, at den modsat ved slid er afbrændt og der gives støttende erklæring (se fotos og bilag Arbejdskort). Det må således konkluderes, at starteren har lidt overlast i den beskrevne periode i andres varetægt (tyvenes eller selskabets). Grundsejling, med propelskade, efterfulgt af for langt tændingsforsøg med afbrænding af starter er en blandt flere mulige forklaringer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning for min udgift til starter plus montering heraf og forudgående undersøgelse af starterproblemet hos [reparatør2] – i alt kroner 8193,98 (to bilag), dog således at Selskabet forud

Ankenævnet for Forsikring

2.

96039

netop har indvilget i at erstatte den stærkt læderede propel (bilag 'Skrue er dækket' og foto 'Propelskade'), kr 1131,25 (ikke afregnet)."

Selskabet har i brev/mail af 24/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 50 hk Yamaha motor, der i dag er monteret på båden, er ikke den oprindelige motor, som sad på båden fra ny. Det er derimod en motor, som fra ny er solgt til [bådudlejningsfirma] i [Bådudlejningsfirma] udlejer både til lystfiskere mv.

Under hvilke omstændigheder [bådudlejningsfirma] har afmonteret og solgt motoren vides ikke, men [reparatør2] kan oplyse, at de, i forbindelse med udskiftningen af starteren, har udlæst motorens driftstimetæl til 1.500 timer. Dette kunne meget vel være årsagen til, at [bådudlejningsfirma] har skiftet motoren ud.

Klager har indsendt en video og et foto, som viser hans båds timetæller, som står på 163 driftstimer.

Årsagen kan være én af følgende;

1. – at dette instrument har hørt til den originalt monterede motor, eller
- 2 – at der blev monteret et nyt instrument i båden, forbindelse med at motoren fra [bådudlejningsfirma] blev monteret på klagers båd.

Det instrument, der sidder i båden viser alene samme eksterne instruments driftstimeantal og ikke motorens faktiske driftstimetæl, som er registreret i påhængsmotorens styreenhed og udviser 1.500 timer.

Klager har indsendt en video, som er optaget hos [reparatør2], i forbindelse med adskillelse af den defekte starter. Det fremgår af denne video, at mekanikeren ved at kikke på starteren ikke kan sige hvad der er sket, eller hvorfor starteren er defekt. Vi har forsøgt at få udleveret den defekte starter for nærmere undersøgelse, men dette har ikke været muligt, da starteren iht. [reparatør2] ikke er blevet afhentet af klager, som det i øvrigt var aftalt, og derfor er blevet smidt ud. Dette er sket på trods af, at Klager ved e-mail af 14.08.2020 og igen d. 31.08.2020 har skrevet, at starteren naturligvis ville blive gemt til nærmere undersøgelse.

[Reparatør1], som har forestået reparation af båd og motor efter tyveriet, har pr. email meddelt, at de uden problemer har haft motoren startet flere gange i forbindelse med tilpasning af de nye gear og gaskabler. Af samme mail fremgår, at det er almindeligt, at starteren på en motor, der bruges til udlejning, skiftes hvert 2-3 år, da motoren bliver startet og stoppet mange gange i forbindelse med fiskeri mv.

[Reparatør1] skriver endvidere i samme e-mail, at en intern motorsikring var sprunget, hvilket kan ske ved forsøg på kortslutning af tændingslåsen, og at starteren derfor ikke har kunnet overbelastes.

Omkring den senere udskiftede propeller, så har hverken [reparatør1] eller undertegnede, som har besigtiget klagers båd, observeret noget unormalt slid på denne. Sagens fotomappe indehol-

der derfor ikke fotos af propellen. Til trods for dette har vi alligevel tilbudt klager at betale for en ny propel, han skulle blot indsende faktura vedr. udskiftningen."

Klageren har i brev/mail af 13/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Først vil jeg dog fremføre at Axus' svar alene vedrører sekundære forhold og ikke forholder sig til min primære klage:

- at jeg fik stjålet en fuldt funktionsdygtig båd som vi selv fandt og på foranledning af Axus overgav i den stand vi fandt den til de anviste reparatører, hvorfra vi hentede den retur for umiddelbart at konstatere, at motoren ikke startede. Efterfølgende konstateredes af Axus' udsendte mekaniker, at starteren var defekt.

Det er min klare og rimelige forventning, at båden fra Axus skulle have været tilbagegivet i funktionsdygtig stand, idet skaden på motoren (starteren) er opstået i tidsrummet fra båden blev stjålet og indtil jeg igen fik den i hænde fra den sidste reparatør; altså i hele det pågældende tidsrum i enten tyvenes eller Axus' varetægt.

Dette kan dokumenteres som følger:

A) Var båden i funktionsduelig stand, da den blev stjålet?

- Ja. Vi sejlede med båden den 21-06-2020, dokumenteret med fremsendte fotos og lokaliseringsdata, ud for Båden blev derfra sejlet hjem til fortøjning for svej (som altid med motor tiltet op) ud for vores bro, hvor den lå, til den ca. 2 døgn senere blev stjålet natten efter Skt. Hans aften.

B) Var båden i funktionsduelig stand, da den kom retur fra de af Axus valgte reparatører?

- Nej. Båden blev, efter vi hentede på egen trailer fra [bådeforretning] (som havde monteret en ny havnekaleche), sat i vandet ved [campingplads] af pladsens personale.

Det konstateredes umiddelbart at motoren ikke kunne startes (kan om nødvendigt bevidnes), men kun reagerede med nogle 'klik'. Jeg ringede til Axus, [taksator], der telefonisk afgjorde at starteren var 'slidt op', og udsendte en tekniker fra [reparatør1] til konstatering heraf. Jeg trak iført waders selv båden de få hundrede meter hjem til fortøjning udfor vores egen badebro. Her lå den urørt til besigtigelsen ved den af Axus udsendte tekniker fra [reparatør1]. Denne konstaterede ved målinger på det elektriske system, at starteren var defekt, men uden at kunne konkludere på årsagen.

[Bådeforretning] v. ..., udtaler telefonisk den 8-12-2020, at man ikke har haft motoren startet eller brugt strøm på båden. Motoren var tiltet op, da den blev leveret til [bådeforretning] fra [reparatør1], og da vi hentede den hos [bådeforretning].

I forhold til afgørelse af ovennævnte primære klage, anser jeg det af underordnet betydning, hvornår og af hvilken årsag starteren blev defekt i den angivne periode, hvor båden var under Axus' ansvar (dvs fra tyveriet til tilbageleveringen til undertegnede).

Da Axus imidlertid vedvarende (se korrespondance) hævder, at starteren blev defekt pga. slid, i modsætning til ved en pludselig hændelse, ønsker jeg at anføre følgende som modsvar:

1) Er slid en plausibel forklaring?

1.1) Viste den adskilte starter tegn på slid eller på en pludselig hændelse?

Karakteristiske tegn på slid beskrives af Axus, [taksator], i mail af 31-8-2020 således (nyt bilag: 'SLIDT OP AxusNordic AS ...'):

'jeg er overbevist om at når starteren adskilles, så viser det sig at kullene er slidt op, og at kommutatoren muligvis også er rillet eller brændt i overfladen.'

Som det fremgår af billedmaterialet (2 fotos og video, alle benævnt 'Undersøgelse af starter hos [reparatør2] 25082020) fra forundersøgelsen af starteren hos [reparatør2] er skaderne mere omfattende. Det ses her, at starterens vitale dele er svært læderede under meget høj temperaturudvikling med forkulning til følge. Som tekniker ... [reparatør2] beskriver det i videoen: 'Den er bare smeltet helt væk!'

[Reparatør2] ved ... udtaler ved notat på arbejdskortet at 'Vi kan ikke udelukke at starteren er gået i stykker f.eks. hvis man har sejlet tør for benzin og blevet ved med at starte den så længe at starteren er blevet skadet' (bilag 'Arbejdskort ...').

Altså ved overlast pga. pludselig hændelse. Og ikke et ord om almindeligt slid.

1.2) Er starteren på Yamaha 50 hk motor (originalt leveret af Hitachi) i praksis en sliddel der udskiftes?

... fra [reparatør2], telefonisk 10-12-2020: 'Jeg har aldrig – aldrig nogensinde – udskiftet starteren på en Yamaha 50 hk motor' (altså den forsikrede type). ... fra [reparatør2] har tidligere til mig fortalt, at firmaet igennem en lang årrække har haft service på udlejningsfirmaets mange motorer, der ved salg har gået mellem 1000 og 1500 timer.

... forhandler, [reparatør3], telefonisk 9-12-2020: 'Vi servicerer disse motorer for mange små erhvervsfiskere, motorer med et meget højt driftstimental'. 'Yamaha 50 hk motorerne er ofte 15-20 år gamle, og vi har aldrig måttet udskifte en starter. De er af meget høj kvalitet.' 'Det er aldrig starteren, der går'.

Konklusion vedr. pkt. 1.1 og 1.2: Det kan helt forventeligt ikke fastslås nøjagtigt hvad der er sket, men der er tegn på en voldsom hændelse, i modsætning til almindeligt driftsslid (som også ville være yderst usandsynligt, givet værkstedernes entydigt gode erfaringer med modellen og det meget korte tidsrum motoren kan have været i drift under tyveriet og den efterfølgende reparation).

1.3 Er 'pludselig hændelse' en plausible forklaring?

Ja, f. eks. under tyveriet kan meget være gået galt.

1.3.1 Der var kun lidt benzin i tanken efter vores tur to dage før (dokumenteret ovenfor) – man kan være løbet tør og forsøgt at starte for mange gange (som foreslået af [reparatør2]).

1.3.2 Båden var på findestedet sejlet på grund med skruen dybt i bunden (se foto). Ved forsøg på at komme fri, kan starten overbelastes.

1.3.3 Pol-ombytning i forbindelse med startforsøg kan brænde starteren af (iflg mekanikere). Det kan være sket efter at man har kappet de store kabler til motoren og derefter forsøgt at starte igen ved manuel pol-sammenføring (metode som beskrevet forsøgt i bilag A ved [reparatør1])

2) Bemærkninger i øvrigt til det af Axus fremsendte:

2.1 Dokument '1. svar fra Axus ...'

2.1.1 Citat (Axus): 'Vi har forsøgt at få udleveret den defekte starter for nærmere undersøgelse, men dette har ikke været muligt, da starteren iht. fa. [reparatør2] ikke er blevet afhentet af klager, som det i øvrigt var aftalt, og derfor er blevet smidt ud. Dette er sket på trods af, at Klager ved e-mail af 14.08.2020 og igen d. 31.08.2020 har skrevet, at starteren naturligvis ville blive gemt til nærmere undersøgelse.

Svar: Det er i min og sagens interesse, at starteren blev gemt, hvilket jeg både mundtligt og senere skriftligt har pointeret overfor i alt 3 ansatte hos [reparatør2], inkl. ..., som forventedes at se den før udfærdigelse af sin erklæring, som jeg havde bestilt hos [reparatør2], samt mekaniker

Det er derfor overraskende for mig, og imod min hensigt og instruks, at starteren blev smidt ud, hvilket ... ved telefonsamtalen vi havde den 10-12-2020 kunne bekræfte. Det kan jeg kun beklage.

Jeg undrer mig i øvrigt over, at Axus mener sig berettiget til at forlange starteren udleveret direkte fra trediepart (som jeg personligt har hyret og betalt som uvildig undersøger), uden at henvende sig til mig herom. Se citatet ovenfor.

Uddybning: Jeg indleverede båden med motor og den defekte starter til [reparatør2] og aftalte 1) en uvildig undersøgelse af den mulige årsagssammenhæng (efter konsultation med Ankenævnet og iht. forsikringsbetingelserne) samt 2) montering og test af ny (identisk og original) starter, og varslede Axus herom (Axus bilag B). Jeg pointerede både mundtligt og senere flere gange skriftligt overfor [reparatør2], at den defekte starter skulle opbevares sikkert som bevismateriale og ønskedes udleveret igen. Den lovede erklæring skulle iflg. mekaniker ... udfærdiges af ... selv, hvorfor jeg afventede dennes respons, hvorefter jeg forventede at få starteren retur som aftalt.

2.1.2 Om udlæsning af drifttime-tal

Citat (Axus): '[reparatør2] kan oplyse, at de, i forbindelse med udskiftningen af starteren, har udlæst motorens driftstimetil til 1.500 timer.

Svar: Ved telefonsamtale med [reparatør2], mekaniker ... den 10-12-2020 oplyser denne (citat): 'Jeg kan ikke finde noget om drifttime-tallet i vores optegnelser på sagen'. 'Jeg kan ikke huske, at jeg har udlæst det'.

Forholdet er altså tvivlsomt belyst, men som anført i øvrigt uden betydning for min primære anke, se punkt 1) øverst.

2.1.3

Angående de øvrige forhold, der berøres i Axus 1. svar, henvises til det under punkt 1) beskrevne.

2.2 Dokument Bilag A (Axus)

2.2.1 Om sikringer

Citat [reparatør1]: 'Ved ankomst til campingpladsen, var motor vippet ned i vandet, jeg kan se at tændingslås er ødelagt og alle kabler klippet, forsøger at sætte + og – kabler sammen så jeg kan tilte motor op, konstatere at sikring er sprunget på motor, dette sker hvis man forsøger at, kortslutte ledninger i tændingslåsen, altså kan starter ikke have løbet med, ...'

Ankenævnet for Forsikring

6.

96039

Svar:

Telefonsamtale med [reparatør2] 10-12-2020: 'Motorsikringen dækker kun tændingslåsen. Der er ikke en sikring, der beskytter starteren. Motoren kan 'sagtens' startes selvom motorsikringen er sprunget (hvis man har motorkendskab).'

Jeg forstår det således, at en erfaren tyv eller mekaniker, kan have 'brændt starteren af' 'udenom sikringen'.

Det lykkedes heldigvis [reparatør1] at tilte motor op før transporten (mit foto, nyt bilag 'Afhentning af båd [reparatør1] 25. juni 2020...')

Selskabet har i brev af 27/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen synes ikke at være tilført nye dokumenterede oplysninger, der giver anledning til yderligere kommentarer.

Dog nævnes det at Axus Nordic A/S tidligere skriftligt har fremlagt udtalelse fra en fagmand, i form af e-mail fra [reparatør1]. I indholdet af den e-mail fremgår det med hvilken frekvens en startmotor udskiftes, når en motor bruges til udlejning i forbindelse med lystfiskeri.

Den aktuelle motor er fra ny købt af [bådudlejning], og har været brugt til udlejning inden klager købte den.

Ejeren af [reparatør1] (reparatøren i denne sag) har gennem en tidligere ansættelse serviceret netop [bådudlejning]'s flåde af udlejnings både, og har derfor et indgående kendskab til service og udskiftning af dele på motorer i forbindelse med udlejning.

Ydermere er det for sagen særdeles uheldigt, at den defekte starter ikke er blevet sikret som aftalt, da muligheden for en nærmere undersøgelse hos en autoelektriker / elektromekaniker dermed er umuliggjort.

Selskabets stillingtagen fastholdes i sin helhed."

Til dette har klageren ved mail af 14/2 2021 fremsende mailkorrespondance med vidne, hvori det bl.a. er anført:

"Hej [klager]

Nedenstående forløb kan jeg bekræfte. Jeg har desværre slettet billederne, hvor du trak båden efter dig i vandet til

Fra: [klager]

Sendt: 4. februar 2021 18:59

Til: [vidne]

Emne: [vidnets navn] Bevidning af hændelse i: søsætning af min båd efter reparation

Ankenævnet for Forsikring

7.

96039

Hej [vidne]

Tak fordi du hjalp mig med at få båden i vandet, da den kom fra reparation efter tyveriet.

Jeg har tidligere meddelt nedenstående til Ankenævnet for forsikring.

Dertil kan tilføjes, at forløbet den dag var, at en af dine mænd med sin traktor skulle sætte båden i vandet, men jeg opdagede, som jeg fortalte dig umiddelbart, at bundproppen manglede (ellers var båden sunket) og vi fik det udbedret. I satte så båden i vandet, hvor vi umiddelbart konstaterede, at motoren ikke kunne starte og – jeg tror du tog et foto af det – jeg slæbte båden hjem ... i waders.

Jeg vil venligst bede dig, til sagens akter, at bevidne dette forløb, inkl. det nedenfor beskrevne. Hvis du stadig har fotoet modtager jeg det gerne med tak, som yderligere dokumentation.

Tidligere til Ankenævnet beskrevet (dateret 13. december 2020):

'B) Var båden i funktionsduelig stand, da den kom retur fra de af Axus valgte reparatører?

Nej. Båden blev, efter vi hentede på egen trailer fra [bådeforretning] (som havde monteret en ny havnekaleche), sat i vandet ved [campingplads] af pladsens personale. Det konstateredes umiddelbart at motoren ikke kunne startes (kan om nødvendigt bevidnes), men kun reagerede med nogle 'klik'.

Bedste hilsner

[klager]"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klageren og selskabet, forsikringsbegæring, anmeldelse og forsikringsbetingelser. Ud-
drag af bilagene gengives nedenfor.

Nævnets sekretariat har gennemset 2 video-klip optaget og fremsendt af klageren.

Af et videoklip af 11 sekunders varighed af adskillelse af starteren med kommentar fra medarbejder hos [reparatør2], udtaler denne: "Hvad der er sket kan jeg ikke sige – det er bare smeltet helt væk".

Af et videoklip af 3 sekunders varighed dateret 21/6 2020 sejles der i en båd langs med kysten.

Af arbejdskort fra [reparatør2] fremgår bl.a.:

"Tjek af udført arb. Vedr. el-installationer/motorfunktion efter rep. I forbindelse med tyveriforsøg.

Defekt starter er det Forsikringsskade? Horn defekt ledning klippet. Tjek skade i ben.

...

3 timer à 556 kr. ex. moms. Montering af starter tjek efter tyveri ledning rep. 1668 kr.

...

Vedr. starter:

Vi kan ikke udelukke at starteren er gået i stykker f.eks. Hvis man har sejlet tør for benzin og blevet ved med at forsøge at starte den så længe, at starteren er blevet skadet."

Af udtalelse indhentet af selskabet fra reparatør 1 af 14/8 2020 fremgår bl.a.:

"Kort fortalt omkring forløbet.

Ved ankomst til campingpladsen, var motor vippet ned i vandet, jeg kan se at tændingslås er ødelagt og alle kabler klippet, forsøger at sætte + og – kabler sammen så jeg kan tilte motor op, konstatere at sikring er sprunget på motor, dette sker hvis man forsøger at, kortslutte ledninger i tændingslåsen, altså kan starter ikke have løbet med, vi udskifter gas/gearboks og alle kabler her på værkstedet, og har naturligvis motor startet for korrekt justering af kabler mm, vi har på intet tidspunkt set at propel var defekt. Vi kan oplyse at udlejnings motorer med et time antal på 15-1600 drift timer, som vi har mange af hos bådudlejere, er det normalt at skifte startere på ca. hvert andet år da de bliver startet mange gange hver dag. Et normalt time antal pr år for alm brug til fritids sejlads ligger på mellem 30-60 timer. Vi kan se at motor har været brugt til udlejning ved ..., hvor der jo bliver flyttet mange gange om dagen mellem fiske pladser, så det er måske årsag til at starter giver op nu."

Af forsikringsbetingelserne YACT-POOL International Form A08 fremgår bl.a.:

"11 Opgørelse ved partiel skade

11.1 Erstatningsydelsen

Erstatningsydelsen ansættes til det beløb, det vil koste at sætte fartøjet i samme stand som før skaden. Selskabet kan dog vælge mellem istandsættelse af fartøjet eller en kontant erstatning.

Ved kontant erstatning ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder.

11.2 Valg af reparatør

Selskabet har ret til at vælge reparatør og skal have mulighed for at besigtige skaden, før en reparation påbegyndes.

...

17.2 Besigtigelse

Før påbegyndt genistandsættelse skal selskabet have mulighed for at besigtige skaden og klarlægge dennes årsag, ligesom selskabet skal tillades enhver undersøgelse omkring skadens art og størrelse. Selskabet er berettiget til, at udbede sig ethvert hertil tjenende udsagn skriftligt. Desuden skal evt. bilag overdrages til selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker dækning for en starter på sin bådmotor, som han har konstateret var defekt, efter at båden havde været stjålet, og han fik den tilbage efter reparation.

Klageren har oplyst, at båden/motoren har fungeret upåklageligt kort før tyveriet (fremsendt video med sejlads to dage forinden), men at motoren ikke kunne starte, da han fik båden tilbage fra reparation af de skader, der i øvrigt opstod i forbindelse med tyveriet af båden. Han har henvist til, at skaden er sket i perioden, hvor båden først har været i tyvenes og derefter i selskabets varetægt i forbindelse med reparation.

Klageren er uenig med selskabet i, at skaden skyldes slid og har anført, at motoren kun har kørt få timer i forhold til en forventet slidperiode (163 motortimer), og at det ved adskillelse hos anden reparatør reparatør2 er konstateret at starteren – modsat ved slid – var afbrændt, og har fremsendt såvel erklæring som video fra reparatør2 som dokumentation.

Klageren har anført, at det kan konkluderes, at starteren har lidt overlast, mens den har været i andres varetægt (tyvenes eller selskabets), og at mulige skadeårsager blandt andet er grundsejling med propelskade efterfulgt af for langt tændingsforsøg med deraf følgende afbrænding af starter.

Selskabet har anført, at reparatør1, som har udført reparation af båd og motor efter tyveriet, har oplyst, at de uden problemer har haft motoren startet flere gange, og at en intern motorsikring var sprunget, således at starteren ikke har kunnet overbelastes. Klageren har anført, at reparatør 1 er valgt af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96039

Selskabet har desuden anført til, at reparatør2, som klageren har henvendt sig til i forbindelse med adskillelse af den defekte starter, ikke har kunnet finde årsagen til, at denne var defekt. Selskabet har forsøgt at få udleveret starteren for nærmere undersøgelse, men denne var – på trods af, at klageren har oplyst, at den ville blive gemt – blevet smidt ud af reparatør2, da klageren ikke havde afhentet den.

Selskabet vurderer, at årsagen til, starteren er blevet defekt er slitage, og har henvist til, at motoren ikke er den oprindelige, men er videresolgt som brugt. Det instrument, der sidder i båden, viser alene instrumentets driftstimeantal og ikke motorens faktiske driftstimetale, som derimod ifølge reparatør2 er registreret i påhængsmotorens styreenhed og udviser 1.500 timers drift af motoren.

På arbejdskort fra reparatør 2 er det anført, at det ikke kan udelukkes, at starteren er gået i stykker, hvis man har sejlet tør for benzin og blevet ved med at forsøge at starte den så længe, at starteren er blevet skadet. Af video fremlagt af klageren fremgår det af udtalelse fra samme, at man ikke kan sige, hvad der er årsag til skaden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på starteren er sket i forbindelse med tyveriet af båden eller skyldes anden dækningsberettigende skade. Klageren har heller ikke godtgjort, at skaden skyldes fejl eller mangler ved den udførte reparation af båden efter tyveriet hos reparatør 1, som efter det oplyste er valgt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger sagkyndige vurderinger, der dokumenterer, at starteren er blevet beskadiget i forbindelse med tyveriet. De foreliggende –

Ankenævnet for Forsikring

11.

96039

mundtlige og skriftlige – vurderinger fra reparatør2 sandsynliggør ikke, at årsagen er tyveriet eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er muligt – herunder for selskabet – at foretage en nærmere sagkyndig undersøgelse af starteren, da denne efter det oplyste er smidt ud af den af klageren valgte reparatør 2.

Nævnet bemærker, at det forhold, at motoren virkede 2 dage før tyveriet fandt sted, ikke i sig selv beviser, at skaden på starteren er en følge af tyveriet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen