

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96049:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Den forsikrede ejendom er opført i 1968. Klageren overtog ejendommen den 16/6 2017 på baggrund af tilstandsrapport af 8/3 2017. I klageskema af 5/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 10. oktober 2017 anmelder vi, at der kommer varmt vand ud af den kolde hane på badeværelset. Den 7. august 2018 besigtiger Fridas vvs-sagkyndige skaden. Den 16. oktober 2018 modtager vi afvisning på udbedring af skaden. Den 26. november 2018 klager vi til Frida over afgørelsen. Den 22. marts 2019 kommer en ny vvs-sagkyndig fra Frida på tilsyn og den 28. marts 2019 modtager vi en mail om, at erstatning til udbedring af skaden er godkendt.

Vi får, af den vvs sagkyndige, fremlagt to løsningsforslag:

- 1) en kølemotor/tank uden på huset til koldt vand, med rør ind til badeværelset, eller
 - 2) at få trukket et rør gennem huset via stuen og ud på badeværelset.
- Vi valgte løsning nummer 2.

Problemet er, at det ikke har hjulpet. Røret er ført lige forbi brændeovnen, så når vi har tændt i den (hvilket vi har stort set hele vinteren), er vandet stadig varmt, når det kommer ud af den kolde hane. Ydermere, er kabelbakken sat skævt op og den er virkelig meget større end vi blev lovet og samtidig er den ved at falde fra hinanden.

Den 18. februar 2020 klager vi, først telefonisk og derefter i en mail, over udbedringen. Vi foreslår selv, at kabelbakken bliver fræset ind i væggen (det er vi efterfølgende blevet opmærksomme på er en mulighed). Den 15. april modtager vi afslag på klagen med begrundelsen, at vi selv har accepteret løsningsforslaget. Den 24. april fremsætter vi endnu en klage over, at vi ikke fik fremsat det løsningsforslag om at få røret fræset ind i væggen og vi var ikke klar over at det var en mulighed. Vi er ikke håndværkere og vi har netop valgt at lytte til den sagkyndige, da vi havde en tro på, at det ville være den bedste løsning. Desuden informere vi om, at skaden ikke er udbedret, da vandet stadig er varmt grundet brændeovnen. Den 8. oktober 2020 modtager vi igen afslag og en henvisning til, at vi kan klage til Ankeklagenævnet, hvilket vi så gør nu.

Hvis I ønsker de skriftlige klager fremsendt, gøres dette gerne."

[...]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker en udbedring af skaden, som lovet. Vi ønsker altså, at der hele året rundt, til en hver tid, kommer koldt vand ud af den kolde hane på badeværelset."

Selskabet har i brev af 7/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager køber ejendommen beliggende ... med overtagelse den 16. juni 2017. I forbindelse med handlen – som er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. – tegner klager en 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos Qudos Insurance A/S på baggrund af tilstandsrapport ... Tilstandsrapporten fremlægges som bilag A. Police med tilhørende forsikringsbetingelser for Ejerskifteforsikring som bilag B.

Den 10. oktober 2017 anmelder klager, at der kommer varmt vand ud af den kolde hane når der er tændt for gulvvarmen. FRIDA efterspørger nærmere oplysninger, som modtages den 12. juni 2018 sammen med skadeanmeldelse af andre vvs-forhold. FRIDA foretager besigtigelse den 7. august 2018, hvor det konstateres, at der kommer varmt vand ud af koldt vandshanen i husets oprindelige badeværelse fra 1968, når cirkulationspumpen er tændt. Efter klagers indsigelser mod FRIDA's dækningsafslag af den 16. oktober 2018, foranlediger selskabet ekstern besigtigelse den 22. marts 2019 ved ekstern vvs-installatør ... [Vvs-installatøren] konstaterer, at opvarmningen af koldt vandsinstallationen skyldes, at gulvvarmen i badeværelse er udført ulovligt i forbindelse med renovering af badeværelset i 2007. På FRIDA's foranledning foretager [vvs-installatøren] herefter flere besigtigelser med henblik på at udrede lovliggørelsesmetoden. Under forløbet holdes klager telefonisk orienteret af FRIDA, ligesom [vvs-installatøren] drøfter mulige lovliggørelsesmetoder med klager. Den af [vvs-installatøren] billigste anførte lovliggørelsesmetode (udførelse af ny koldt vandsinstallation i synlige kabelbakker) godkendes af FRIDA den 18. oktober 2019 og udføres kort tid efter af [vvs-installatøren] efter klagers accept, hvorefter erstatning for alle de af FRIDA dækkede vvs-forhold udbetales til klager i februar 2020 efter fradrag af selvrisko efter FRIDA's modtagelse af faktura fra klager.

Den 18. februar 2020 kræver klager, at der skal udføres en ny koldtvandsinstallation, som fræses ind i stuevæggen, da den af [vvs-installatøren] udførte koldtvandsinstallation i synlige kabelbakker opvarmes af brændeovnen i stuen, ligesom den i øvrigt skæmmer og er ved at falde ned. FRIDA afviser klagers krav med henvisning til, at klager accepterede den udførte lovliggørelsesmetode og at denne i øvrigt ikke går ud over, hvad klager må tåle. Klager er uenig heri, da den af [vvs-installatøren] udførte koldtvandsinstallation ifølge klager medfører, at det kolde brugsvand til badeværelset opvarmes. FRIDA fastholder sin afvisning af klagers krav om udførelse af ny skjult koldtvandsinstallation, hvorefter sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Korrespondance mellem FRIDA og klager fra perioden fra den 10. oktober 2017 til den 8. oktober 2020 fremlægges som bilag C. FRIDA's taksatorrapport af den 28. august 2018 fremlægges som bilag D. Korrespondance mellem FRIDA og [vvs-installatøren] for perioden fra den 25. marts 2019 til den 29. december 2020 fremlægges som bilag E. [Faktura 1] og [faktura 2] fra [vvs-installatøren] til klager fremlægges som bilag F og bilag G.

FRIDA's opfattelse af sagen

Klager kræver, at FRIDA skal dække en udbedring af skaden, som indebærer, at der hele året rundt til en hver tid kommer koldt vand ud af den kolde hane på badeværelset.

Klager har sammen med klagen til ankenævnet fremlagt fotos af den i stuen – af [vvs-installatøren] – udførte nye koldtvandsinstallation til badeværelse, som er udført i synlige hvide PVC-kabelbakker.

FRIDA har dækket en lovliggørelse af koldtvandsinstallationen til badeværelse i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4E, da denne ifølge [vvs-installatøren] er udført ulovligt, idet koldtvandsinstallationen ligger uisoleret sammen med gulvvarmerør i badeværelse udført i 2007 og dermed opvarmes ved brug af gulvvarmen. Ifølge [vvs-installatøren] kan forholdet lovliggøres ved udførelse af ny koldtvandsinstallation (i præisoleret pex-rør) fra fyrrum til badeværelse, som i stuen udføres i synlige kabelbakker under loft mod vægge.

Der er tale om en håndværksmæssig gængs lovliggørelsesmetode udført i VA-godkendte materialer beregnet herfor, der i udseende (hvid PVC i forbindelse med klagers hvidmalede stuevægge og -loft) og placering er udført så diskret som muligt installationens formål taget i betragtning. Den nye vvs-installation er udført lovligt, om end den er ensbetydende med, at brugsvandet i installationen ved længere pauser mellem aftapninger i badeværelse gradvist vil optage varmen fra rumtemperaturen i stuen. Når det varmere vand i installationen er tømt/udskiftet (ved at lade den kolde hane i badeværelset løbe lidt), vil brugsvandet herefter være nedkølet/koldt.

Klager anfører, at brændeovnen – når denne tages i brug – opvarmer det kolde brugsvand til badeværelset, hvorfor dette ikke bliver nedkølet. Denne påstand kan – efter FRIDA's opfattelse – ikke uden videre dokumentation lægges til grund. Det fremgår af de af klager fremlagte fotos, at den nye koldtvandsinstallation – som i øvrigt er udført med præisolerede pex-rør (materialebeskrivelse af Altech alupex uni rør 16x2mm fremlægges som bilag H) – er monteret med behørig respektafstand til isoleret skorstensrør for brændeovn, der derved ikke kan afgive tilstrækkelig varme, til at opvarme løbende koldt brugsvand efter at installationen er tømt/vandet har løbet lidt. Den omstændighed at man – ved tappesteder lokaliseret langt fra stikledningens tilslutning til huset – må lade vandet lidt før det bliver helt koldt, er almindelig forekommende selv i nyere huse.

Klager er under hele [vvs-installatørens] udredningsforløb holdt orienteret om sagens udvikling frem til udførelsen af den udførte lovliggørelsesmetode herunder ved telefonsamtaler med skadebehandleren og dialog med [vvs-installatøren] i forbindelse med dennes besigtigelser. Klager er i denne forbindelse bl.a. blevet oplyst om nødvendigheden af, at det i installationen stillestående vand vil få samme temperatur som omgivelserne, ligesom klager omvendt har haft muligheden for at drøfte andre udbedringsmetoder samt muligheden for, at få erstatningen udbetalt som et tilskud til en dyrere løsning. Det bemærkes i denne forbindelse, at erstatning i henhold til [faktura 1] fra [vvs-installatøren] er udbetalt til klager efter fradrag af selvrisiko og, at [faktura 2] fra [vvs-installatøren] er afregnet direkte med [vvs-installatøren].

Da den dækkede og udførte udbedringsmetode ved sin fremtoning ikke går udover, hvad klager med rimelighed må tåle, og da [vvs-installatøren] i øvrigt – efter aftale med klager – vil eftergå og tilrette de skæve kabelbakker, er FRIDA ikke forpligtiget til at opføre yderligere erstatning, end hvad der er nødvendigt for at lovliggøre den ulovlige koldtvandsinstallation til badeværelset korrekt jf. Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1.

Klagers krav bør derfor afvises.

Den omstændighed at klager ikke udtrykkeligt er blevet oplyst klager om, at han kunne anvende den opgjorte erstatning som et tilskud til en dyrere løsning (indfræsning af ny koldtvandsinstallation i stuevægge), kan – efter FRIDA's opfattelse – ikke føre til andet resultat."

Klageren har i kommentar af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke blevet oplyst, at vandet ville få rumtemperatur i den ny rørføring i kabelbakken. Når det er sagt, så er vandet ikke kun rumtemperatur, men direkte varmt, når det kommer ud af hanen på badeværelset. Brændeovnen varmer vandet op til langt over den almindelige rumtemperatur og brændeovnen er i brug hele vinteren.

Vi har ikke krævet, at en ny koldtvandsinstallation fræses ind i stuevæggen; vi har krævet at skaden udbedres sådan, at der kommer koldt vand ud af hanen. Vi har foreslået at den kan fræses ind i væggen, hvis det vil afhjælpe problemet.

FRIDA skriver, at vi løbende er holdt telefonisk-orienteret om sagens udvikling. FRIDA har ikke på noget tidspunkt, på eget initiativ, informeret os om sagens udvikling, vi har selv været nødt til at ringe, rigtig mange gange, for at få noget at vide.

Vi er absolut ikke blevet gjort bekendt med muligheden for, at få erstatningen udbetalt som et tilskud, til en dyrere løsning. Det har hverken FRIDA eller [vvs-installatøren], på noget tidspunkt, oplyst os om.

Når man, af sit forsikringsselskab, får oplyst to muligheder for udbedring af en skade, er det rimeligt at antage, at det er de to muligheder der ér. Når man ikke selv er håndværker og ej heller har erfaring inden for området, vil man automatisk tro på det, der bliver oplyst af autoriteteten på området. Jeg vil derfor ikke mene, at man med rimelighed kan forlange, at vi selv skulle have vidst, at der kunne være en anden løsning på problemet og at vi skulle have vidst, at vi kunne bede om at få erstatningen som tilskud til en langt bedre løsning. Det er forsikringsselskabet og

håndværkerne der er autoriteten på området og dem man som lægmand har tillid til vil hjælpe én i den givne situation.

FRIDA mener, at skaden er udbedret, men vores opfattelse er, at vi blot har betalt (selvrisiko) for en løsning, der ikke har ændret på problemet."

Selskabet har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af FRIDA skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på klagers høringssvar af den 5. februar 2021, som ikke giver anledning til ændring af selskabets opfattelse.

Da koldvandsinstallationen er udført med præisolerede rør og skorstensrøret fra brændeovnen er isoleret, må det uden nærmere dokumentation afvises, at brændeovnen – når den er i brug – vedvarende opvarmer det kolde brugsvand også efter at installationen er tømt for vand/vandet har løbet lidt. Vi henviser til [vvs-installatørens] supplerende svar af den 29. december 2020 (bilag E), hvori [vvs-installatøren] oplyser, at den udførte koldvandinstallation til badeværelse er udført lovligt, men at installationen er ensbetydende med, at vandet skal løbe lidt/rørene tømmes før der kommer koldt vand, da det stillestående vand i installationen gradvis vil opnå samme temperatur som det øvrige rum.

Klager bør dog påpeget forholdet overfor [vvs-installatøren], som således kan inspiceres i forbindelse med dennes kommende gennemgang af installationen/kabelbakkerne.

FRIDA har ingen yderligere bemærkninger ud over allerede anførte.

Med forbehold for klagers yderligere kommentarer til sagen, kan klagen derfor behandles af ankenævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 8/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er utroligt svært, når man sidder som helt almindeligt menneske, uden juridisk uddannelse, at hamle op med de breve der bliver skrevet fra Fridas side.

Jeg synes det er frækt, at man uden nærmere dokumentation vil afvise, at det kolde vand bliver varmt. Det kan godt være at teorien siger, at det ikke bør blive varmt. Men vi kan her hjemme konstatere, at det ér varmt og det er ikke blot stuetemperatur, men reelt varmt vand der kommer ud, når brændeovnen er tændt. Jeg kan ikke forstå, at når forsikringen én gang har godkendt, at det ikke var i orden, sådan som det var før; hvordan kan det så være i orden nu, når den såkaldte udbedring af skaden ikke har ændret på vandtemperaturen.

Vi kan ikke tilføje mere eller andet end vi allerede har skrevet og vi håber, at der vil blive lyttet til os."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget taksatorrapport af 7/8 2018, faktura 1 af 14/10 2019 og faktura 2 af 3/7 2020 fra den eksterne vvs-installatør. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 25/3 2019 fra den ekstern vvs-installatør til selskabet fremgår bl.a.:

"FT. – Anmelder flere forhold.:

Skade ... – gulvvarme opvarmer koldt vandforsyning til håndvask

Ved tapning af *kold*t vand i håndvask kunne det konstateres at -temperaturen det første minut var omkring 40 - 45 gr inden vandet begyndte at blive koldt

Det er ikke en lovlig installation

FT. fortæller at det ikke er et problem når der ikke er gulvvarme!

Dvs. så ligger koldt vandsrør sammen med varmerør

Da badeværelset formodentlig er renoveret af forrige ejer i 2007 er gulvvarmen heller ikke lovlig udført, se billede 5397

...

Forundersøgelse ifm. Udbedring.:

Det vides ikke præcis hvordan rørføring er udført

Jeg vil derfor foreslå at der bliver udført en forundersøgelse / simpel termografi på gulv/væg i bad som måske kan lokalisere rørføringen, alternativt forsøg med montering af afspærrings ventiler! (kan udføres ifm. forundersøgelse af manglende varme på radiator i køkken)

Først derefter vil det være muligt at beskrive og prissætte udbedringen"

Af mail af 12/7 2019 fra den ekstern vvs-installatør til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har været på gen-besigtigelse d. 8/7-19

For lokalisering af rørføring til badeværelse med diverse forsøg herunder termografi

Det har ikke været muligt at lokalisere hvor koldt vands rør og varmerør ligger!

Noget ligger over loft og noget i gulv, det er ikke muligt at komme på loft det vil være nødvendigt at foretage destruktivt indgreb i loft for lokalisering af koldt vands rør med start i fyrrum, se billede: 6389

...

Alternativ må der trækkes et koldt vands rør fra vandmåler i fyrrum og frem til badeværelse (under loft / på væg i kabelbakker), se billede: 6390 + 6391 + 6392

...

Jeg tror det er billigere at lokalisere rørinstallation fra fyrrum og frem til bad end at ophugge beton i badeværelse og isolere rør, og er det så nok!

Eller skal rør fra fyrrum til bad stadig lokaliseres og isoleres

Anslået omkostning til forundersøgelse kr. 5 – 8.000 ex moms

Ankenævnet for Forsikring

7.

96049

Hertil skal tillægges udbedring og reetablering af loft?
Denne pris kendes ikke på nuværende tidspunkt"

Af mail af 8/10 2019 fra den ekstern vvs-installatør til selskabet fremgår bl.a.:

"Forundersøgelse / varmt vand i den kolde hane.:

Der er nu afprøvet flere forskellige destruktive løsninger for udbedring
- af manglende koldt vand i hane i badeværelse

Det er ikke muligt at føre et nyt vandrør over loft, konstateret ved at skære huller i gipsloft
Der er lavt loftrum som er fyldt helt op med isolering
Det er heller ikke muligt at *skubbe* rør gennem isolering pga. tænger på spær

Der er 2 løsninger på manglende varmt vand
Enten én kølemaskine eller *trækning* at rør fra fyrrum gennem køkken og stue
Kølemaskine er den dyreste løsning, så den er droppet!
FT. er orienteret om at rør der ligger inde i huset i kabelbakke vil over natten have samme temperatur som omgivelserne

Udbedringen er herefter.:

Montering af nyt præisoleret vandrør i kabelbakker fra vandmåler i fyrrum, gennem væg til køkken hvor rør føres under loft på *bagside* af loftbjælke videre gennem væg til stue hvor rør føres ned af væg og rundt i stuen forbi vindue / dør parti, gennem væg til bad med tilslutning til blandingsbatteri
Der monteres tappehane på eksisterende vandudtag så installation er lovlig

Anslået omkostning til ovenstående udbedring kr. 20.000"

Af klagerens mail af 18/2 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Du opfordrede mig til at beskrive hvad vi, i bagklogskabens lys, ikke skulle have sagt ja til, inden håndværkerne gik i gang med at udbedre skade nr. ...

Håndværkerne har sat en kabelbakke i loftet. I kabelbakken er der trukket et nyt vandrør fra brygers til wc gennem køkken og stue. Røret er isoleret. Røret er trukket forbi brændeovnen. Når brændeovnen er meget varm opvarmes vandet i røret og dermed er der ikke nogen mening med udbedrelsen længere.

Ud over dette mener vi, at det er virkelig grimt fordi kabelbakken er så stor at det ser forkert ud i stuen. Min datter på 15 år spurgte øvrigt om loftet var ved at falde ned.

Hvis der skal laves et godt resultat ud af dette, vil jeg selv foreslå, at røret skal fræset ind i væggen, men røret behøver kun at blive fræset ind i væggen i stuedelen, da resten er ok, da man ikke ser det så meget i køkkenet og heller ikke bliver påvirket af varmen fra brændeovnen der.

Dette betyder naturligvis at der kommer en merudgift. Dog kun på noget af rørføringen (ca. 2/3). Hvem der skal betale en evt. merudgift må vi tale om, men jeg håber du stadig vil se på sagen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

96049

Af svar af 29/12 2020 fra den eksterne vvs-installatør på selskabets mail af 28/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har tilskrevet mine svar under dine spørgsmål

- Overstreget med gul

Hvad skriver kunden i sin mail d.8/7-20??

Kontakt mig venligst hvis der er yderligere spørgsmål hertil!

...

Hej [ekstern vvs-installatør]

En hastesag da vi skal afgive svar til Ankenævnet for Forsikring inden den 7/1-2021.

Du har foretaget besigtigelse og udført lovliggørelsen af bl.a. koldvandsinstallation.

Jeg har nogle supplerende spørgsmål i forlængelse af kundens mail af den 8/7/2020, hvor kunden bl.a. anfører, at den nye installation ikke har afhjulpet problemet, da brugsvandet nu opvarmes af skorstensrøret for brændeovnen, når denne er i brug.

Forsikringstager ***er*** orienteret om at rør der ***ligger*** inde i huset vil få samme temperatur som omgivelserne over natten! Men – når PEX ledning ***tømmes*** vil der komme koldt vand frem til håndvask – nu når det ikke opvarmes af varmerør!

- Er den nye vandinstallation udført lovligt/korrekt i forhold til isoleringskrav og respektafstand til andre varmekilder/skorsten for brændeovn?

Installationen er lovlig udført så koldt brugsvand ikke ligger tæt på varmerør i gulv / over loft! Rør-installation er udført i 16mm Præisoleret ALU PEX rør med den maximale afstand til skorsten! – se besigtigelsesnotat sendt d.12/7-19 Billede: 6391

- Vil/kan brugsvandet blive opvarmet af skorstensrøret for brændeovnen (når denne er i brug) - også når vandet i installationen er blevet udskiftet/har løbet lidt - uanset at vandinstallationen er udført med behørig respektafstand til skorstenen og i præisolerede vandrør?

Når der ikke tappes vand i håndvasken – vil stillestående vand inde i hus / kabelbakke få samme temperatur som omgivelserne (høj temperatur under loft!)

- Er det almindeligt, at kabelbakkerne giver sig med tiden og derfor skal eftergås – og hvad koster dette i så fald?

Nej! – det er ikke almindeligt at kabelbakker giver sig over tid – kunne være ***spænd*** i rør (FT. er orienteret herom + det er aftalt at [den eksterne vvs-installatør] skulle kigge på det!)"

Af forsikringsbetingelserne nr. E32 fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

...

E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning

efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-og udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA Forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen – der er opført i 1968 – den 16/6 2017. Den 10/10 2017 anmeldte klageren, at der kom varmt vand ud af den kolde hane på badeværelset, når der var tændt for gulvvarmen. Selskabet har dækket lovliggørelse af koldtvandsinstallationen til badeværelset i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4E. Selskabet har oplyst, at forholdet er lovliggjort ved udførelse af en ny koldtvandsinstallation.

Klageren er utilfreds med udbedringsmetoden, idet der stadig kommer varmt vand ud af den kolde hane om vinteren, da vandet opvarmes af brændeovnen. Hun ønsker udbedring af skaden, så der til enhver tid kommer koldt vand ud af hanen på badeværelset. Hun har anført, at vvs-installatøren fremlagde to løsningsforslag, og at de valgte at få trukket et rør gennem huset via stuen til badeværelset. Røret er ført lige forbi brændeovnen, hvorfor vandet bliver varmt om vinteren. Hun har oplyst, at en mulig løsning kan være at fræse kabelbakkerne ind i væggen. Derudover har hun anført, at kabelbakken er sat skævt op, at den er meget større end lovet, at den samtidig er ved at falde fra hinanden, og at de ikke blev oplyst om, at vandet i den nye rørføring ville få rumtemperatur. Hun har hertil oplyst, at vandet ikke kun får rumtemperatur, men at vandet bliver direkte varmt.

Selskabet har afvist dækning af ny skjult koldtvandsinstallation med henvisning til, at klageren har accepteret den udførte lovliggørelsesmetode, og at denne i øvrigt ikke går ud over, hvad klageren må tåle. Selskabet har anført, at der er tale om en håndværksmæssig gængs lovliggørelsesmetode udført i VA-godkendte materialer, som i udseende og placering er udført så diskret som muligt installationens formål taget i betragtning, og at den nye koldtvandsinstallation er monteret med behørig respektafstand til isoleret skorstensrør for brændeovnen. Selskabet mener ikke, at klageren har dokumenteret påstanden om, at brændeovnen opvarmer det kolde brugsvand til badeværelset. Det er selskabets opfattelse, at det er almindeligt forekommende,

at man – ved tappesteder lokaliseret langt fra stikledningens tilslutning til huset – må lade vandet løbe lidt, før det bliver helt koldt. Selskabet mener videre, at det forhold, at klageren ikke udtrykkeligt er blevet oplyst om, at hun kunne anvende den opgjorte erstatning som et tilskud til en dyrere løsning, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbedringsmetode, som vvs-installatøren, der var valgt af selskabet, har foretaget er utilstrækkelig. Nævnet finder, at måtte lægge til grund, at der tale om en lovlig udbedringsmetode, som giver mulighed for, at der kommer koldt vand ud af koldt vandshanen på badeværelset. Den omstændighed, at man som følge af, at vandledningen er ført gennem klagerens opvarmede rum, må lade vandet løbe lidt for at få afkølet vand ud af hanen, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på svaret af 29/12 2020 fra vvs-installatøren, hvoraf det fremgår, at der vil komme koldt vand frem til håndvasken, når PEX-ledningen tømmes, og at installationen er lovligt udført.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af mail af 8/10 2019 fra vvs-installatøren til selskabet fremgår, at klageren er blevet orienteret om, at rør i kabelbakken inde i huset over natten vil få samme temperatur som omgivelserne.

Nævnet har noteret sig selskabets oplysning om, at vvs-installatøren vil eftergå og tilrette de skæve kabelbakker med klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96049

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen