

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 96051:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/11 2020^{R1s2} til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Forsikringstager, [klageren], har fået stjålet en af sine i alt tre biler. Selskabet mener ikke forsikrede har været den primære bruger af bilen og henviser til, at forsikrede [barn] skulle være den primære bruger? Selskabet har dog ikke fremlagt dokumentation herfor. Selskabet har af ovenstående grunde beregnet pro-rata erstatning, til trods for selskabet, hverken kan dokumentere forholdet eller fremlægge oplysninger på sagen, som skulle identificere [barn] som værende primær bruger af bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Krav: 120.000 kr. + tillæg af renter jf. FAL §24."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/11 2020^{R1s9-11} til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Notat: Selskabet ønsker ikke at dokumentere, at der skulle være afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen, baseret på selskabets antagelse af, at forsikrede ikke er primær bruger af bilen, men derimod dennes [barn]. Dette til trods for forsikrede har flere biler registreret i eget navn. Det skal derfor oplyses, at sagen er udokumenteret og der ikke er forelagt oplysninger, som skulle vise sagen omhandler urigtige oplysninger eller det forhold, at forsikrede skulle have angivet disse oplysninger i ond tro og ved uagtsomhed. Det skal derfor bemærkes, at det er selskabet, der skal bevise, at der var afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning, og at de urigtige oplysninger er afgivet af klager som mindst uagtsomt.

Vi henviser i det hele til lign. kendelser på området; AK 92882 og AK 92444

Da forsikrede er primær bruger af bilen, men at [barn] låner denne til tider, kan ikke være afgørende for, at der i et skadestilfælde kan gøres pro-rata gældende. Her er det vigtigt at holde sig for øje, at en primær bruger af bilen således skal bruge denne mindst 25%. Da der i sagen er fremlagt af flere gange, at forsikrede er den primære bruger, men selskabet ikke vælger at vægte disse oplysninger som vigtige, tages der alene udgangspunkt i [barnets] brug af bilen, som ikke giver et retvisende resultat af sagen. Herved bliver kun en énsidet fremlægning af sagen ført og dette vil aldrig kunne belyse den faktiske brug og det reelle forhold. Derfor er det vigtigt for sagen, at faderens (forsikrede) færden i bilen bliver belyst.

Da vi hermed kan orientere om, at faderen er primær bruger og regelmæssigt har denne bil til og fra job samt i andre henseender, der hersker der ingen tvivl om, at bilens primære bruger er forsikrede, idet [barn] ikke har råderet over bilen.

Afrunding

Vi har modtaget selskabets seneste afvisning, som bærer stærkt præg af selskabets egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen. Brug af spekulation (en bestemt situation) som en forklaring er i ond tro og strider mod retningslinjerne omhandlende god skik

Fra den første dag gav den forsikrede en tilfredsstillende forklaring på, hvad han mente var relateret til hændelsen, på tidspunktet for afhøringen. Men situationen er, at forsikrede alene er ejer og primær bruger af bilen. Ikke [barn]. Ydermere skal det nævnes i denne sammenhæng, at forsikrede har gjort hvad der stod ham muligt ved, at lade sagen undersøge. Dette er hverken at være i ond tro eller forsøge at modsætte sig forhold, som kunne have forhindret selskabet i at undersøge dette nærmere.

En forklaring er et sæt udsagn, der normalt bruges til at beskrive et sæt fakta for at afklare årsagerne, konteksten og konsekvenserne af disse fakta. Ved afholdelsen af denne telefonafhøring var den forsikrede ude af stand til at fremlægge faktisk forklaring, hvorfor det kun er hypoteser og spekulationer, fordi han ikke ved, hvordan tyveriet virkelig var, idet forsikrede naturligvis ikke så dette ske.

Vi skal bringe dette til Klagenævnets opmærksomhed og gøre det helt klart, at den forsikrede på dette tidspunkt, var yderst påvirket af hele situationen og i chok over hændelsen. Forsikrede havde ikke i deres vildeste fantasi troet, at bilen ville blive stjålet, idet der er tale om en bil der bruges dagligt af forsikrede. Forsikrede har derfor intet økonomisk incitament for at lade bilen stjele.

Ligeledes er det klart, at selskabet har valgt at fremhæve de angivne tidspunkter for at adressere divergerende forklaringer, men faktum er, at den forsikrede har angivet en omtrentlig tider og angivet, hvad de skulle, hvad der skulle ske og hvor de var henne i dagene omkring begivenheden. Selskabets erklæring om dette er så koncentreret, at de er nået til deres egen konklusion og åbenlyst fordrejer de faktiske omstændigheder. Selskabets afvisning kan derfor ikke tages til følge, da de ikke medtager de faktiske oplysninger, som er afgørende for sagens udfald.

Hvad har selskabet fuldt ud dokumenteret? Har de fremlagt dokumentation på, at [barn] er primær bruger af bilen? Har de undersøgt forsikredes brug af bilen? Har selskabet løftet bevisbyrden for primær bruger?

Nej, selskabet har ikke opfyldt dokumentationen for ovenstående og har derfor ikke løfte bevisbyrden herfor. Vi skal henvise til følgende fakta: Grundlaget for selskabets antagelser er ufuldstændigt og selskabets har ikke løftet bevisbyrden for, at tyveri af bilen skal opgøres via pro-rata og dermed en dækningsberettiget skadebegivenhed, som nedskrives. Derimod har forsikrede formået at klarlægge, forklare og angive, hvor denne var og hvad der skete før, op til og under hændelsen samt dagene herefter. Oplysninger, som selskabet ikke tager med i deres vurdering eller afgørelse, men som har stor indflydelse på, hvordan udfaldet og opfattelsen af sagen reelt er.

En tyveri, hvor forsikrede kan dokumentere, at denne ikke har nogen ond hensigt og hvor telemast data kan afvise forsikrede havde medvirken heri samt ville kunne belyse denne ageren og brug af bilen, gør at der er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed, som skal dækkes fuldt ud.

Politiet anfægter ej heller forsikredes forklaring og oplyser alene om, at der er tale om et tyveri, hvor gerningsmand ikke er fanget. Intet peger på forsikrede.

Som vi tidligere har noteret, modsætter vi os selskabets fremlægning.

Selskabet forsøger udelukkende at adskille forsikringstagers formodninger og spekulationer til egen fordel, og herefter sætte deres egne forklaringer sammen på sagen, så de belyser en forskel og dermed kunne forklare ændringerne i den forsikredes forklaring. Det lever ikke op til reglerne om god skik om loyalt adfærd fra selskabet.

Selskabets antagelser på sagen er uden sammenhæng og taget ud af kontekst og fremmer således ikke sagen.

Det er tydeligt og klart for enhver, at selskabet ikke foretog en grundig undersøgelse af sagen eller indhentede alle tilgængelige dokumenter i sagen. I dette tilfælde skal selskabet søge og spore de data, der overføres til dem for at identificere og bestemme de mulige begivenheder, for at identificere og bestemme muligheden for begivenheden. Dette viser ikke at [barn] er den primære bruger af bilen.

Vi skal henlede klagenævnets opmærksomhed på selskabets fortsatte mangler på denne skade. De følger ikke op på oplysninger, fakta eller dokumenter, men griber ud i luften efter indicier, som alene denne efterforsker har tilegnet sig ved at drage egne konklusioner på sagen.

Der foreligger efterhånden så mange løbende ændringer i forklaringerne fra selskabet og dennes fortolkning af sagen, at vi må bede Ankenævnet være meget opmærksomme på, at selskabet ikke på noget tidspunkt formår at dokumentere nogen af deres påstande og ej heller deres påstand omhandlende den primære bruger af bilen, men alene drage forhastede konklusioner. Således kan det oplyses, at forsikrede har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. fremlagte oplysninger på sagen. At selskabet ikke følger disse til dørs, kan kun være selskabet til ulempe.

Det selskab, der nægter at yde fuld erstatning, er pålagt skærpede vilkår og skal løfte bevisbyrden for deres påstand om oplysninger skal være afgivet som mindst uagtsomme. Vi må her henvise til,

det ikke er sket på sagen, hvorfor selskabet ikke har sandsynliggjort deres afgørende årsag for afvisning. Dette bør have en afsmittende resultatmæssig konsekvens på sagen."

Selskabet har i brev af 27/11 2020 ^{R1s13-20} til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" Klager havde tegnet en bilforsikring hos os for en [bilmærke].

Der var tegnet dækning for ansvar, kasko, førerulykke, ung bilist og udvidet glas på bilforsikringen (bilag 1).

De gældende vilkår for bilforsikringen var; vilkår for personbiler bil elite 6740-3 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko skader udgjorde 4.006 kr. og 1.602 kr. for skader på den udvidede glasdækning. Der var 0 kr. i selvrisiko for førerulykkesskader og på ung bilist dækningen.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtog den 9. april 2020 en anmeldelse fra klager om, at klagers bil var blevet stjålet.

Vi anmodede klager om at indsende nøgler, registreringsattest samt nogle tyveripapirer, hvilket klager gjorde. Vi undersøgte ligeledes sagens omstændigheder nærmere, hvilket vi altid gør, når en bil er totalforsvunden.

Vi kunne ud fra undersøgelsen udlede, at det var klagers [starten af 20'erne] årige [barn], der var den primære bruger af bilen, hvorfor vi afviste kravet om erstatning for bilen den 7. maj 2020 (bilag 3), da vi ikke ville tegne en bilforsikring for den pågældende bil til en person under 25 år, der ikke var helkunde hos os.

Klager fremsendte den 8. maj 2020 en klage til vores kundeklageansvarlige over afgørelsen (bilag 4). Klager oplyste, at [barnet] var bruger af bilen på lige fod som ham selv, hvorfor han ville gå med til, at vi erstattede bilen ud fra, hvad forsikringen ville have kostet, hvis [barnet] stod som ejer på policen.

Vores kundeklageansvarlige fastholdt afgørelsen den 29. maj 2020, men tilbød klager, at vi erstattede bilen, som hvis klagers [barn] stod som ejer af bilen, da vi havde givet klager det indtryk i telefonsamtalen med ham (bilag 5).

Vi modtog den 19. juni 2020 en klage fra klagers rådgiver, hvor han gennemgik FAL paragrafferne omkring oplysninger givet ved indtegnings for os. Den 7. juli 2020 svarede vores kundeklager rådgiveren og oplyste, at der ikke var nogen nye informationer til sagen, hvorfor vi fastholdt vores afgørelse.

Den 10. august 2020 modtog vi endnu en klage over vores afgørelse fra klagers rådgiver, uden der var relevante oplysninger heri, hvorfor vi fastholdt vores afgørelse i mail af 7. september 2020 (bilag 6).

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Indledningsvist må vi indrømme, at vi er uforstående over store dele af indholdet i klagen til jer fra klagers rådgiver, da der argumenteres for punkter, der slet ikke er relevant for sagen, da det ikke har været stridspunkter i sagen.

Vi har fra starten af anerkendt, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af en stjålen bil. Vi har ligeledes ikke haft nogen som helst mistanke om, at klager eller dennes [barn] skulle have været involveret heri. Vi har heller ikke påstået, at klager skulle have afgivet divergerende oplysninger i forbindelse med samtalerne med os om selve sagen.

Vi har desuden ikke løbende ændret i vores argumentation og forklaringer om brugerforholdet, som vi beskyldes for. Vi henviser til afgørelserne af 7. maj 2020 og 29. maj 2020, hvor der oplyses om nogle konkrete, faktuelle forhold, som vi lægger til grund for afgørelsen.

Sagen omhandler alene brugerforholdet for bilen i sagen, hvor vi mener, at den primære bruger af bilen retteligt er klagers [barn], hvorfor vi har erstattet bilen ud fra en pro rata beregning, da præmien i så fald ville have været en anden.

Vi har ved vurderingen af brugerforholdet lagt til grund, at det er klagers [barn], der har lånt penge til at købe bilen for, og det er klagers [barn], der har overført købesummen til sælgers konto. Det har klager bekræftet i forbindelse med den nærmere undersøgelse af sagen.

Den tidligere ejer af bilen har ligeledes bekræftet, at bilen blev solgt til klagers [barn], som han kunne huske, var Han erindrede ikke, at der havde været andre personer involveret i handlen. Klager oplyser dog, at han var med ved handlen. Klager oplyser, at der ikke blev lavet en slutseddel, mens sælger oplyser, at der blev lavet en slutseddel i forbindelse med handlen. Vi har dog ikke modtaget slutsedlen fra klager.

I forbindelse med indsendelse af tyveripapirerne for bilen har klager indsendt kvitteringer for indkøb af nye reservedele til bilen for at give den et mere sportsligt udtryk. Kvitteringerne fremlægges som bilag 7. Det fremgår af kvitteringerne, at der er købt reservedele for over 40.000 kr. Alle reservedelene er købt og betalt af klagers [barn].

Vi blev uopfordret kontaktet af sælgeren efter vores første samtale med ham. Han oplyste, at klagers [barn] havde kontaktet ham, da han ville have sælgeren til at udskrive en ny slutseddel, og han ville have ham til at skrive, at købsprisen var 125.000 kr. i stedet for de 100.000 kr., som han retteligt havde betalt. Vi vedlægger notatet fra samtalen med sælger som bilag 8. Vi undlader at kommentere nærmere herpå, andet end at det også viser klagers [barns] involvering i bilen.

Vi har ligeledes lagt til grund, at klager i forvejen ejer to biler, mens klagers [barn] ikke har nogen bil. Klager og klagers [barn] bor ikke på samme adresse, og bilen blev stjålet foran klagers [barns] lejlighed. Der fremgår tillige billeder af bilen på klagers [barns] Facebook side, som giver det indtryk, at bilen er i klagers [barns] besiddelse.

Klager indrømmer tillige i mail af 8. maj 2020, at 'Det er rigtigt, at [barn] har brugt bilen og finansieret den fra hans konto, men jeg har været ejer og bruger af bilen på lige fod med [barn].' Man kan således som minimum lægge til grund, at klagers [barn] på lige fod som klager har været fast bruger af bilen, og allerede derfor skulle han have stået på policen som fast bruger af bilen.

Til information bliver man i henhold til skatteafgiftsreglerne anset som værende en bruger af en bil, når man har haft 30 dages brugsret til bilen på et år, hvilket man er langt over i dette tilfælde. Det skal være os usagt, hvor klagers rådgiver har reglen om, at man er primær bruger, når man bruger bilen mindst 25 %. Klagers rådgiver opfordres til at fremlægge nærmere information om, hvor denne regel fremgår. Uanset hvad er vi i denne sag også langt over denne grænse ud fra klagers egne oplysninger.

Vi mener, at det ud fra ovenstående mange momenter er tydeligt, at det er klagers ... årige [barn], der er den primære bruger af bilen, hvilket vi skulle have været oplyst om ved indtegningen af bilen.

Hjemlen til at gøre pro rata gældende i situationer, hvor der ikke er afgivet korrekte oplysninger ved indtegningen findes i forsikringsaftalelovens § 6, der oplyser, at;

'Stk. 1. Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Grundlaget for bestemmelserne i afsnittet omkring indtegning i forsikringsaftaleloven er, at man som kunde skal afgive korrekte oplysninger ved indtegningen, således at vi som selskabet kan vurdere, om vi vil indtegne denne risiko, og i bekræftende fald, hvad det skal koste at være sikret for denne risiko.

I realiteten ville vi slet ikke have indtegnet bilen med klagers [barn] som ejer/bruger henset til [barnets] alder, bilypen og klagers [barns] manglende helkundeforhold hos os. Vores system kan slet ikke udstede en police eller pris, hvis vi var blevet oplyst om de rette forhold. Dette var årsagen til vores første afgørelse i sagen.

Vi havde dog tilkendegivet over klager, at han ville modtage en pro rata erstatning i sagen, hvorfor vi står ved denne tilkendegivelse. Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning til klager, som han også skriver i mailen af 8. maj 2020, at han vil være tilfreds med. Pro rata erstatningen er opgjort ud fra bilens værdi ganget med den præmie, der er betalt, divideret med den præmie, der skulle have været betalt, hvis klagers [barn] var primær bruger.

Vi vedlægger udregningen af pro rata erstatningen som bilag 9.

I har udtalt jer i lignende sager

Der er afsagt flere kendelser hos jer omkring ejer/brugerforholdet af en bil og konsekvensen af, at der er afgivet fejlagtige oplysninger fra kunden ved indtegningen af bilforsikringen i den forbindelse. Der bliver i alle tilfælde lagt vægt på de konkrete omstændigheder i den pågældende sag, hvorfor man ikke kan finde 100 % sammenlignelige sager.

Der kan nævnes kendelserne 95.004, 88.410, 88.132, 86.148 og 85.835. Her bliver der blandt andet lagt vægt på (ud over brugen af bilen), hvem der har købt og betalt for bilen, bilens indretning og udstyr, hvem der betaler for reparation og reservedele og antallet af biler i husstanden.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt, da omstændighederne i sagen viser, at det er klagers [barn], der er den primære bruger af bilen, hvorfor vi mener, at vi er berettiget til at yde en pro rata erstatning i sagen, da præmien for forsikringen er en anden i det tilfælde.

...

For en god ordens skyld mener vi ikke, at vi har forbrudt os mod reglerne om god skik ved at lave en konkret afgørelse i en sag ud fra nogle konkrete omstændigheder i en sag."

Klageren repræsentant har i brev af 23/12 2020^{R1s58-60} til nævnet bl.a. anført:

"Hel årsagen til sagen florerer i Ankenævnet for Forsikring skyldes, at selskabet til dato ikke har kunne dokumentere, at de er berettiget til at beregne pro-rata erstatning på sagen. Selskabet har ganske enkelt ikke løftet deres bevisbyrde for, at forsikredes barn skulle være den primære bruger – altså den der har råderetten over bilen. Dette vidner selskabet svar herom:

- *Årsagen til pro rata erstatningen er, at vi mener, at klagers [barn] er den primære bruger af bilen, hvorfor der ikke er betalt den korrekte præmie for bilen.*

Selskabets holdninger og gætterier kan således ikke tages til følge. Selskabet må fatte sig i korthed og fremlægge dokumentation for, at forsikredes barn er den primære bruger og dermed har råderetten over køretøjet i størstedelen af døgnets 24 timer året rundt. Kan de ikke det, er deres beregning af pro-rata erstatning direkte forkert og ulovlig.

Det er udelukkende selskabet der har bevisbyrden herfor, som til dato ikke ses løftet. Der er ikke fremlagt ét eneste dokument, som skulle angive forsikrede barn skulle være primærbruger af bilen.

Der er tegnet 'ung bilist', idet forsikredes barn låner og til tider bruger bilen fra tid til anden. Det må man gerne, såfremt netop denne dækning er tegnet. Der er således ikke grundlag for at vurdere, at forsikredes barn er primær bruger af bilen på denne baggrund.

Selskabet fremfører følgende:

- *Vi kunne ud fra undersøgelsen udlede, at det var klagers ... årige [barn], der var den primære bruger af bilen, hvorfor vi afviste kravet om erstatning for bilen den 7. maj 2020 (bilag 3), da vi ikke ville tegne en bilforsikring for den pågældende bil til en person under 25 år, der ikke var helkunder hos os.*

Ud fra ovenstående er der ingen dokumenter eller beviser der peger på, at forsikredes barn skulle være den primære bruger af bilen. Dette er udelukkende en beslutning selskabet har truffet. De har ingen dokumentation for dette, hvorfor de ej heller er berettiget til at fjerne erstatningen. Bemærk selskabet selv skriver 'at de mener' og nu 'udleder'! Men hvad er det selskabet udleder og gætter dette ud fra? Intet er til dato fremlagt eller dokumenteret. Der er således alene tale om selskabet selvtilgennede konklusion. Selskabet klageansvarlige gennemgik herefter sagen, men udelukkende med henblik på at belyse sin egen sag, hvorfor selskabet ikke fandt nye oplysninger tilgængelige i sagen. Dette uagtet vi har fremlagt forhold, som modsiger selskabets forkerte opfattelse i sagen. Selskabet har ikke på noget tidspunkt kunne fremlægge dokumentation for deres påstand i hverken skriftlig eller mundtlig henseende. Det er altså udelukkende på baggrund af selskabets selvtilgennede konklusioner, at de er kommet frem til dette resultat.

Det skal for en god ordens skyld oplyses, at forsikrede ikke mindes denne skulle have givet selskabet medhold i deres påstand om, at forsikrede og barn heraf, skulle være brugere af bilen på lige fod. Det er udelukkende en bil som forsikrede bruger, men dennes barn til tider har lånt, hvorfor der netop er tegnet dækning for kørsel af ung bilist. Klager medgiver, at han fremfører at dennes barn kører bilen på lige fod som ham selv, med baggrund i brugen heraf. Ikke om hvor stort omfanget er. Det er forkert opfattet og hvis selskabet ville have undersøgt denne del, da ville de finde, at det er forsikrede selv der kører bilen dagligt og ikke dennes barn. Men det har selskabet selv sagt ikke ville undersøge eller løfte bevisbyrden for, idet de aldrig ville kunne opnå samme konklusion som de er kommet frem til på nuværende tidspunkt.

Selskabet fortsætter deres forklaringer med henvisning til tidligere skrivelser. Men disse kommer ikke med dokumentation, som er afgørende for, at selskabet er berettiget til at foretage pro-rata erstatning på sagen. Det er alene oplysninger som selskabet 'mener' og 'udleder' af forhold, som er taget ud af kontekst.

Skal selskabet fastholde og have medhold i en berettiget pro-rata beregning, da må selskabet fatte sig i korthed og fremkomme med fulgyldig dokumentation, som netop belyser at forsikredes barn skulle være den primære bruger af bilen og derved have råderetten over denne i døgnets 24 timer.

Selskabet skriver følgende, som igen henviser til skrivelser, som ikke kommer med dokumentation for selskabets påstand. Det er alene skrevne ord og ikke dokumentation for forholdet:

- *Vi henviser til afgørelserne af 7. maj 2020 og 29. maj 2020, hvor der oplyses om nogle konkrete, faktuelle forhold, som vi lægger til grund for afgørelsen.*
- *Sagen omhandler alene brugerforholdet for bilen i sagen, hvor vi mener, at den primære bruger af bilen retteligt er klagers [barn], hvorfor vi har erstattet bilen ud fra en pro rata beregning, da præmien i så fald ville have været en anden.*

Ovenstående skrivelser giver ikke dokumentation for pro-rata beregning, hvorfor vi må henvise til, at vi ikke kan tage selskabets afkortelse af erstatning til følge.

Oplysninger omhandlende køb/salg af bil samt fremførte forhold fra sælger, kan ikke lægges til grund for sagens beregning. At sælger har et dårligt forhold til køber, kan ikke have indflydelse på sagen og kan derfor ikke tillægges megen værdi, idet denne umiddelbart vil stille forsikredes [barn] dårligt. Af visse årsager vides ikke, men oplysninger der er tillagt sagen kan ikke genkendes af forsikrede. Det er derfor ikke oplysninger, der kan genkendes, hvorfor sælgers ord alene afspejler en tendens til at ville tale selskabets sag op. Hvordan selskabet har tiltalt sælger og hvordan tilgangen til spørgsmål har været, vides ikke, hvorfor selskabet kan stille lukkede spørgsmål og truende adfærd op, hvorfor de tiltvinger sig oplysninger, som derfor ikke kan inddrages på sagen. Vi skal derfor oplyse Ankenævnet for Forsikring om, at disse oplysninger ikke kan tages med på sagen, idet der ikke er evidens for, hvordan disse oplysninger er kommet til veje og i hvilken henseende disse er tilkommet selskabet og under hvilke forhold.

Selskabet mener der er flere 'ulovligheder' i denne sag. Herunder at forsikredes barn promovere bilen ved at stå foran denne og have billeder på Facebook? Mig bekendt er der ikke i vilkåret formuleret, at man ikke må stå foran genstande der ikke er deres egne. Det må således kunne skønnes, at selskabet er af den overbevisning, at hvis man har et ferie billede, hvor flotte biler eller villaer fremgår i baggrunden, da er der tale om forhold, som selskabet ikke kan dække. Det kan vist

kun koges ned til, at selskabet går langt udover hvad deres vilkår tillader. Det er ej heller ulovligt at købe en bil og ikke selv være ejer eller bruger af denne. Du må eje lige så mange biler du vil, dette til trods for du ikke har kørekort eller er bruger af bilen. Netop derfor har [barn] købt og finansieret bilen. Han synes den var fed, og ønskede en bil han kunne låne, når han til tider skulle bruge en til at fragte ting eller kører langt. Dette foregår dog kun få gange, hvorfor der ikke på noget tidspunkt har været tale om, at forsikredes barn skulle fremgå som værende primærbruger af køretøjet.

Vi skal derfor komme med følgende bemærkning hertil og gøre det kort; selskabet har ikke i deres vilkår stillet op, at man ikke må posere foran genstande, som ikke er ens egne. Afvisning herpå kan derfor ikke tages til følge.

Herudover fremsætter selskabet nu en absurd regel i SKAT om, at hvis man har haft 30 dages brugsret til bilen, så er man primærbruger af bilen. Denne regel høre under skatteafgiftsreglerne. Det kan slet ikke bruges på denne skadesag, da sagen ikke omhandler afgifter, men det forhold som selskabet har listet op i deres vilkår. Det omhandler således ikke afgifter, men den direkte brug af køretøjet. Netop derfor har jeg undersøgt, hvornår et forhold er at betegne som værende primært. Det er det når man har råderetten over noget mere end 25% af tiden. Altså hvis man er eneejer og bruger af bilen. Men her skal selskabet netop holde sig for øje, at der er en anden primærbruger af køretøjet, som bruger denne i sin dagligdag. Det medfører, at forsikredes [barn] ikke kan være primærbruger af bilen, da bilen bruges markant mere af forsikrede selv. Dermed kan reglen fra SKAT og afgiftsberegning ikke bruges, da den kun tager udgangspunkt i, hvem der skal betale hvilken form for afgift på køretøjet. Ikke hvem der fremstår som primærbruger i forsikringsøjemed. Selskabets henvisning kan således ikke tages til følge, idet der er tale om henvisning til afgiftsregler.

Vi må nærværende baggrund henvise til, at de sager selskaber henviser til, netop er dokumenteret med baggrund i tydelige detaljerede oplysninger, som danner baggrund for pro-rata erstatning. På nærværende sag er der intet fremlagt og selskabet kan ikke dokumentere deres påstande om, at forsikredes barn skulle være primærbruger af bilen, idet der ikke foreligger sådanne oplysninger eller dokumentation.

På baggrund heraf må vi på ny fastholde vores krav mod selskabet og oplyse om, at det alene er op til selskabet at løfte en sådan bevisbyrde. Ydermere skal det klart fremhæves, at der er skærpet bevisførelse overfor selskabet i en sag som denne, idet de afviser og nedsætter erstatningen og bevisbyrden alene ligger på selskabet. Denne skærpede omstændighed ses ikke løftet i hverken bilag på sagen eller i selskabets seneste ordforklaring. Dette ses tydeligt med henblik på selskabet fremhævnning af afgiftsregler, som aldrig kan danne grundlag for, om en person forsikringsmæssig er primærbruger af et køretøj.

Selskabet har således ikke formået at fremsætte behørig dokumentation for deres beregning. Kravet mod selskabet fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/4 2020^{R1s5} fremgår bl.a.:

"Hvad drejer din anmeldelse sig om?

Dine valg: Tyveri, indbrud, hærværk. Andet sted. Andet/jeg er i tvivl.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96051

Om skaden

Hvornår er skaden sket? 09-04-2020

På hvilken adresse er skaden sket? ...

Hvad er der sket? Min bil ... er blevet stjålet

...

Om dig

Navn [klageren]"

Af klagerens police^{R1s21-22} fremgår bl.a.:

"Bil Elite

...

Forsikringen dækker

Ansvar Ja

Udvidet glas Ja

KaskoJa

Ung bilist Ja

Førerulykke Ja

Parkeringsskade uden selvriskoNej

Selvrisko

Ansvar4.006 kr.

Udvidet glas 1.602 kr.

Kasko4.006 kr.

...

Prisoplysninger

Årsdag1. august

Betales månedlig

Vi har beregnet prisen ud fra:

17.01.2020 Aftalerabat

Reguleret pris

Dækning ændret 603 kr.

I prisen indgår statsafgift og miljøbidrag.

Prisen er beregnet efter, at brugeren er født

Priser, summer og selvriskobeløb indeksreguleres som beskrevet i vilkårene.

Ejer/bruger af køretøjet

Medejer/-bruger: [klageren]"

Af klagerens klage af 8/5 2020^{R1s47-48} til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skal oplyse jer, at jeg klager over jeres urimelige afgørelse i erstatningssagen med sagsnummer Det er rigtigt, at [barn] har brugt bilen og finansieret den fra [barns] konto, men jeg har været ejer og bruger af bilen på lige fod med [barn]. Bilen er desuden omregistreret på stedet, da vi overtog den med mit Nem ID, så at påstå jeg ikke var tilstede er ikke i overensstemmelse med sandheden. I skriver endvidere i jeres afgørelse, at I slet ikke ville forsikre bilen til en person under 25, men [barn] har efterfølgende indhentet tilbud om forsikring på en tilsvarende bil på jeres hjemmeside uden problemer. Jeg kan gå med til, at der skal betales det beløb, som forsikringen ville have kostet, hvis [barn] skulle have stået som fuld ejer. Det blev jeg også oplyst om, at det var det som ville ske, inden erstatningsbeløbet ville blive udbetalt. Desuden vil jeg oplyse, at vi planlægger at sætte advokat på sagen, så vi kan få den mest retfærdige afgørelse for os. Alternativt vil vi indbringe afgørelser for Ankenævnet for Forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

11.

96051

Af e-mail af 26/5 2020^{R1s57} mellem to af selskabets ansatte fremgår det bl.a.:

"Jeg har talt med ... fra kundeservice vedrørende ny pris til [barn].

Han kom selvfølgelig frem til det samme som tidligere, nemlig at vi ikke ville have indtegnet [barn] uden helkundeforhold, da der er tale om en højrisikobil, og systemmæssigt var det noget udfordrende, da systemet nægter at give en pris til brug for beregningen af en forholdsmæssig erstatning.

Det tætteste han kunne komme på en 'fiktiv' pris var ved at simulere, at [barnet] også tegnede andre forsikringer således at han blev helkunde for herefter at trække samlerabatten fra på bilen. Herefter ville bilforsikringen have kostet [barnet] 3.068 kr. månedligt med de samme dækninger. Den laveste selvrisiko ville være 6.500 kr. Selvrisiko er dog underordnet da der er tale om en stjålet bil, hvorfor selvrisikoen bortfalder.

Faren betalte 603 kr. og [barnet] skulle altså have betalt 3.068 kr. Det giver en forholdsmæssig erstatning på 19,65 % svarende til 23.585 kr. med en opgørelse på 120.000 kr. for bilen.

Det fiktive tilbud er gemt på kundenummer Alder er dog ændret i forhold til stamdata på kundenummeret, for at få det til at passe med [barnets] rette alder og samlerabatten er også trukket fra på det tilbud der ligger på kundenummeret – blot til info."

Af kvittering af 14/8 2019^{R1s52} sendt til klagerens barns e-mailadresse fremgår bl.a.:

Items	Qty	Price
Milltek 2.75" Cat Back Exhaust System. Non Resonated.	1	DKK 4,592.05
...		
Delivery Information [Klagerens barn]	Billing Information [Klagerens barn]	
Contact Details [Klagerens barn]	Payment Method Card	

Af kvittering af 28/6 2019^{R1s53} sendt til klagerens barns e-mailadresse fremgår bl.a.:

"Hej [klagerens barn]
Vi har afsluttet behandlingen af din ordre.

Ordre nr. ... (23. juni 2019)

Vare	Antal	Pris
2.5cm Bredere Skærme fra SRS-TEC Til [bilmærke]"	1	DKK 9.999,00

Af faktura af 2/11 2018^{R1s54} fremgår bl.a.:

"[Klagerens barn]

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

96051

Beskrivelse	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
Bilstein komplet 3P Luftundervogn med Montering"	1,00	Stk.	32.499,00	32.499,00

Af selskabets interne telefonnotat^{R1s55} fremgår bl.a.:

"**Notattekst:** Tidligere ejer ... ringede og oplyste, at [klagerens barn] havde skrevet til ham på messenger, og spurgt om han ville smide en eventuel slutseddel på købet af [bil] ud. [Klagernes barn] skrev også om sælger ville bekræfte overfor Topdanmark, at prisen var kr. 125.000 og ikke kun 100.000 som han havde betalt for bilen.

Dette fik ... til at kontakte undertegnede telefonisk da han selv var Topdanmark kunde og fandt det forkasteligt at snyde forsikringen/..."

Af forsikringsbetingelserne^{R1s27,32,33,40} fremgår bl.a.:

"Ung bilist

Forsikringen giver mulighed for, at hjemmeboende børn kan optjene anciennitet. Desuden bortfalder den forhøjede selvrisko ved skade, når føreren er under 24 år.

...

12. Flytning og risikoændring

A Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked, hvis

...

3. Bil en får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

4. Bilen bliver afhændet, udskiftet eller får ny ejer

...

B Når vi har fået besked

Når Topdanmark har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

...

Ung bilist

Tillæg til kaskoforsikringen

36. Hvad dækker forsikringen?

A Selvrisko jf. punkt 9 C for unge førere bortfalder, hvis der er købt tillægget ung bilist.

B Den primære brugers hjemmeboende børn, dele børn og plejebørn optjener et års anciennitet pr. skadefrit år. Den optjente anciennitet kan anvendes, hvis den unge senere køber sin egen bil forsikring i Topdanmark.

...

39. forsikringen dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget ung bilist, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/4 2020, at hans bil var stjålet. Selskabet afviste den 7/5 2020 at betale erstatning med henvisning til, at den primære faste bruger af bilen var klagerens barn, og at barnet henset til sin alder ikke kunne tegne kaskoforsikring på den pågældende bil, der af selskabet blev anset for en højrisikobil^{R1s45}. Kunden klagede over afgørelsen den 8/5 2020^{R1s47-48}, og selskabet valgte den 29/5 2020 at udbetale 23.585 kr. pr. kulance i erstatning for bilen, da selskabet havde givet dækningstilsagn til pro rata-erstatning i en telefonsamtale mellem skadeinspektøren og klageren^{R1s49-50}. Klageren ønsker 120.000 kr. i erstatning.^{s2}

Klageren har anført, det udelukkende er en bil som klageren bruger, men barnet til tider har lånt bilen, hvorfor der er tegnet dækning for kørsel af ung bilist. Klageren har videre anført, at "Det er ej heller ulovligt at købe en bil og ikke selv være ejer eller bruger af denne. Du må eje lige så mange biler du vil, dette til trods for du ikke har kørekort eller er bruger af bilen. Netop derfor har [barn] købt og finansieret bilen. Han synes den var fed, og ønskede en bil han kunne låne, når han til tider skulle bruge en til at fragte ting eller kører langt. Dette foregår dog kun få gange, hvorfor der ikke på noget tidspunkt har været tale om, at forsikredes barn skulle fremgå som værende primærbruger af køretøjet"^{R1s60}. Klageren har anført, at selskabet har overtrådt god skik bestemmelserne^{R1s9,11}.

Selskabet har afvist at betale fuld erstatning for bilen med henvisning til, at det er klagerens barn, der har finansieret bilen og overført købesummen til sælgerens konto^{R1s17}, at klagerens barn har købt reservedele til bilen for over 40.000 kr.^{R1s18,52-54}, at klageren i forvejen har to andre biler, mens barnet ingen bil har^{R1s18}, at bilen blev stjålet foran barnets lejlighed^{R1s18}, og at barnet præsenterer bilen på sin Facebook-side, som om bilen er i barnets besiddelse^{R1s18}.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn må anses for at være fast bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96051

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet pr. kulance og som følge af det afgivne dækningstilsagn har opgjort erstatningen for den totalskadede bil som en pro rata-erstatning på 23.585 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det var barnet, der købte og finansierede bilen, at barnet købte reservedele til bilen, at bilen blev stjålet foran barnets adresse, og at klageren i øvrigt har to andre biler registreret i sit navn, mens barnet ikke er registreret som ejer af en bil. Nævnet bemærker, at klageren i e-mail af 8/5 2020^{R1s47} tilkendegav over for selskabet, at han var ejer og bruger af bilen på lige fod med barnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand