

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 96058:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S  
Farvergade 17  
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

LB forsikring vil have betaling for en ydelse jeg aldrig har fået og vil ydermere ikke anerkende det arbejde+tid jeg selv har lagt i reparationen af skaden og nu en masse mailkorrespondancer med dem. Jeg informerede blot LB forsikring om hændelsen, netop for at sikre mig selv at modparten ikke ville give mig skylden 100% med vedhæftede billeder. Det endte med at jeg skulle kontakte taksator (hvilket jeg ikke gjorde, da jeg ikke ønskede at købe en fridag mv. til dette og syntes at selvriskoen på 3.120,- var langt dyrere end de kr. 508,75,- jeg selv kunne lave bilen for, hvilket LB også blev informeret om). Jeg har vedhæftet mailkorrespondancer mv. for yderligere indsigt. Jeg har været i god tro hele vejen og mere end det eftersom jeg prøvede at sikre mig selv og dem ved at komme i forkøbet, hvis modparten skulle handle i ond tro.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At jeg ikke skal betale fakturaen på de 2.611,25, - men jeg gerne betaler kr. 100,- i evt. adm. omkostninger hos dem. LB skriver at de skal stille sikkerhed overfor modpartens selskab, men kan ikke sende modpartens faktura, så jeg kan se hvad det er jeg skal betale for. Om end ikke andet har modpartens forsikringsselskab da også fået en billig reparation fra det arbejde jeg selv har udført, og LB må kunne tage en snak med dem heromkring."

Selskabet har af 30/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] klager over, at vi har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld. Ved uheldet skete der skade på såvel medlemmets som modpartens bil. Medlemmet har selv udbetalt skaden på sin bil. Imidlertid skete der som anført skade på modpartens bil, hvilket vi har udbetalt erstatning for. Vi har derfor opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med skyldfordelingen,

idet vi dog har tilbudt medlemmet at nedskrive beløbet med den udgift, han har haft i relation til skaden på sin egen bil.

## **Sagens faktiske omstændigheder**

Medlemmet anmeldte den 31. juli 2020, at han samme dag havde været involveret i et færdselsuheld, hvor der skete skade på såvel medlemmets som modpartens bil. I skadeanmeldelsen er uheldet beskrevet således:

'Begge parter bakker ud og rammer hinanden, da begge parter ikke ser hinanden i blind vinkel. Min bil har fået ødelagt glas+bøjlet kofanger+ridse i maling på v. baghjørne af bil. Modparts bil har fået bule og ridset maling på v. baghjørne. Mødtes på midten, hvilket smadret rødt glas indikere på billeder.'

Taksatorringen kvitterede ved mail af samme dato for anmeldelsen og henviste medlemmet til et værksted. Da uheldet var sket ved, at både medlemmet og modparten havde bakket uden at have set hinanden, vurderede vi, at de hver bar halvdelen af skylden for sammenstødet. Ved mail af 3. august 2020 meddelte vi medlemmet, at vi derfor opkrævede 50 % af selvriskoen svarende til 3.120 kr. Vi oplyste endvidere, at medlemmet kunne bringe sin bil på værksted og bede værkstedet kontakte Taksatorringen med henblik på opgørelsen af skaden på medlemmets bil.

Ved mail af 3. oktober 2020 anmodede vi medlemmet om at oplyse, hvorvidt hans bil skulle repareres som følge af uheldet. Vi oplyste endvidere, at ansvaret var delt mellem parterne med 50 %, hvorfor han blev opkrævet halv selvrisiko svarende til 3.120 kr. Medlemmet meddelte ved mail af samme dato, at bilen ikke skulle på værksted, da han selv havde repareret den for ca. 500 kr. Ved mail af 13. oktober 2020 anførte han, at det måtte være en fejl, at han var blevet opkrævet 3.120 kr. i selvrisiko, da han selv havde repareret skaden på sin bil.

Vi meddelte ved mail af 20. oktober 2020, at der ikke var sket en fejl, da der var selvrisiko på både kasko- og ansvarsforsikringen. Således var der ved uheldet som anført sket skade på modpartens bil. Vi meddelte medlemmet, at idet der var sket skade på medlemmets bil, kunne han have benyttet sig af muligheden for at få takseret skaden, og vi kunne så rette krav mod modpartens forsikringsselskab. Vi tilbød medlemmet at fratrække hans udgift til reparationen af sin bil (508,75 kr.) i selvriskoopkrævningen, således at denne blev nedskrevet til 2.611,25 kr. Vi sendte en ny nedskrevet opkrævning i overensstemmelse hermed.

Medlemmet svarede ved mail af samme dato, at han blot havde anmeldt skaden for at sikre sig, at modparten ikke anmeldte andet, end hvad de mundtligt havde aftalt (at klare skaden med hvert sit forsikringsselskab), således at modparten f.eks. ikke kunne klandre medlemmet for hele skaden. Han angav også, at LB Forsikring ville have ham til at betale for en ydelse, han aldrig havde fået.

Ved mail af 27. oktober 2020 orienterede vi medlemmet om, at vi havde betalt halvdelen af reparationsudgiften for skaden på modpartens bil, hvorfor medlemmet blev opkrævet selvrisiko. Vi opfordrede ham også til at kontakte os, såfremt der en anden gang skulle ske en skade, så vi kunne informere ham om, hvad der skulle ske.

Medlemmet svarede 'Det er modtaget' og spurgte til fakturaen for skaden på modpartens bil. Samme dag indbragte medlemmet imidlertid sagen for Nævnenes Hus, der har overgivet klagen til

Ankenævnet for Forsikring. Sagen har således ikke været behandlet ved LB Forsikrings klageansvarlige.

## Vores vurdering af sagen

Efter at have modtaget klagen fra Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået sagen. På baggrund af oplysningerne om, at begge parter bakkede, da de ramte hinanden, hvor de ikke kunne se hinanden grundet en blind vinkel, har vi foretaget en fordeling af skylden mellem medlemmet og modparten med 50 % til hver. Det er vores opfattelse, at denne skyldfordeling er korrekt.

Medlemmet har såvel kaskoforsikring som ansvarsforsikring. Vi forstår medlemmet således, at han efter uheldet aftalte med modparten, at hver part skulle 'klare skaden' med sit forsikringsselskab. Imidlertid hæfter vi som ansvarsforsikringsselskab direkte over for modparten – og dermed også over for modpartens forsikringsselskab, der har dækket skaden på modpartens bil – for skader, som medlemmet er ansvarlig for i henhold til færdselslovens § 101, jf. § 108, stk. 1. Vi har således været forpligtet til at dække 50 % af skaden på modpartens bil. Vi er derfor ikke enige i, at vi vil have medlemmet til at betale for en ydelse, han aldrig har fået. Således har vi betalt 6.727,30 kr. til modpartens forsikringsselskab svarende til 50 % af den takserede reparationsudgift på 13.454,60 kr. (hvilken taksering vi ikke har haft grundlag for at betvivle rigtigheden af, jf. taksatorrapporten fremlagt som bilag B).

Dette er en skade, som medlemmet er objektivt ansvarlig for, og som vi derfor som nævnt hæfter direkte for over for modpartens forsikringsselskab. Vi bemærker også, at medlemmet anmeldte skaden uden at gøre os opmærksomme på denne aftale, ligesom han selv reparerede sin bil uden at kontakte os herom forinden. Det ville ikke have ændret noget i forhold til vores forpligtelse over for modpartens forsikringsselskab, men vi ville have haft mulighed for at forklare medlemmet det retlige grundlag for vores sagsbehandling og hvad, der ville ske.

Medlemmet har selv repareret skaden på sin bil for 508,75 kr. Ifølge den faktura, medlemmet har fremsendt, har han købt en lakstift og en tågelygte. Vi har tilbudt medlemmet at fradrage dette beløb i selvrisikopræmningen, således at denne blev nedskrevet til 2.611,25 kr. i stedet for 3.120 kr. Vi kan endvidere tilbyde medlemmet erstatning for eget arbejde i forbindelse med reparationen. Dette fastsætter vi til 3 timer á vores faste takst af 100 kr. pr. time svarende til 300 kr. Selvrisikopræmningen udgør herefter 2.311,25 kr. Det bemærkes, at vi har sat opkrævningen i bero, indtil ankenævnets afgørelse i sagen foreligger."

Klageren har af 4/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar til: 'Indlæg til ankenævnet' fra anklagede, hvor forløbet umiddelbart ser korrekt ud, dog med lidt tillæg herfra:

- I dokumentet fremgår ikke at jeg skulle bruge en fridag/timer ved taksering af skaden.
- Min timeløn er ikke høj (...) men alligevel højere end 100,- + Arbejde i weekenden afregnes normalt til en højere takst.
- Jeg gjorde opmærksom på skaden i god tro og med den opfattelse af at en sådan sag kunne afvikles nemmest ved at jeg klarede reparationsopgaven selv og i den tro at vi (involverede i skaden) bogstaveligt talt SELV klarede det med vores EGET forsikringsselskab. At LB så skulle blandes ind i modpartens forsikringsselskab og opkrævning heraf forstår jeg ikke og har herefter tit tænkt på om jeg overhovedet skulle have informeret LB om skaden eller hvad der så ville være sket.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

96058

- Derudover mindes jeg også at have forsøgt at ringe til LB, men grundet lukketid på telefonerne valgte jeg at informere via den online kontaktformular, som så er anset som værende en skadesanmeldelse.

Jeg har aldrig haft brug for et forsikringselskab vedr. skader før denne ene gang – til gengæld har jeg altid været en god og betalende kunde, som de nu har mistet til ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget mailkorrespondance mellem selskabet og klageren, taksatorrapport af 5/10 2020 over skade på modpartens bil, opkrævning af selvrisiko af 20/10 2020, klage til Nævnenes Hus af 27/10 2020, skadeanmeldelse af 31/7 2020, fotos af skade på modpartens bil og forsikringsbetingelserne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 5/10 2020 over skade på modpartens bil fremgår bl.a.:

"TYPE:KOLLISION ZONE: VENSTRE SIDE BAG BAGPARTI

|                      |             |
|----------------------|-------------|
| ARBEJDSLØN.....      | 3287,23 KR  |
| DIVERSE.....         | 201,43 KR   |
| RESERVEDELE .....    | 2714,36 KR  |
| LAK.....             | 4414,57 KR  |
| MILJØOMKOSTNING..... | 146,09 KR   |
| MOMSPLIGTIG.....     | 10763,68 KR |
| MOMS 25,00%.....     | 2690,92 KR  |
| IALT INCL. MOMS..... | 13454,60 KR |

**REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGET TIL 4 DAGE"**

Af opkrævning af selvrisiko af 20/10 2020 fremgår bl.a.:

## "Opkrævning af selvrisiko - Bilforsikring

Du skal i forbindelse med en skade sket den 31. juli 2020 betale en selvrisiko på 2.611,25 kr."

Af mailkorrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"Vi har betalt halvdelen af skadeudgiften til modpartens forsikring på den skade modpart har på sin bil i forbindelse med uheldet. Derfor er der også en udgift for dig i denne sag.

I forbindelse med skader på andres ting vil man blive opkrævet selvrisiko, i dette uheld er begge parter ansvarlig for uheldet, da begge parter bakker samtidig. Derfor bliver ansvaret delt, med opkrævning af 50% selvrisiko. Din halve selvrisiko er kr. 3.120,- Derfor har jeg trukket dine udgifter kr. 508,75 fra i opkrævningen så den lyder på kr. 2.611,25.

Hvis der sker en skade en anden gang, opfordre vi dig til at kontakte os, så har vi mulighed for at, informere dig om hvad der skal ske."

Af forsikringsbetingelserne nr. 10-9, juni 2020 fremgår bl.a.:

**"15. Almindelige forretningsbetingelser for LB Forsikring**  
**C. SELVRISIKO**

# Ankenævnet for Forsikring

5.

96058

Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, se størrelsen på policen. Selvrisikobeløbet indeksreguleres. Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra fratrækkes selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen.

...

Der er ikke selvrisiko ved følgende skadetyper:

- Skade der ikke medfører udgift for os
- Skade på forruder når glasset reparerer i stedet for at blive skiftet ud
- Når skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis ansvar falder bort efter Lov om Erstatningsansvar
- Når den kendte og ansvarlige skadevolder er ude af stand til at betale vores udgifter tilbage
- Personskade på tredjemand, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden
- Skade på fører og passager
- Vejhjælp."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at han den 31/7 2020 var involveret i et færdselsuheld. Han oplyste, at både han og modparten bakkede og ikke så hinanden på grund af blind vinkel. Der skete skade på begge biler. Klageren reparerede sin egen bil med en udgift for ham på 508,75 kr.

Klageren ønsker, at han ikke skal betale halv selvrisiko. Han har anført, at han skal betale for en ydelse han aldrig har fået, da han selv har repareret sin bil, og at selskabet ikke vil anerkende den arbejdstid, han har brugt på reparation af egen bil. Klageren har også anført, at han alene informerede selskabet om ulykken for at sikre, at modparten ikke ville give ham hele skylden. Han fik ikke takseret skaderne på sin egen bil, da han ikke ønskede at bruge en fridag herpå. Klageren er ikke uenig i skyldfordelingen.

Selskabet har krævet, at klageren betaler halv selvrisiko for de takserede skader på modpartens bil. Selskabet har anført, at selskabet har været forpligtet til at dække 50 % af skaden på modpartens bil, svarende til 6.727,30 kr. Selskabet har anført, at selskabet ikke kan rette krav mod modpartens selskab for skaden på klagerens bil, da klageren ikke har fået takseret skaden,

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

96058

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 15.C fremgår, at "Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade", og at selskabet – grundet ligedelingen af ansvaret mellem klageren og modparten - ved mail af 3/8 2020 har oplyst til klageren, at selskabet alene vil opkræve 50 % af selvrisikoen svarende til 3.120 kr.

Nævnet bemærker, at selskabet efterfølgende har fratrasket udgift til reparationen af klagerens egen bil (508,75 kr.) i selvrisikoopkrævningen, samt tilbudt at fradrage yderligere 300 kr. for 3 arbejdstimer á 100 kr. Den af selskabet fastsatte timesats på 100 kr. er i overensstemmelse med nævnets praksis, se eksempelvis sag 93650. Nævnet lægger herefter til grund, at selvrisikoopkrævningen udgør 2.311,25 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er tale om en situation, hvor der ikke skal betales selvrisiko, jf. punkt 15.C.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Med den bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings