

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96060:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Det oprindelige hus er bygget i 1957, og der er i ca. 1995 opført en tilbygning. Ejendommen er overtaget af klageren den 30/1 2019. Af tilstandsrapport af 17/10 2018 fremgår bl.a.:

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
A	Beboelse	
A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Taget fremstår med spredte begroninger.

I klageskema af 8/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført: "**Kort redegørelse for sagen**

For lidt hældning på tagfod så vandet ligger i lunger på undertaget i tagfoden. Forsikringen har dækket skotrende men vil ikke dække tagfoden. Ikke nævnt i tilstandsrapport og opdaget af tømmere ved udskiftning af vindue.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbedring af fald på tagfod så der ikke ligger vand på taget."

Selskabet har i brev af 10/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: "**Sagsfremstilling**

Klager køber ejendommen beliggende ... med overtagelse den 30. januar 2019. I forbindelse med handlen – som er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. – tegner klager en 5-årig Ejerskifteforsikring med basis dækning hos DOMUS på baggrund af til-

standsrapport ... Tilstandsrapporten fremlægges som Bilag A. Police og tilhørende vilkår for Ejer-skitteforsikring fremlægges som bilag B.

Den 7. februar 2019 anmelder klager, at undertaget samler en lunke ved udhæng. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag C.

FRIDA foretager besigtigelse den 19. februar 2019, hvor det kan konstateres, at undertaget nederst ved tagfoden i område omkring skotrenden folder men ellers ligger udspændt. Da der ikke kan registrere skader som følge heraf, afviser taksatoren dækning den 25. februar 2019. Udbedring af utæthed ved skotrende dækkes i samme forbindelse. Den 3. september 2019 oplyser klager, at undertaget afvander ned i hulmuren og opfugter isoleringen. FRIDA anmoder om nærmere dokumentation herfor. Den 30. november 2019 fremsender klager foto af vandindtrængen øverst ved vinduesparti i stue, hvorefter FRIDA foretager genbesigtigelse. På baggrund af fugtmålinger konstaterer taksatoren, at den anviste vandindtrængen skyldes utætheder ved skotrenden, som FRIDA allerede har dækket, men som endnu ikke er udbedret. Den 14. januar 2020 meddeler klager, at fodbrættet (ved tagfoden) er for kort, hvormed der samles vand i en lunken lige inden tagrenden. Den 19. januar 2020 meddeler klager, at skotrenden nu er udbedret, men at der stadigvæk drypper vand ind, ligesom klager igen påpeger lunken ved fodbrættet. Taksatoren fastholder, at indtrængende vand afvandes uanset det foldede undertag. Afgørelsen påklages herefter til FRIDA's interne kvalitets- og klageafdeling, som fastholder dækningsafslaget med henvisning til, at klager ikke har påvist, at undertaget har ført til skade på huset og dermed udgjorde en dækningsberettigende skade på overtagelsestidspunktet den 30. januar 2019. Afgørelsen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Mailkorrespondance mellem FRIDA og klager for perioden fra den 25. februar 2019 til den 11. maj 2020 fremlægges som bilag D. FRIDA's taksatorrapporter af den 26. februar 2019 vedrørende undertag ved tagfod fremlægges som bilag E og taksatorrapport af den 5. december 2019 vedrørende vandindtrængning efter opsætning af lofter som bilag F.

FRIDA's opfattelse af sagen

Klager kræver, at FRIDA skal dække udbedring af fald på tagfod (fodbræt), så der ikke ligger vand på undertaget.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at det ved tagfoden udførte fodbræt – som underlag for undertaget – udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 30. januar 2019 jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4A – 4C.

Undertaget og dermed fodbrættet er udført i 1995 i forbindelse med tilbygning af huset og udskiftningen af tagbelægningen ved samme lejlighed.

Med henvisning til bilag D, E og F kan det i forbindelse med FRIDA's besigtigelser den 19. februar og 5. december 2019 konstateres, at skotrenden er utæt samt at den af klager – ved mail af den 3. september 2019 – påviste vandindtrængning skyldes disse utætheder og ikke det ved tagfoden ved skotrenden foldede undertag eller fodbræt. Der kan ikke ses opfugtning eller fugtskader ved tagfoden som tegn på, at det foldede undertag ved fodbrættet ikke afvander i tagrenden. Ved besigtigelsen den 5. december 2019 – hvor skotrenden endnu ikke er udbedret – kunne det i øvrigt konstateres, at fodbrættet er udført med en hældning på 8 grader (ikke bagfald).

På baggrund af FRIDA's besigtigelser – hvor den første foretages efter blotlæggelse og således med frit udsyn til tagkonstruktionen – er der efter selskabets opfattelse ikke en sammenhæng mellem vandindtrængningen ved skotrenden og det ved tagfoden foldede undertag og udførte fodbræt. Der kan således ikke ved den første besigtigelse den 19. februar 2019 ses tegn på vandindtrængning ved tagfoden men alene ved skotrendebrædder på begge sider af skotrenden som følge af, at skotrenden er udført uden falssamlinger, uden tilstrækkelig opkant og uden tætning med Rufakit mellem underside betontagsten og skotrenden. Af samme grund meddeler FRIDA efterfølgende alene dækning for udbedring af den utætte skotrende. Ved FRIDA's anden besigtigelse den 5. december 2019 – som foretages på baggrund af klagers oplysninger om fortsat vandindtrængen før udbedringen af skotrenden men efter opsætningen af nye lofter – kan der ikke registreres fugt i lofterne eller et fugtmønster, som indikerer, at det foldede undertag ved det udførte fodbræt ikke afvander i tagrenden. Taksatorrapport af den 26. februar 2019 vedrørende skotrenden fremlægges som bilag G.

På baggrund af de ved de forudgående besigtigelser registrerede fugtforhold er det derfor FRIDA's opfattelse, at klager – ved den blotte oplysning om efterfølgende vandindtrængning – ikke har påvist, at det ved tagfoden udførte foldede undertag og fodbræt medfører vandindtrængning og opfugtning og dermed udgjorde en dækningsberettigende nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 30. januar 2019. De forhold ved undertaget som fremgår af de af klager den 14. januar 2020 fremsendte fotos – som er besigtiget af FRIDA's taksator – viser ikke tegn på vandindtrængning eller afvanding i hulmuren. Hvis det foldede undertag og fodbrættet ved sin udførelse giver anledning til vandindtrængning i hulmuren og/eller tagkonstruktionen, ville der ca. 24 år efter undertagets udførelse erfaringsmæssigt være tydelige tegn på længerevarende opfugtning og massiv skimmel ved tagfoden. Det er derfor også FRIDA's opfattelse, at den – udokumenterede – efterfølgende nye vandindtrængningen efter udskiftningen af skotrenden, skyldes det udførte udbedringsarbejde, hvilket ikke har med Ejerskifteforsikringen at gøre.

Da FRIDA i øvrigt har opgjort og udbetalt erstatning for udskiftning af skotrenden, er FRIDA – efter selskabets opfattelse – ikke forpligtet til at dække udbedringen af det ved tagfoden ved skotrenden udførte foldede undertag og underbræt.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i kommentar af 15/1 2021 til nævnet bl.a. anført: "Det han beskriver som 'sjusket udførelse' er netop det sagen handler om. Undertaget laver en lunken hele vejen rundt om huset, nede ved tagfoden da træpladen forneden er for kort. Det medføre at fugesne og evt. utætheder ikke kan rende til tagrende da lunken først skal fyldes op. Der har stået vand i en lunke over det ene vindue så det dryppede ind i hulmur isoleringen.

1. Skotrende er udbedret og tømmerne der var her har strammet undertaget ved tagfoden op, en 1 meter til begge sider ved skotrende. Afhjælper dog ikke problemet på resten af huset, da det er udført på samme måde.

2. De tømmer forsikringen sendte ud for at lave skotrende noteret selv at det ikke var lavet korrekt samt Vores lokale tømmer har beskrevet samme problem (har sendt hans beskrivelse med ved klage).

3. Udhænget har været helt lukket, så vi har ikke haft mulighed for at opdage fejlen, før tømreren der satte det nye vinduer i fortalte det til mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget taksatorrapport af 19/2 2019 vedrørende utætheder i skotrende. Uddrag af bilagene gives nedenfor.

Af taksatorrapport nr. 1 af 19/2 2019 vedrørende lunke i undertag ved tagfod fremgår bl.a.:"**1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen – hvad kan konstateres?**
Kunden anmelder at undertaget har en lunke ved tagfod.

Jf. tegninger er huset født med eternitbølgeplader på 38 x 57 mm lægter og 63x125 mmmspærhoveded, 5 cm rockwool og 19 mm forskalling samt gipsplader.

I 1995 tilbygges huset med 52 m² i sydlig retning. Tagbelægning ændres til Betontagsten og der oplægges Icopal Monarperm 800 undertag på 16 mm afstandslister, der etableres vindbrædt lodret mellem spær, loft oplyses i den nye afdeling som forskalling, alukraft og fyrretræsloft samt 200 mm isolering. Undertag er et diffusionsåbent undertag.

Ved min besigtigelse var alle lofter incl. isolering fjernet i den gamle del og i den nye del. De oprindelige spær er forhøjet med 100 mm fastgjort med lasker til de oprindelige spær.

Ved min besigtigelse kan jeg konstatere at undertaget er lavet med en vandret bane ved tagfod og at undertaget ligger på en x-finér plade som ender/slutter omkring den første lægte dvs. at den har dybde på omkring 32 cm. Der er anvendt fuglegitter og specielt ved skotrende ses en del organisk materiale. Det skyldes formentlig den manglende tætning der - se skade nr. ... I området omkring skotrenden ses at undertaget folder lidt og at der udvendigt også forekommer lidt lunke på tagfladen på hver side af skotrenden. Øvrige steder ses undertaget at være pænt spændt ud.

2. Hvad er forholdets årsag?

Skadeårsag: Lidt sjusket udførelse – det er muligt at lave lidt opretning i forbindelse med udskiftningen af skotrenden.

3. Skadesomfang samt rimelig og nødvendig udbedring af forholdet - pris

Udbedring: Ingen – Der er tale om en tæt tagbelægning og evt. indkomne vand vurderes at løbe til tagrende. Der er ikke konstateret nogen skader som følge af forholdet og jeg vurderer heller ikke at der er tale om nærliggende risiko for en skade."

Af taksatorrapport nr. 2 af 5/12 2019 vedrørende lunke i undertag ved tagfod efter opsætning af lofter fremgår bl.a.:"**1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen – hvad kan konstateres?**

Kunden anmelder at undertaget har en lunke ved tagfod. Kunden har efterfølgende klaget over afgørelsen og skriver senest i mail af 30. november 2019 at det nu drypper ind i området ved det indadgående hjørne mod syd.

...

Ved min besigtigelse i februar var alle lofter incl. isolering fjernet i den gamle del og i den nye del. De oprindelige spær er forhøjet med 100 mm fastgjort med lasker til de oprindelige spær. Undertaget er lavet med en vandret bane ved tagfod og undertaget ligger på en x-finer plade som ender/slutter omkring den første lægte dvs. at den har dybde på omkring 32 cm. X-finer pladen har en hældning på ca. 8 grader, der er således ikke bagfald som tømmer hævdere. I overgang til x-finer tagfoden kan der være en minimal lunke, men den vurderes at være uden betydning på grund af hældningen i øvrigt.

Der er anvendt fuglegitter og specielt ved skotrende ses en del organisk materiale. Det skyldes formentlig den manglende tætning der - se skade nr. ... Skotrende er ikke udført undersøgt. I området omkring skotrenden ses at undertaget folder lidt og at der udvendigt også forekommer lidt lunke på tagfladen på hver side af skotrenden.

Øvrige steder ses undertaget at være pænt spændt ud.

Ved nærværende besigtigelse var der taget et underbrædt ned i udhænget i tilbygningen og i den oprindelige del.

Overligger over døråbningen er en HE 16 B med beklædning af formentlig spånplade. Mine fugtmålinger både med en Gann måler og en Tramix samt indstiksmåler viser entydigt at opfugtningen aftager jo længere væk du kommer fra skotrenden. Jeg målte 121 digits og fra midte af dør og til hjørnet 18 – 32,8 % træfugtighed. Der var ingen opfugtning af lofter

...

3. Skadesomfang samt rimelig og nødvendig udbedring af forholdet - pris

Udbedring: Ingen – Der er tale om en tæt tagbelægning og evt. indkomne vand vurderes at løbe til tagrende. Der er ikke konstateret nogen skader som følge af forholdet og jeg vurderer heller ikke at der er tale om nærliggende risiko for en skade.

De utætheder der er ved hjørnet skyldes udelukkende skotrenden.

...

7. Supplerende bemærkninger til besigtigelsen/vurderingen:

Det er aftalt at vi indhenter en pris fra [servicefirmaet] på udskiftningen af skotrenden. Og samtidig beder [servicefirmaet] om at se på undertaget i øvrigt på hver side af skotrenden"

Af klagerens mail af 30/11 2019 til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg skriver nu fordi at det drypper ind i huset med vand, netop der hvor (den første tømmer skrev at det ikke var lavet rigtigt og som han beskrev med tekst, billede og pris) og hvor vi har monteret vores nye terrasse vinduer.

Har vedhæftet billede af der hvor vandet drypper ind og hvor indervæggen bliver fugtig.

Det kunne jeg godt tænke mig at du kom forbi og besigtiget da du skrev at jeg stod med bevisbyrden, samt at vi er rigtig kede af følgeskader på vores nye loft og vægge."

Af klagerens mail af 14/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.: "Tømmerne er nu i gang med Vores skotrende og de har konstateret at den er gal med tagfoden, som den første tømmer skrev i hans tilbud. Træfoden er for kort så der samler sig vand i en lunke lige inden tagrenden.

Jeg har taget nogen billeder og vedhæftet men de bliver først færdig med skotrenden i morgen ved 13:00 tiden, hvis du vil forbi og besigtige det inden de ligger tagsten på igen.

Vi må desværre konstatere at vi nu har fået følgeskade på Vores nye loft indvendig da gipsen er helt mørnet. Hvad gør vi der?"

Af selskabets mail af 27/2 2020 til klageren fremgår bl.a.: "[Taksator] har meddelt, at de modtagne fotos ikke viser nye forhold, der ikke var tilstede ved [taksators] besigtigelse, og eventuelt indkomne vand på undertaget, nok skal ende i tagrenden uanset, at tagfodsunderlaget i x-finer godt kunne have været lidt længere. Med hensyn til den ny følgeskade, du nævner, er denne ikke omfattet af dækning via ejerskifteforsikringen, da forværringer, der skyldes manglende udbedring af forhold, der ellers – af os – er accepteret som dækningsberettiget, ikke er dækket. Skaden er anerkendt med dækning pr. 25.02.2019.

Vores anerkendelse af 25.02.2019 af forhold, er vedhæftet nærværende mail."

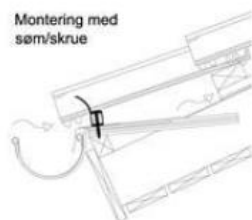
Af klagerens klage af 30/4 2020 til selskabets kvalitets- og klageafdeling fremgår bl.a.: "Vi har haft nedstående problem med Vores tagfod og skotrende.

Vores skotrende er blevet udbedret men vi har stadig en tagfod hvor der samler sig vand og hvor det drypper ind i hulmur isoleringen. De tømmer der var her for at udbedre skotrende kunne konstatere (lige som andre tømmermester har nævnt) at tagfoden ikke er lavet korrekt.

Jeg forventer at Frida udbedre den defekte tagfod på Vores hus, igennem Vores ejerskifteforsikring, da der ikke var nævnt noget i tilstandsrapporten og vi derfor var i god tro, da vi købte huset. Desuden akter vi ikke at vente til følgeskader opstår pga. fugt på væggen i huset.

Nedstående er problemet beskrevet.

- Tagfod er udført med bagfald og skal rettes op så eventuelt vand og fy kan trække ned i tagrende og ikke lægge sig bag fodstykket.
- Tagfoden er ligeledes udført uden ventilation som medføre skimmel pga. af mangel på samme.



Tagfoden bør være udført som på skitsen, da der ikke kommer ventilation nede fra. Dette er ikke tilfældet."

Af svar fra selskabets kvalitets- og klageafdeling af 11/5 2020 fremgår bl.a.: "I har tegnet en 5 årig ejerskifteforsikring med basisdækning, som dækker forhold, der alene udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 30. januar 2019 jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4A-4B. Din forsikring dækker således ikke forhold, der alene består i manglende ef-

terlevelse af offentligretlige forskrifter herunder bygningsreglementet og anden byggelovgivning jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5D. Du nævner i din klage over vores afgørelse, at I ikke vil vente på at der opstår en følgeskade. Jeg forstår det således, at I ikke har konstateret en følgeskade, som følge af det anmeldte forhold vedrørende jeres tagfod?

Du anfører, at jeres tagfod udgør en dækningsberettigende nærliggende risiko for skade. Vores taksator ... har noteret at 'eventuelt indkomne vand på undertaget, nok skal ende i tagrenden uanset, at tagfodsunderlaget i x-finer godt kunne have været lidt længere.'

Jeres ejerskifteforsikring dækker forhold, som på overtagelsestidspunktet udgjorde en nærliggende risiko for skade på huset.

Med nærliggende risiko forstås det, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bevisbyrden for at der foreligger et dækningsberettigende forhold påhviler jer som forsikringstagere.

I har i forbindelse med jeres klage ikke påvist forhold ved jeres tagfod, som indikerer, at forholdet udgjorde en dækningsberettigende nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 30. januar 2019.

Ud fra de nuværende oplysninger på sagen, fastholder jeg derfor vores afvisning af forholdet vedrørende tagfoden.

Hvis du har oplysninger/dokumentation (fotos eller lignende) der kan sandsynliggøre at forholdet har medført en skade, er vi naturligvis indstillet på at vurdere jeres sag på ny."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4. Hvilke skader dækker forsikringen**

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1957, og der er omkring 1995 udført en tilbygning til det oprindelige hus. Klageren overtog ejendommen den 30/1 2019, og han anmeldte den 7/2 2019 skader på en skotrende og vedrørende undertaget. Selskabet har dækket udgifterne til udbedring af skotrenden på baggrund af manglende tætning og mangelfuld udførelse.

I forbindelse med udbedringen af skotrenden har tømreren konstateret, at tagfoden er for kort, hvorfor der er dannet en lunke i undertaget. Selvom tømreren har strammet tagfoden på begge sider af skotrenden, afhjælper dette ikke problemer på resten af huset, hvor undertaget er udført på samme måde. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udbedring af, at faldet på tagfoden er utilstrækkeligt. Klageren har blandt andet anført, at der har stået vand i en lunke over et vindue, at vandet er trukket ned i hulmursisoleringen samt trængt ind i bygningen, hvilket ses på de fremlagte fotos.

Selskabet har oplyst, at undertaget og fodbrættet er udført i 1995 i forbindelse med tilbygningen, hvor også tagbelægningen blev udskiftet. Selskabet mener ikke, at klageren har godtgjort, at det ved tagfoden udførte undertag og fodbræt medfører vandindtrængning og opfugtning eller udgør nærliggende risiko for skade. Derudover er det selskabets opfattelse, at klagerens anmeldelse af en efterfølgende – og i øvrigt udokumenteret – vandindtrængning, skyldes udbedringsarbejdet ved skotrenden, hvilket ikke dækkes af ejerskifteforsikringen.

Selskabet har anført, at der ved den første besigtigelse den 19/2 2019 ikke var tegn på vandindtrængning ved tagfoden, men alene ved skotrendebrædder på begge sider af skotrenden. Da klageren igen henvendte sig til selskabet, idet der var sket vandindtrængning efter opsætningen af nye lofter, besigtigede selskabet igen ejendommen. Ved besigtigelsen den 5/12 2019 registreredes der ikke fugt i lofterne eller et fugtmønster, som indikerede, at det foldede undertag ved fodbrættet ikke afvandede i tagrenden. På daværende tidspunkt var skotrenden stadig ikke blevet udbedret. Det er selskabets opfattelse, at der erfaringsmæssigt ville være tydelige tegn på længerevarende opfugtning og herunder massiv skimmel ved tagfoden, hvis det foldede

undertag og fodbrættets udførelse over en længere årrække havde givet anledning til vandindtrængning i hulmuren og/eller tagkonstruktionen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, der udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, som skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler eller uhensigtsmæssigheder ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Nævnet lægger til grund, at selskabet efter den første besigtigelse den 19/2 2019 accepterede at dække forholdene ved skotrenden, hvilket blev meddelt klageren den 25/2 2019, og at forholdet ikke var blevet udbedret, da klageren den 30/11 2019 oplyste selskabet, at der nu trængte vand ind i huset.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der var forhold ved undertaget, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undertaget er oplagt i 1995 og oplysningerne om lunger i undertaget ved tagfoden i taksatorrapport nr. 1 af 19/2 2019 og taksatorrapport nr. 2 af 5/12 2019. Det fremgår af den første rapport, at der er tale om en tæt tagbelægning, at vand, der eventuelt kommer ind, vurderes at løbe til tagrenden, og at der ikke er konstateret nogen skader som følge af forholdet. I den efterfølgende taksatorrapport af 5/12 2019 fremgår det, at x-finerpladen har en hældning på ca. 8 grader, hvorfor der ikke er bagfald. Taksatoren har på denne baggrund anført, at det, som klagerens tømrer har anført om bagfald, ikke er korrekt.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96060

Det er videre taksatorens vurdering, at utætheder ved hjørnet alene skyldes det anmeldte forhold vedrørende skotrenden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings