

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96062:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 9/11 2020 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Rykkerskrivelse der ikke er besvaret af selskabet:

17-08-2020 + 02-09-2020 + 15-09-2020 + 29-09-2020 + 07-10-2020

Selve sagen drejer sig om et dokumenteret indbrudstyveri, hvor der ikke er nogen tvivl om, at der er foretaget et voldeligt opbrud af et hermetisk lukket vindue.

Selskabets gennemgang heraf viser med tydelighed, at der skulle bruges to koben for overhovedet at få vredet vinduet, så der kunne komme ståltråd ind mellem vindue og karm.

Der er derfor ingen tvivl om at FAL §51, sikkerhedsforskrift, er overholdt af forsikrede. Selskabet derimod har ikke dokumenteret, at denne skulle være overtrådt.

I rapporten fremgår således tydeligt, at flere låseblik og pal er itu og knækket efter indbruddet. Der er derfor ingen tvivl om, at der er brugt tungt værktøj for at komme ind af vinduet, hvilket mærkerne også medgiver.

Vi skal i det store hele henvise til vores gennemgang på sagen samt forsikredes egen udlægning af sagen og ikke mindst henlede opmærksomheden på de udtalelser der er fra naboer, politi og aviser i området, som har meldt om indbrudsbølge i området.

Det kan således ikke komme selskabet som en overraskelse, at der har været indbrud i forsikredes hus, i selv samme tidsrum som naboerne har haft indbrud af nøjagtig samme vindue. Selskabet afviser, at det kan have indflydelse på sagen og tillægger det ingen værdi og forholder sig ikke til, at øvrige indbrud er sket i selvsamme vindue.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96062

Vi skal henvise til vores tidligere gennemgang på sagen og vores klage over selskabets manglende svar og fastholdelse, som er indleveret her på sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kravet er 300.000 kr., men forsikrede er oplyst, at hendes police alene dækker smykker op til 150.000 kr.

Det har ikke været muligt for [repræsentanten] at få udleveret policen fra selskabet, hvorfor vi må oplyse om, at kravet er hvad policeordlyden kan bære eller det fulde krav 300.000 kr. + tillæg af renter jf. FAL § 24.

Renter skal tilskrives fra den 16. december 2019, idet politiet på dette tidspunkt oplyser om de stopper efterforskningen og selskaber derved kunne have indhentet alle dem tilgængelige dokumenter."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der bliver hermed indgivet Ankenævnssag, idet selskabet ikke har formået at besvare eller vende tilbage på flere skriftlige rykkerskrivelser på sagen gennem mere end fire måneder.

Vores klage over selskabets afgørelse, som er indgivet den 17-07-2020 for selskabets interne klageinstans. Der er således ikke kommet svar på klagen siden denne dato, til trods for flere rykkerskrivelser.

I skal i det store hele henvise til, at selskabet ikke har dokumenteret nogen af deres påstande.

Selskabet nægter at udbetale erstatning for smykker og andre effekter på sagen, idet de antager at et vindue i beboelsen har stået på ventilationsstuds. Dette er dog langt fra tilfældet, hvilket tydeliggøres af selskabets tekniker, som er ude og besigtige vinduet.

Denne kan hverken komme ind eller åbne vinduet ude fra, medmindre denne bruger to koben og ydermere noget ståltråd. Men samtidig kan det dokumenteres, som er gennemgået i vores klage på sagen, som aldrig blev besvaret, at Teknologisk Institut ikke konkludere andet end, at der er sket indbrud med værktøj og at hasper og lukketøj er ødelagt heraf. Ydermere er vinduet skævvredet, hvilket alene må anses for sket i forbindelse med opbrud af vindue.

Hertil skal det ydermere nævnes, at der også blev forsøgt indbrud i et andet vindue, hvor der ligeledes er mærker, men hvor tyve ikke kom ind, men fortsatte sin ageren på det omtalte vindue. Selv samme vindue som naboer i området har fået brudt op og stjålet genstande fra.

Politiet kom til stedet, men fandt udelukkende spor af værktøj i vinduerne, som de efterfølgende kunne konkludere måtte skyldes den enorme indbrudsbølge af tyverier i området, som de kun kunne sige, nok blev begået af de samme ..., da scenariet var det samme i hele området.

Der er derfor ikke megen tvivl om, at der er tale om indbrudstyveri, hvor værktøj er brugt til opbrud af vindue. Det konstaterer alle på sagen. Heriblandt Teknologisk Institut og øvrig håndværker.

Vi skal i det store hele henvise til vores beskrivelse af sagen tidligere og henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabet ikke har dokumenteret eller løftet bevisbyrden for, at forsikrede ikke skulle have overholdt sine sikkerhedsforholdsregler. Det er alene op til selskabet at løfte bevisbyrden herfor.

Da selskabet ikke kan det, er de ej heller berettiget til at nægte udbetaling af erstatning. Et selskab som nægter at udbetale erstatning er pålagt skærpede vilkår i forbindelse med løft af bevisbyrden.

Selskabets seneste svar der ligger tilbage til d. 26/06-2020, bærer stærkt præg af selskabets egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

Fra den første dag gav den forsikrede en tilfredsstillende forklaring på, hvad denne mente var relateret til hændelsen. Vi skal bringe dette til Klagenævnets opmærksomhed og gøre det helt klart, at den forsikrede på dette tidspunkt, var yderst påvirket af hele situationen og i chok over hændelsen.

Selskabet forsøger udelukkende at adskille forsikringstagers forklaringer til egen fordel, og sætter herefter deres egne forklaringer sammen på sagen, så de belyser en forskel og dermed kunne forklare, at vinduet skulle have stået åbent eller som minimum i en ventilationsposition. Det er bare ikke korrekt! Og endnu vigtigere er, at selskabet ej heller kan dokumentere dette.

Kun selskabet bærer bevisbyrden i forbindelse med overtrædelse af sikkerhedsforskrift, hvilket er årsagen til afvisningen af sagen. Der tages slet ikke hensyn til de dokumenterede fakta på sagen, såsom forsikredes egen forklaring og udsagn, hvilket er bekymrende. Dette spiller ej heller ind i selskabets afgørelse eller vurdering på sagen. De har alene tilegnet sig sine egne konklusioner og har ud fra en lemfældig gennemgang af vinduet, hvor der i øvrigt skulle bruges to koben, besluttet og konkluderet, at vindue ikke var lukket. Det ser vi gerne selskabet løfter bevisbyrden for – det er ikke sket i fremlagte rapporter til dato.

Selskabets antagelser på sagen er uden sammenhæng og taget ud af kontekst og fremmer således ikke sagen. Det er alene selskabets egne konklusioner, der fordrejer fakta i sagen.

Det er tydeligt og klart for enhver, at selskabet ikke foretog en grundig undersøgelse af sagen eller indhentede alle tilgængelige dokumenter i sagen. I dette tilfælde skal selskabet søge og spore de data, der overføres til dem for at identificere og bestemme de mulige begivenheder, for at identificere og bestemme muligheden for begivenheden. Det skete ikke på nærværende sag.

Selskabet ved, at der er en sag i politiet vedr. indbrudsbølge, hvorfor de skal følge op og anmode om data herfra. Dette viser tydeligt, at selskabet ikke ønsker at afklare sagen, fordi oplysningerne ikke taler selskabets sag.

Vi skal henlede klagenævnets opmærksomhed på selskabets fortsatte mangler på denne skade. De følger ikke op på oplysninger, fakta eller dokumenter, men griber ud i luften efter indicier, som alene denne efterforsker har tilegnet sig ved at drage egne konklusioner på sagen.

Selskabet har således ikke løftet bevisbyrden for, at forsikrede ikke skulle have overholdt sine sikkerhedsforskrifter jf. vilkåret.

Således kan det oplyses, at forsikrede har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. fremlagte oplysninger på sagen. At selskabet ikke følger disse til dørs, kan kun være selskabet til ulempe."

Selskabet har i brev af 25/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 9. december 2019, at hun havde været udsat for et indbrud den 6. december 2019.

Alka Forsikring sendte den 11. december 2019 taksator ud til klager for at besigtige indbrudsstedet.

Af taksators rapport fremgik det, at der var små mærker efter værktøj, men ingen skader på vinduets lukkemekanisme. Klager oplyste, at vinduets bremsemekanisme var ødelagt som følge af indbruddet, medens taksator vurderede, at der alene var tale om slid.

Sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter som efter en samtale med klager ved brev af 16. december 2019 bad klager indsende kosteropgørelse, diverse dokumentation og oplysninger samt udfylde samtykkeerklæring til brug for behandlingen af anmeldelsen.

Klager kontaktede den 2. januar 2020 selskabet og oplyste, at hun ville komme forbi selskabets adresse og aflevere bilag, kvitteringer og billeder, men dog ikke kunne nå det indenfor 6 uger. Klager oplyste telefonisk den 29. januar 2020, at hun ville aflevere de pågældende bilag i receptionen.

Skadekonsulenten modtog efterfølgende bilagene og gennemgik disse og meddelte ved en samtale den 25. februar 2020 klager, at hun skulle udfylde kosteropgørelsen og underskrive samtykke.

Klager meddelte den 10. marts 2020, at hun var ved at udfylde kosteropgørelsen.

På baggrund af taksators bemærkninger om det vindue der var brugt som indgang til forsikringsstedet forespurgte Alka Forsikring Teknologisk Institut om det var muligt at undersøge det pågældende vindue og det aftaltes med klager, at denne undersøgelse kunne finde sted den 23. april 2020.

Ved Teknologisk Instituts undersøgelse af indstigningsstedet den 23. april 2020 deltog klager, selskabets skadekonsulent og en medarbejder fra Teknologisk Institut.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgik det, at vinduet ikke havde voldsomme spor efter indbruddet. Ruden var intakt, alle rammer og karme var intakte og vinduets hjørnesamlinger var intakte. Det var ikke muligt at afgøre om det knækkede slutblik (et ud af tre) i vinduets højre side var knækket i forbindelse med indbruddet eller tidligere.

Der var alene tale om mærker efter et fladt værktøj på vinduets underste karm og bund.

Vinduet var forsynet med et trepunktslukke, som kunne være lukket eller stå i ventilationsstilling.

Efter en tilbundsgående undersøgelse fandt Teknologisk Institut, at hvis vinduet havde været helt lukket inden indbruddet ville det ikke have været muligt at trænge ind ad vinduet uden at efterlade betydeligt flere og større skader på vinduet.

Teknologisk Institut konkluderede, at med de påviste mærker på vinduet havde vinduet stået i ventilationsstilling på gerningstidspunktet, hvilket havde gjort det muligt for en gerningsmand at trænge ind ved at løfte vinduet ca. 3mm og betjene vinduets indvendige håndtag med et stykke ståltråd.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund klager, at indbruddet blev betragtet som et simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til de gældende betingelser ikke var dækning for smykker.

Alka Forsikring opgjorde efterfølgende erstatningen for 6 ure, et par briller, et tv og et kagefad og udbetalte erstatning i henhold til selskabets genleveringspriser.

Alka Forsikring fremsendte den 24. april 2020 en mail med begrundelsen for den trufne afgørelse.

Ved brev af 29. april 2020 klagede [repræsentanten] på vegne klager over den trufne afgørelse og sagen blev forelagt en anden skadekonsulent for en second opinion.

Skadekonsulenten fastholdt imidlertid ved brev af 23. juni 2020 den trufne afgørelse.

[Repræsentanten] fremsendte ved brev af 17. juli 2020 endnu en klage over afgørelsen, som selskabet af ukendte årsager desværre ikke fik besvaret.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 16. august 2018 indboforsikring i Alka Forsikring med betingelserne FI – 01.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 indbrudstyveri, som defineres som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

At forsikringsstedet skal være forsvarligt aflåst, betragtes som en sikkerhedsforskrift i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 51. Det påhviler forsikringstager at overholde sikkerhedsforskriften og hvis forsikringstager ved en uagtsomhed har tilsidesat sin forpligtelse, dækker forsikringen ikke.

For at en handling eller undladelse betragtes som uagtsom er det ikke nødvendigt, at der er tale om en nærliggende risiko for en skade som den der er sket, der er tilstrækkeligt at der foreligger en potentiel risiko.

At lade et vindue stå i ventilationsstilling - uanset om det er en forglemmelse eller bevidst - er med tanke på risikoen for udbudne gæster, en uagtsom handling i Forsikringsaftalelovens § 51 forstand.

Der foreligger en lang række kendelser fra Ankenævnet for Forsikring om tilsidesættelse af Forsikringsaftalelovens § 51 og vi skal bl.a. henvise til kendelserne 83.036, 82.118, 80.871 og 80.518, alle kendelser, hvor sagernes fakta er sammenlignelige med nærværende sags faktum.

Tyveri begået fra uaflåst (ikke forsvarligt aflåst) bygning eller lokale dækkes efter reglerne om simpelt tyveri. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri at der ikke er dækning for guld, sølv og smykker samt penge.

Det påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse.

For så vidt angår [repræsentantens] mange henvisninger og anbringender om det faktum, at der i området havde været en 'indbrudsbølge' skal vi for god ordens skyld bemærke, at det ikke er relevant for selskabets afgørelse.

At selskabet således skulle have pligt til at 'søge og spore data i anledning af dette for at kunne identificere og bestemme de mulige begivenheder' kan vi ikke rigtig forstå formålet med eller forholde os til.

At der skulle være tale om en lemfældig konklusion fra skadekonsulentens side må vi afvise, idet selskabets afgørelse er baseret på en uvildig teknisk undersøgelse foretaget af Teknologisk Institut.

[Repræsentantens] gennemgang af rapporten fra Teknologisk Institut, hvor [repræsentanten] forklarer om vinduers konstruktion og svagheder og med henvisning til rapporten konkluderer, at der er tale om indbrud gennem et lukket vindue er i direkte modstrid med det af Teknologisk Institut anførte, idet det konkluderes at vinduet med de mærker det frembærer kun kan være forceret hvis det har stået i ventilationsstilling.

Det skal præciseres, at selskabet IKKE har afvist forsikringsbegivenheden eller tvivlet på at klager er blevet bestjålet eller for den sags skyld forsøgt at mistænkeliggøre klager.

Selskabet har erstattet i henhold til de gældende betingelser for simpelt tyveri.

At Teknologisk Institut konkluderer, at vinduet kun kan være forceret, hvis det stod i ventilationsstilling, bevirker ikke at selskabet skal dokumentere, at vinduet stod i ventilationsstilling, hvilket i sagens natur ikke kan lade sig gøre, idet selskabet ikke var til stede på gerningstidspunktet og netop af denne grund har bedt Teknologisk Institut foretage en uvildig undersøgelse af vinduet.

Teknologisk Instituts konklusion på den foretagne undersøgelse er netop dokumentationen.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at der ikke er tale om en dækningsberettiget indborskade, blot fordi der er tale om en bygningsskade der dækkes af bygningskaskoforsikringen.

At selskabets skadekonsulent skulle have påvirket eller forsøgt at påvirke Teknologisk Instituts uvildige vurderingsmand, er en grov påstand, som vi må afvise. Vi finder derudover det har for-

modningen imod sig, at en fagkyndig medarbejder fra Teknologisk Institut lader sig påvirke til at gå på kompromis med sin faglighed.

[Repræsentanten] tilføjer da også, at rapporten ikke tyder på en særlig indflydelse fra taksators side.

At rapporten skulle konkludere, at der har været tale om en forsvarligt aflåst bygning er dog et udsagn mod bedre vidende, idet rapporten tydeligt konkluderer, at vinduet på baggrund af de mærker det udviste kun kan have stået i ventilationsstilling.

Alka Forsikring må på baggrund af den indhentede uvildige rapport fra Teknologisk Institut i det hele fastholde sin stillingtagen til det rejste krav.

Selskabet må fastholde, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for klagers smykker, da forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9. ikke dækker hverken guld, sølv eller smykker eller kontanter ved simpelt tyveri.

Alka Forsikring skal afslutningsvis bemærke, at selskabet ikke har realitetsbehandlet klagers krav om erstatning for smykker og således ikke taget stilling til den indsendte dokumentation for kravet."

Klagerens repræsentant har i brev af 1/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at teksten selskabet fremhæver og kommer med, er selskabets egen individuelle konklusion, som er taget ud af kontekst.

På den anden side har den forsikrede med succes registreret og dokumenteret, at vidner der har set mystisk bil kører i området samt at Politiet har en ... bande i sigte for disse indbrudstyverier, som er kommet på samlebånd i området.

Endelig kan det nævnes, at den forsikrede med succes, har registreret hændelsen i form af politiet og vidner til hændelsen. Selskabets manglende handling i denne sag kan aldrig skyldes forsikringstageren eller udgøre en negativ byrde for den forsikrede.

Med hensyn til selskabets vilkår og betingelser for den forsikrede, skal den forsikrede opfylde alle punkter, hvilket er sket, hvorfor selskabet ikke har hjemmel til at afvise kravet. Dette kan tydeligt ses i selskabets kommunikation, som ikke går på selve hændelsen, men forskellige andre omkringliggende årsager, der intet har at gøre med selve hændelsen at gøre. Nemlig voldeligt opbrud af forsvarligt aflåst vindue. Hvis vindue ikke forsvarligt aflåst, ville denne ikke være opbrudt med vold og ødelæggelser til følge.

Altså en dækningsberettiget skade jf. vilkåret forsikrede er underlagt. Vilkåret siger udelukkende, at der skal være lukket og låst – ikke hvordan? Der er således ikke krav om Ruko lås eller låsepal.

- Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre/vinduer og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.
- Hvis der foreligger voldeligt opbrud, skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang.

Vi må derfor henvise til vores mail til kendelser, hvor Ankenævnet i flere kendelser netop oplyser, at der ikke findes specifikke krav på området i vilkåret, hvorfor forsikrede er dækket for hændelsen. Vi fremhæver derfor kendelserne:

AK 75228

Nævnet fandt, at krav om forsvarlig aflåsning ifølge retspraksis jf. UfR årgang 1986, s. 129 og s. 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Er forskriften ikke overholdt, er det tillige et krav, at dette kan tillægges forsikringstager som uagtsomt, og at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og skadesbegivenheden. Klager medhold.

AK 74008

Nævnet fandt, at et skur måtte anses for en bygning. Da der ikke i forsikringsbetingelserne var stillet særlige låsekrav, fandt nævnet, at skaden var dækningsberettigende, hvis der kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud. Klager medhold.

I ovenstående kan det oplyses, at porten indtil laden – *ikke beboelse* – var forsvarligt aflåst, idet der er brugt vold for at tilegne sig adgang til laden. Derfor kan det dokumenteres, at forsikrede har overholdt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL §51. Sluttelig skal det oplyses, at der er tale om en lade og ikke beboelsen, hvorfor der ikke er stillet særskilte særlige låsekrav hertil. Betingelserne og ordlyden i vilkåret forsikrede er underlagt er derfor opfyldt, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skade.

Herudover er der tale om et indbrud, hvor der er foretaget voldeligt opbrud med en kraft der ikke har været lille, idet vinduet er helt skævt og efterfølgende ikke lukker korrekt, hvorfor dette må skrues fast. Dette fremgår tydeligt af politirapporten.

Selskabet henviser til betingelserne ved afvisningen, som siger følgende:

- *Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været låste.*

Det skal gøre HELT KLART, at vinduet var tilhaspet og lukket, hvorfor betingelserne for indbrudstyveri er opfyldt. Hvis vinduet ikke var lukket og tilhaspet, var det voldsomme opbrud ikke nødvendigt. Der er flere markante mærker på kanter og karme samt slutblik.

Teknologisk Institut konkluderer således følgende:

- På underkarmen kanne der ses flere mærker efter et fladt værktøj.
- Når rammen er åbnet, kan man på undersiden se spor efter værktøj.
- Underrammen har tre kolver som glider ind i slutblikkene på karmen og låser rammen fast. Slutblikket har to positioner – helt lukket vindue og ventilationsstilling. Det midterste slutblik havde mærker efter kolven, som er blevet tvunget ud af slutblikket. Slutblikket til højre er knækket, så den ikke har en ventilationsstilling.

- For at få kolven ud af slutblikket skal man enten løfte den 3 mm op over slutblikket eller knække slutblikket.

Selskabet vælger naturligvis *ikke* at fremhæve ovenstående eller andre elementære oplysninger i rapporterne, men alene fremsætter flere mistillidserklæringer som svar på nylige indvendinger, som igen ikke har noget at gøre med fakta i sagen.

Alle detaljerede oplysninger er afleveret til selskabets efterforsker af flere gange, men nu er en helt tredje person ansvarlig for behandlingen af sagen, og det er klart, at der ikke er indgået nogen oplysninger i sagen eller videregivet fakta til personen som fører sagen.

Det faktum, at sådanne vigtige oplysninger 'pludselig' går tabt i selskabet, vil og kan ikke have en negativ indvirkning på den forsikredes sag - tværtimod, skal der være en hård bedømmelse heri af Ankenævnet over for selskabet, som skal spore de data, den har fået adgang til, og være i stand til klart at bruge fakta på sagen. At selskabet i stedet for at arbejde efter spor, alene arbejder med selvtilregnede konklusioner og indicier føre ikke til selskabet har løftet bevisbyrden for en afvisning.

Der skal løftes en bevisbyrde og den har selskabet selvsagt ikke formået at løfte på sagen. Det fremgår tydeligt af vores skrivelse af 17. juli 2020.

Hvad vidnerne angår, skal vi igen påpege, at selskabet har modtaget alle oplysningerne mange gange. At selskabets efterforsker ikke formår at tilknytte så vigtige oplysninger til sagen, kan ikke bruges mod forsikrede. Oplysninger om dette er indsendt i god tro mange gange, og det er kun i selskabets interesse at kontakte disse vidner og indhente oplysninger. Da selskabet ikke har gidet at involvere sig i sagen fra start og alene antydte, at der er indgivet falsk anmeldelse, da har selskabet ej heller gidet tage kontakt til vidner eller politiet i sagen, hvorfor vigtige informationer er gået tabt.

Vi må henlede Ankenævnets opmærksomhed på de konstante mangler der er i selskabets ageren på denne skadesag. De følger ikke op på oplysninger og fakta eller dokumentation, men griber ud i luften efter indicier, som alene denne efterforsker har tilegnet sig ved at drage egne konklusioner på sagen. Det kan ikke være rigtig, at selskabet kan og må agere sådan og afvise sager på så mangelfuldt et grundlag.

Der foreligger efterhånden så mange løbende ændringer i forklaringerne fra selskabet, at vi må bede Ankenævnet være meget opmærksomme på, at selskabet ikke på noget tidspunkt formår at dokumentere nogen af deres påstande, men alene drage forhastede konklusioner.

Mange sager i klagenævnet involverer følgende spørgsmål: om hvorvidt en kvalificerende begivenhed har fundet sted og om denne er dækningsberettiget. I sådanne situationer gælder det, at klageren skal sandsynliggøre sit tab og/eller at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Det kan oplyses, at forsikrede har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. fremlagte oplysninger på sagen. At selskabet ikke har løftet deres bevisbyrde, ses tydeligt i Landsretsdom FED 1996-261.

At der ikke stilles overvældende krav til dette bevis, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996

(FED 1996-361):

- *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellansens (forsikringstagers) påstand til følge.*

Da der består en sådan usikkerhed i, hvordan skaden er sket og at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at tyveri af effekterne er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, må sagen anses som værende dokumenteret jf. flere domme i retsvæsenet.

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevises. Sluttelig skal det oplyses, at der har været en lignende hændelse på adressen efter nævnte indbrudstyveri på denne sag. Her fik forsikrede på ny stjålet effekter og der var på ny foretaget voldeligt opbrud i huset.

Dette indbrudstyveri har selskabet allerede dækket og udbetalt erstatning for. Herunder er den ødelagte bygningsdel allerede repareret og sagen lukket. Den er én til én med nærværende sag, hvorfor det ses mærkeligt, at selskabet ikke vælger at dække første indbrudstyveri, idet de ikke kan løfte bevisbyrden for, at vinduet skulle have stået åben.

Med alle sagens detaljer og gennemgang af rapport fra Teknologisk Institut, som taler forsikredes sag og ikke selskabet, må vi blot konstatere, at det virker mærkværdigt, at selskabet ikke retter sig efter egne vilkår og ordlyden heri, som til fulde er opfyldt af forsikrede. Herudover at selskabet ikke forholder sig til fremlagt fakta på sagen i form af de mange oplysninger fra Poli, aviser og medier samt naboer, som kan oplyse om voldsomme indbrudsbølger i området.

Alle scenarier peger på, at klagers effekter er stjålet efter indbrud jf. politirapport og dokumentation for hændelsen i form af voldeligt opbrud af forsvarligt aflåst vindue. Herudover er der intet økonomisk incitament for forsikrede i at forvolde denne skade med fortsæt. Det må på baggrund af ovenstående fakta være hævet over enhver tvivl, at der er indtruffet en forsikringsberettiget begivenhed."

Selskabet har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til første afsnit skal vi bemærke, at vi går ud fra, at [repræsentanten] med henvisningen til selskabets høringssvar referer til selskabets stillingtagen til den modtagne klage.

Vi forstår ikke hvad [repræsentanten] mener med 'teksten som selskabet fremhæver', men skal naturligvis vedkende os, at selskabets stillingtagen til klagen er selskabets konklusion på de foreliggende fakta.

For så vidt angår [repræsentantens] afsnit to står selskabet uforstående overfor hvilken manglende handling der henvises til.

[Repræsentanten] bemærker nederst på side to i deres høringssvar, at der var tale om et voldsomt opbrud og markante mærker efter dette, hvilket vi med henvisning til vores svar af 25. januar 2021 må tilbagevise, idet der netop ikke var markante opbrudsmærker.

Selskabets taksator bemærkede, at der kun var små mærker efter værktøj, men ingen skader på vinduets lukkemekanisme.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgik det, at vinduet ikke havde voldsomme spor efter indbruddet. Ruden var intakt, alle rammer og karme var intakte og vinduets hjørnesamlinger var intakte.

Efter en tilbundsgående undersøgelse fandt Teknologisk Institut, at hvis vinduet havde været lukket inden indbruddet ville det ikke have været muligt at trænge ind ad vinduet uden at efterlade betydeligt flere og større skader på vinduet og konkluderede, at med de påviste mærker havde vinduet stået i ventilationsstilling på gerningstidspunktet.

[Repræsentanten] anfører flere gange, at vigtige oplysninger skulle være gået tabt i selskabet. Vi er ikke klar over, hvilke oplysninger [repræsentanten] hentyder til og må i det hele afvise denne påstand.

Vi må desuden pointere, at selskabet på intet tidspunkt har antydnet, at der skulle foreligge en falsk anmeldelse. Selskabet har derimod anerkendt forsikringsbegivenheden og udbetalt erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 14/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"... Vi henviser i øvrigt til vores gennemgang af sagen i tidligere fremsendte høringssvar af; 26.04.2020 – forsikredes egen forklaring, som alt andet lige må danne grundlag for sagen, idet hun var den eneste til stede og kender forholdene i huset.

29.04.2020 – indbrud i området samt bilag der dokumenterer dette samt gennemgang af sikkerhedsforskrift, som selskabet ikke har kunne modbevise og dermed mangler at løfte bevisbyrden for.

17.07.2020 – gennemgang af sag og dokumentation for ødelagt vindue, som konkluderes skal skiftes.

06.11.2020 – klage i Ankenævnet, som tydeligt viser forsikrede har dokumenteret indbrudstyveri.

01.03.2021 – Konstatering fra Politiet om ... bande samt kendelser på området.

Selskabet har alene fremkommet med argumentation på sagen til egen vinding. De har på intet tidspunkt løftet den skærpede bevisbyrde der påhviler dem i forbindelse med de nægter udbetaling af erstatning.

Det skal gøres helt klart, at det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at huset ikke var forsvareligt aflåst op til hændelsen. Set op imod de markante mærker og brækkede slutblik i et massivt plast/jern vindue, som skal udskiftes, da kan det undre en, at selskabet fortsat ikke mener dette er dokumenteret.

Selskabet fremhæver selv i deres seneste indlæg på sagen følgende:

• [Repræsentanten] bemærker nederst på side to i deres høringssvar, at der var tale om et voldsomt opbrud og markante mærker efter dette, hvilket vi med henvisning til vores svar af 25. januar 2021 må tilbagevise, idet der netop ikke var markante opbrudsmærker.

Selskabets taksator bemærkede, at der kun var små mærker efter værktøj, men ingen skader på vinduets lukkemekanisme.

Ovenstående kan jo undre en, taget nedenstående billeder i betragtning og det forhold, at vinduet vel næppe krævede udskiftning, såfremt dette ikke var itu eller skævvredet. Noget der ligeledes er dokumenteret på sagen, men naturligvis skal yderligere sandsynliggøres her.

...

Bemærk de store nedfældninger der er i karmen markeret med blå.

Det er klart, at når et slutblik knækker, da er der væsentlige kræfter på spil, hvorfor det er dokumenteret, at huset var forsvarligt aflåst forud for hændelsen. Bemærk kolven har kørt henover slutblik, gul pil.

- 'For at få kolven ud af slutblikket skal man enten løfte den 3 mm op over slutblikket eller knække slutblikket'.

...

Bemærk områderne pilene peger på. Alle med markante fordybninger, som ikke kommer uden brug af værktøj og kræfter. Det er massive plast/jern vinduer, hvor karmen ikke bare bøjer. Der er derfor lagt mange kræfter i for at skabe sådanne mærker, hvorfor vinduet også vil være blevet skævvredet.

...

Bemærk linjen til venstre i billedet med blå der er påsat hvert hjørne, som følger karmen – og bemærk så, hvordan vinduet buer væk fra linjen, pilen. Vinduet er derfor dokumenterbart skadet og vredet ud af kram, som tydeligt viser, at vinduet var lukket og låst, da hændelsen indtræf.

Vinduet sidder korrekt ind mod karm i bund og top, men er tydeligt vredet ud af position og trukket fra karmen og blevet skævvredet i forbindelse med indbruddet, da trykket nedefra har deformeret vindue.

Konklusion på ovenstående er derfor, at vinduet har været forsvarligt lukket og låst. Dette konkluderes ligeledes af Teknologisk Institut og via tømrer, som har tilset vindue og oplyst det skal skiftes.

Konklusion af Teknologisk Institut:

- *Vurdering*
Efter besigtigelse af vinduet vurderer Teknologisk Institut at indbruddet er udført ved at knække slutblikket til højre og løfte den midterste kolve over slutblikket vha. et koben eller lignende redskab.

Ovenstående skal sammenholdes med, at selskabet for længst har anerkendt og afgivet dækningstilsagn til udskiftning af vinduet på deres regning, idet en reparation ikke kunne redde vinduet. Det var ganske enkelt trykket skævt og kunne hverken lukke eller tætnes mellem karm og gående del i vindue. Det viser med al tydelighed, at vinduet er brudt op med vold og markant skade til følge, da slutblik er knækket.

Ydermere henviser vi til tidligere skrivelse, hvor vi netop gennemgik de nævnte forhold i rapporten:

...

Som oplyst i seneste indsigelse, er der sket yderligere et indbrud, hvor netop samme forhold er til stede.

Denne skade har selskabet uden tøven udbedret og udbetalt, som værende indbrudstyveri. Det er derfor svært at finde en linje i selskabets ageren på disse sager, eftersom de ikke mener der er dokumenteret et indbrudstyveri på nærværende sag, til trods for mange forhold sandsynliggør, at huset har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Selskabet har derimod ikke løftet deres skærpede bevisbyrde for det modsatte og det forhold, at forsikrede skulle have overtrådt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL §51.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på ordlyden i betingelserne, som netop foreskriver;

...

Selskabet betingelser siger altså, at de ikke dækker tyveri fra;

- Vinduer der ikke har været tilhaspede
- Døre der ikke har været låste

Det kan således gøres gældende, at selskabets betingelser er opfyldt for et indbrudstyveri, da der gennem hele sagen er konkluderet, sandsynliggjort og registreret i form af rapport fra Teknologisk

Institut, at vindue var tilhaspet. Altså er ordlyden i betingelserne opfyldt og selskabet hæfter således og skal betale erstatning.

Der er i betingelserne ikke tale om to forhold der skal være opfyldt. Der skal alene være tale om vinduerne er haspet, hvorfor det kan dokumenteres, at der er sket en dækningsberettiget skade i form af indbrudstyveri.

Vi kan udelukke simpelt tyveri, hvilket selskabet ellers har lagt til grund for deres opgørelse. Dette kan udelukkes, alene på den baggrund, at der her skal være tale om tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Det er der selvsagt ikke tale om jf. gennemgang af mærker på vinduet.

Ligeledes er der ikke tale om tyveri fra beboelsesvogne, luft- og lystfartøjer, hvorfor denne krydses af.

Vi er derfor tilbage i første rubrik – INDBRUDSTYVERI!

Her er det væsentlige at hæfte sig ved, at der alene stilles krav om, at vindue skal være tilhaspet. Dette markeret med rød. At vindue var tilhaspet er konkluderet mange gange i Teknologisk Instituts rapport.

Da der ikke stilles særskilte krav herfor, altså om hvordan vinduet haspes, da er dette til kundens fordel og selskabet kan derfor ikke gøre gældende, at vinduet skulle være låst.

...

Selskabet er ikke kommet med nyt i deres seneste svar på sagen – tværtimod fortsætter selskabet dets evige fortolkning af sagen udelukkende fremført på indicier, som selskabet ikke har kunne løfte bevisbyrden for. Herunder at en gerningsmand skulle have stukket en ståltråd gennem vinduet? Sådanne gætterier kan ikke tages til følge – slet ikke ud fra de dokumenterbare skader på vinduet.

På den anden side har den forsikrede med succes registreret og dokumenteret en dækningsberettiget skade via politirapport, specifikation på udskiftning af vindue grundet skaderne, billeder m.fl. det er derfor fuldt dokumenteret via FAL §22, at dette er sket som oplyst og hvilke datoer der er tale om. Herudover er kravet dokumenteret til fulde.

...

Sluttelig skal det oplyses, at der er tale om beboelse og vindue, hvorfor der ikke er stillet særskilte særlige låsekrav hertil. Betingelserne og ordlyden i vilkåret forsikrede er underlagt er derfor opfyldt, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skade.

...

Begrebet indbrudstyveri er i forsikringsretten delvis en overtagelse af et gammelt strafferetligt begreb, hvor indbrud var en særlig kvalificeret (grov) tyveriforbrydelse. Når nogen med vold eller ved hjælp af dirker, falske eller tillistede nøgler eller ved at bryde segl, har åbnet skab, kiste eller andet gemmested eller forbrydelsen i øvrigt har været forbunden med særdeles overlæg, da er der tale om indbrudstyveri.

Jf. betingelserne og vilkår forsikrede er underlagt, betegnes dette som en dækningsberettiget skadeårsag.

Indbrudstyveri foreligger, når uvedkommende har skaffet sig-, eller forsøgt at skaffe sig, adgang til bygningen eller aflåsede værelser, lofts-, eller kælderrum ved vold mod lukke eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler.

Tyveri er en formueforbrydelse, hvor et af hovedelementerne er, at tyven skal have forsæt (vilje) til at berige sig. Dette motiv kommet klarest frem ved tyveri af penge og smykker. På nærværende sag er der ingen tvivl om, at tyven har opfyldt samtlige punkter beskrevet herover, hvorfor selskabet hæfter for dækning."

Hertil har selskabet i brev af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"At det med henvisning til Tis rapport kan udledes, at indbruddet er sket ved at knække slutblikket, er direkte usandt.

At TI derudover skulle have konkluderet, at vinduet har været forsvarligt aflåst eller at vinduet var tilhaspet er ligeledes direkte usandt.

[Repræsentantens] stadige påpegning af, at der var tale om et voldsomt opbrud og markante mærker efter dette, er med henvisning til både TIs rapport og de indscannede billeder ikke korrekt, idet TI netop påpeger i rapporten, ligesom det ses af billederne, at vinduet ikke havde voldsomme spor efter indbruddet.

TIs klare konklusion var derimod, at hvis vinduet havde været lukket inden indbruddet ville det ikke have været muligt at trænge ind ad vinduet uden at efterlade betydeligt flere og større skader på vinduet samt at med de påviste mærker havde vinduet stået i ventilationsstilling på gernings-tidspunktet."

Heroverfor har klageren repræsentant i brev af 3/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"... Der er brugt megen vold for at komme ind i huset. Der er med tydelige tegn foretaget hærværk mod vinduet, idet dette har været forsvarligt aflåst, hvilket dokumentere forsikrede har overholdt sine sikkerhedsforskrift.

Altså en dækningsberettiget skade jf. vilkåret forsikrede er underlagt. Vilkåret siger udelukkende, at der skal være lukket og låst – ikke hvordan? Der er således ikke krav om Ruko lås eller låsepal.

- Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre/vinduer og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.
- Hvis der foreligger voldeligt opbrud, skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang

Der er således ALDRIG dokumenteret, at vinduet stod i ventilationsposition, men udelukkende at selskabet og Teknologisk Institut åbnede vinduet og satte en ståltråd ind på håndtaget, som de efterfølgende kunne åbne/hive i, når vinduet stod i ventilationsposition.

Det dokumenterer dog ikke vinduet stod i ventilationsposition ved indbruddet. Dette sammenholdt med mærkerne på vinduet, da ville mærkerne ikke være en realitet, hvis vinduet blot kunne åbnes uden yderligere indgriben.

Herudover er der i tidligere indsigelse på sag i brev af 29. april 2020 ... dokumenteret indbrudsbølge i området på selvsamme dato og i nabohuse og områder. Vi henviser derfor til, at det ikke er et enkeltstående scenarie, men en gruppe af ... der raserer i området jf. Politiets udtalelse på sagen. Det er således dokumenteret, at der er flere der har oplevet selvsamme indbrudsteknik i nabolaget.

...

Det har selvsagt krævet mange kræfter at knække et slutblik og løfte/skævvride vinduet over slutblikket, således dette kunne åbnes. Altså er der tydeligvis tale om en dækningsberettiget skadeårsag, idet der har været forsvarligt aflåst jf. ordlyden i betingelserne og praksis på området.

Praksis som netop Ankenævnet i stor stil lægger vægt på – nemlig at selskabet har bevisbyrden for, at der ikke har været forsvarligt aflåst. Dette fremgår senest af kendelse AK 95.978 - forsvarlig aflåst:

- *Klager fik stjålet smykker og kontanter fra sin lejlighed. Klager anførte, at det ikke var en betingelse for dækning, at døren skulle være voldeligt opbrudt, men derimod at døren havde været forsvarligt aflåst, og at det efter nævnets praksis påhvilede selskabet at bevise, at denne sikkerhedsforskrift ikke havde været overholdt. Selskabet fastholdte, at der i følge politirapport - eller i øvrigt - ikke var tegn på voldeligt opbrud. Nævnets flertal fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klagers lejlighed på tyveritidspunktet ikke var forsvarligt aflåst. Flertallet lagde bl.a. vægt på, at det fremgik af politirapporten, at klager ved anmeldelse oplyste, at hoveddøren var aflåst, mens klager og hans familie var væk fra lejligheden, ligesom alle vinduer var lukkede og intakte. Flertallet lagde videre vægt på, at selskabet ikke havde bevist, at lejligheden ikke havde været forsvarligt aflåst. Klager medhold."*

Selskabet har herefter i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Afslutningsvis skal vi til den af [repræsentantens] nævnte kendelse bemærke, at Alka Forsikring netop ikke blot henholdt sig til de gældende forsikringsbetingelser, men iværksatte en undersøgelse af vinduet foretaget af Teknologisk Institut, hvis faglighed efter selskabets opfattelse ikke kan beklíkkes.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96062

Konklusionen fra Teknologisk Institut var klar, nemlig at det pågældende vindue, med de mærker det frembar, kun kunne være forceret, hvis det havde stået i ventilationsstilling.

Et vindue i ventilationsstilling konstituerer med henvisning til praksis ikke forsvarlig aflåsning."

Sekretariatet har modtaget repræsentantens indlæg af 12/7 2021, 26/8 2021, 11/10 2021 og selskabets indlæg af 4/8 2021 og 15/9 2021, hvor parterne i det væsentligste har gentaget deres synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens forklaring af 26/4 2020 fremgår bl.a.:

"Håndværkeren / teknikker sagde ikke hans navn. Vi stod udenfor med afstand og jeg var med hele vejen igennem. Jeg troede at jeg ville få et nyt vindue samme dag. Men det skulle vise sig, at besøget drejede sig om noget helt andet.

...

Som sagt jeg stod og så det hele. Teknikker ser og kigger på vindue både i åben og lukket tilstand. Han lukker vinduet igen, Teknikker bruger 2 koblen. Han løfter vinduet lidt op, hvor den højre side af vindue gaber lidt. Han kommer med en LILLE/Kort ståltråd og i stedet for, at han stikker den fra højre side, hvor vindue gaber ved montering af koblen, så prøver han at stikke ståltråden ind fra midten af vinduet.

Jeg tænkte hvorfor gjorde han det, men desværre min dumhed, sagde jeg ikke noget, da ... var i gang med at snakke om ... Jeg vidste intet og kunne simpelthen ikke gætte hvorfor den ståltråd skulle ind. Efter et stykke tid, åbner teknikeren vinduet og sætter den i ventilation/udluftningstilstand. Han bruger koblen og løfter vinduet lidt op. Vinduet gaber nu fra højre side og han kommer med en LANG ståltråd og stikker den igennem vindue fra højre side og trækker håndtag op og åbner vindue. Javel sagde jeg til mig selv og tænkte, hvorfor gjorde han ikke det samme, da han løftede vindue i lukket tilstand? Nok fordi det ikke er muligt at komme ind ad vinduet uden dette brydes op, hvilket er tydeliggjort af teknikker. Teknikker siger, at der er tegn på indbrud! Jeg sagde til både teknikker og ... at vinduet altid er lukket og overhoved ikke har været åben i over 3 år, hverken helt eller halvt. Vinduet blev brækket op igen. Der er forsøgt at bryde ind af flere gange nu. Teknikeren løftede med koblen mm. Jeg står bare og tænker, hvad sker der. Hvorfor denne situation."

Af rapport af 24/4 2021 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Besigtigelsen blev foretaget den 23. april 2020 af ...

Ved besigtigelsen deltog desuden:

- [Klageren]
- [Selskabet]

Formål

Ifølge aftale med rekvirenten havde undersøgelsen følgende formål:

- Der ønskes foretaget en undersøgelse af et vindue som anmeldt som indtrængningssted ved et indbrud.

- Det skal undersøges om der er overensstemmelse mellem de afsatte mærker og den kraft, der skal til for at opbryde vinduet.

Bygningsbeskrivelse

Huset er et murstenshus. Vinduerne er fremstillet af PVC.

Modtagne informationer

Rekvirenten har oplyst følgende: Der er anmeldt indbrud på [klagerens adresse]. Der er kun få, mindre mærker i vinduets underramme og underkarm.

Rekvirenten har udleveret følgende: 4 fotos af indbrudsstedet.

Besigtigelse

Vinduet har ingen voldsomme spor efter indbruddet. Ruden er intakt og rammer og karme er ikke knækkede (se foto 1). De svejsede hjørnesamlinger er også intakte.

På underkarmen kunne der ses flere mærker efter et fladt værktøj (se foto 2).

Når rammen er åbnet, kan man på undersiden se spor efter værktøj (se foto 3).

Underrammen har tre kolver som glider ind i slutblikkene på karmen og låser rammen fast. Slutblikket har to positioner – helt lukket vindue og ventilationsstilling. Det venstre slutblik var intakt og uden mærker (se foto 4). Det midterste slutblik havde mærker efter kolven, som er blevet tvunget ud af slutblikkets ventilationsstilling (se foto 5). Slutblikket til højre er knækket, så den ikke har en ventilationsstilling (se foto 6). Det kan ikke afgøres om slutblikket er knækket i forbindelse med indbruddet eller tidligere. For at få kolven ud af slutblikket skal man enten løfte den 3 mm op over slutblikket (se foto 7) eller knække slutblikket.

Det blev forsøgt at åbne vinduet mens kolverne var i slutblikkets 'lukket position'. Det var ikke muligt at løfte rammen vha. koben så kolverne kunne komme fri af slutblikket.

Herefter blev rammen sat i ventilationsstilling. Det midterste kolve kan nu vrides over slutblikket med et koben. I venstre side kan kolven ikke vrides ud, men rammens højre side kan tvinges så langt ud at det er muligt at få et stykke ståltråd ind mellem ramme og karm. Ståltråden lægges om håndtaget, som herved kan løftes og rammen åbnes (se foto 8).

Vurdering

Efter besigtigelse af vinduet vurderer Teknologisk Institut at indbruddet er udført ved at knække slutblikket til højre og løfte den midterste kolve over slutblikket vha. et koben eller lignende redskab. Herefter er et stykke ståltråd blevet brugt til at betjene håndtaget og åbne vinduet.

Dette er kun muligt såfremt vinduet har stået i ventilationsstilling.

Hvis rammen havde været helt lukket inden indbruddet, ville slutblikket i højre side være knækket ved den gule pil på foto 6 og der ville have været skrabemærker på det midterste slutblik ved den gule pil på foto 5. Dette er ikke tilfældet."

Ankenævnet for Forsikring

18.

96062

Nævnet har fået forelagt fotos af mærkerne på vinduet, anmeldelseskvittering af 6/12 2019 fra politiet, brev af 16/12 2019 fra politiet om at efterforskning standses, og klagerens e-mail af 27/4 2020 med navne og adresse på andre i kvarteret, der har oplevet lignende indbrud. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelses-vogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhæspede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Forsikrede ting	Begrænsninger i dækningen		
Almindeligt privat indbo jf. punkt 5.1.1.	Dækker højst 75.000 kr. - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri og - i udhuse og garager. Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager er også dækket i forsvarligt aflåste arbejdsskure og containere.	Dækker højst 50.000 kr. - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, - i udhuse og garager og - for udvendig bagage på biler herunder i bagageboks. Dækker ikke: - Husdyr, - Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager	Dækker højst 50.000 kr. for værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. Dækker ikke: - Husdyr - Elektroniske genstande som har været placeret så de har været synlige udefra.
Penge m.m. jf. punkt 5.1.2.	Dækker ikke	Ikke dækket	Ikke dækket
Guld, sølv, smykker m.m. jf. punkt 5.1.3.	- fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri, - fra udhuse og garager, - ved opmagasinering jf. punkt 4.1.3.	Fra plejehjemsbolig jf. punkt 4.1.4 dækker vi dog med op til 10.000 kr. pr. skade.	Ikke dækket

Nævnet udtaler:

Den 6/12 2019 fik klageren stjålet en række genstande – herunder guldsmykker – fra sin bolig. Tyven brød ind gennem et vindue. Selskabet fik den 23/4 2020 undersøgt vinduet af Teknologisk Institut. Selskabet har erstattet vinduet og en række stjålne genstande, men har afvist at dække smykkerne med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri.

Klageren ønsker erstatning for smykkerne, idet vinduet var lukket. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at vinduet ikke var forsvarligt låst. Idet der er spor efter voldeligt opbrud på vinduet, er betingelsen om forsvarlig aflåsning af bygningen opfyldt. Det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut, at der er blevet brugt værktøj til opbrud af vinduet, og et slutblik blev knækket. Hvis vinduet ikke var lukket og tilhaspet, var det voldsomme opbrud ikke nødvendigt. Andre huse – med samme vindue - i kvarteret har været udsat for lignende indbrud, og disse husejere har fået dækning for indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til rapporten fra Teknologisk Institut og har anført, at hvis vinduet havde været helt lukket inden indbruddet, ville det ikke have været muligt at trænge ind ad vinduet uden at efterlade betydeligt flere og større skader på vinduet. Ruden var intakt, alle rammer og karme var intakte og vinduets hjørnesamlinger var intakte. Det er uagtsomt at lade et vindue stå i ventilationsstilling.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår det, at vinduet ikke havde voldsomme spor efter indbruddet. Ruden var intakt, rammer og karme var ikke knækkede, og de svejsede hjørnesamlinger var intakte. På underkarmen sås flere mærker efter et fladt værktøj. Når rammen blev åbnet, kunne man på undersiden se spor efter værktøj. Rapporten vurderer, at tyveriet er udført ved at knække slutblikket til højre og løfte den midterste kolve over slutblikket vha. et kobben eller lignende redskab. Herefter er et stykke ståltråd blevet brugt til at betjene håndtaget og åbne vinduet. Dette er kun muligt, såfremt vinduet har stået i ventilationsstilling. Hvis rammen havde været helt lukket inden indbruddet, ville slutblikket i højre side være knækket ved

Ankenævnet for Forsikring

20.

96062

den gule pil på foto 6, og der ville have været skrabemærker på det midterste slutblik ved den gule pil på foto 5. Dette er ikke tilfældet.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder rapporten fra Teknologisk Institut og fotos – finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har bevist, at vinduet må have stået i udluftningsposition, da vinduet blev brudt op. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Teknologisk Institut og de fremlagte fotos, der viser begrænsede skader på vinduet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

21.

96062

Peter Thønnings