

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 96068:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil var involveret i et uheld den 5. juli 2020, hvor [barn] var fører af bilen, med en totalskade til følge. Efterfølgende modtog jeg en skriftlig erstatningsopgørelse, uden forbehold underskrevet den 10. juli af en ... med et beløb på kr. 82000. Efterfølgende modtog jeg besked om at erstatningen skulle nedsættes fordi selskabet mente at bilen tilhørte [barn]. Dette er ikke sandt, den tilhører mig, hvilket vil fremgå af alle dokumenter herunder registrering og forsikringspapirer. [Barn] har alene lånt bilen af mig, hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få fuld erstatning uden modregninger"

Selskabet har i brev af 1/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers [barn] har været involveret i et færdselsuheld, hvor bilen er blevet totalskadet.

Vi har i den forbindelse erstattet bilen ud fra en pro rata-beregning, da vi efter en nærmere undersøgelse af sagen mener, at klagers [barn] er den primære bruger af bilen, hvorfor præmien ville have været en anden.

Klager anfører, at bilen tilhører ham, og at klagers [barn] alene låner bilen, hvorfor brugerforholdet er korrekt oplyst til os ved indtegningen af forsikringen.

Her følger fakta om forsikringen

Klager havde tegnet en bilforsikring hos os for en [klagerens bil] pr. marts måned 2019.

Der var tegnet dækning for ansvar, kasko, førerulykke, ung bilist, parkeringsskade uden selvrisiko og udvidet glas på bilforsikringen (bilag 1).

De gældende vilkår for bilforsikringen var; vilkår for personbiler bil elite 6740-3 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko skader udgjorde 4.006 kr. og 1.602 kr. for skader på den udvidede glasdækning. Der var 0 kr. i selvrisiko for førerulykkeskader og på ung bilist dækningen.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtog den 5. juli 2020 en skriftlig anmeldelse fra klagers [barn] om, at [barn] havde været involveret i et færdselsuheld (bilag 3).

Vores autotaksator havde efterfølgende en dialog med klagers [barn] om værdisætningen af bilen, som de havde svært ved at blive enige om (bilag 4).

Den 15. juli 2020 ringede klagers [barn] og rykkede for en afgørelse i sagen og udbetaling af erstatning.

Vores skadeafdeling kontaktede klagers [barn] og oplyste om status i sagen, herunder at erstatningen stod til at blive nedsat på grund af ejer/brugerforholdet, hvilket klagers [barn] var meget utilfreds med. Den 17. juli 2020 fremsendte vi vores afgørelse til klager, hvor der blev redegjort nærmere for vores afgørelse om pro rata-erstatning i sagen (bilag 5).

Vi modtog den 18. august 2020 en klage fra en retshjælp, uden de havde læst vores afgørelse, hvorfor vi genfremsendte den til dem. De vendte herefter ikke tilbage.

Den 23. september 2020 fremsendte klager en klage til vores kundeklageansvarlige (bilag 6), som den 23. oktober 2020 fastholdt afgørelsen om pro rata-erstatning i sagen.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld i sagen med en totalskadet bil til følge, hvorfor dette ikke gennemgås nærmere.

Vi mener dog ikke, at klager er berettiget til fuld erstatning i den forbindelse, da vi ikke er blevet oplyst om de korrekte ejer/brugerforhold for bilen ved indtegningen af forsikringen, da vi mener, at det er klagers [barn], der er den primære bruger af bilen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det er klagers [barn], der er fører af bilen ved færdselsuheldet, ligesom klagers [barn] har været fører af bilen i de andre færdselsuheld, som bilen har været involveret i, siden købet af bilen i marts 2019. Der har i alt været 8 anlagte skader, hvor den pågældende bil har været involveret. Vi kan ved nærmere gennemgang af de 8 sager se, at det er klagers [barn], der har været fører af bilen i alle tilfælde på nær 1 sag, som vedrører en revne i en rude, hvor det ikke fremgår på sagen, hvem der har anmeldt forholdet.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at det er klagers [barn], der har købt og betalt for bilen, hvilket både klager og klagers [barn] har indrømmet. Det er ligeledes klagers [barn], der forhandlede med tak-

sator om værdisætningen af bilen, og det var [barn], der skulle godkende den endelige værdisætning af bilen. Vi bemærker, at det også var klagers [barn], der havde sat bilen til salg kort tid før færdsselsuheldet.

Bilen blev indtegnet i marts 2019, hvilket stemmer overens med, at det er omkring det tidspunkt, at klagers [barn] har fået kørekort. I korrespondancen med vores autotaksator kalder klagers [barn] bilen for 'min bil' mange gange (bilag 4). Det samme gør sig gældende ved den skriftlige anmeldelse og i samtalerne med skadeafdelingen, ligesom klager oplyste til vores skadeinspektør, at det var klagers [barns] bil, og at han selv havde en anden bil (bilag 7).

I forbindelse med vores gennemgang af bilen for at værdiansætte den kunne det ligeledes konstateres, at klagers [barns] personlige effekter lå i bilen, ligesom der lå breve i bilen adresseret til klagers [barn]. Vi vedlægger som bilag 8 billeder af bilen udvendigt og indvendigt.

Vi gør opmærksom på, at klager og klagers [barn] ikke bor på samme adresse, hvorfor det ikke tilsiger, at der er tale om et almindeligt familiemæssigt låneforhold af en bil i enkelte situationer.

Ud fra ovenstående momenter i sagen er det vores klare opfattelse, at det er klagers [barn], der er den primære bruger af bilen, og at klager har handlet groft uagtsomt ved ikke at videregive denne oplysning ved indtegningen.

Vi ville gerne have indtegnet bilen med klagers [barn] som den primære bruger, men ikke til den præmie, som klager har betalt, da han er elitebilist, og klagers [barn] er 'ny' bilist. Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7.

§ 6:

'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

§ 7:

'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'

Vi har anmodet vores policeafdeling om at udregne den årlige pris, som klagers [barn] skulle have betalt for en tilsvarende forsikring med samme dækninger (på nær ung bilist). Den årlige pris er i det tilfælde 37.669 kr. (bilag 9) mod klagers 7.884 kr. i årlig præmie. Selvriskoen kan ikke blive den samme som klagers grundet klagers [barns] alder.

Erstatningen er derfor bilens værdi minus den gældende selvrisiko på klagers police (78.000 kr.) gange med den præmie, som klager har betalt divideret med den præmie, der retteligt skulle ha-

ve været betalt. Den samme udregning gør sig gældende for så vidt angår salget af resterne for bilen, som blev solgt for 26.600 kr. Udregningen fremgår i afgørelsen af 17. juli 2020.

Alt i alt erstatter vi 37.357,85 kr. til klager.

Det har ingen betydning i forhold til ovenstående, at det formelt er klager, der har stået på bilens registreringsattest, og at det er ham, der står på forsikringspapirerne, når de faktiske forhold har vist sig at være anderledes.

Klager henviser til, at han har fået tilbudt en erstatning for bilen på 82.006 kr. uden nogen former for forbehold. Det er ikke korrekt. Der er tale om en værdiansættelse af bilen, hvor der flere steder på bilaget står, at vi tager forbehold for erstatningspligten. Bilaget oplyser med andre ord om den erstatning, som man kan få, hvis der ikke er andre forhold i sagen, som gør sig gældende. Vi vedlægger erstatningsopgørelsen som bilag 10.

Klager henviser tillige til, at klagers [barn] er medforsikret på policen, da han har tegnet dækning for ung bilist. Denne dækning fremgår af vilkårenes pkt. 36 ff. Denne dækning vedrører alene optjening af anciennitet for klagers hjemmeboende børn, hvis de senere hen køber en forsikring hos os, ligesom dækningen medfører, at selvrisikoen ved skader er anderledes for hjemmeboende børn, når denne dækning er tegnet. Dækningen er således ikke relevant i forhold til ejer/brugerforholdet for bilen, og klagers [barn] bor som ovennævnt ikke hjemme, hvorfor dækningen også af den grund er irrelevant.

I har udtalt jer i lignende sager

Vurderingen af ejer/brugerforholdet af en bil beror altid på en konkret, individuel vurdering af de enkelte momenter i en sag, hvorfor det er svært at finde 100 % sammenlignelige sager.

Vi kan dog henlede opmærksomheden på kendelserne AK 95.004, AK 94.255, AK 93.685 og AK 93.145, hvor ejer/brugerforholdet har været omdrejningspunktet i sagerne, da selskaberne ved en gennemgang af sagerne fandt ud af, at det var klagerens børn/familiemedlemmer, der var fast bruger af bilen. I alle kendelserne får selskabet medhold i, at ejer/brugerforholdet ikke er korrekt oplyst ved indtegningen af forsikringen, men i de 3 sidstnævnte kendelser får de dog ikke medhold i deres udregningsmetode af pro rata erstatningen.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen, hvor vi har erstattet den total-skadede bil ud fra en pro rata beregning, da den nærmere undersøgelse af sagen har vist, at det er klagers [barn], der er den primære bruger af bilen, hvorfor præmien ville have været en anden.

Vi ser frem til at modtage jeres afgørelse om, hvorvidt vi har behandlet sagen i henhold til vilkår og praksis for forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 12/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste vi har at tilføje er at en forsikringspris for ung bilist på Topdanmarks hjemmeside ligger langt under hvad de har bedt om, når der laves en beregning derinde for selv samme bil."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96068

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

Ansvar	Ja
Kasko	Ja
Førerulykke	Ja
Udvidet glas	Ja
Ung bilist	Ja
Parkeringskade uden risiko	Ja

...

Ejer/bruger af køretøjet

Medejer/-bruger: [klageren] "

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse: Jaa hans side front er smadret og det samme er min også og det skete ved at jeg kom til at køre inde i ham.

...

Hvem førte køretøjet: En anden

Førerens navn: [barn]"

Af taksatorens erstatningsopgørelse af 10/7 2020 fremgår bl.a.:

"Værdiansættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt

Undertegnede accepterer kr. ****82006,00 incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisiko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Af e-mailkorrespondance af 7/7 2020 mellem klagers barn og taksatoren fremgår bl.a.:

Mail fra taksatoren: "Hej [klagerens barn].

Du oplyste mig at du havde solgt din bil lige inden uheldet.

Kan du ikke sende mig salgsannoncen, hvor bilen har været til salg og en slutseddel på handlen?

...

Mail fra klagerens barn: Jeg accepterer ikke jeres pris. Det er et skambud i er kommet med. Den billigste [klagerens bil] der har kørt mellem 150-175.000 km står til 88-89 tusind. Så det vil jeg overhovedet ikke acceptere. Og de biler der er sat til salg er ikke engang i nærheden af samme stand som min bil. Og de 2 ridser der er tale som du også finder på hvilken som helst bil, der er over 5 år gammel. Jeg havde sat min bil til 88 men var åben overfor forhandlinger. Og det havde jeg skrevet i artiklen. Enten giver i mig den pris som bilen er værd, dvs bilens markedspris. Ellers så vil jeg gerne have at de ordner MIN bil PRÆCIS som den var før jeg kørte galt. For det er dét som jeg betaler kasko forsikring til. Ikke for at få NOGET af bilens pris dækket. Men HELE bilens pris dækket.

OG EN slutseddel??? Bilen var ikke solgt, men jeg havde en aftale med en interesseret køber. Der gerne ville se og prøvekøre bilen når den kom tilbage fra værksted efter FØRSTE skade, og hvis den var som den skulle være, ville han gerne byde på bilen. Jeg tror altså du har misforstået no-

get, når du spørger efter en slutseddel. For bilen er ikke solgt, da den var på værkstedet. Der er ingen der køber en bil uden at have set og kørt i den først."

Af notat af samtale mellem klagers barn og taksatoren fremgår:

"Jeg kontaktede forsikringstager [klageren] og gjorde ham bekendt med, at jeg kunne forstå, at kommunikationen med Topdanmarks taksator og [barn] var spidset lidt til. [Klageren] oplyste, at det var han godt klar over, men at det skyldtes, at [barn] var bange for ikke at få det som [barn] mente, at bilen var værd.

Jeg sagde til [klageren], at jeg havde fået oplyst af vores taksator, at det var [barn], der kørte i bilen. [Klageren] svarede, 'ja, det er [barns] bil, [barn] har givet mange penge for den sidste år. [Barn] gav 145.000 kr. for den'.

Jeg spurgte [klageren], om han vidste, hvor [barn] købte den. [Klageren] svarede, at det var privat i [by 1]. Jeg sagde, at det passede meget godt med, at den tidligere ejer boede i [by 2]. [Klageren] svarede, at det vidste han ikke.

Jeg spurgte [klageren], om han selv havde en bil, som han kørte i. [Klageren] svarede, at han havde selv en [bilmærke].

Jeg spurgte [klageren], om han kørte i [barns] bil. Han svarede, at det gjorde han en gang imellem.

Jeg gjorde [klageren] bekendt med, at Topdanmark kunne værdiansætte bilen til kr. 80.000. [Klageren] spurgte, om det var før eller efter selvrisiko. Jeg oplyste, at det var før selvrisiko. [Klageren] spurgte, om vi så ikke kunne aftale, at det var efter træk af selvrisiko.

Jeg oplyste, at det skulle jeg lige regne på, og så ville jeg vende tilbage.

Fortsat samme dag

Jeg aftalte med autotaksator ..., at værdien på bilen kunne sættes til kr. 82.006, således værdien efter fradrag af selvrisiko ville være kr. 78.000

Fortsat samme dag

Jeg kontaktede [klageren] igen og oplyste ham om, at Topdanmark ville kunne ansætte værdien til kr. 78.000 efter selvrisiko. [Klageren] oplyste nu, at han lige skulle ringe til [barn], for at høre, om hun ville være tilfreds med det. Det aftaltes, at han kunne ringe eller sende mig en besked, om [barn] ville gå med til det således, at autotaksator ... kunne få lavet en erstatningsopgørelse.

Fortsat samme dag

[Klageren] kontaktede mig telefonisk og oplyste, at [barn] godt kunne gå med til de 78.000 efter selvrisiko. Jeg oplyste, at Topdanmark ville sende en erstatningsopgørelse, og at jeg derfor skulle vide, hvem den skulle sendes til. [Klageren] oplyste, at den skulle sendes til ham"

Ankenævnet for Forsikring

7.

96068

Af e-mail af 17/7 2020 fra Topdanmarks kundeservice til skadebehandler ved Topdanmark fremgår bl.a.:

"Den laveste selvrisiko vi kan tilbyde [barn] er ca. 6.500 kr. med en dertilhørende pris er: 37.699 kr."

Af selskabets brev af 17/7 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg kan fortælle, at vi har undersøgt sagen nærmere, idet vi ved samtale med [barn] fik en mistanke om, at du ikke var ejer/bruger af bilen.

[Barn] sagde flere gange under samtalen 'min bil', og dette gjorde at vi undersøgte sagen nærmere.

Vi har på baggrund af vores mistanke, ringet til dig. Vores skadeinspektør oplyser til dig, at vi har fået oplyst, at det er [barn] der var fører af bilen. Du svarede, ja det er [barns] bil, [barn] har givet mange penge for den sidste år.

Du oplyste endvidere ved samtalen, at du selv havde en [bilmærke].

Vi observerede ved besigtigelsen af bilen, at der lå en pose med en del neglelak i bilen, en lejekontrakt udstedt til [barn], et udbetalingsadvis fra ... Kommune udstedt til [barn], samt et net med bøger og mappe m.m.

Vi har endvidere noteret os, at [barn] har været fører af bilen, ved alle 4 uheld der har været med bilen.

Da vi aftalte erstatning med dig oplyste du, at du lige skulle kontakte [barn], for at høre om hun kunne godkende erstatningen.

Du vendte tilbage og oplyste, at [barn] kunne godkende erstatningen.

På baggrund af ovennævnte kan jeg oplyse, at vi vil betale forholdsmæssig erstatning, da vi mener at [barn] er den faste bruger af bilen.

Vi har fra vores kundeservice fået oplyst, at hvis [barn] skulle have bilen forsikret i sit eget navn med en selvrisiko på 6.500 kr., ville forsikringen have kostet 37.669,00.

I den aktuelle sag fratrækker vi dog kun 4.006,00 kr. i selvrisiko.

Du betaler 7.884,00 kr. i præmie om året.

Vi kan på baggrund af ovennævnte betale dig 37.357,85 kr.

Vi kommer frem til beløbet ved, at sige erstatning minus selvrisiko = 78.000,00 kr. x med den præmie som du betaler 7.884,00 kr. og dividerer med den præmie som [barn] skulle betale 37.669,00 kr. = 16.325,14 kr.

Resterne af bilen har en værdi på 26.600,00 kr. og vores andel beregnes på samme måde som erstatningen dvs. $26.600,00 \text{ kr.} \times 7.884,00 \text{ dividerer med } 37.669,00 = 5.567,29 \text{ kr.}$ som er vores andel, og din andel er 21.032,71 kr.

Det betyder at vi kan betale dig 16.325,14 kr. + 21.032,71 kr. = 37.357,95 kr. som vi overfører til din NemKonto.

Jeg kan oplyse, at vi har valgt ikke at opkræve forholdsmæssig erstatning i de gamle sager.

Når vi modtager ansvarskrav i denne sag, vil vi opkræve dig forholdsmæssig erstatning."

Nævnet har fået forelagt fotos af effekterne i klagerens bil – herunder fotos af et udbetalingsbevis fra en kommune, en lejekontrakt på erstatningsbil fra et værksted, en pose med neglelakker og en taske med ringbind og bøger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Flytning og risikoændring

A. Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked, hvis:

1. Det årlige kilometerforbrug ændres i forhold til det, der er oplyst på policen
2. Forsikringstageren eller den faste bruger* skifter bopæl
3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

...

B. Når vi har fået besked

Når Topdanmark har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

C. Hvis vi ikke får besked

Hvis Topdanmark ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

D. Ret til besigtigelse

Topdanmark har til enhver tid ret til at besigtige bilen og tilbehør.

...

Ung billist

36. Hvad dækker forsikringen?

...

B. Den primære brugers hjemmeboende børn, delebørn og plejebørn optjener et års anciennitet pr. skadefrit år. Den optjente anciennitet kan anvendes, hvis den unge senere køber sin egen bilforsikring i Topdanmark.

...

39. Forsikringen dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget ung billist må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn anmeldte, at barnet den 5/7 2020 kørte ind i modpartens bil. Klagerens bil blev erklæret totalskadet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for den totalskadede bil svarende til 82.006,00 kr. Klageren har anført, at bilen tilhører klageren, hvilket fremgår af registrerings- og forsikringspapirer, og at barnet alene havde lånt bilen. Klageren har i øvrigt bemærket, at "en forsikrings pris for ung bilist på Topdanmarks hjemmeside ligger langt under hvad de har bedt om, når der laves en beregning derinde for selv samme bil".

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning på 37.357,95 kr. med henvisning til, at klagerens barn er den primære bruger af bilen, at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst, og at klageren har handlet groft uagtsomt ved ikke at have givet denne oplysning ved indtegningen. Selskabet har anført, at det var klagerens barn, der førte bilen ved det pågældende færdselsuheld og ved seks andre anmeldte skader på bilen, at det er barnet, der har købt og betalt bilen, at det er barnet, der forhandlede med taksatoren om værdisætningen af bilen, at det var barnet, der skulle godkende den endelige værdisætning af bilen, at det var barnet, der kort tid før færdselsuheldet havde sat bilen til salg, at bilen blev indtegnet omkring det tidspunkt, hvor barnet fik kørekort, at barnet i korrespondancen med taksatoren og skadeafdelingen samt i skadeanmeldelsen omtalte bilen som "min bil", at barnet ikke bor på samme adresse som klageren, og at barnets personlige effekter lå i bilen.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var den reelle bruger af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96068

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det var barnet, der købte og betalte bilen, forhandlede med taksatoren om værdisætningen og godkendte den endelige værdisætning af bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet i korrespondancen med taksatoren og klageafdelingen omtalte bilen som "min bil", og at klageren selv ejer og kører i en anden bil.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det var barnet, der var fører af bilen på skadetidspunktet, og at barnet også førte bilen i forbindelse med seks andre tidligere anmeldte skader.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for den totalskadede bil som en pro rata-erstatning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til 37.357,95 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klagerens navn står på registrerings- og forsikringspapirer, og at selskabets udregning af præmiebeløbet for barnet ikke stemmer overens med beregninger på selskabets hjemmeside – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96068

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand