

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96072:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 11/11 2020 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [andelsboligforening], der er forbruger, skal jeg klage over Købstædernes Forsikring, der i retshjælpssag ... har nægtet at yde retshjælpsdækning til en ankesag, som [andelsboligforening] har tabt ved [byret].

Jeg vedlægger kopi af den afsagte byretsdom samt ankestævningen og skrivelse af 5. november 2020 fra Købstædernes Forsikring.

Det fremgår af cpr-lovens § 1, stk. 3, at enhver person skal folkeregistreres på sin bopælsadresse.

Det fremgår af § 6, at der ved bopæl forstås det sted, man regelmæssigt sover og opholder sig.

Det fremgår af § 57, at det er forbundet med strafansvar at afgive urigtige oplysninger om ovennævnte forhold.

Af boligreguleringslovens § 47 fremgår, at personer, der tilhører samme husstand må kun benytte een bolig.

Andelslejlighederne [lejlighed1] og [lejlighed2], er begge beboelseslejligheder omfattet af ovennævnte bestemmelse.

Vedtægterne for [andelsboligforening] foreskriver i § 3, at som andelshaver kan godkendes enhver, som enten i forvejen bebor en bolig i foreningen eller som med optagelsen flytter ind i en bolig.

En person, der i forvejen bebor en bolig i ejendommen, kan enten være en lejer, der har boet i ejendommen, før den blev omdannet til andelsboligforening, men det kan også være fx den ene af et ægtepar, som skal skilles.

Det centrale er, at man skal flytte ind i boligen, og dette kan kun lovligt ske, såfremt den indflyttede tager boligen i brug som sin faste bopæl.

Dette følger af reglerne i cpr-loven og boligreguleringsloven.

Vedtægterne præciserer dette i § 3, stk. 3, ved netop at fastslå, at der ved beboelse forstås, at andelshaveren benytter boligen til helårsbeboelse for sig og sin husstand.

Og i § 3, stk. 4, angives, hvad der skal forstås ved at flytte ind.

Vedtægternes § 3, stk. 3 og stk. 4, er i og for sig overflødige, fordi disse regler allerede følger af cpr-loven og boligreguleringsloven.

Det er definitionen af begrebet 'bolig', som er det centrale, og man kan ikke lovligt have bolig i lovenes forstand to steder.

Af denne årsag kan [person] ikke blive andelshaver med brugsret til [lejlighed2], idet han så vil have brugsret til to boliglejligheder. Han kan ikke have husstand i to beboelseslejligheder.

Hvis [andelsboligforening] skulle have fraveget denne helt overordnede regel, som gælder i formentlig langt de fleste andelsboligforeninger, så ville det kræve en særskilt bestemmelse herom i vedtægterne.

Det er fortsat min opfattelse, at de aktuelle vedtægter indeholder et forbud mod, at en andelshaver kan være ejer af to boligandele, og at det ikke er fornødent at have en yderligere bestemmelse herom, jf. standardvedtægtens § 3.5.

Der er derfor al rimelig grund til at anke sagen, og der er i ankeinstansen fremført to nye anbringender.

Købstædernes Forsikring har afvist retshjælpsdækning til ankesagen med den begrundelse, at sagen er tabt i første instans.

Der er mange sager, der tapes i første instans for herefter at blive vundet i ankeinstansen.

Gennemgangen af reglerne i cpr-loven og boligreguleringsloven mener jeg klart dokumenterer, at [person] ikke kan opfylde vedtægtens § 3, fordi han ikke kan flytte ind i beboelseslejligheden [lejlighed2], og samtidig opretholde en [lejlighed1]. Han kan kun være tilmeldt Folkeregistret eet af stederne.

Det er min opfattelse, at dette fremgår meget klart af § 3, og en sådan bestemmelse er i overensstemmelse med den almindelige opfattelse i andelsboligforeningskredse, at man ikke kan eje to eller flere beboelsesandelsboliger.

Jeg er derfor af den opfattelse, at Købstædernes Forsikring uberettiget har nægtet at meddele retshjælpsdækning til ankesagen, hvilket der således klages over."

Selskabet har den 2/12 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager ved sin advokat over at vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Det er vores opfattelse, at det ikke er godtgjort, at sagen kan føres med rimelig grund.

Forsikringstager – [andelsboligforening] har tegnet ejendomsforsikring hos Købstædernes Forsikring med retshjælpsforsikring under vilkår 201.8.

Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse d. 01.01.2007 og opsagt pr. 01.05.2019.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 951.10 fremgår at, forsikringen dækker omkostninger afholdt med rimelig grund ved tvister, herunder rets- og voldgiftssager, hvor andelsbolig-/ejerlejlighedsforeningen (forsikringstageren) er part i sin egenskab af ejer eller bruger af ejendommen.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 953.10 at, forsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, eksempelvis fordi disse ikke står i et rimeligt forhold til sagens genstand, eller fordi andelsbolig-/ejerlejlighedsforeningen ikke skønnes af have rimelig grund til at føre sagen, jf. punkt 951.26.

Købstædernes modtog den 30. januar 2019 en anmodning om retshjælp fra forsikringstagers advokat.

Forsikringstagers advokat indsendte i henvendelse af 25. marts 2019 og 29. april 2019 yderligere oplysninger til sagen.

Sagen drejer sig om eksklusion af et medlem af andelsforeningen, der har erhvervet brugsretten til to boliger, hvoraf den ene løbende korttidsudlejes.

På baggrund af de fremsendte oplysninger til sagen, meddelte Købstædernes den 28. maj 2020 tilsagn til byretssagen. Det var selskabets vurdering, at der på baggrund af uklarhederne i foreningens vedtægter var rimelige grund til at føre sagen.

Forsikringstagers advokat fremsendte den 12. oktober 2020 kopi af dommen, hvoraf det fremgår at forsikringstager ikke har fået medhold. Der blev sammen med dommen anmodet om tilsagn til en ankesag.

Købstædernes meddelte den 5. november 2020, at der ikke kunne gives forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, da selskabet ikke fandt, at forsikringstager havde rimelig udsigt til at få medhold i sagen.

Der blev ved denne afgørelse lagt vægt på

- at retten lægger vægt på, at foreningen i deres vedtægter ikke indeholder en udtrykkelig bestemmelse om forbud mod at være indehaver af to (eller flere) lejligheder. Dette i modsætning til ABF - Standardvedtægter, hvori en sådan udtrykkelig bestemmelse er indeholdt i § 3.5.
- at retten specifikt og konkret har taget stilling til foreningens vedtægter og fundet, at disse ikke med tilstrækkelig klarhed for afskærer en andelshaver at eje mere end én lejlighed,
- at der ikke er fremsat dokumentation for, at andet skulle være aftalt mellem parterne,

Vi gør ved samme lejlighed opmærksom på, at vores afslag er et afslag om forhåndstilsagn til sagen, hvorfor selskabet hvis forsikringstager alligevel gennemfører sagen og får medhold, er indstillet på at revurdere sagen.

Vi modtager den 5. november meddelelse om, at afgørelsen ikke kan accepteres og vores afgørelse ønskes indbragt for Nævnet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i forbindelse med sagens indbringelse for ankenævnet revurderet sagen. Der er fortsat ikke fundet grundlag til at ændre stilling i forhold det meddelte afslag på retshjælpsdækning.

I forbindelse med vores behandling af klagen, har vi haft mulighed for at tage stilling til de nye påstande i anken.

1. For så vidt angår påstand om erhverv, så fremgår det af vedtægternes punkt 7.2, at boligerne udelukkende må benyttes til beboelse og ikke erhverv.

Det fremgår endvidere af vedtægternes punkt 11, at en andelshaver er berettiget til at fremleje sin bolig. Der er ikke fastsat en afgrænsning for fremleje perioden.

Det er ikke gjort gældende, at lejerne har benyttet den fremlejede lejligheden til andet end privat beboelse, hvorfor vi ikke mener, at den faktiske brug af lejligheden kan betegnes som erhverv.

Vi finder det i øvrigt ikke dokumenteret, at der skulle være tale om fremleje udover hvad der i vedtægterne er tilladt.

Vi bemærker desuden, at andelshaver fortsat giver udtryk for en vilje til at bebo lejligheden.

2. For så vidt angår påstand om, at det var en forudsætning for godkendelse af overdragelse, at salg af lejligheden i [lejlighed1] fandt sted, så finder vi det ikke dokumenteret, at der i forbindelse med godkendelsen blev stillet sådan betingelse.

Der var på tidspunktet for overdragelsen oplysninger fra andelshaveren om, at der var en køber til rådighed for lejligheden i [lejlighed1]. Der blev efter det oplyste ikke krævet nærmere dokumen-

tation for dette eller stillet betingelse herom. Salget faldt igennem og der blev i denne forbindelse ikke fremsat påkrav eller i øvrigt stillet betingelse om ny salgsaftale.

Det fremgår af vedtægterne, at fremleje er tilladt. Det er desuden under byretssagen oplyst, at foreningen har accepteret forældrekøb, hvorfor det ikke er et krav, at en ejer af en andel ligeledes bebor denne.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat ikke, at ankesagen opfylder retshjælpsforsikringens betingelse om rimelig grund. Vi lægger samlet vægt på,

- at det fremgår ikke direkte af vedtægterne, at en andelshaver ikke må bebo en lejlighed og samtidig være indehaver af brugsretten til en anden lejlighed i foreningen,
- at det fremgår derimod direkte af vedtægterne, at fremleje er tilladt,
- at sikrede har i vedtægterne valgt at undlade ABF – Standardvedtægters bestemmelse om forbud mod brugsret til flere boliger,
- at sagen har med retshjælpsforsikringens tilsagn været prøvet ved byretten. Sikrede har i denne forbindelse ikke fået medhold,
- at sikrede med de nye påstande har sandsynliggjort, at der er udsigt for at opnå et bedre resultat,

Vi minder Nævnet om, at når sagen er tabt i første instans, skal der noget særligt til at give tilsagn til ankesagen.

Vi bemærker, at vores afslag er et afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til landsretssagen, og såfremt sikrede alligevel gennemfører sagen og får medhold, er vi indstillet på at revurdere sagen."

Klagerens advokat har den 11/12 2020 bl.a. anført:

"I anledning af forsikringsselskabets skrivelse af 9. december 2020 skal jeg fremføre følgende:

Ad 1: Det er ubestridt, at andelsboligerne kun må benyttes til beboelse.

En andelshaver er berettiget til at fremleje sin bolig. Det er altså kun den andelslejlighed, hvor andelshaveren har bolig, der må fremlejes. En person kan ikke lovligt have to boliger. Om der er fastsat begrænsning eller ikke i længden af fremlejeperioden, er således uden betydning.

For [landsret] er det i ankestævningen gjort gældende, at den faktiske brug af den andelslejlighed, som [person] ikke bebor, er at betragte som erhvervsmæssig virksomhed udøvet af [person].

Det bestrides ikke, at der i den pågældende andelslejlighed har fundet beboelse sted til de lejere, som [person] har fundet via AirBnB eller via andre medier men det erhvervsmæssige aspekt vedrører andelshaverens forhold.

En person, som ejer en ejendom med fx seks beboelseslejligheder, driver en privat erhvervsvirksomhed med udlejning, uanset om det udlejede er beboelser eller erhverv.

Ankestævningen indeholder provokation til [person] om at fremlægge dokumentation for, til hvilke personer fremleje har fundet sted.

Det er min opfattelse, at når denne provokation opfyldes, vil det stå klart, at [person] har drevet og driver erhverv vedrørende udlejning af den andelslejlighed, han ikke bebor.

Ad 2: Der er ofte således, at en retssag i første instans er anlagt ud fra forudsætninger og antagelser, som ved sagens start er rimelige at fremføre, men at sagen så under afhøring af parter og vidner kan tage en anden drejning. På tidspunktet for hovedforhandlingen kender sagsøger kun sin egen klients forklaring, men ikke modpartens.

Dette kan medføre, at man under en ankesag indkalder nye vidner eller fremfører nye anbringender, som er egnet til at ændre resultatet.

I denne sag har mine klienter oplyst mig om, at der oprindeligt var tale om at godkende [person] som andelshaver til lejligheden på [lejlighed2] i forbindelse med, at [person] solgte sin andelslejlighed [lejlighed1]. Det har aldrig været på tale at give tilladelse til, at [person] permanent kunne blive ejer af to andelslejligheder. Dette forhold vil blive grundigt behandlet i [landsret] gennem vidneforklaringer fra foreningens bestyrelse.

[Andelsboligforening] er en lille andelsboligforening, hvor alle kender hinanden. Af samme årsag er der flere forhold, som ikke behandles, som man ville gøre i en større forening.

Da det gik op for de øvrige bestyrelsesmedlemmer, at [person] ikke solgte sin andelslejlighed [lejlighed1] til den oplyste køber, har det derfor ikke været naturligt straks at fremsende anbefalede skrivelser m.v. til [person]. Man forlod sig på, at han ville finde en anden køber.

Det er først, da det bliver klart, at [person] ikke agter at sælge sin andelslejlighed [lejlighed1], at sagen begynder at tage form.

Forældre købsmuligheden har intet med problemstillingen i denne sag at gøre.

Forældre køb vedrører kun en enkelt andelslejlighed og er en undtagelse fra kravet om, at en andelshaver skal bebo sin egen andelslejlighed. Undtagelsen er begrundet i det tætte forhold, der er mellem andelshaver og dennes børn, og hvor der er en formodning om et interessefællesskab om at deltage i andelsboligforeningens forhold, herunder vedligeholdelse af fælles ejendommen også vil omfatte børnene.

De punkter, forsikringsselskabet har lagt vægt på, er imødegået ovenfor, og klager er således af den opfattelse, at der er en rimelig sandsynlighed for, at sagen kan få et andet udfald i ankeinstansen.

Meningen med at have en retshjælpsforsikring er, at forsikrede sættes i stand til at føre retssager, som ikke på forhånd kan karakteriseres som vindere.

Ifølge retsplejeloven skal retten tilkende sagsomkostninger til vinderen af retssagen, og der ville derfor ikke være nogen grund til at have en retshjælpsdækning, hvis kun oplagte vindere var omfattet af dækningen.

I en lille forening som [andelsboligforening] vil sagsomkostningerne i denne sag udgøre en meget stor del af det årlige budget, hvorfor man meget vel kan komme i den situation, at foreningen opgiver at føre en retssag ud fra risikoen ved at pådrage sig et erstatningsansvar, hvis sagen måtte blive tabt.

Når man har en retshjælpsforsikring, er det blandt andet, fordi man ikke skal komme ind i spekulationer som anført ovenfor. Man skal føre de retssager, som er rimelige og være befriet for at inddrage økonomiske hensyn.

Retsplejelovens § 368a indeholder en regel, hvorefter landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis der ikke er udsigt til, at sagen kan få et andet udfald end i byretten.

Det er min opfattelse, at forsikringsselskaber i retshjælpssager bør følge denne praksis og derfor forlade sig på, at såfremt landsretterne tillader behandling af en ankesag, så bør forsikringsselskabet ikke modsætte sig at dække sagsomkostningerne.

Med al respekt for sagsbehandlerne i forsikringsselskaberne så er de ikke landsdommere. Den konkrete sag er indanket for [landsret], og der er ikke fra [landsret] fremkommet forslag om bringe § 368a i anvendelse."

Selskabet har den 11/1 2021 bl.a. anført:

"For så vidt angår spørgsmålet om foreningens vedtægter indeholder forbud mod ejerskab af mere end én andelslejlighed, må vi henvise til vores klagebesvarelse. Dette spørgsmål har været prøvet for byretten, der har taget konkret stilling.

Det er en betingelse for dækning over retshjælpsforsikringen, at der er tale om dækning for udgifter afholdt med rimelig grund.

Selskabet har efter vilkårenes punkt 951.26 ikke alene ret, men er også forpligtet til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

For så vidt angår en ankesag, er vi enige med sikredes advokat om, at kan der være fremkommet nye oplysninger under modpartens forklaring. Dette ses ikke at være tilfældet i den aktuelle sag.

Vi bemærker, at spørgsmålet omkring fremlejeformen, herunder at fremleje skulle være sket gennem medier som AirBnb eller lignende medier, ikke er fremkommet som oplysninger under hovedforhandlingen.

Sikrede har sagen igennem oplyst, at det er deres opfattelse, at der skulle være tale om udlejning til udvekslingsstuderende.

Vi bemærker endvidere, at det ikke ses at være gjort gældende i eksklusionsskrivelse fremsendt til andelshaver pr. 12. februar 2019, at grundlagt herfor skulle støttes på et spørgsmål om erhverv i

strid med foreningens vedtægter. Eksklusionen støttes alene på baggrund af andelshavers ejerskab af to lejligheder.

Det ses ikke, at andelshaver på noget tidspunkt er blevet anmodet om ophør af fremleje, der skulle have erhvervsmæssig karakter, hverken ved påbud eller varsel. Det ses i øvrigt ikke at være del af grundlaget eller i øvrigt drøftet i forbindelse med bestyrelsens beslutning om eksklusionen jf. mødereferat.

Spørgsmålet om erhverv ses ikke at være forelagt andelshaver, der derfor ikke har taget stilling hertil.

Det er en betingelse under retshjælpforsikringens punkt 951.22, at der er tale om konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

For så vidt angår spørgsmålet om erhverv, har det ikke været forelagt modparten, der ikke har taget stilling eller haft lejlighed til at ophøre med fremleje, der måtte kunne betragtes som erhverv efter foreningens vedtægter.

Ses det ikke rimeligt at føre ankesag herfor, dersom såfremt andelshaver har udlejet i sådant omfang, at det kan betragtes som erhverv, ikke er blevet bedt om at bringe forholdet til ophør og gennemføre fremleje i overensstemmelse med foreningens vedtægter."

Af byrettens dom af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og resultat

Det følger af § 2, stk. 4, i andelsboligforeningsloven, at 'Som medlem i en andelsboligforening kan kun optages den, der har eller i forbindelse med optagelsen som medlem overtager brugsretten til lokaler i foreningens ejendom'. Retten lægger på den baggrund til grund, at der kun er bopælspligt for en andelshaver i en andelslejlighed eller forbud mod at være indehaver af brugsretten til to eller flere boliger i en andelsboligforening, hvis dette fremgår udtrykkeligt af foreningens vedtægter.

Det fremgår af § 3.1 i vedtægterne for Andelsboligforeningen ..., at 'Som andelshaver kan med bestyrelsens godkendelse optages enhver, der er fyldt 18 år, og som beboer eller med optagelsen flytter ind i en bolig i foreningens ejendom...' Af § 3.3 i vedtægterne fremgår, at 'Ved beboelse forstås, at andelshaveren benytter boligen til helårsbeboelse for sig og sin husstand', og af § 3.4 følger, at 'Ved flytte ind forstås, at andelshaveren tager boligen i brug som helårsbeboelse for sig og sin husstand.' Det fremgår af § 11, at 'En andelshaver er berettiget til at fremleje eller -låne sin bolig', og det fremgår endelig af § 13.1, at 'Ønsker en andelshaver at fraflytte sin bolig, er han berettiget til at overdrage sin andel efter reglerne i § 13.2 til en anden, der bebor eller samtidig med overdragelsen flytter ind i boligen.'.

ABFs standardvedtægter for andelsboligforeninger i tæt/lav bebyggelse af 15. januar 2010 indeholder i § 3.1, § 3.3 og § 3.4 bestemmelser, der ordret svarer til § 3.1, § 3.3 og § 3.4 i de ovenfor anførte vedtægter for Andelsboligforeningen Herudover indeholder standardvedtægten i § 3.5 følgende bestemmelse: 'Hver andelshaver må ikke benytte mere end een bolig i foreningen og er forpligtet til at bebo boligen, medmindre andelshaveren er midlertidigt fraværende på grund af sygdom....'

De anførte vedtægtsbestemmelser for [andelsboligforening] indeholder således, i modsætning til standardvedtægten, ikke udtrykkelige bestemmelser om bopælspligt eller forbud mod at være indehaver af brugsretten til to eller flere boliger. Retten finder, at uklarheden under de foreliggende omstændigheder, må komme [person] til gode, og det lægges herefter til grund, at foreningens eksklusion af [persons] brugsret til andelslejligheden [lejlighed2] er sket uden den fornødne sikre hjemmel. [Persons] frifindelsespåstand tages derfor til følge."

Af andelsboligforeningens vedtægter fremgår bl.a.:

"§ 3 Medlemmer

(3.1) Som andelshaver kan med bestyrelsens godkendelse optages enhver, der er fyldt 18 år, og som beboer eller samtidig med optagelsen flytter ind i en bolig i foreningens ejendom, og som erlægger det til enhver tid fastsatte indskud med eventuelt tillæg.

(3.2) Som andelshaver kan endvidere med bestyrelsens godkendelse optages en juridisk person, som har overtaget andelsboligen på tvangsauktion som ufyldestgjort pantkøber. Denne andelshaver skal betale boligafgift og andre beløb, der opkræves af foreningen, frem til det tidspunkt, hvor andelsboligen er videreoverdraget. Denne andelshaver kan ikke fremleje andelsboligen, har hverken stemmeret eller mulighed for at stille forslag på andelsboligforeningens generalforsamling, og skal inden 6 måneder fra auktionsdagen overdrage andelsboligen til en person, som opfylder kravene i stk. 1. Såfremt andelsboligen ikke er overdraget inden 6 måneder fra auktionsdagen, bestemmer bestyrelsen, hvem der skal overtage andelsboligen og de vilkår, overtagelsen skal ske på. Ved overdragelse af andelsboligen efter denne bestemmelse finder § 13, stk. 2, litra B og C, § 14 og § 15 tilsvarende anvendelse. Såfremt der ikke er interesserede på ventelisterne, afgør bestyrelsen frit, hvem der skal overtage andelsboligen.

(3.3) Ved beboelse forstås, at andelshaveren benytter boligen til helårsbeboelse for sig og sin husstand.

(3.4) Ved flytte ind i forstås, at andelshaveren tager boligen i brug som helårsbeboelse for sig og sin husstand.

...

§ 11 Fremleje

(11.1) En andelshaver er berettiget til at fremleje eller -låne sin bolig.

...

§ 13 Overdragelse

(13.1) Ønsker en andelshaver at fraflytte sin bolig, er han berettiget til at overdrage sin andel efter reglerne i § 13.2 til en anden, der bebor eller samtidig med overdragelsen flytter ind i boligen. Bestyrelsen skal godkende den nye andelshaver, men nægtes godkendelse, skal en skriftlig begrundelse gives senest 3 uger efter, at bestyrelsen har modtaget skriftlig meddelelse om, hvem der indstilles."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"950 Retshjælpsdækning.

951 Hvad dækker forsikringen?

Ankenævnet for Forsikring

10.

96072

951.10 Forsikringen dækker omkostninger afholdt med rimelig grund ved tvister, herunder rets- og voldgiftssager, hvor andelsbolig/ejerlejlighedsforeningen (forsikringstageren) er part i egen- skab af ejer eller bruger af ejendommen.

...

951.26 Købstædernes Forsikring har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelig- hed."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er en andelsboligforening, er utilfreds med selskabets afslag på at yde forhånds- tilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag ved landsretten mod en af foreningens andelsha- vere. Andelshaveren har erhvervet sig brugsretten til to lejligheder i foreningen, hvilket ifølge klageren er i strid med foreningens vedtægter. Byretten fandt den 8/10 2020, at foreningens vedtægter ikke indeholder et sådan forbud, hvorfor andelshaveren blev frifundet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har henvist til byrettens dom og har videre an- ført, at selskabet havde givet tilsagn til retshjælpsdækning ved sagens behandling i byretten, men at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Af byrettens dom af 8/10 2020 fremgår det, at "De anførte vedtægtsbestemmelser for [andels- boligforening] indeholder således, i modsætning til standardvedtægten, ikke udtrykkelige be- stemmelser om bopælspligt eller forbud mod at være indehaver af brugsretten til to eller flere boliger. Retten finder, at uklarheden under de foreliggende omstændigheder, må komme [per- son] til gode, og det lægges herefter til grund, at foreningens eksklusion af [persons] brugsret til andelslejligheden [lejlighed2] er sket uden den fornødne sikre hjemmel. [Persons] frifindelse- spåstand tages derfor til følge".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "forsikringen dækker omkostninger afholdt med rimelig grund ved tvister, herunder rets- og voldgiftssager, hvor andelsbo-

Ankenævnet for Forsikring

11.

96072

lig/ejerlejlighedsforeningen (forsikringstageren) er part i egenskab af ejer eller bruger af ejendommen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har en sådan udsigt til at få medhold i en ankesag mod andelshaveren, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsgn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at andelshaveren blev frifundet i byretten, og at klageren ikke ses at være fremkommet med yderligere oplysninger, der kan antages at medføre et andet resultat ved landsretten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand