

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 96075:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen Arbejdsskadesag hvor jeg løftede en tung udtræksseng. Fik rygska-
de som er anerkendt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med 5 % varigt men og erhvervsevnetabs
på 30 %. Jeg søger så min private fuldtidsulykkesforsikring om at udbetale erstatning.
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? At få udbetalt erstatning"

Selskabet har af 9/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet ulykkesforsikring og klager over, at selskabet har afvist at udbe-
tale erstatning for varigt mén i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde. Selskabet har afvist at yde
dækning med henvisning til, at skaden ikke er som følge af et enkeltstående dækningsberettigede
ulykkestilfælde og der er tale om forudbestående gener i ryggen og en overbelastning, som sker
over tid.

...

Fakta Den 14. december 2016 anmeldte klager telefonisk sin skade. Vi har noteret; 'arbejdede på
kasserne med rengøring på hotelværelser. Havde denne dag lavet 20-25 værelser om fra en en-
kelseng om til dobbelt seng (der er en ekstra seng inde under den anden). Lige pludselig skete der
et eller andet med ryggen. Skadelidte faldt ned og sengen faldt ned'. Skaden blev ikke anerkendt,
men vi aftalte med klager, at vi gerne vil have et spørgeskema ud omkring forløbet samt Arbejds-
markedets Erhvervssikrings (AES) bilag. Vi var klar over, at AES havde anerkendt skaden som et
ulykkestilfælde. AES' vurdering beror på en anden ulykkesdefinition. Det havde ingen betydning
for vores afgørelse, da der er tale om to forskellige forsikringsprodukter med en forskellig dæk-
ning. Vi fik svar fra klager den 1. februar 2017 sammen med en samtykkeerklæring. I svar på vores
spørgeskema skrev klager blandt andet, at hun den 7. oktober 2015 skulle ændre en seng fra en-

kelt til dobbelt seng. Da hun løftede sin del hang den resterende del fast og byrden var tungere end forventet. Klager oplyste, at hun havde løftet 10-15 senge den dag skaden skete. Vi indhentede bilag fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Af journaloplysningerne fremgik det blandt andet; Fra ... akutklinik den 7. oktober 2015 stod der: '[Kvinde i 30'erne], henvises mhp vurdering på baggrund af akut løfteskade under arbejde. Pt løfter tung seng og får umiddelbart i forbindelse hermed kraftige lænderygsmærter med udstråling ned til begge UE. Pt oplyser smerter ned under begge fødder i specifikke bevægelser. Der har på intet tidspunkt været affektion af ridebukseområdet....'. I journalen fra den 24. februar 2016 stod; 'skulle løfte nogen senge, det knækkede til i ryggen og senere i knæene...'. I journalen fra den 14. marts 2016 stod; 'Pt. ifm. Rengøring af hotelrum skulle løfte/flytte over 20 senge. Pt. fik smerter i lænden og ned i balder.....' Ved MR-scanningen stod; 'Længerevarende lavtsiddende lænde-ryg problematik med forværring MRscanning af columna lumbalis med uspecifikke, degenerative forandringer uden stenoser eller nerverodspåvirkninger'.

I spørgeskemaet fra AES stod; - under arbejde med at ændre en dobbeltseng til enkeltseng løfter hun udtræksdelen op til lodret, folder benene ind under madrasedelen, løfter den ned igen og skubber den ind under den enkelte seng. Sengene er robuste og er lavet af træ med metal ramme og ben. Klager havde samlet 15-20 senge den dag, inden skaden skete.

For at en skade er omfattet af ulykkesforsikringen, skal der være tale om en udefrakommende hændelse, der forårsager en personskaade. Det følger af ulykkesdefinitionen af der skal være tale om en udefra kommende begivenhed. En skade der opstår ved at løfte/flytte en seng, kan ikke siges at være en begivenhed der kommer udefra. På baggrund af de indhentede fakta afviste skadeafdelingen skaden den 8. april 2017, idet der ikke var tale om et ulykkestilfælde. Skadeafdelingen skrev til klager; Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener, du har fået. Vi mener at skaden er opstået efter de gentagne bevægelser og pga. dine forudbestående gener fra ryggen, og altså ikke efter en enkeltstående pludselig hændelse. Der skete ikke noget usædvanligt eller uvant, da klager løfter/flytter sengen. Samtidig fremgik det af funktionsattesten punkt 4, at klager tidligere havde forudbestående rygggener fra 26 maj 2011. Det fremgår også af journalen fra 28. februar 2016, at der er tale om en kvinde der siden 2006 havde arbejdet med rengøring, rede senge på hoteller mv. Sagen blev afsluttet.

Den 10. september 2018 modtog vi en ny afgørelse fra Ankestyrelsen. De havde den 7. september 2018 afgjort méngraden til 5%. [Fagforening] ønskede vi genoptog sagen. Vi bad om afgørelsen, som vi modtog den 2. september 2019. Skadeafdelingen fastholdte den 14. november 2019 afvisningen. Ankestyrelsen havde ændret méngraden, hvilket ikke havde betydning for vores afgørelse, da der er tale om to forskellige forsikringsprodukter med en forskellig dækning. Vi mente fortsat ikke der var tale om et ulykkestilfælde. Ankestyrelsen ændrer blot méngraden fra under 5% til 5% mén.

Vurdering Klager har tegnet ulykkesforsikring med gældende betingelser version 2122005 uden udvidet dækning. Klager har tegnet med følgende ulykkesdefinition: 'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelsen af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge'.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 'hvilken skade er ikke dækket' fremgår det bl.a.: 'for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.' 'Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg'. 'Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig'. For at kunne opnå dækning på ulykkesforsikringen, følger det af almindelig forsikringsretslige principper, at forsikringstageren, skal dokumentere en hændelse i overensstemmelse med ulykkesdefinitionen.

Vi mener ikke skaden er dækket I journal fra den 7. oktober 2015 stod; '[Kvinde i 30'erne], henvises mhp vurdering på baggrund af akut løfteskade under arbejde. Pt løfter tung seng og får umiddelbart i forbindelse hermed kraftige lænderygssmerter med udstråling ned til begge UE. Pt oplyser smerter ned under begge fødder i specifikke bevægelser. Der har på intet tidspunkt været affektion af ridebukseområdet....'. I journalen fra den 3. december 2015 stod; 'uddrag af indledende fys. notat den 11.11.2015. Debut af symptomer den 7.10.2015, hvor pt. ifm. rengøring af hotelrum skulle løfte/flytte (>20 senge). Pt. fik smerter i lænden samt omkring knæene...'. I spørgeskemaet til AES, stod at klager havde samlet 15-20 senge, inden skaden opstod. Det er vores vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. For at en skade er omfattet af ulykkesforsikringen, skal der være tale om en udefrakommende hændelse, der forårsager en personskade. Der skal efter ulykkesdefinitionen være tale om en udefra kommende begivenhed. En skader der opstår ved at løfte/flytte en seng, kan ikke siges at være en begivenhed der kommer udefra. Der er beskrevet, at der er tale om gentagne løft/flytte 15-20 senge inden generne opstod. Vi mener der er tale om en overbelastning af en ryg der i forvejen var svækket.

Derudover bemærker vi, at forsikringsdækning kræver årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3. Det skal i den forbindelse vurderes, om den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage personskade på en rask og sund krop. At løfte/flytte en enkelt seng, vil ikke i sig selv være egnet til at kunne forårsage en varig skade i en ellers normal rask ryg. Vores lægekonsulent bemærker, at der er konstateret betydelige degenerative forandringer ved MR-scanningen, som ses i journalnotat af 11. november 2015 'Længerevarende lavtsiddende lænde-ryg problematik med forværring....MR-scanning af columna lumbalis med uspecifikke, degenerative forandringer uden stenoser eller nerverodspåvirkninger'. Det var i journalen beskrevet, at klager tidligere har haft rygproblemer siden 2011. Slidgigt kommer langsomt og er et udtryk for almindelig ikke-traumebetinget slidgigt, som altså ikke kvalificerer forsikringsdækning. Ifølge vores lægekonsulent er slidgigt (degenerative forandringer) ikke en følge af skaden den 7. oktober 2015, men er en iboende lidelse. Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne i klagers ryg og må henføres til en forudbestående lidelse, hvilket ikke er dækket i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 3. Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning på klagers ulykkesforsikring.'

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget telefonisk skadeanmeldelse af 14/12 2016, klagerens beskrivelse af den anmeldte ulykke af 18/1 2017, journal, bilag fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, herunder anmeldelse af 28/10 2015, lægeerklæring 1 af 15/12 2015, personlig erklæring vedrørende arbejdsskaden modtaget 8/1 2016, besvarelse af spørgeskemaer af 12/2 2016 og af 20/10 2016, Ankestyrelsens afgørelse af 9/8 2018, Ar-

Ankenævnet for Forsikring

4.

96075

bejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/9 2018, police og forsikringsbetingelserne version 2122005. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/10 2015 fremgår bl.a.:

"Skadens art: Forstuvninger og forstrækninger

Skadet del af legemet: Andre, ikke ovenfor nævnte dele af ryggen

...

Hændelsesforløbet Hændelsesklassifikation: Akut overbelastning ved skub/træk af

...

Beskrivelse af forløbet: Ved sammenklapning af ekstrasing gør det ondt i ryggen og falder forover ned på maven, som giver et stød op i ryggen og lænd."

Af personlig erklæring vedrørende arbejdsskaden modtaget 8/1 2016 fremgår bl.a.:

Ulykken	
Beskriv udførligt hvordan skaden skete:	I forbindelse med rengøring/klargøring af hotelværelse skulle en dobbeltseng slås sammen (6) enkeltsej) Her var der tungt og uhåndgøt løft
...	
Hvad var efter din mening årsag til skaden?	Et tungt og uhåndgøt løft
Beskriv udførligt, hvilke gener/skader du har pådraget dig ved uheldet:	Rysse skader afvæntet MR-scanning

Af besvarelse af spørgeskema i arbejdsskadesagen af 12/2 2016 fremgår bl.a.:

"6. Hvornår begyndte dine symptomer efter ulykken? Straks

7. Hvornår gik du første gang til læge på grund af skaden? Blev kørt på skadestuen fra arbejdsplads.

...

10. Har du genoptaget dit arbejde? Nej. ... Oplys venligst hvorfor du ikke arbejder? Svar: Pga. følgerne efter ulykken.

Bilag til besvarelse af spørgeskema: ... Spm 1 til 4: [Klageren] arbejdede med rengøring på en kasserne. Der er fællesområder der skal rengøres og værelser. Værelserne bliver brugt som henholdsvis enkeltværelse og dobbeltværelser. Sengene er udtræksenge som kan ændres afhængig af hvorledes værelset skal benyttes. Ulykken sker idet [klageren] skal ændre en seng fra dobbeltseng til enkelt seng. Det foregår ved at [klageren] løfter 'udtræksdelen' op til lodret, folder benene ind under madrasedelen og løfter den ned igen og skubber den ind under den enkelte seng. Sengene er lavet af træ og med metal ramme og metalben. Vægten kendes ikke, men sengen er robust for at den kan holde til den megen brug. På ulykkesdagen havde [klageren] arbejdet sammen med en kollega som gjorde badeværelserne rene og [klageren] tog sig af sengen og værelset i øvrigt.

[Klageren] havde 'samlet' 15 - 20 senge den dag ulykken skete. Der var ikke gode pladsforhold, værelserne var bygget til enkeltværelser så når sengene var slået ud, var det svært at komme rundt for de øvrige møbler på værelset. Spm. 5: [Klageren] fik ondt i lænden med det samme da ulykken skete. I Ambulancen fik hun smertestillende medicin. Da hun faldt ifm. ulykken faldt hun ned på sine knæ, hvor hun også nu har problemer. Spm. 8: [Klageren] blev kørt på skadestuen på ... Sygehus. Egen læge ... henviste til ... Rygambulatorium, som så nu har henvist til træning på Ryg & Genoptræningscentret [Klageren] deltager ligeledes i træning via Jobcentret Træning med vandgymnastik 4 gange om ugen. Egen læge har netop henvist til reumatolog ..., men der har [klageren] ikke fået en tid endnu."

Af besvarelse af spørgeskema i arbejdsskadesagen af 20/10 2016 fremgår bl.a.:

"2. Hvilket arbejde var du i gang med, da dine gener opstod (arbejdsopgaven som du mener, er årsag til arbejdsskaden)? Beskriv arbejdsopgaven udførligt? Svar: At ændre en udtræks seng fra dobbelt til enkelt seng – se vedhæftede beskrivelse. 3. Hvilken dato begyndte du på det arbejde? Ansat 11-5-2015. Hvilken dato ophørte du med dette arbejde? Jeg har været sygemeldt siden ulykken. Hvor lang tid (dage/timer) havde du været i gang med det arbejde, da generne opstod? Svar: opsagt fra d. 3-8-2016 pga. sygdom. 4. Var arbejdet uvant (sammenlignet med dine normale arbejdsopgaver)? ... Svar: Det var specielt tungt at samle sengene.

...

6. Var opgaven en tilbagevendende arbejdsopgave? ... Svar: Ja – med rengøring og klargøring af værelser. 7. Var arbejdet særligt belastende (sammenlignet med dine normale arbejdsopgaver)? ... Svar: At samle/ændre sengene var meget tungt og belastende for ryg og lænd. 8. ... Hvilke symptomer fik du, da du kom til skade? Svar: Jeg fik ondt i ryggen/lænderyggen og mine knæ. 9. Hvornår begyndte dine symptomer efter ulykken? Svar: Rygsmerterne begyndte straks.

...

13. ... Har du genoptaget dit arbejde? Nej ... Jeg er fortsat sygemeldt. 18. Hvor meget løftearbejde indgår der i dit daglige arbejde? Du bedes oplyse den samlede daglige løftemængde i kilo, eller antal personløft og personhåndteringer? Det er svært at gøre op, men sengene er meget tunge – massive trærammer. 19. I hvilken periode har du haft løftearbejde? I min ansættelse på ... Kasserne fra maj 15 til ulykken d. 7-10-15".

Af selskabets notat om klagerens telefoniske skadeanmeldelse den 14/12 2016 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse 14.12.2016 [medarbejder] Talt med: Skl. Arbejdede på kasserne med rengøring på hotelværelser. Havde denne dag lavet 20-25 værelse om fra en enkelseng om til dobbelt seng (der er en ekstra seng inde under den anden. Lige pludselig skete der et eller andet med ryggen, skl. faldt ned og sengen faldt ned. Blev kørt til ... sygehus med ambulance. Har været til MR-scanning. Der viser slid i ryggen. Har nu også fået konstateret betændelse i begge skuldre. Har fået blokade. Reumatolog skal nu også se på ryggen – skal evt. videre til rygcenter."

Af klagerens beskrivelse af den anmeldte ulykke til selskabet af 18/1 2017 fremgår bl.a.:

"Jeg arbejdede med rengøring på ... kasserne. Der er fællesområder og værelser der skal rengøres. Værelserne bliver brugt som henholdsvis enkeltværelse og dobbeltværelser. Sengene er udtræks-senge som kan ændres afhængig af hvorledes værelset skal benyttes. Ulykken sker idet jeg skal ændre en seng fra dobbeltseng til enkelt seng. Den del jeg skal løfte hænger ligesom fast på den resterende seng og løftet/byrden er noget tungere end forventet. Det foregår ved at jeg løfter

'udtræksdelen' op til lodret, folder benene ind under madrasedelen og løfter den ned igen og skubber den ind under den enkelte seng. Sengene er lavet af træ og med metal ramme og metalben. Vægten kendes ikke, men sengen er robust for at den kan holde til den megen brug. På ulykkesdagen havde jeg arbejdet sammen med en kollega som gjorde badeværelserne rene og jeg tog mig af sengen og værelset i øvrigt. Jeg havde 'samlet' 15 - 20 senge den dag ulykken skete. Der var ikke gode pladsforhold, værelserne var bygget til enkeltværelser så når sengene var slået ud, var det svært at komme rundt for de øvrige møbler på værelset. Jeg fik ondt i lænden med det samme da ulykken skete, smerterne strålede ned i mine ben. I ambulancen fik jeg smertestillende medicin og kørt til skadestuen på Da ulykken skete faldt jeg ned på mine knæ, hvor jeg også nu har problemer med dem. Min egen læge ... henviste til ... Rygambulatorium, som så nu har henvist til træning på Ryg & Genoptræningscentret ..."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 9/8 2018 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Du har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på godtgørelse for varigt mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 17. oktober 2017. Ankestyrelsen har nu afgjort din sag. Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi forhøjer derfor mengradsen fra mindre end 5 procent til 5 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at følgerne af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent. Vi vurderer, at dine samlede gener svarer til en méngrad på 10 procent. Vi vurderer imidlertid, at dine gener delvist er en følge af andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor foretaget et fradrag som følge af dine forudbestående gener på 50 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Om det samlede varige mén Vi lægger vægt på dine oplysninger om, at du klager over daglige smerter i lænderyggen med udstråling til dine ben. Du tager smertestillende medicin i form af Panodil. Af speciallægeerklæringen af 20. juli 2017 fremgår det, at du har nedsat bevægelighed i lænden. Din finger-gulv-afstand er målt til 30 centimeter. Vi har sammenlignet dine gener med punkt B.1.3.3 i mentabellen, som omhandler lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter uden eller med let bevægeindskrænkning. Punktet svarer til en méngrad på 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i mentabellen, idet vi vurderer, at du har lette til middelsvære hyppige smerter i lænderyggen med udstråling til ben, og at du har let nedsat bevægelighed i lænden.

Om fradraget Vi vurderer, at en del af dit nuværende varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes dine forudbestående lændegener. I den forbindelse lægger vi vægt på, at det er beskrevet i din lægejournal, at du havde smerter i lænden i 2011 og 2012, og at du frem til 21. februar 2012 har modtaget 9 behandlinger for lænderygsmerter hos en fysioterapeut. Den 20. marts 2012 fremgår det af lægenotat, at du på grund af rygsmerter har behov for smertestillende medicin i form af Dolol. Vi lægger også vægt på, at det i notat af 11. januar 2016 fra ... Hospital fremgår det, at du har haft 'længerevarende lavtsiddende lænderygproblematik med forværring oktober 2015'. Af neurologisk speciallægeerklæring fra 20. juli 2017 fremgår det også, at du tidligere har lidt af hyppige lændesmerter. Af speciallægeerklæringen fremgår det videre, at du har svært ved at re-

degøre for forløbet omkring dine rygsmerter, og at der derfor ikke er et klart billede af, hvor længe du har haft smerter. Du er dog sikker på, at dine rygsmerter blev bedre i 2012, og at der skete en forværring af lændesmerterne efter ulykken. Vi har ikke oplysninger om, at du har haft lægekontakt eller kontakt til fysioterapeut vedrørende lænderygsmerter i perioden april 2012 og frem til ulykken. I forhold til størrelsen af fradraget har vi skønsmæssigt fastsat det til 50 procent. Vi har inddraget en lægekonsulent i vores vurdering af sagen. Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt mén på 10 procent, men at omkring 50 procent med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Dit varige mén som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent. Oplysningerne fremgår særligt af lægejournal for perioden 2011 til 2016, lægeerklæring 1 af 15. december 2015, journaloplysninger fra din fysioterapeut fra 2015, speciallægeerklæring af 20. juli 2017, din klage af 13. november 2017 med bemærkninger af 29. november 2017.

...

Bemærkninger til klagen

Din faglige organisation har på dine vegne oplyst, at ulykken skete tre år efter sidste fysioterapi-behandling. Du har i mellemtiden haft fuldtidsjob som rengøringsassistent. Du har før ulykken været i stand til at arbejde indenfor et rygbelastende erhverv på trods af forudbestående gener. Du har været sygemeldt siden ulykken. Vi bemærker, at vi har inddraget bemærkningerne i vores vurdering af sagen. Vi har fastsat dit varige mén efter arbejdsulykken til 5 procent. Vi henviser i øvrigt til vores begrundelse ovenfor."

Af policen fremgår bl.a., at forsikringen dækker varigt mén fra 5%.

Af forsikringsbetingelserne version 2122005 fremgår bl.a.:

"DEFINITIONER

...

B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt, dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition: Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

2. Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde.

...

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

3.1 Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.

3.2 Sygdomme som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde. ...

...

3.8 Forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.9 Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

3.10 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/12 2016 til selskabet, at hun den 7/10 2015 kom til skade på sit arbejde, da hun foretog et akavet løft af en del af en dobbeltseng, der skulle samles til en enkelt-seng.

Klageren kræver mén godtgørelse og har anført, at ulykken er anerkendt som en arbejdsskade, og at méngraden i arbejdsskadesagen er vurderet til 5%.

Selskabet har afvist at yde dækning blandt andet med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod overbelastning af en svækket ryg. Selskabet har anført, at der efter ulykkesdefinitionen skal være tale om en udefra kommende begivenhed, der forårsager personskade. En skade, der er opstået ved at løfte/flytte en seng, kan ikke siges at være en begivenhed, der kommer udefra. Selskabet har videre anført, at det i journalen og i spørgeskema til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er beskrevet, at der var tale om gentagne løft/flytning af 15-20 senge, inden generne opstod.

Selskabet har også afvist at yde dækning med henvisning til, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle skader, og at forsikringen ikke dækker sygdom eller skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, jf. punkt 3. Selskabet har anført, at det at løfte/flytte en enkelt seng ikke i sig selv er egnet til at kunne forårsage en varig skade i en rask syg. Klageren havde desuden betydelige degenerative forandringer, jf. journalnotat af 11/11 2015, hvoraf det fremgår "Længerevarende lavtsiddende lænderygproblematik med forværring ... MR-scanning af columna lumbalis med uspecifikke, degenerative forandringer uden stenoser eller nerverodspåvirkninger", og hun havde haft rygproblemer siden 2011, jf. journalen. Slidigt kommer langsomt og er ikke traumbetinget og er således ikke dækket af forsikringen.

Af anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/10 2015 fremgår blandt andet "Hændelsesklassifikation: Akut overbelastning ved skub/træk af ... Beskrivelse af forløbet: Ved sam-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96075

menklapning af ekstrasing gør det ondt i ryggen og falder forover ned på maven, som giver et stød op i ryggen og lænd".

Af personlig erklæring modtaget i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring 8/1 2016 fremgår blandt andet "Hvad var efter din mening årsag til skaden? Et tungt og akavet løft".

Af besvarelse af spørgeskema i arbejdsskadesagen af 12/2 2016 fremgår bl.a., "Bilag til besvarelse af spørgeskema: ... Sengene er udtræksenge, som kan ændres afhængig af hvorledes værelset skal benyttes. Ulykken sker idet [klageren] skal ændre en seng fra dobbeltseng til enkelt-seng. Det foregår ved at [klageren] løfter 'udtræksdelen' op til lodret, folder benene ind under madrasedelen og løfter den ned igen og skubber den ind under den enkelte seng. Sengene er lavet af træ og med metal ramme og metalben. Vægten kendes ikke, men sengen er robust for at den kan holde til den megen brug. På ulykkesdagen havde [klageren] arbejdet sammen med en kollega som gjorde badeværelserne rene og [klageren] tog sig af sengen og værelset i øvrigt. [Klageren] havde 'samlet' 15 - 20 senge den dag ulykken skete. Der var ikke gode pladsforhold, værelserne var bygget til enkeltværelser så når sengene var slået ud, var det svært at komme rundt for de øvrige møbler på værelset."

Af telefonisk skadeanmeldelse af 14/12 2016 til selskabet fremgår blandt andet "Havde denne dag lavet 20-25 værelse om fra en enkelseng om til dobbelt seng (der er en ekstra seng inde under den anden). Lige pludselig skete der et eller andet med ryggen, skl. faldt ned og sengen faldt ned. Blev kørt til ... sygehus med ambulance."

Af klagerens beskrivelse af 18/1 2017 fremgår blandt andet "Ulykken sker idet jeg skal ændre en seng fra dobbeltseng til enkelt-seng. Den del jeg skal løfte hænger ligesom fast på den resterende seng og løftet/byrden er noget tungere end forventet. Det foregår ved, at jeg løfter 'udtræksdelen' op til lodret, folder benene ind under madrasedelen og løfter den ned igen og skubber den ind under den enkelte seng. Sengene er lavet af træ og med metalramme og metalben. Vægten kendes ikke, men sengen er robust for at den kan holde til den megen brug ... Jeg fik

ondt i lænden med det samme da ulykken skete, smerterne strålede ned i mine ben ... Da ulykken skete faldt jeg ned på mine knæ, hvor jeg også nu har problemer med dem ..."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 9/8 2018 fremgår blandt andet "Ankestyrelsen vurderer, at følgerne af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent. Vi vurderer, at dine samlede gener svarer til en méngrad på 10 procent. Vi vurderer imidlertid, at dine gener delvist er en følge af andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor foretaget et fradrag som følge af dine forudbestående gener på 50 procent. Om det samlede varige mén. Vi lægger vægt på dine oplysninger om, at du klager over daglige smerter i lænderyggen med udstråling til dine ben. Du tager smertestillende medicin i form af Panodil. Af speciallægeerklæringen af 20. juli 2017 fremgår det, at du har nedsat bevægelighed i lænden. Din finger-gulv-afstand er målt til 30 centimeter. Vi har sammenlignet dine gener med punkt B.1.3.3 i mentabellen, som omhandler lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter uden eller med let bevægeindskrænkning. Punktet svarer til en méngrad på 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i méntabellen, idet vi vurderer, at du har lette til middelsvære hyppige smerter i lænderyggen med udstråling til ben, og at du har let nedsat bevægelighed i lænden. Om fradraget. Vi vurderer, at en del af dit nuværende varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes dine forudbestående lændegener. I den forbindelse lægger vi vægt på, at det er beskrevet i din lægejournal, at du havde smerter i lænden i 2011 og 2012, og at du frem til 21. februar 2012 har modtaget 9 behandlinger for lænderygsmerter hos en fysioterapeut. Den 20. marts 2012 fremgår det af lægenotat, at du på grund af rygsmerter har behov for smertestillende medicin i form af Dolol. Vi lægger også vægt på, at det i notat af 11. januar 2016 fra ... Hospital fremgår det, at du har haft 'længerevarende lavtsiddende lænderygproblematik med forværring oktober 2015'. Af neurologisk speciallægeerklæring fra 20. juli 2017 fremgår det også, at du tidligere har lidt af hyppige lændesmerter. Af speciallægeerklæringen fremgår det videre, at du har svært ved at redegøre for forløbet omkring dine rygsmerter, og at der derfor ikke er et klart billede af, hvor længe du har haft smerter. Du er dog sikker på, at dine rygsmerter blev bedre i 2012, og at der skete en forværring af lændesmerterne efter ulykken. Vi har ikke oplysninger om, at du har haft lægekontakt eller kontakt til fysioterapeut vedrørende lænderygsmerter i perioden april 2012 og frem til ulykken. I forhold til størrelsen af fradraget har vi skønsmæssigt fastsat det til 50 procent ... Efter en kon-

kret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt mén på 10 procent, men at omkring 50 procent med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Dit varige mén som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent. Oplysningerne fremgår særligt af lægejournal for perioden 2011 til 2016, lægeerklæring 1 af 15. december 2015, journaloplysninger fra din fysioterapeut fra 2015, speciallægeerklæring af 20. juli 2017, din klage af 13. november 2017 med bemærkninger af 29. november 2017".

Af policen fremgår bl.a., at forsikringen dækker varigt mén fra 5%. Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at et ulykkestilfælde forstås som "en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge". Det fremgår videre, at der ikke er dækning for sygdomme, som ikke er en følge af et ulykkestilfælde, og at der ikke er dækning for forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Efter det oplyste opstod klagerens rygskaide i forbindelse med, at hun foretog et akavet løft af en del af en dobbeltseng, der skulle samles til en enkeltseng. Klageren har i arbejdsskadesagen herved oplyst, at "På ulykkesdagen havde [klageren] arbejdet sammen med en kollega som gjorde badeværelserne rene og [klageren] tog sig af sengen og værelset i øvrigt. [Klageren] havde 'samlet' 15 - 20 senge den dag ulykken skete. Der var ikke gode pladsforhold, værelserne var bygget til enkeltværelser så når sengene var slået ud, var det svært at komme rundt for de øvrige møbler på værelset."

Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at rygskaide er forårsaget af en begivenhed, "der kommer udefra". Nævnet henviser bl.a. til afgørelsen i sag 85537. Nævnet finder det herudover usikkert om årsagen er "pludselig" — hvilket også er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne — på baggrund af det oplyste om klagerens for-

Ankenævnet for Forsikring

12.

96075

udgående mange løft over et længere tidsrum. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet bemærker herudover, at klageren havde forudbestående rygggener, og at det følger af pkt. 3.8 i forsikringsbetingelserne, at forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, er undtaget dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen