Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96079:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning. Klagerne, forsikredes livsarvinger, der er repræsenteret af deres mor, har i klageskema af 13/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Det drejer sig om mine børns afdøde fars forsikring i PBU, som han på grund af sygdom og demens ikke fik startet udbetaling af, han fik kun i et klart øjeblik ringet til PBU får at få startet sagen, men han har så efterfølgende ikke anet hvad han skulle gøre. Efter hans død fandt jeg og mine børn de papirer som han skulle have underskrevet for at sætte udbetaling i gang, men han har ikke anet hvad han skulle gøre, på grund af sin demens. Så han fik aldrig de penge som han skulle have haft og efter hans død får mine børn heller ikke pengene efter deres far. Det er muligt at PBU efterlever loven men vi mener at der skal tages hensyn til vores fars situation, og at han har gjort det som han har kunne magte, og at han ved sin henvendelse har fortalt at han ønskede at starte udbetaling af pension.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At PBU tager hensyn til vores fars sygdom og demens og udbetaler vores fars pension."

Selskabet har i brev af 15/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Pædagogernes Pension (selskabet) har modtaget ankenævnsklagen af november 2020 i ovennævnte sag, hvor livsarvingerne efter [nu afdøde forsikrede] (klagerne) klager over afslag på udbetaling af pension og engangsbeløb efter afdøde medlem [nu afdøde forsikrede] (medlemmet).

Parternes påstande
Klagerne gør gældende, at medlemmets pension skal udbetales, og at klagerne, som livsarvinger, er berettiget til udbetaling af engangsbeløb efter medlemmets død.

Selskabet afviser, at klager er berettiget til udbetaling af hhv. pensionsudbetalinger og engangsbeløb, da medlemmet ikke havde igangsat sine pensionsudbetalinger på dødsfaldstidspunktet.

Pensionsoversigt og medlemsstatus:
Medlemmet blev oprindeligt optaget i selskabet i 1979 og var hvilende medlem uden indbetaling af pensionsbidrag til selskabet i mange år forud for sin død. Som bilag A fremlægges til illustration en pensionsoversigt fra maj 2001, som viser medlemmets pensionsordning. Medlemmet var da optaget på selskabets regulativ 4, og det fremgår af bilag A, at medlemmets pensionsordning omfattede alderspension og børnepension. Det fremgår ligeledes, at medlemmet havde invalidedækning frem til 65 år, samt at medlemmet ved død havde udbetaling af ægtefællepension og børnepension.

Pensionsoversigten jf. bilag A viser, at medlemmet allerede på dette tidspunkt var overgået til hvilende medlem uden indbetaling af bidrag. Det fremgår også, at medlemmet var omfattet af en kollektiv pensionsordning uden sum, og at medlemmet ikke indbetalte til gruppelivsforsikring.

Medlemmet er senere (fortsat som hvilende medlem) overført til selskabets regulativ 0, jf. bilag B, hvor medlemmet bevarede retten til udbetaling af ægtefællepension ved død.

Sagsfremstilling
Medlemmet henvendte sig i efteråret 2018 og spurgte til hhv. pensionsordning og udbetaling. Selskabet sendte den 13. september 2018 en oversigt til medlemmet, som viser pensionsudbetalingerne, hvis medlemmet ønskede at igangsætte sin pension pr. 1. november 2018 jf. bilag 1 og 2. Det fremgik ligeledes, at der bl.a. var tilknyttet en udbetaling af et engangsbeløb på 208.039 kr. til de efterladte ved død efter igangsættelse af pensionsudbetalingerne. Medlemmet havde samtidig ret til at fravælge engangsbeløbet ved død mod selv at få en højere udbetaling.

Selskabet vedlagde et skema til medlemmets udfyldelse og returnering, når medlemmet ønskede at igangsætte sin pension. Der henvises til bilag 3.

Medlemmet afgik ved døden den … 2020.

Klagerne henvendte sig til selskabet og bad om en redegørelse for, at engangsbeløbet på 208.039 kr. ikke kom til udbetaling ved medlemmets død jf. bilag 4. Klagerne oplyste bl.a., at medlemmet var begyndende dement og derfor ikke fik udfyldt papirerne for at igangsætte sine pensionsudbetalinger.

Selskabet svarede klagerne ved brev af 12. juni 2020 jf. bilag 5 og 6, hvori sammensætningen af medlemmets pensionsordning er beskrevet. Klagerne klagede til selskabet i brev af 21. juli 2020 jf. bilag 7 og 8. Selskabets klagesvar af 18. august 2020 er fremlagt som bilag 9 og 10.

Klagerne har som bilag 11 fremlagt en fuldmagt fra medlemmet til klagernes mor, som ikke vedrører medlemmets pensionsordning i selskabet.

Klagerne indbragte herefter klagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen til sagen
Til støtte for selskabets holdning gøres gældende, at sagen skal vurderes på baggrund af vilkårene for medlemmets pensionsaftale med selskabet, jf. bilag A og B.

Medlemmets pensionsordning var sammensat som beskrevet i selskabets brev af 13. september 2018 jf. bilag 1 og 2. Det betyder, at engangsbeløbet ved død på 208.039 kr. alene kommer til udbetaling til klagerne, hvis medlemmet havde igangsat udbetaling af sin alderspension før sin død. Medlemmet afgik ved døden den … 2020 uden at have igangsat udbetaling af alderspensionen.

Det fremgår af selskabets regulativ 0, § 10, stk. 4, jf. bilag B, at forsikringerne før alderspensionering, undtagen engangsbeløb ved død, bortfalder ved overgang til hvilende medlemskab, jf. § 31. Det fremgår af bilag A, at medlemmet var overgået til hvilende medlem mange år før dødsfaldstidspunktet den … 2020. Medlemmet var derfor ikke omfattet af forsikringer med ret til udbetaling ved død før igangsættelsen af alderspensionen.

Det fremgår af regulativets § 18, stk. 1, jf. bilag B, at der ved død før alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til værdien af hhv. ratepension og aldersopsparing. Selskabet bemærker, at medlemmet alene havde en alderspension, hvorfor der ikke er grundlag for udbetaling af et engangsbeløb ved medlemmets død før alderspensionering.

Da betingelserne for at udbetale engangsbeløbet ikke er opfyldt, er det selskabets opfattelse, at klagerne ikke er berettiget til at få udbetalt andet end den øremærkede opsparing på ca. 7.500 kr. før afgift.

Selskabet bemærker i den sammenhæng, at det er individuelt, hvornår det enkelte medlem ønsker at igangsætte sine pensionsudbetalinger. Det er korrekt, at medlemmet henvendte sig til selskabet i 2018 for at spørge til pensionsordning og udbetaling. Medlemmet vendte dog ikke tilbage til selskabet for at igangsætte alderspensionen.

Selskabet gør gældende, at det er det enkelte medlems ret selv at bestemme, hvornår pensionen ønskes igangsat, og der kan være mange forhold, som spiller ind i den vurdering for det enkelte medlem.

Selskabet afviser på den baggrund klagernes påstand om, at klagerne er berettiget til at få udbetalt løbende pensionsbidrag, som klagerne mener skulle være udbetalt til medlemmet.

Selskabet bemærker videre, at medlemmet ikke udfyldte og returnerede skemaet jf. bilag 3 for at igangsætte alderspensionen. Medlemmet tog derved heller ikke stilling til vilkårene for evt. udbetaling, herunder om medlemmet ønskede at fravælge engangsbeløbet ved død mod selv at få en højere udbetaling.

Selskabet er berørt af klagernes oplysninger om medlemmets tidligere kræftsygdom, samt at medlemmet måtte være begyndende dement, da klagerne fandt huskesedler i medlemmets hjem efter medlemmets død.

Det er dog selskabets vurdering, at der ikke er tale om helbredsoplysninger af en sådan karakter, at selskabet kan se bort fra de gældende forsikringsbetingelser. Selskabet er forpligtet til at behandle medlemmerne ens ud fra de gældende vilkår, hvorefter klagerne ikke er berettigede til udbetalinger af medlemmets alderspension eller engangsbeløbet på 208.039 kr. ved død, da medlemmet ikke havde igangsat udbetalingerne af alderspensionen.

Klagerne oplyser, at de ikke forud for medlemmets død havde bemærket, at medlemmet var begyndende dement. Det er selskabets opfattelse, at klagerne ikke over for selskabet med rette kan påberåbe sig evt. sygdom hos medlemmet, som medlemmets nærmeste pårørende ikke selv havde bemærket.

Selskabet bemærker, at der ikke er fremlagt lægeerklæring eller anden dokumentation, fx værgemål, som dokumenterer demens sygdom, som forhindrede medlemmet i at varetage forhold omkring medlemmets pensionsordning. Den fremlagte fuldmagt jf. bilag 11 støtter tværtimod, at medlemmet var i stand til at bede om hjælp, hvis medlemmet havde behov for det.

Selskabet fastholder på den baggrund sin afgørelse i sagen, hvorefter det er selskabets vurdering, at klagerne alene er berettigede til udbetaling af den øremærkede sum på ca. 7.500 kr.

Selskabet påberåber sig de fremlagte bilag i sagen og imødeser Ankenævnets afgørelse i sagen."

Klagerne har i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i PBU fremstilling og afgørelse i sagen om boet efter [nu afdøde forsikrede], da de misforstår situationen og ikke forstår alvoren af [nu afdøde forsikredes] demens. Så jeg vil forsøge at forklare [nu afdøde forsikredes] sygdom nærmere, til en forståelse for sagen, og rette op på misforståelser.

[Nu afdøde forsikrede] var god til at skjule hvor dårlig han var. Vi var ikke klar over at [nu afdøde forsikrede] var så dement, som det viste sig at han var. Vi vidste at han havde svært ved at huske, og at vi skulle huske ham på, hvis vi lavede aftaler med ham og også kontakte ham den dag hvor aftalen var, ellers var den glemt. Og vi vidste at han ikke havde overskud og ikke forstod og fik ordnet papirer som kom til ham. Desuden blev det også klart for os at han ikke kunne finde ud af at bruge sin telefon, hvilket var et problem, han glemte at give den strøm eller fik den slukket og så kunne han ikke finde ud af at tænde den igen. Den dag da [nu afdøde forsikrede] døde havde vi forgæves ringet til ham, men der var ingen kontakt til telefonen, hvilket vi havde prøvet flere gange før, så min ældste søn ville så køre forbi [nu afdøde forsikrede] i sin frokostpause og sørge for at [nu afdøde forsikrede] fik tændt sin telefon, da vi var sikre på, at det var derfor at han ikke svarede. Ingen af os havde forventet andet og det var et stort chok for min søn … da han låste sig ind, at han fandt sin far død, med telefonen i hånden, så han havde nok forgæves forsøgt at ringe efter hjælp.

Efter [nu afdøde forsikredes] død fandt vi hjemmet i totalt kaos og fyldt med små gule sedler som skulle huske ham på selv de mest simple ting, som at børste tænder, barbere sig, spise mad og så-

danne sedler, så det gjorde ondt at vide at vi ikke havde taget mere hånd om ham og fået hjulpet ham mere. Vi havde dog i efteråret 2018 snakket om at se om vi kunne få hjemmehjælp til [nu afdøde forsikrede] og jeg, havde haft talt med visitationen i … kommune, for … afdeling og forklaret dem situationen og at [nu afdøde forsikrede] havde brug for hjælp og hvad vi skulle gøre. De fortalte at for at hjælpe [nu afdøde forsikrede] og sørge for hjælp til ham skulle vi som det allerførste sørge for at lave en fuldmagt og det skulle vi gøre inden at [nu afdøde forsikrede] blev så dement at han ikke ville kunne skrive en underskrift. Efterfølgende skulle vi så se om vi kunne få [nu afdøde forsikrede] overtalt til at få hjemmehjælp. Jeg har hjemmehjælp, så jeg var i samtaler med [nu afdøde forsikrede] begyndt på at overbevise ham om at få det, men det var ikke noget der ville være let at få [nu afdøde forsikrede] overbevist om, det ville kræve mange samtaler, så det nåede jeg ikke at få i stand inden [nu afdøde forsikredes] død.

Så det er helt forkert at PBU påstår at vi i familien ikke var klar over at [nu afdøde forsikrede] var dement, det var vi alle klar over og også at vi skulle se at få hjælp til ham, men [nu afdøde forsikrede] var meget nøjsom og meget privat og indesluttet af natur og det var derfor noget af en opgave, at få ham med på at han behøvede hjælp, uden at det gik ud over hans stolthed. At PBU mener at den fuldmagt som [nu afdøde forsikrede] har givet til [nu afdøde forsikredes tidligere ægtefælle] støtter deres sag, må da bygge på en misforståelse. Så det vil jeg lige sige lidt om.

Som skrevet havde jeg haft kontaktet visitationen i … kommune med henblik på hvad jeg kunne gøre for at få hjælp til [nu afdøde forsikrede], og de påpegede vigtigheden af en fuldmagt. Samtidig var [nu afdøde forsikrede] gået glip af sin ældrecheck i februar måned, da han ikke havde, kunne finde ud af at søge om det og udfylde papirerne og sådan var det også med hans helbredstillæg. Så jeg ringede til … kommune og Udbetaling Danmark og forklarede dem situationen og vi var enige om at der skulle laves fuldmagter nu, så de sendte til min E-Boks de fuldmagter der skulle udfyldes og underskrives af [nu afdøde forsikrede]. Disse papirer tog jeg så med ud til min søn og svigerdatter, da vi skulle fejre barnebarn fødselsdag og [nu afdøde forsikrede] også skulle komme. Min søn og jeg brugte dernæst meget lang tid på at overtale og få overbevist [nu afdøde forsikrede] om at det var til hans eget bedste og i hans interesse. Det var uhyre svært for [nu afdøde forsikrede] har som fortalt sin stolthed og det var svært for ham at bede om hjælp. Til sidst forstod [nu afdøde forsikrede] at vi forsøgte at hjælpe ham og han fik skrevet sit navn og adresse med mere, med hjælp fra os og han fik skrevet under. Dernæst sendte jeg papirerne via min E-Boks til Udbetaling Danmark og … kommune. Så det var ikke som PBU tror [nu afdøde forsikrede] som bad om hjælp, men os i familien som kunne se at det var en nødvendighed med de fuldmagter.

Jeg har efter PBU brev den 15. januar 2021 kontaktet Udbetaling Danmark og Borgerservice i … Kommune og bedt om at få tilsendt de papirer jeg sendte til dem, da fuldmagterne blev lavet, og med begrundelsen om hvorfor det var nødvendigt at lave disse fuldmagter og at grunden var at hjælpe og handle på [nu afdøde forsikredes] vegne, da han var dement og at han derfor ikke havde overskud og overblik over post og papirer, og hvad der skulle ske med dem. Disse ansøgninger samt fuldmagter er modtaget og godkendt af de to styrelser og er fra november 2018 og må være gyldig dokumentation for at [nu afdøde forsikrede] var dement som vi påstår og dermed ude af stand til at forstå, hvad han skulle gøre med de papirer som han fik tilsendt fra PBU, så han kunne få igangsat sine pensionsudbetalinger og dermed sin alderspension. PBU skriver at de er nødsaget til at rette sig efter gældende regler og det er da indlysende nok, men [nu afdøde forsikrede] var syg og dermed må der findes undtagelser i de regler som træder i kraft i tilfælde af sygdom, det

kan da ikke have sin rigtighed at når folk er demente, så går de glip af deres rettighed til alderspension, fordi de ikke forstår de papirer de får tilsendt.

Desuden undrer det os at PBU efter [nu afdøde forsikrede] henvendelse i efteråret 2018, ikke har fuldt op på den skrivelse de sendte til ham. [Nu afdøde forsikrede] smed aldrig noget ud og vi kiggede store stakke og mapper med flere års papirer igennem, uden at finde rykkere i den forbindelse. Vi synes det er påfaldende, at PBU ikke har sendt rykkere eller påmindelser omkring pensionsudbetaling til [nu afdøde forsikrede] da PBU ikke fik det medsendte skema retur og [nu afdøde forsikrede] havde da han henvendte sig til PBU spurgt til pensionsordning og udbetaling. Grunden til vores undren er at PBU har sendt voldsomt mange rykkere til min søn … og også nogle stykker til min søn … hvori der står VI MANGLER SVAR FRA DIG og hvor de beder om kopi af fødsels- eller dåbsattest og erklæring om arveforhold."

Selskabet har i brev af 26/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"**Selskabets stillingtagen til sagen**
Selskabet bemærker, at de af klagerne fremlagte bilag A og B ikke giver selskabet anledning til en ændret stillingtagen til sagen, idet selskabet yderligere gør gældende:

Fuldmagt – klagernes bilag A og B
Det er selskabets opfattelse, at der ikke er forhold i de af klagerne fremlagte bilag A og B, som støtter, at medlemmet ikke var i stand til at varetage forholdene omkring sin pensionsordning i selskabet på betryggende vis. Selskabet bemærker, at det fremgår af bilagene, at der alene er tale om begrænset fuldmagtsforhold, hvor myndighederne fortsat skrev direkte til medlemmet, og at medlemmet fortsat selv havde ansvaret i sagerne.

Rykkerbreve
Det er korrekt, at selskabet ikke sendte rykkerbreve til medlemmet efter dennes henvendelse til selskabet i efteråret 2018.

Selskabet kan oplyse, at det er medlemmernes egen frie ret, hvornår de ønsker at igangsætte deres pensionsudbetalinger. Det er ikke usædvanligt, at medlemmer efter henvendelse til selskabet beslutter at afvente igangsættelse af pensionsudbetalingerne.

Selskabet sender løbende bl.a. pensionsoversigter til medlemmerne, ligesom medlemmerne kan se deres pensionsopsparing, lave beregninger ved igangsættelse ved forskellige pensionsaldre mv. via selskabets hjemmeside.

Når selskabet sender rykkerbreve til fx klagerne, skyldes det, at der ved medlemmets død indtræder en aktuel betalingsforpligtelse, og selskabet skal derfor bruge den efterspurgte dokumentation i forbindelse med udbetaling til klagerne.

Manglende stillingtagen til vilkår
Selskabet gør gældende, at retten til hhv. at igangsætte og modtage løbende pensionsudbetalinger er personlig og følger medlemmet.

Medlemmet igangsatte ikke alderspensionen før sin død. Medlemmet tog derved heller ikke stilling til vilkårene for evt. udbetaling, herunder om medlemmet ønskede at fravælge engangsbeløb-

bet ved død mod selv at få en højere udbetaling jf. regulativet § 18, stk. 3 fremlagt som selskabets bilag B.

Selskabet understreger derfor, at selv hvis medlemmet havde igangsat alderspensionen før sin død, er det ikke sikkert, at klagerne ville være berettiget til udbetaling af engangsbeløbet.

Selskabet bemærker yderligere, at i sager hvor der konkret måtte være sygdom, som har indflydelse på et medlems evne til at varetage forhold omkring sin pensionsordning, skal selskabet straks underrettes herom.

Selskabet modtog ikke forud for medlemmets død underretning om sygdom, som påvirkede medlemmets retlige handleevne, og der er ikke andre forhold, fx medlemmets henvendelse til selskabet i efteråret 2018, som gav anledning til mistanke herom.

Selskabet fastholder på den baggrund sin afgørelse i sagen, hvorefter det er selskabets vurdering, at klagerne alene er berettigede til udbetaling af den øremærkede sum på ca. 7.500 kr."

Klagerne har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis [nu afdøde forsikrede] selv kunne ordne sine papirer og forstå hvad der stod og handle derpå, var der ingen grund til at få lavet de fuldmagter, og der står udtrykkeligt at de er lavet fordi [nu afdøde forsikrede] var dement og ikke selv kunne overskue eller ordne sådanne papirer. At fuldmagterne blev gjort begrænsede var på grund af [nu afdøde forsikredes] stolthed og fordi han var flov over ikke at kunne huske og finde ud af mange ting, at vi i respekt for ham ikke ville fratage ham al kontrol med sit liv, som beskrevet tidligere krævede det store overtalelser at få lavet og skrevet de fuldmagter, så NEJ [nu afdøde forsikrede] var ude af stand til at ordne den pensions igangsættelse.

Det er korrekt at det var begrænsede fuldmagter men det er en totalt fordrejning af sandheden, at [nu afdøde forsikrede] så selv tog ansvar for diverse papirer, alle papirer gik gennem min E-Boks og det var mig der havde ansvaret for at sagerne blev ordnet, så at [nu afdøde forsikrede] så modtog et brev i sin postkasse var helt uden betydning.

Det er rigtigt at [nu afdøde forsikrede] ikke fik igangsat sin pension med sin underskrift, det er jo det, der er problemet, men [nu afdøde forsikrede] har henvendt sig til selskabet med henblik på at få udbetalt sin pension, PBU skriver at det er medlemmernes frie ret til hvornår de ønsker at igangsætte deres pension, men [nu afdøde forsikrede] var gået på folkepension så hvorfor i alverden skulle han ønske at få udbetalt pengene på et senere tidspunkt, [nu afdøde forsikrede] havde lige været igennem et langt kræftforløb hvor ingen vidste om han at ville overleve, så selvfølgelig ville han have sin pension sat i gang, men han formodede ikke at ordne og forstå de papirer. Desuden har [nu afdøde forsikrede] heller ikke skrevet under på at fravælge engangsbeløbet til sine efterladte og hvorfor skulle han dog gøre det, det var omtrent det samme beløb han ville få udbetalt hver måned, der er præcis en forskel på 44 kr. så det ville da være tåbeligt, [nu afdøde forsikrede] elskede sine børn højt så han kunne da aldrig finde på at fratage dem det engangsbeløb på 200.000 kr. for selv så at få 44 kr. ekstra om måneden.

PBU skriver også at de skulle have være underrettet om at [nu afdøde forsikrede] var syg og ikke kunne ordne sine papirer, som beskrevet flere gange tidligere var vi i familien klar over at [nu af-

døde forsikrede] var dement, men at det var så galt som vi efter hans død opdagede ved at se alle de gule sedler overalt, det kom bag på os, så hvem skulle have orienteret PBU om det, vi synes det er et fuldstændigt urimeligt krav at komme med, vi har jo forklaret situationen, og hvor skulle vi vide fra at de papirer fra PBU var kommet til [nu afdøde forsikrede] når han ikke evnede at bede os om hjælp.

Såfremt der ikke kommer flere bemærkninger eller indlæg fra PBU som vi ser os nødsaget til at svare på, imødeser vi herefter Ankenævnets afgørelse i sagen."

Klagerne har i kommentar af 11/4 2021 til nævnet supplerende anført:

"PBU har igen sendt breve om underskrivelse, så derfor har jeg nu kontaktet og snakket med … i PBU. I brevet står at hvis PBU ikke får dokumentation vil de henlægge sagen, uden udbetaling.

Mine sønner vil ikke anerkende det beløb på 7.500 kr. og underskrive, og det er det beløb der kører en sag på i ankeforsikringen, så vi afventer deres afgørelse.

Jeg mener dog at dette brev skal vedhæftes som oplysning, så PBU ikke efterfølgende kan nægte udbetaling pga. henlæggelse. Men vi fastholder stadig det som vi hele tiden har sagt og skrevet, så der er ikke noget nyt i sagen, så vi afventer stadig ankenævnets afgørelse og vi har ikke mere at tilføje."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fuldmagt til Udbetaling Danmark underskrevet den 20/10 2018.

Af pensionsoversigt af 1/1 2001 fremgår bl.a.:

"Pensionsordning: Regulativ 4 (Kollektiv pensionsordning)

Udbetaling hvis du går på pension, når du er:	**60 år**	**62 år**	**65 år**	**67 år**
	- kr. -	**- kr. -**	**- kr. -**	**- kr. -**
Alderspension, årligt	26.706	30.301	37.584	45.292
Årlig børnepension til 21 år ved 1 barn			11.275	

Udbetaling ved invaliditet den 1. januar 2001	
	- kr. -
Årlig invalidepension til du fylder 65	37.584
Årlig børnepension til barnet fylder 21, ved 1 barn	11.275
Invalidepensionen og børnepensionen udbetales ved varigt tab af mindst 2/3 af erhvervsevnen.	

Udbetaling ved dødsfald den 1. januar 2001	
	- kr. -
Årlig ægtefællepension, livsvarig	22.550
Årlig børnepension til barnet fylder 21, ved 1 barn	11.275

9. 96079

Beregningsforudsætninger
Pensionsoversigten er beregnet den 15. maj 2001.

Medlemsstatus: Hvilende

Der indbetales ikke bidrag

…

Pensionsordning: Kollektiv uden sum

Depotregnskabet viser, hvordan opsparingen på pensionsordningen har udviklet sig i perioden 01.01.2000 - 31.12.2000.

Depotets størrelse svarer til pensionsordningens samlede opsparing. Opsparingen opgøres som de samlede indberettede pensionsbidrag med tillæg af renter og med fradrag til risikodækning og administration.

Vi gør opmærksom på, at hverken depot eller rente af depot skal oplyses til skattemyndighederne.

	Indtægt i kr.	Udgift i kr.	Saldo i kr.
Depot pr. 01.01.2000			251.906,13
Pensionsbidrag i perioden 01.01.2000 - 31.12.2000	0,00		
Indskud i periode	0,00		
Arbejdsmarkedsbidrag		0,00	
Anvendt til gruppelivsforsikring		0,00	
Anvendt til risikodækning		2.578,97	
Anvendt administration		0,00	
Rente af depot	11.168,03		
Værdiforøgelse i alt			8.589,06
Depot pr. 31.12.2000			260.495,19
Friholdt depot pr. 31.12.1982			61.587,00

Depotregnskabet forudsætter, at det indberettede pensionsbidrag er betalt og at der ikke er påbegyndt udbetaling af pension."

Af selskabets brev af 13/9 2018 til klagerne fremgår bl.a.:

"**Det får du, hvis du går på pension**
Tak for din henvendelse. Her får du et overblik over, hvad du kan få udbetalt fra din pensionsordning 1. november 2018. Så har du et godt grundlag for at planlægge dit seniorliv.

På pbu.dk kan du logge på med NemID og få overblik over, hvordan det ser ud, hvis du vælger at få pengene på et andet tidspunkt.

Hvornår vil du have pengene?
Du bestemmer selv, hvornår du vil have din pension udbetalt. Det nemmeste og hurtigste er at sætte udbetalingen i gang på pbu.dk > Din Pension > Selvbetjening > Sæt din pension i gang.

Der er i tallene indregnet, at du får tildelt 10 pct. af opsparingen fra egenkapitalen i forbindelse med din pensionering. Der kan ske ændringer i dette, hvis forholdene ændrer sig inden din pensionering.

Får du efterløn eller fleksydelse?
Du skal give din a-kasse eller kommune besked, hvis du vælger at få udbetalt din pension herfra, samtidig med at du får efterløn eller fleksydelse. Udbetalingen af din pension kan nemlig påvirke din efterløn/fleksydelse.

Indbetaler du på alderssummer/aldersopsparinger, så læs her
Når du begynder at få udbetaling fra en løbende pension - fx livsvarig pension eller ratepension - 1. april 2018 eller senere, kan du fra det efterfølgende indkomstår højst indbetale i alt 5.100 kr. (2018-niveau) om året på opsparing på alle alderssummer/aldersopsparinger tilsammen - også eventuelle opsparinger i andre selskaber."

Af ansøgning om pension fremgår bl.a.:

11. 96079



Løbende udbetaling
Jeg ønsker:

☐ Livsvarig alderspension skal udbetales fra 1. ____20_____

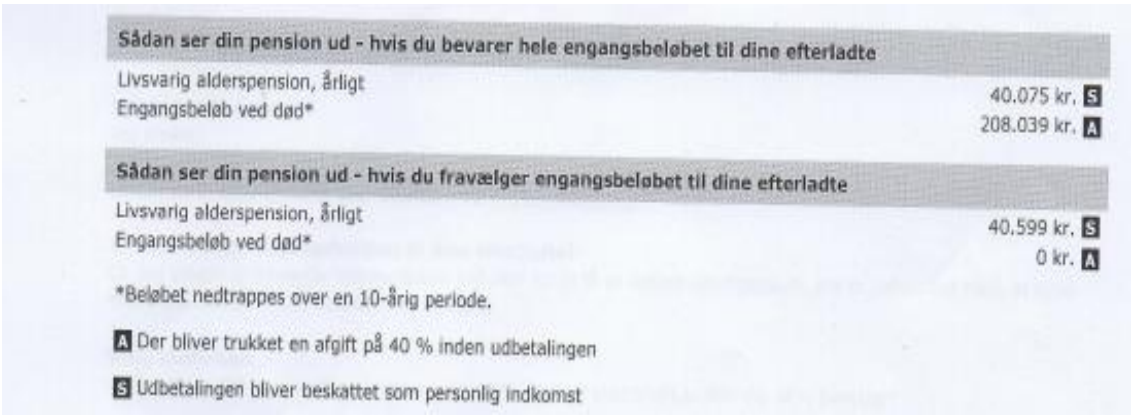
Vil du fravælge engangsbeløbet til dine efterladte?
☐ Jeg ønsker at fravælge 'engangsbeløb ved død' for at få en højere alderspension. Jeg er indforstået med, at mine efterladte ikke får noget udbetalt ved min død.

Vælg skattekort
Vi får automatisk dine skatteoplysninger fra SKAT. Hvilket skattekort ønsker du, at vi benytter?

☐ Hovedkort ☐ Bikort

Dato: _____ Underskrift: _____

Af oversigt over nu afdøde forsikringstagers pensionsordninger af 1/11 2018 fremgår bl.a.:



Sådan ser din pension ud - hvis du bevarer hele engangsbeløbet til dine efterladte	
Livsvarig alderspension, årligt	40.075 kr. S
Engangsbeløb ved død*	208.039 kr. A
Sådan ser din pension ud - hvis du fravælger engangsbeløbet til dine efterladte	
Livsvarig alderspension, årligt	40.599 kr. S
Engangsbeløb ved død*	0 kr. A

*Beløbet nedtrappes over en 10-årig periode.

A Der bliver trukket en afgift på 40 % inden udbetalingen

S Udbetalingen bliver beskattet som personlig indkomst

Af selskabets brev af 12/6 2020 til klagerne fremgår bl.a.:

"**Ny ydelse - Øremærket opsparing**
Pr. 1. januar 2019 indførte Pædagogernes Pension en ny ydelse ved dødsfald - Øremærket opsparing - som vi informerende om i marts 2019. Se vedlagte.

Øremærket opsparing er det enkelte medlems andel af pensionskassens kapitalgrundlag, som bidrager til at opfylde lovens krav om tilstrækkelig kapital. Din far har ikke haft indbetalinger til pensionskassen i mange år og derfor er Øremærket opsparing alene fremkommet via det tilskud, han modtog fra egenkapitalen pr. 1. januar 2019.

Vi håber, at ovenstående har bragt klarhed over, hvorfor det kun er Øremærket opsparing som kommer til udbetaling og altså ikke engangsbeløbet ved død."

Af pensionsregulativet fra januar 2020 fremgår bl.a.:

"**Kapitel 3 Ydelser**

…

§ 10 Medlemmer uden forsikringer eller med bortfald af forsikringer

Stk. 1. Medlemmer optaget under dette pensionsregulativ er omfattet af Pensionspakken, jf. § 9.

Stk. 2. Såfremt medlemmets pensionsbidrag ved optagelsen er mindre end et af bestyrelsen fastsat beløb, er medlemmet ikke omfattet af forsikringerne før alderspensionering, jf. § 9, udover engangsbeløb ved død. Uanset at bidraget er under det af bestyrelsen fastsatte beløb er medlemmet omfattet af bidragsfritagelsen i § 13 med de betingelser, der følger heraf.

Stk. 3. Såfremt medlemmets pensionsbidrag efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag er mindre end den til enhver tid gældende betaling for forsikringerne før alderspensionering, fratrækkes forskellen i medlemmets opsparing. I fald opsparingen ikke kan dække for betalingen, bortfalder forsikringerne, jf. § 9, undtagen engangsbeløb ved død.

Stk. 4. Forsikringerne før alderspensionering, undtagen engangsbeløb ved død, bortfalder ved overgang til hvilende medlemskab, jf. § 31.

Stk. 5. Invalidesum bortfalder ved udbetaling. Sum ved visse kritiske sygdomme bortfalder i henhold til PBU's til enhver tid gældende betingelser for forsikring ved visse kritiske sygdomme.

…

Kapitel 5 Udbetaling ved død

…

§ 18 Engangsbeløb ved død

Stk. 1. Ved dødsfald før alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til følgende:

a) Den opsparede værdi af ratepensionen, jf. § 21

b) Den opsparede værdi af aldersopsparingen, jf. § 22

Stk. 2. Ved dødsfald efter alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til værdien af følgende:

a) En eventuelt resterende del af ratepensionen, jf. § 21

b) 60 procent af den livsvarige alderspension op til 10 år efter alderspensionering, jf. § 20

Stk. 2. Udbetalingen sker til medlemmets 'nærmeste pårørende', som defineret i forsikringsaftaleloven, med mindre andet er skriftligt aftalt mellem medlemmet og PBU. Efterlades ingen nærmeste pårørende eller særligt begunstigede, sker der ingen udbetaling.

Stk. 3. Medlemmet kan senest på tidspunktet for alderspensionering fravælge dækningen i stk. 2, litra b) med en forhøjelse af den livsvarige alderspension til følge.

…

Kapitel 6 Udbetaling ved alder

§ 19 Alderspensionering

Stk. 1. Udbetaling ved alderspensionering kan tidligst ske fra den 1. i måneden efter, at medlemmet har opnået pensionsudbetalingsalderen i henhold til pensionsbeskatningsloven.

Stk. 2. Udbetaling af ratepension skal påbegyndes senest samtidigt med udbetaling af livsvarig alderspension.

Stk. 3. Udbetalingernes størrelse på tidspunktet for alderspensionering modsvarer opsparingen på det valgte pensioneringstidspunkt og beregnes efter de til enhver tid til Finanstilsynet anmeldte regler.

Stk. 4. Udbetalingen af den livsvarige alderspension kan stoppes i en periode.

Stk. 5. Udbetalingen af den livsvarige alderspension kan sættes i gang delvist i overensstemmelse med nærmere regler fastsat af bestyrelsen.

Stk. 6. Påbegyndt udbetaling af livsvarig alderspension eller ratepension betragtes som alderspensionering, uanset om udbetalingen stoppes, jf. stk. 4, eller udbetalingen er delvis, jf. stk. 5. Ved

påbegyndelse af udbetaling af alderspension indtræder retten til engangsbeløbet ved død, mens forsikringerne før alderspensionering bortfalder. Ved alderspensionering bortfalder bidragsfritagelse og udbetalinger ved offentlig førtidspension, seniorførtidspension eller seniorpension, jf. § 11, stk. 4.
Stk. 7. En PBU Ekstra, jf. § 1, stk. 7, er omfattet af bestemmelserne i stk. 1 til stk. 3.

§ 20 Livsvarig alderspension
Stk. 1. Den livsvarige alderspension er en løbende ydelse, som udbetales månedligt, så længe medlemmet er i live.
Stk. 2. Hvis medlemmet dør inden 10 år efter første udbetaling, udbetales 60 pct. af den livsvarige alderspension svarende til opsparingen på dødsfaldstidspunktet for den resterende del af de 10 år. Den løbende udbetaling konverteres til et engangsbeløb, der udbetales, jf. § 18.
…
§ 22 Aldersopsparing
Stk. 1. Aldersopsparingen er et engangsbeløb, som kan udbetales, når medlemmet opnår den i pensionsbeskatningsloven tidligste pensionsudbetalingsalder.
Stk. 2. Aldersopsparingen skal udbetales senest 15 år efter, at medlemmet har opnået pensionsudbetalingsalderen.
Stk. 3. Aldersopsparing i PBU Ekstra, jf. § 1, stk. 7, udbetales i overensstemmelse med stk. 1 og stk. 2. Ved død før udbetaling udbetales den opsparede værdi.
Stk. 4. Den opsparede værdi af aldersopsparingen udbetales ved død, jf. § 18.
Stk. 5. Medlemmet kan ved alderspensionering vælge, at aldersopsparingen skal udbetales enten som livsvarig alderspension, jf. § 20, eller som ratepension, jf. § 21.
...
Kapitel 9 Ophør af bidragsbetaling
…
§ 31 Hvilende medlemskab
Stk. 1. Har medlemmet ikke valgt blandt de andre muligheder (§§ 27-29 og 32-33), overgår medlemmet til hvilende medlemskab, når den bidragsfri dækningsperiode ophører.
Stk. 2. Medlemmet bevarer ved overgangen til hvilende medlemskab retten til udbetaling ved alder samt retten til ydelsen engangsbeløb ved død i henhold til § 18. Forsikringerne før alderspensionering, undtagen engangsbeløb ved død, bortfalder, jf. § 10."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede blev omfattet af pensionsordningen i 1979, og forsikrede havde været hvilende medlem uden indbetaling af pensionsbidrag i mange år forud for sin død. Selskabet har afvist, at klagerne – forsikredes livsarvinger – er berettiget til udbetaling af pensionsudbetalinger og af engangsbeløb, idet nu afdøde forsikrede ikke havde igangsat sine pensionsudbetalinger på dødsfaldstidspunktet.

14. 96079

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse. De har anført, at nu afdøde forsikrede i efteråret 2018 kontaktede selskabet for at få udbetalt sin alderspension, men at han på grund af sygdom og demens ikke fik underskrevet og returneret ansøgningen. Det undrer klagerne, at selskabet ikke fulgte op på forsikredes henvendelse, da selskabet ikke modtog ansøgningen. I efteråret 2018 fik familien forsikrede til at underskrive en begrænset fuldmagt til Udbetaling Danmark, hvilket bekræfter, at han ikke kunne varetage sine interesser. Forsikrede skjulte sin demens, og de var derfor ikke klar over, hvor fremskreden sygdommen var. Klagerne har anført, at afdøde forsikrede aldrig fik de penge, som han var berettiget til, og at han ville have underskrevet ansøgningen og dermed igangsat udbetalingen.

Selskabet har anført, at klagerne alene er berettiget til at få udbetalt den øremærkede opsparing på ca. 7.500 kr. før afgift, idet engangsbeløbet på 208.039 kr. alene udbetales, såfremt nu afdøde forsikrede havde igangsat udbetalingen af sin alderspension. Selskabet har henvist til pensionsregulativets § 18, stk. 1, hvoraf det fremgår, at der ved død før alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til værdien af henholdsvis ratepension og aldersopsparing. Da nu afdøde forsikrede alene havde en alderspension, er der ikke grundlag for udbetaling af et engangsbeløb ved forsikredes død før alderspensionering. Forud for forsikredes død modtog selskabet ikke underretning om sygdom, som påvirkede hans retlige handleevne. Klagerne kan ikke – over for selskabet – påberåbe sig eventuelle sygdomme hos forsikrede, som de nærmeste pårørende ikke selv havde bemærket.

Af pensionsoversigt af 1/1 2001 fremgår det, at nu afdøde forsikrerede var hvilede medlem uden indbetaling af pensionsbidrag. Det fremgår videre, at nu afdøde forsikrede havde alderspension.

Af pensionsregulativets § 18, stk. 1 og 2, fremgår det, at "Ved dødsfald før alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til følgende: a) Den opsparede værdi af ratepensionen, jf. § 21, b) Den opsparede værdi af aldersopsparingen, jf. § 22. Stk. 2. Ved dødsfald efter alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til værdien af følgende: a) En eventuelt re-

sterende del af ratepensionen, jf. § 21, b) 60 procent af den livsvarige alderspension op til 10 år efter alderspensionering, jf. § 20.

Af pensionsregulativets § 22, stk. 1 fremgår det, at aldersopsparingen er et engangsbeløb, som kan udbetales, når medlemmet opnår den i pensionsbeskatningsloven tidligste pensionsudbetalingsalder. Det fremgår af § 22, stk. 4, at den opsparede værdi af aldersopsparingen udbetales ved død, jf. § 18.

Det fremgår af pensionsregulativets § 31, stk. 2, at medlemmet ved overgangen til hvilende medlemskab bevarer retten til udbetaling ved alder samt retten til ydelsen engangsbeløb ved død i henhold til § 18. Forsikringerne før alderspensionering, undtagen engangsbeløb ved død, bortfalder, jf. § 10.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist udbetaling af pensionsudbetalinger og engangsbeløbet med henvisning til, at nu afdøde forsikrede ikke havde igangsat sine pensionsudbetalinger på dødsfaldstidspunktet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nu afdøde forsikrede ikke indgav ansøgningen om pension, og derfor ikke fik udbetalt pension. Nævnet bemærker, at det enkelte medlem selv bestemmer, hvornår pensionen ønskes igangsat, og der kan være mange forhold, som spiller ind i vurderingen for det enkelte medlem.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af pensionsregulativets § 18, stk. 1, litra b fremgår, at ved dødsfald før alderspensionering udbetales et engangsbeløb svarende til den opsparede værdi af aldersopsparingen, jf. § 22, og at det under afsnittet "udbetaling, hvis du går på pension, når du er: …" på pensionsoversigten af 1/1 2001 fremgår, at nu afdøde forsikrede alene havde alderspension og børnepension. Klagerne er derfor ikke berettiget til udbetaling af et engangsbeløb før alderspensionering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det oplyste beløb 208.039 kr. i selskabets brev af 13/9 2018 alene kommer til udbetaling, såfremt nu afdøde forsikrede havde igangsat udbetalingen af sin alderspension, jf. pensionsregulativets § 18, stk. 2, litra b.

Det, som klagerne i øvrigt har anført – herunder at nu afdøde forsikrede led af demens – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at selskabet burde vide, hvorvidt afdøde forsikrede var syg i en sådan grad, at han ikke kunne varetage sine interesser og dermed eventuelt ikke længere havde den fornødne retlige handleevne.

Nævnet forudsætter, at selskabet udbetaler den øremærkede sum på ca. 7.500 kr. til klagerne.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen