

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96084:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 15/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Der var råd i vores køkken, og da vi tog det ned var gulvet også skadet. Det stammer fra en gammel skade på badeværelse hvor vi fik 4000 kr. til udbedring af væg. Alka mener vi har fået erstatning for skaden - det mener jeg ikke.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Det det kostede og lave gulvet og til nyt køkken"

Selskabet har i brev af 25/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om en fugt/vandskade på en væg mellem køkken og badeværelse i klagers ejendom er dækket på forsikringen.

...

Klager anmeldte den 18. april 2016, at han gennem noget tid havde bemærket, at det lugtede kraftigt på badeværelset og derfor havde fjernet fliserne på den ene væg. Klager var nu i tvivl om der var tale om en skjult rørskade eller var tale om fugt.

Skaden blev besigtiget samme dag og af besigtigelsesrapporten fremgik det, at klager var i gang med renovering af badeværelset, og ved denne renovering havde opdaget, at trævæggen mellem badeværelse og køkken var rådnet væk i bunden. Der var tale om en rådskade, angiveligt opstået grundet fugt fra brusenichen.

Klager ønskede selv at udføre reparationen, da han allerede var i gang med en renovering, hvorfor der blev aftalt kontant erstatning.

Skaden bestod i, at en østenfinerplade på 12mm samt rigler var rådnet væk i bunden af væggen i ca. halvanden til to meters længde. Pladen ind mod inventaret i køkkenet på den anden side var også væk, hvilket medførte at ca. 7 m<sup>2</sup> væg skulle retableres.

Det er i rapporten og i aftalesedlen desuden anført, at inventar i køkken samt ovn skulle tages ned for at udbedre skaden.

Et overslag over prisen på udbedringen var 6.254 kr. og da klager på grund af den igangværende renovering selv ønskede at udføre arbejdet, blev der aftalt en kontanterstatning på dette beløb med fradrag af selvrisiko.

Klager henvendte sig til selskabet den følgende dag og spurgte, hvorfor han ikke fik godtgjort udgifterne til toiletvogn.

Selskabets taksator var umiddelbart af den opfattelse, at klager selv havde sat toilet/badevogn op, da han var i gang med at renovere badeværelset, men accepterede at betale for vognen svarende til udbedringsperioden for rådskenen, hvilket ifølge tømreren ville have taget en uge. Da en toilet/badevogn kostede 70–80 kr. i døgnnet accepterede taksator at betale 700 kr. som en ekstra kontant erstatning.

Skadesagen blev afsluttet med udbetaling den 21. april 2016.

Klager henvendte sig igen til selskabet i november 2020, da han var ved at renovere sit køkken og havde opdaget råd i væggen ind mod badeværelset og i gulvet og ønskede erstatning for, hvad det kostede at lave gulvet og til køkkenet.

Klager var angiveligt færdig med renoveringen og det var ikke muligt at besigtige en eventuel skade og klager havde heller ikke gemt de skadede bygningsdele.

Alka Forsikring meddelte klager, at hvis klager havde gjort som forudsat (og som selskabet havde betalt erstatning for) i forbindelse med skaden i 2016, nemlig taget køkkeninventar og ovn ned og repareret den dengang konstatere skade også fra køkkensiden, ville der ikke nu her 4 år senere være skade på samme væg eller mulig følgeskade på gulvet.

Taksator fastholdt ved mail af 11. november 2020, at selskabet således ikke kunne være behjælpeligt med erstatning for hverken gulv eller køkken.

Klager fastholdt sit krav og oplyste, at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvilket skete den 15. november 2020. Sagen blev dog sat i bro på selskabets besvarelse af klagen, hvilket skete ved mail af 20. januar 2021.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. september 2012 Husforsikring i Alka Forsikring for sin ejendom .... Der er tale om en ejendom opført i 1943 ....  
For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne AH – 03.

Forsikringen dækker med henvisning til klagers police og betingelsernes afsnit 6 Rådskeer.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2 ikke skader der skyldes skimmelsvamp.

Og heller ikke med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.3 og 6.2.4 skader som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse eller fejl eller mangler, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til.

Klager fik den 21. april 2016 udbetalt erstatning for den da anmeldte skade i henhold til hvad der efter priserne på skadetidspunktet ville medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

Det var i aftalesedlen anført, at der ved udbedringen af skaden skulle fjernes køkkenelementer og oven, idet den skadede væg var fælles med køkkenet og derfor skulle udbedres fra ”begge sider”.

Klager har oplyst, at dette ikke skete. Den skade klager nu har anmeldt er en råd og skimmelskade i den samme væg og på samme sted, som selskabet allerede i 2016 udbetalte erstatning for, men som klager efter sine oplysninger først havde opdaget, da han var gået i gang med at renovere køkkenet.

Klagers daværende udbedring af den konstaterede skade (i væggen mellem badeværelset og køkkenet) har således været mangelfuld, et forhold som må have været klager bekendt og at den ikke udbedrede del af skaden har haft 4 år mere til at udvikle sig i og sprede sig er ikke dækningsberettiget på forsikringen.

Desuden er der allerede betalt erstatning for skaden i 2016.

Klager har med sin klage vedlagt 3 billeder, som viser fugt og råd-/skimmelskade nederst på væggen i køkkenet ind mod badeværelset.

Hvis det kunne antages, at der var tale om en ny skade (der er dog ikke oplyst eller påvist en skadeårsag), må Alka Forsikring henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 20.3, hvoraf det fremgår, at der ikke må ske udbedring, nedrivning eller fjernelse af beskadigede genstande som følge af en forsikringsbegivenhed før Alka Forsikring har givet samtykke hertil. Hvis samtykke ikke foreligger, bortfalder erstatningen.

Da udbedring var foretaget på anmeldelsestidspunktet og alle bygningsdele var fjernet var det ikke muligt for selskabet at besigtige skaden og vurdere, om der var tale om en dækningsberettiget skade (ny skade), hvorfor vi ikke kan tilbyde hverken erstatning for gulvet eller tilskud til klagers køkkenrenovering.

Det er ikke muligt ud fra billederne alene at foretage denne vurdering, idet vi skal bemærke, at forsikringen ikke dækker skimmel, men alene rådskeer. Den rådskeade der på billedet ses i bun-

den af væggen, er den skade klager blev kompenseret for i 2016, men efter det oplyste, ikke udbedrede.

Ud fra de indsendte billeder af gulvet i køkkenet er det ikke muligt at afgøre, om der er råd i gulvet eller alene tale om skimmelvækst.

Der er således ikke den nødvendige dokumentation for, at der foreligger en dækningsberettiget skade i form af råd eller svamp i gulvet.

Hvis det kunne fastlægges, at der var tale om råd i gulvet, ville det heller ikke være muligt at vurdere, hvor meget af denne råd der skyldtes, at fugten uhindret havde fået lov at sprede sig fra væggen ud i gulvet de seneste 4 år, fordi klager ikke som aftalt udbedrede skaden på væggen på begge sider.

Selskabet finder med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.3 og 6.2.4, at forholdet kan sidestilles med mangelfuld vedligeholdelse og at dette har været klager bekendt.

På baggrund af den foreliggende aftaleseddel finder vi heller ikke, at klager har overholdt sin forpligtelse i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52 om efter evne at afværge eller begrænse en skades omfang, og vi finder med henvisning til stk. 2 derfor ikke, at selskabet kan forpligtes til at erstatte en mulig skade.

Alka Forsikring må fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers ønske om erstatning for gulv eller tilskud til køkkenrenovering.

Det skal i den forbindelse desuden bemærkes, at klager var i gang med at renovere sit køkken. Der er ikke oplysninger om dækningsberettigede skader på køkkenet endside dokumentation for dette, hvorfor selskabet i sagens natur ikke kan erstatte nogen del af udgiften til klagers køkkenrenovering.

Bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet, påhviler efter almindelige regler klager og vi finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er tale om hverken en ny skade eller en dækningsberettiget skade, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for gulvet i køkkenet."

Klageren har i mail af 10/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det Alka har sendt har intet med den skade, der er på køkken gulvet og køkkenskabet, at gøre. De kører i den sag fra 2016. Vi har brugt ca. 10.000 kr. på gulvet og 57.000 kr. på nyt køkken."

Selskabet har i brev/mail af 26/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal i det hele henvise til vores stillingtagen i vores brev af 25. februar 2021 til Ankenævnet for Forsikring.

Der foreligger fortsat ingen dokumentation for en ny skade uafhængig af den i 2016 erstattede skade.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

96084

For god ordens skyld skal det tilføjes, at det beløb klager har brugt på at renovere sit køkken og gulvet i køkkenet ikke er relevant for selskabets stillingtagen og vi kan fortsat ikke yde tilskud til klagers køkkenrenovering.

Renovering og almindelig vedligeholdelse af en bygning er ikke dækket på forsikringen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 29/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg var da nød til og udskifte køkken, da det var ved at smuldre væk"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder besigtigelsesrapport af 18/4 2016, aftaleseddel af 18/4 2016, overslag på reparation af 18/4 2016, fotografier fra klageren og selskabet, police af 14/8 2012 og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af Besigtigelsesrapport af 18/4 2016 fremgår bl.a.:

"Ft. er i gang med renovering af badeværelse, og i det finder han at trævæggen til køkken er rådnet væk i bunden. Skjult rådskade Ft. ønsker selv af udføre rep. så der aftales kontant erstatning."

Af overslag på reparation af 18/4 2016 fremgår bl.a.:

## "Arbejdet omfatter

Østenfiner plade 12 mm + rigler er rådnet væk i bunden af væggen ca. 1,5-2 m. Pladen mod inventar i køkken er også væk. Ca. 7 m<sup>2</sup> væg skal reetableres. Det forudsættes at der skal pilles inventar ned i køkken + oven skal ud. Ft. ønsker selv at udføre udbedring da han er i gang med renovering af badeværelset.

...

Generelle aftaler (herunder kontanterstatning)

Det er aftalt at ft. får kontant erstatning på 6254,- minus selvrisiko 2254 = 4000,- Beløbet er en handel imellem hvad det vil koste til tømrer og hvad han selv vil kunne få med 90 kr. i timen.

| Tekst                               | Antal       | Enhedspris | Total           |
|-------------------------------------|-------------|------------|-----------------|
| <del>_____</del> (udbedringstilbud) |             |            |                 |
| Kunden eget arbejde                 |             |            |                 |
| Egen reetablering                   |             |            |                 |
| Dækning af løn, kunden              | 32 timer    | 72,00      | 2.304,00        |
| Dækning af materialer, kunden       | 1           | 2.699,20   | 2.699,20        |
| Subtotal: 6.254,00                  | Moms*: 0,00 |            | Total: 6.254,00 |

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| Selvrisko:        | -2.254,00 |
| Afskrivning:      | -0,00     |
| Erstatningsbeløb: | 4.000,00  |

"

Af forsikringsbetingelserne Nr. AH-03 fremgår bl.a.:

**"6.2 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker ikke**

...

6.2.2 Skader der skyldes skimmelsvamp.

6.2.3 Skader som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

6.2.4 Skader som følge af fejl eller mangler, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til, f.eks. via en tilstandsrapport. Det kan være fejl eller mangler i materialer, konstruktioner, udførelse eller funktioner.

...

**20. Forhold i skadetilfælde**

...

20.3 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før Alka har givet sit samtykke til det.

Hvis Alka's samtykke ikke er indhentet, bortfalder erstatningspligten "

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte i 2016, at det gennem noget tid havde lugtet kraftigt på badeværelset, hvorfor han havde fjernet fliserne på den ene væg. Af selskabets besigtigelsesrapport fremgik det, at trævæggen mellem badeværelse og køkken var rådnet væk i bunden. Klageren ønskede selv at udføre reparationen, og der blev aftalt kontanterstatning. Klageren henvendte sig igen til selskabet i november 2020, da han ved renovering af sit køkken havde opdaget råd i væggen ind mod badeværelset og i gulvet. Han ønsker erstatning for, hvad det har kostet ham at "lave gulvet og til nyt køkken". Han har anført, at skaden stammer fra den gamle skade i 2016.

Selskabet har afvist dækning af den nye skade under henvisning til, at den nu opståede skade i køkkenet er en råd- og skimmelskade i den samme væg og på samme sted, som selskabet i 2016 udbetalte erstatning for. Selskabet har anført, at klagerens skadesudbedring i 2016 var mangelfuld, og at forsikringen efter forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.3 og 6.2.4 ikke dækker skader, der er en følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse eller fejl eller mangler, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Selskabet har videre anført, at det ud fra de foreliggende oplysninger, herunder fotografier ikke kan afgøres, om der er tale om en ny, dækningsberettiget skade som følge af råd. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 20.3 fremgår det, at der ikke må ske udbedring, nedrivning eller fjernelse af beskadigede genstande som følge af

en forsikringsbegivenhed, før selskabet har givet samtykke hertil. Selskabet har oplyst, at forsikringen ikke dækker skimmelsvamp.

Af overslag på reparation af 18/4 2016 fremgår, det, at klageren får kontanterstatning, og at arbejdet omfatter "Østenfiner plade 12 mm + rigler er rådnet væk i bunden af væggen ca. 1,5-2 m. Pladen mod inventar i køkken er også væk. Ca. 7 m<sup>2</sup> væg skal reetableres. Det forudsættes at der skal pilles inventar ned i køkken + ovn skal ud. Ft. ønsker selv at udføre udbedring da han er i gang med renovering af badeværelset."

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt er klageren der skal bevise, at han har et krav mod selskabet, ligesom han skal bevise kravets størrelse.

Nævnet bemærker videre, at klageren har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation ved først at kontakte selskabet i november 2020 efter færdiggørelsen af køkkenrenoveringen og ved alene at fremlægge fotografier af køkkengulvet forud for renoveringen. Klageren står også i en bevismæssig vanskelig situation, når han i 2016 aftalte med selskabet, at den skadesudbedring – som han fik betaling for – omfattede væg mod køkken og reparation fra køkkensiden, herunder udtagning af inventar og ovn i køkken.

På den baggrund og efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fornødent faktuel grundlag for statuere, at skaden i køkkenet er en dækningsberettiget følge af den tidligere dækkede rådskaide i badeværelset. Nævnet bemærker, at klageren forestod skadesudbedringen i 2016, og at udbedringen efter det aftalte også skulle ske fra køkkensiden. Selskabet har derfor ikke et ansvar for eventuel mangelfuld udbedring af skaden i 2016.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

96084

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en ny og dækningsberettigende skade, som er opstået efter, at han har foretaget en korrekt skadesudbedring i 2016. Nævnet bemærker, at klageren først anmeldte skaden i køkkenet, efter at skaden var udbedret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen