

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96088:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Den forsikrede bygning er opført i 2009. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2015 på baggrund af en tilstandsrapport af 17/4 2015. Tilstandsrapporten indeholder ikke relevante oplysninger for sagen. I klageskema af 15/11 2020 til nævnet og i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå af selskabet?
Se vedhæftede ...

Som absolut minimum, at man vil dække hvad der end findes af problemer under tagpappen, som kan henføres til den tilgrundliggende konstruktionsfejl og den heraf affødte fugt i træværk, når det hele bliver lukket op af et andet firma.

...

1. Frida Forsikring har indhentet tilbud, som ikke er på den løsningsmodel, som Frida Forsikring oprindeligt har tilbudt som løsning, og som man har bedt skadelidte, om at indhente tilbud på.
2. Frida Forsikring har ikke oplyst skadelidte, om at man har valgt at indhente tilbud på en anden løsning, end den skadelidte er blevet bedt om at indhente tilbud på, da man syntes, at det afgivne tilbud fra en velrenommeret firma var for højt.
3. Frida Forsikring har indhentet tilbud på en løsning, som ikke bevarer tagets oprindelige udseende, og dermed nedsætter værdien af skadelidtes bolig.
4. Frida Forsikring har brugt tilbuddet på den løsningsmodel, som ikke bevarer tagets udseende til at nedsætte erstatningens størrelse til et beløb, som ikke tillader, at den oprindeligt tilbudte løsningsmodel kan realiseres.
5. Frida Forsikring har, ved at nedsætte erstatningens størrelse uden at gøre opmærksom på, at det nu drejer sig om en anden løsningsmodel, effektivt forhindret skadelidte i at benytte an-

den håndværker end den håndværker, som Frida Forsikring har kontaktet – da ingen håndværker kan lave den oprindelige løsning til det beløb, som er blevet tilkendt skadelidte.

6. Frida Forsikring har sammen med deres håndværker ageret inhabilt, da graden af fugt i underlaget skal vurderes. Man har sammen, uden om skadelidte, vurderet, at taget ikke skal tørres. Set i sammenhæng med det udførte arbejde, kan man entydigt konkludere at der ikke har været noget grundlag for at kunne vurdere graden af fugt eftersom tagpappen ikke har været fjernet.
7. Frida Forsikring har trods gentagne forsøg (se venligst e-mail dokumentation) ikke ønsket at tage stilling til klagen.

Der stilles krav over for Frida Forsikring om at:

1. Der skal indhentes nyt tilbud på den oprindelige løsningsmodel som bevarer tagets udseende.
2. Frida Forsikring honorere de ekstra udgifter (eks udbedring af ødelagt tagpap) der måtte være, som følge af at Frida Forsikring har været direkte årsag til de reparationer, som der er blevet udført af den håndværker som Frida Forsikring har kontaktet, og som aldrig ville have været hyret, havde Frida Forsikring ikke uden, at informerer skadelidte, indhentet tilbud på en anden løsning end den officielt tilbudte.
3. Frida Forsikring honorere de ekstra udgifter (eks tømrerarbejde og tørring) der må vise sig at være, når man endelig får pillet taget fra hinanden og man nu endeligt kan vurdere graden af fugt og evt. ødelagt træværk. Vel at mærke ekstraudgifter, som man fra starten skulle have dækket, men som man i samråd med sin egen håndværker, valgte at lade være med at undersøge for.
4. Da skaden ydermere viser sig ikke at være udbedret hverken som den oprindelige løsningsmodel foreskrev, eller som Frida Forsikring har indhentet tilbud på, udestår der et krav overfor håndværkeren. Da vedkommende har vist sig at endog særdeles utroværdig, vil der ikke være tillid til, at den pågældende håndværker hverken kan eller vil være stand til på betrykkende vis, at udbedre skaden. Der er desuden jvf. klagepunkt 6 holdepunkt for inhabilitet mellem håndværker og Frida Forsikring. Dette understøttes yderligere af udtalelser fra taksator om, at man ofte har brugt den pågældende håndværker til indhentning af tilbud. Derfor vil det være mest formålstjenstligt, at Frida Forsikring selv sørger for tilbagebetaling af honoraret, som blev betalt til deres håndværker. Honoraret skal jo netop tilfalde Frida Forsikring minus skadelidtes selvrisiko jvf. lovkravet om, at man ikke kan ignorere en skade, og i stedet bruge forsikringssummen på noget andet. Hvis Frida Forsikrings håndværker tilbagebetalte beløbet til skadelidte, er der jo ingen garanti for at skadelidte tilbagebetaler det til Frida Forsikring, og man kan derfor komme i en situation hvor skadelidte netop kan vælge at leve med skaden.

Ad 3: Skulle man komme i en situation hvor Frida Forsikring ikke vil eller skal sørge for tilbagebetaling af honorar udbetalt til deres håndværker, og ender det hele med at skadelidte for egen regning bliver nødt til at hyre en respektabel håndværker til at omgøre den af Frida Forsikrings håndværker 'udførte' reparation, forventes det, at Frida Forsikring dækker ALLE udgifter til tørring og udbedring af skader på underlag, som er en følge af den oprindelige fejlkonstruktion. Præcis, som de skulle have gjort fra starten, hvis deres håndværker havde undersøgt taget tilstrækkeligt. Det kan ikke accepteres at Frida Forsikring via en uhæderlig håndværker, som de oveni købet selv har kontaktet, kan løbe fra deres forpligtigelse til at dække disse ting.

Skaden drejer sig om følgende:

Konstruktionsfejl på tag beklædt med dobbelt lag tagpap.

Ankenævnet for Forsikring

3.

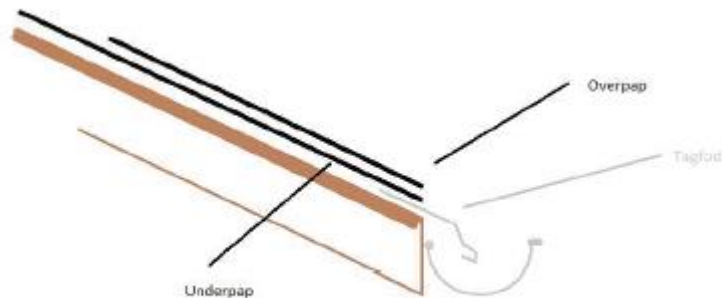
96088

Fejlen består i to ting:

1. Underpappen er ikke ført under tagfoden og ned i tagrenden, men derimod sammen med overpappen oven på tagfoden.
2. Man har fejlagtigt ikke fjernet beskyttelses plastikfolie fra tagfod og vindskede, hvilket har gjort, sammen med mangelfuld nedbrænding af tagpappen, at der ikke er vedhæftning mellem tagpappen og tagfod/vindskede.

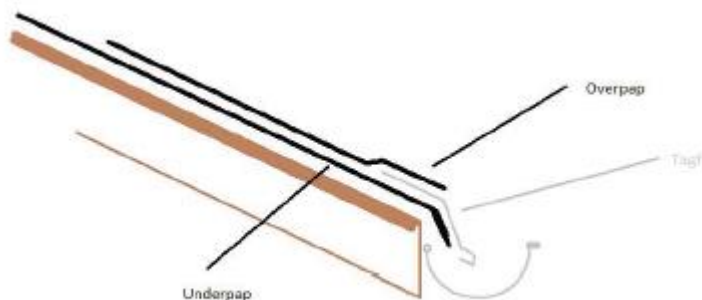
Disse to ting betyder at vand kan komme i kontakt med underliggende træ som fugtes og yderligere mindsker vedhæftningen mellem tagpappen og underlaget og giver mulighed for progredierende svigt og i sidste ende råd.

Taget er oprindeligt lavet således:



Hvordan det skulle have været lavet:

Underpappen føres ned i tagrenden. Tagfod monteres ovenpå og overpappen brændes ned, og tagfoden lukkes således effektivt inde mellem to lag tagpap, og der er ikke mulighed for kontakt af vand med træværket.



Sagens forløb:

Efter Frida Forsikring via taksator havde undersøgt skaden tilbød man at udbedre forholdet. Man havde et ønske om en specifik løsning, som blandt andet stilede mod at bevare tagets udseende, således at ejendommen ikke mistede værdi pga. reparationen. Man tilbød derfor:

Citat:

'Vi kan tilbyde at udbedre forholdet, som bestående af følgende:

Tagpappen rundt langs med tagfod og vindskeder løftes op. **Tagfod og vindskeder fjernes. Der udlægges en stribe underpap, således at underpappen løber ud i tagrenden.** Nyt fodblik monteres, og overpappen svejses/klæbes til underpap/tagfod/vindskeder. '

Det er således i fuld overensstemmelse med hvorledes taget burde have været lavet, og i tråd med at reparationen ikke må give tab af ejendomsværdi.

Jeg indhentede således tilbud fra [entreprenør 1], som er et lokalt velrenommeret firma, og som er under Byg Garanti.

[Entreprenør 1] kunne udbedre forholdet for 63.650 kr. Det var dog med det forbehold, at det ikke var sikkert, at man kunne løfte overpappen alle steder, uden at den tog skade. De var derfor nødt til at lave et tilbud på 'worst case scenario', hvor overpappen skulle skiftes helt. I dette tilfælde ville det beløbe sig til 150.457 kr. Man bedes bemærke, at der i det første tilbud ikke indgår ordet overpap. Det er jo fordi, at overpappen skal bevares og løftes jf. Frida Forsikrings anvisninger.

Dette tilbud bliver forkastet, da man mener, at det er for højt.

Man indhenter så tilbud hos en 'håndværker' man selv kontakter.

Den pågældende håndværker er [entreprenør 2]. Nu lyder prisen lige pludselig på 27.500 kr. og åbenbart ingen forbehold for ødelagt overpap.

Dette tilbud kan ingen matche. Der følger endvidere en opfordring fra Frida Forsikring til at tage kontakt til [entreprenør 2], så de kan lave det.

Nær-studerer man tilbuddet, vil man nu bemærke, at ordet overpap pludseligt indgår i tilbuddet. Det er lidt besynderligt, eftersom overpappen skulle bevares og blot løftes. Men det vil senere vise sig, hvad det betyder. Tilbuddet beskriver således ikke den løsningsmodel, som Frida Forsikring har anvist, og som [entreprenør 1] har givet tilbud på.

Tilbuddet er således ikke sammenligneligt med tilbuddet fra [entreprenør 1]. De har fået som opgave at løfte overpappen, jvf. kravet om at ejendommen ikke må miste værdi. Proceduren omkring at løfte overpappen er delikat og tidskrævende, og de er nødt til at tage forbehold for, at denne procedure kan beskadige overpappen. Skadelidte har siden fået et estimat på hvor meget dyrere det er, at løfte tagpappen og dermed at bevare tagets udseende end at foretage den løsning som Frida Forsikring selv indhenter tilbud på. Og det er ca. 20.000 kr. dyrere.

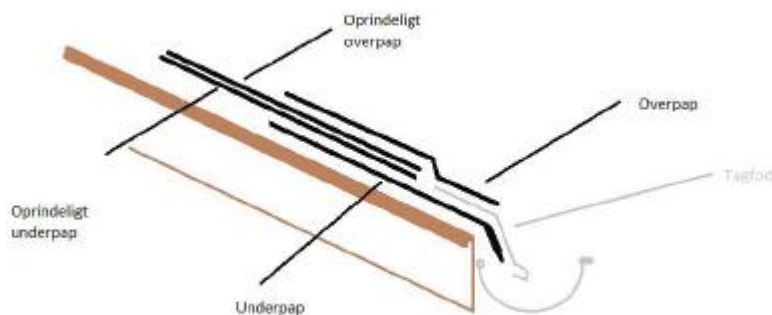
Hvad man også kan se er, at der i tilbuddet fra [entreprenør 2] indgår ordet 'opskæring og deponering' af blikket. Dette giver måske ikke mistanke om noget, men det vil fremgå senere, hvad [entreprenør 2] mener med dette, (og det er åbenbart ikke fjernelse, som Frida Forsikring har bedt om).

Frida Forsikring har således enten ikke opdaget, at det modtagne tilbud ikke er i overensstemmelse med den tilbudte løsningsmetode, eller har decideret bedt om denne løsning. Men uanset hvil-

ken forklaring der er, bliver Frida Forsikring dermed direkte ansvarlig for, at dette ugyldige tilbud har dannet grundlag for fastsættelsen af erstatningens størrelse. Set i lyset af Frida Forsikrings uvilje til at kommentere netop dette aspekt tyder meget på, at man godt har vidst, at man indhentede tilbud på noget andet end skadelidte var blevet bedt om at indhentede tilbud på. Hvorom alting er kan man ikke forvente at skadelidte skal være i stand til at kunne gennemskue, at tilbuddene ikke er på samme løsningsmodel.

Forskellen mellem den oprindeligt tildelte løsning og den Frida Forsikring beregner erstatningen på baggrund af:

Den løsning som Frida selv indhenter tilbud på består i at vindskede og tagfod fjernes. Den oprindelige tagpap løftes op samlet (overpap og underpap) og en bane underpap lægges ned på det afdækkede træ og ned i tagrenden (her kræves det et træværket er tørt ellers kan man ikke brænde underpappen ned, se senere). Tagfoden monteres. Den oprindelige tagpap lægges tilbage og en bane



overpap brændes ned oven på.

Denne løsning er for så vidt robust, men ikke den løsning der er blevet tildelt, og den har som følge, at der hele vejen rundt om mit tag nu er en tydelig bane tagpap. Taget ser således ikke ud som da det blev lagt og en eventuel køber vil kunne se det og kræve afslag i pris på baggrund af det kosmetiske.

Grundet den meget lille erstatning og tilbuddet fra [entreprenør 2] om at udføre den ønskede udbedring uden de forbehold, som [entreprenør 1] måtte tage, bliver skadelidte derfor tvunget til at få taget lavet af [entreprenør 2].

Det udførte arbejde:

Frida Forsikring er selvfølgelig ikke direkte ansvarlig for det af [entreprenør 2] udførte arbejde. Men det er vigtigt at forstå at det udførte arbejde ikke kan betegnes som en udbedring af det oprindelige problem og at det derfor skal laves om. I det følgende vil det stå klart hvorfor [entreprenør 2] ikke kan betros denne opgave.

[Entreprenør 2] er ikke omfattet af Byggaranti.

[Entreprenør 2] kommer og udfører deres reparation. De kunne desværre kun komme dage hvor skadelidte var nødt til at tage på arbejde. De finder under udbedringen af skaden, at der er fugt i underlaget (se næste punkt), men udfører alligevel arbejdet efter konference med Frida Forsikring

uden at vælge at tørre taget og med en reference til tømrerarbejde, som tydeligvis ikke er udført og som der ikke foreligger nogen regning på.

Jeg har nu haft en mand fra et tagfirma til at gennemgå, hvad der er lavet af [entreprenør 2]. Han betegner det som en af følgende to ting: 1. Svindel eller 2. Ekstrem inkompetence.

[Entreprenør 2] har end ikke udført opgaven, som Frida Forsikring har anvist, at den skulle udføres. Kigger man på det afgivne tilbud, kan man se, at den udførte opgave ligger i retning af tilbuddet, men end ikke opfylder selv det fejlagtige tilbud, der er givet.

[Entreprenør 2] har gjort følgende:

I stedet for at løfte overpappen og fjerne tagfod og vindskeder har man ladet det hele sidde. Man har med vinkelsliber afskåret dele af vindskeden, (det er muligvis derfor, at der i tilbuddet står 'Opskæres og deponeres'). Man har ladet tagfoden urørt, (selvom der står, den skal opskæres og deponeres). Det var jo lige præcis her, det oprindelige problem var. Frida Forsikring skriver desuden, at underpappen skal monteres under ny blik og føres ned i tagrenden. [Entreprenør 2] har slet ikke monteret underpap. Det var jo lige præcis det problem, de skulle afhjælpe i første omgang, og som skulle forhindre fugt i taget. Det eneste der er foretaget er, at der er monteret nyt metal oven på det gamle, og så er der brændt en bane overpap på. Overpap, som altså slet ikke skulle være brugt, og som slet ikke skulle indgå i tilbuddet. Ydermere er overpappen brændt så dårligt på, at den nu ikke længere har vedhæftning til den oprindelige overpap i hele husets længde. Man kan jo kun gisne om, hvorfor [entreprenør 2] end ikke har udført arbejdet, som deres fejlagtige tilbud til Frida Forsikring har beskrevet.

Svaret på dette må bunde i enten svindel, eller at man er blevet overrasket over graden af fugt i underlaget. [Entreprenør 2] har faktureret Frida Forsikring for tømrerarbejde for 2500 kr. plus moms. Det er dog ganske svært at forstille sig, at man kan foretage tømrerarbejde uden at fjerne hverken oprindeligt tagpap eller metal. Træværket befinder sig jo under begge strukturer.

Den håndværker, jeg har haft ude, har ikke kunnet finde nogen tegn på decideret tømrerarbejde. [Entreprenør 2] har sendt billeder til Frida Forsikring af problemet. Billederne er dog blot et billede af mit tag, hvor intet er fjernet (se nedenfor). Det er derfor umuligt at se omfanget af problemet. Er hele underlaget, hvor underpappen skal brændes ned, fugtigt, kan det ikke lade sig gøre at brænde det ned, så det hæfter. Man kan således gisne om, at det kan være årsagen til, at [entreprenør 2] vælger at lade være med at fjerne det eksisterende metal og undlader at montere underpap, og blot monterer nyt blik ovenpå det gamle. Da skadelidte i sin tid konstaterede skaden var tagpappen løs og der var fugt i træpladerne en armslængde op under tagpappen over garagen (dvs. så langt som jeg kunne nå med min arm).

Sammenfattende kan man sige, at [entreprenør 2]'s arbejde er af så hovedrystende karakter, at man som nævnt kun kan karakterisere det, som enten svindel eller inkompetence. Uanset, om det er det ene eller det andet, så må man stille spørgsmålstegn ved validiteten af enhver faglig vurdering fra [entreprenør 2] herunder estimerer til Frida Forsikring. Man kan endvidere næppe forvente, at denne skade er den eneste [entreprenør 2] har givet tilbud på, og man kan jo frygte, at et betydeligt antal skader kan være fejlvurderet og fejlbehandlet. Men det står selvfølgelig Frida Forsikring frit, om man ønsker at kigge nærmere på evt. andre sager. Og hvis ikke kan man jo spørge sig selv om hvorfor.

[Entreprenør 2] finder fugt i underlaget og kontakter Frida Forsikring under arbejdet (jvf. 'regningen' for tømrerarbejde mhp. udbedring af fugt i underlag).

Men Frida Forsikring giver [entreprenør 2] mulighed for at fortsætte arbejdet trods fund af fugt i underlag og uden behørig dokumentation. Der er således ingen billeder eller ekspertvurdering af fugtens omfang. Man har derfor stillet skadelidte i en dårligere situation ved at lade [entreprenør 2] forsætte arbejdet. Det korrekte ville have været, at arbejdet blev stoppet, og Frida Forsikring havde sendt en taksator ud og vurderet omfanget. Dette specielt set i lyset af den yderst tvivlsomme kvalitet af det af [entreprenør 2] udførte arbejde, samt på baggrund af den åbenlyse svinde, der er foregået ved, at man end ikke har monteret underpap (selvom der er faktureret for det). Enhver vurdering af omfanget af fugten af [entreprenør 2], må man forvente er af lige så tvivlsom karakter, som deres udførte arbejde. Frida Forsikring er derfor direkte ansvarlig for, at omfanget af fugtproblemet ikke kendes. Dvs. vi står i en situation som kun Frida Forsikring har gavn af.

Eftersom Frida Forsikring og [entreprenør 2] har en lang historik sammen, kan man ikke udgå at tænke på, om begge parter har haft en grundlæggende interesse i ikke at finde et evt. fugtproblem. [Entreprenør 2] er ifølge de kilder skadelidte har, langt hen ad vejen en 'professionel tilbudsgiver' mere end en regulær håndværker. Det understøttes også af [entreprenør 2]'s manglende byggegarantier. Frida Forsikring og [entreprenør 2] har således en grundlæggende habilitetskonflikt.

1. [Entreprenør 2] har arbejdet meget sammen med Frida Forsikring og har dermed økonomisk interesse i, at samarbejdet kan fortsætte. Man er derfor muligt påvirkelig, hvis man stilles overfor løsninger, som ikke er til skadelidtes fordel, men derimod Frida Forsikrings fordel (f.eks. manglende udbedring af fugt i underlaget).
2. Frida Forsikring har interesse i at nedbringe erstatningens størrelse ved at evt. at finde billigere løsninger (f.eks. den alternative løsning) og evt. at lukke øjnene for problemer (fugt i underlaget).

Ovenstående er i princippet ikke noget problem, hvis blot skadelidte får det, man har krav på. Men når det således helt åbenlyst ikke er tilfældet, at skadelidte har fået det man har krav på, bliver ovenstående potentielle problemstillinger reelle problemer. Man burde derfor, i den situation hvor man finder fugt i underlaget, stoppe arbejdet og give mulighed for en vurdering af omfanget. Det specielt set i lyset af denne habilitetskonflikt man har. Man vælger i stedet at arbejdet kan fortsætte alene på baggrund af et foto af skadelidtes tag. Den dokumentation man stiller sig tilfreds med hos Frida Forsikring er følgende foto taget af [entreprenør 2]:

...

Det er således den eneste dokumentation for graden af fugt i skadelidtes tag (altså ingen dokumentation) og på baggrund af dette foto vælger man ikke at tørre taget. Der er ingen billeder af træværket, og det hænger sammen med at man jo slet ikke har løftet tagpappen væk fra træet i tagets fulde udstrækning. Så kan man jo ikke undersøge om der er råd. I følge tilbuddet skulle tagpappen løftes og der skulle ny underpap under. Derfor kan det undre at Frida Forsikring ikke beder om billeder efter at tagpappen er løftet. Når man har set 'reparationen' kan man selvfølgelig forstå det, da tagpappen aldrig blev løftet. Så kan man spørge sig selv om det kun er deres håndværkers beslutning at lade det hele være og blot klistre ny tagpap ovenpå. Man kan spørge hvad vedkommende har at vinde på det? Og hvorfor synes Frida Forsikring ikke at det er et problem, at de har modtaget en regning på tømrerarbejde, som tydeligvis ikke er udført og endnu

mere besynderligt en regning på underpap, som slet ikke er brugt. Hvorfor synes Frida Forsikring, at det er ok for dem at betale for materialer som slet ikke er brugt? Der er formentligt sket det, at man trods underlaget var for fugtigt, har nedbrændt nyt underpap på træværket, som ellers kræver et tørt underlag, og der efter valgt, at lade det hele sidde og blot brænde nyt overpap oven på det eksisterende. Altså at lade som om reparationen er udført (som en autolakerer der blot maler hen over rusten...).

Skadelidte har via klage og adskillige e-mails forsøgt at få Frida Forsikring til at tage stilling til ovenstående problemer, men man har nægtet at svare på skadelidtes klage. Man hævder at det blot drejer sig om reklamation. Ovenstående betragtninger viser med al tydelighed at det ikke kan være tilfældet. Frida Forsikring har med sin ageren stillet skadelidte dårligt i flere situationer og specielt i forbindelse med vurdering af graden af fugt i underlaget. Eftersom Frida Forsikring kategorisk har nægtet at indgå i en diskussion omkring andet end reklamations-delen, hvor man hele tiden henviser til deres håndværker, har skadelidte ikke kunnet få vished for, at Frida Forsikring vil dække skader på træværk og dække udgifter til tørring af taget, hvorfor det endnu ikke har været muligt for skadelidte, at få skaden på taget udbedret hos en respektabel håndværker."

Garantifonden v/Frida Forsikring Agentur A/S har i brev af 30/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Frida Forsikring Agentur A/S (FRIDA) har modtaget klagen over Qudos Insurance A/S (under konkurs). Vi besvarer klagen, da vi administrerer Qudos' bestand af ejerskifteforsikringer på vegne af Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber.

...

Sagsfremstilling

Klager køber ejendommen beliggende ... med overtagelse den 1. juli 2015. I forbindelse med handlen – som er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. – tegner klager en 10- årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos Qudos Insurance A/S på baggrund af tilstandsrapport ... Policen og tilhørende forsikringsbetingelser for Ejerskifteforsikring fremlægges som **bilag A**.

...

Den 31. oktober 2017 anmelder klager, at tagpap ved tagfoden har sluppet fodblikket med risiko for skade, idet man ikke har fjernet beskyttelsesfolien på fodblikket mv. inden påsvejsning af tagpappen. Skadeanmeldelse af den 31. oktober 2017 fremlægges som **bilag B**.

Efter taksatorbesigtigelse meddeler FRIDA dækning den 14. december 2017 omfattende udskiftning af fodblik, som udføres på ny underpap, der afsluttes i tagrenden, hvorefter overpappen svejses/klæbes til underpap og tagfod/vindskeder. Erstatningen opgøres herefter på baggrund af tilbud [2] af den 31. januar 2018 fra [entreprenør 2], som FRIDA indhenter i konkurrence med tilbud [1] af den 11. januar 2018 fra [entreprenør 1]. FRIDA udbetaler den opgjorte erstatning – med tillæg af ekstraarbejde for udbedring af fugt i underlag – til klager den 15. juni 2018 på baggrund af faktura ... (af den 14. juni 2018) fra [entreprenør 2].

FRIDA's Taksatorrapport af den 20. november 2017 fremlægges som **bilag C**. Korrespondance mellem FRIDA og klager for perioden fra den 1. november 2017 til den 15. juni 2018 fremlægges som **bilag D**. Faktura ... af den 14. juni 2018 fra [entreprenør 2] fremlægges som **bilag E**. Tilbud [2] fra [entreprenør 2] og tilbud [1] fra [entreprenør 1] er fremlagt af klager.

Efter modtagelse af det oprindelige tilbud [2] fra [entreprenør 2] indgiver klager en klage til FRIDA over det af [entreprenør 2] udførte udbedringsarbejde, som ikke – hverken ved tilbud [2] eller det faktisk udførte arbejde – er i overensstemmelse med den udbedringsmetode, som FRIDA i sin meddelte dækning for. FRIDA afviser klagen med henvisning til, at eventuelle mangler ved det udførte arbejde skal reklameres overfor den udførende håndværker. Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Korrespondance mellem FRIDA og klager for perioden fra den 23. juni 2020 til den 14. september 2020 fremlægges som **bilag F**. Klage af den 29. juni 2020 fremlægges som **bilag G**.

FRIDA's opfattelse af sagen

Ifølge klager har FRIDA indhentet tilbud på en anden udbedringsmetode, som ikke bevarer tagets oprindelige udseende og som dermed nedsætter værdien af klagers bolig. Derudover har FRIDA ikke taget højde for eventuel fugt i underlaget i forbindelse med udbedringsarbejdet, hvor tag-pappen ikke blev fjernet, og hvor man alene svejste en ny bane overpap oven på den eksisterende overpap ved tagfoden.

Klager kræver, at FRIDA som minimum skal dække, hvad der end findes af problemer under tag-pappen, som kan henføres til den tilgrundliggende konstruktionsfejl og den heraf affødte fugt i træværk, når det hele bliver lukket op af et andet firma.

Til støtte for herfor har klager fremlagt fotos af tagfod efter udbedringsarbejdet (hvor der ikke kan ses afsluttende underpap i tagrenden) samt foto fra [entreprenør 2] i forbindelse med FRIDA's godkendelse af ekstraudgifter til udbedring af opfugtet underlag.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den af FRIDA godkendte udbedringsmetode er/var utilstrækkelig og at yderligere fugtundersøgelse af taget/underlaget for tagpapbelægningen i forbindelse med udbedringsarbejdet var nødvendigt.

Den af FRIDA godkendte udbedringsmetode

Erstatningen er opgjort på baggrund af tilbud [2] fra [entreprenør 2], som efter sin ordlyd indebærer af- og genmontering af den oprindelige tagfod og de oprindelige vindskeder, montering af nyt underpap (som føres ned i tagrende) samt påsvejsning af overpap som inddækning af nyt fodblik. Det i tilbuddet anførte udbedringsarbejde er overordnet set sammenfaldende med den af FRIDA's taksator anførte udbedringsmetode og FRIDA's dækning af den 14. december 2017. Eneste forskel er, at man ved tilbud [2] fra [entreprenør 2] i stedet brænder en ny bane overpap ovenpå den eksisterende overpap med afslutning mod tagfod. Udover den kosmetiske forskel – idet den ensartede overgang mellem den påsvejste bane overpap og eksisterende overpap kan ses – indebærer en korrekt udførelse af det i henhold til tilbud [2] fra [entreprenør 2] anførte udbedringsarbejde således også en håndværksmæssig korrekt og holdbar udbedring af den oprindelige tagpapafslutning ved tagfoden (hvilket klager også selv anfører).

I forbindelse med indhentningen af tilbuddet, blev udbedringsmetoden udspecificeret overfor [entreprenør 2] (mail af den 25. januar 2018 fra FRIDA's taksator til [entreprenør 2] fremlægges som **bilag H**). Det er uvist, hvorfor [entreprenør 2]'s tilbud indebærer påsvejsning af en ny bane overpap ovenpå det oprindelige overpap frem for blot at påsvejs/klæbe den oprindelige overpap til underlag/underpap/tagfod. Der er – efter FRIDA's opfattelse – under alle omstændigheder er

tale om en mindre kosmetisk forskel uden nævneværdig betydning for tagpaptagets levetid og husets værdi. Da partiel reparation af tagpaptag med synlig overgang i øvrigt – både almindeligvis og i forsikringshenseende – betragtes som en egnet og korrekt udbedringsmetode man må tåle, var/er FRIDA – hverken ved erstatningens opgørelse eller nu – ikke forpligtiget til at opgøre erstatning ved en løsning, som indebærer et ensartet overpap tilsvarende husets udseende før udbedringsarbejdet.

Det udførte arbejde

Med henvisning til bilag G (side 3 og 5-10) har [entreprenør 2] – ifølge klager – i forbindelse med udbedringsarbejdet undladt at udføre nyt underpap afsluttende i tagrenden og blot monteret nyt fodblik oven på det oprindelige overpap og herefter brændt en ny bane overpap ovenpå.

I så fald er udbedringsarbejdet ikke udført i henhold til tilbud [2] (som FRIDA har lagt til grund for erstatningsopgørelsen), hvilket klager skal reklamere overfor [entreprenør 2]. At FRIDA indhenter tilbud på en gængs udbedringsmetode hos [entreprenør 2] (i øvrigt med klar instruks om at stille tilbuddet til klager) med henblik på at kunne opgøre erstatningen, er sædvanlig praksis for bygningsskadeforsikringer og – efter FRIDA's opfattelse – ikke tilstrækkeligt grundlag for, at FRIDA hæfter for [entreprenør 2]'s fejl i forbindelse med skadesudbedringen. Da FRIDA i forbindelse med erstatningens opgørelse den 12. februar 2018 i øvrigt gjorde klager opmærksom på, at hans valg af håndværker var frit, hæfter FRIDA ikke for [entreprenør 2]'s udførelsesfejl. Klager bør derfor reklamere overfor [entreprenør 2], der stadigvæk er en aktiv virksomhed i dag.

Fugtundersøgelse i forbindelse med skadesudbedringen

Med henvisning til bilag C kan der ikke i forbindelse med FRIDA's besigtigelse den 15. november 2017 ses dampbuler eller andre tegn på opfugtning af krydsfinerunderlaget for tagpapbelægningen. Ifølge taksatoren giver de ved besigtigelsen registrerede forhold (tagpap slipper ved tagfod) dog risiko for vandindtrængen i krydsfinerunderlaget ved tagfoden.

I forbindelse med skadesudbedringen fremsender [entreprenør 2] den 29. maj 2018 foto af skæv/buet tagfod (fremlagt af klager jf. klagens side 10), som har givet anledning til vandindtrængning og nødvendiggjort ekstraudgifter til udbedring af fugt, hvilket FRIDA har dækket og udbetalt erstatning for. Tagfoden er herefter rettet til (jf. bilag [G], side 9), om end der stadigvæk ses en mindre skævhed.

Det er efter FRIDA's opfattelse tvivlsomt, hvorvidt de i sommeren 2020 registrerede fugtpletter i badeværelset (jf. bilag G, side 10) skyldes forkert udbedring af den buede/skæve tagfod, idet fugtpletter af denne type og placering også ses i nyere badeværelser (som tegn på hyppig brug og utilstrækkelig udluftning af badeværelset), der i perioder uundgåeligt og pr. definition opfuges.

Desuagtet er det FRIDA's opfattelse, at de ved besigtigelsen og udbedringen registrerede forhold – herunder skævhedens klare afgrænsning og placering – ikke nødvendiggjorde en nærmere fugtundersøgelse af underlaget. Da der først i sommeren 2020 – mere end 2 år efter udbedringen – fremkommer indvendige fugtpletter ved loftet/ydervæggen i badeværelset, skyldes disse – efter FRIDA's opfattelse – enten hyppig brug/brug/utilstrækkelig udluftning af badeværelset eller utilstrækkelig udbedring af den skæve tagfod.

Det er derfor FRIDA's opfattelse, at der ikke i forbindelse med udbedringsarbejdet i sommeren 2018 var behov for yderligere fugtundersøgelser og at FRIDA – hvis de indvendige fugtpletter måt-

te formodes at skyldes [entreprenør 2]'s utilstrækkelige/ forkerte udbedring af tagfoden – ikke hæfter for det af [entreprenør 2] udførte udbedringsarbejde.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i besked af 6/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstillingen er ikke korrekt på følgende punkt:

- 1) Der klages over at Frida Forsikring har beregnet en erstatning på baggrund af et tilbud som ikke er i overensstemmelse med den løsningsmodel forsikringstager er blevet bedt om at indhente tilbud på. Den løsningsmodel, der er blevet givet tilbud på af [entreprenør 2], er billigere end den løsningsmodel forsikringstager er blevet bedt om at indhente tilbud på. Om Frida-forsikring, på tidspunktet hvor erstatningens størrelse fastlægges, er klar over dette eller ej skal ikke komme forsikringstager til last. Det kan ikke forventes at forsikringstager skal være i stand til at gennemskue er der pludselig er tale om en anden løsning end den der er blevet tilbudt og som vel at mærke er den eneste løsning der har været nævnt. Den lille erstatning gør så, at forsikringstager ikke kan finde noget andet firma, som kan udføre arbejdet, som Frida-forsikring har anvist, at det skal gøres. Omvendt, har man vidst, at der var tale om et andet tilbud, er det helt urimeligt, at man ikke gør opmærksom på det. Men igen er det ikke noget, som skal komme forsikringstager til skade. Uanset om man har vidst, at der var tale om en anden løsning eller ej er det Frida Forsikrings ansvar, at det man indhenter tilbud på, også er det der gives tilbud på. Som man kan se på tilbuddene, er der betydelig forskel på de to tilbud, som direkte bunder i forskellen i mellem de to løsninger og ikke på forskelle mellem to firmaer. (Forsikringstager har mundtligt tilbud på samme løsning som [entreprenør 2] gav tilbud på og prisen ligger ca. 10.000 kr. højere end [entreprenør 2]) Det understreges endnu en gang (det er nu gjort et utal af gange og hver gang hævder Frida Forsikring fejlagtigt at der er tale om reklamation), at der ikke klages til Frida Forsikring over det af [entreprenør 2] udførte arbejde. Beskrivelsen af det udførte arbejde er givet dels for at dokumentere troværdigheden af [entreprenør 2] (jvf. firmaets troværdighed i relation til tilbudsgivning – har [entreprenør 2] overhovedet haft nogen intention om at lave arbejdet korrekt i første omgang? eller har man blot givet et lavt tilbud for at takkes Frida Forsikring og pleje sin position som professionel tilbudsgiver) og dels som begrundelse for hvorfor arbejdet skal gøres om og eventuelle skjulte skader (f.eks. fugt eller råd i underlaget) skal dækkes af Frida Forsikring.

Vedrørende tab af husværdi.

- 2) Der er ingen tvivl om, at et hus taber i værdi, hvis man kan se udført reparationsarbejde i forhold til, hvis man ikke kan se reparationsarbejdet. Derfor stiller den løsningsmodel [entreprenør 2] har givet tilbud på forsikringstager dårligere økonomisk, end den model Frida Forsikring har tilbudt. Dette skal blandt ses i lyset af den fuldstændig blanke tilstandsrapport som i øvrigt beskriver, at huset fremstår som et nyt hus.

Vedrørende fugt i badeværelset.

- 3) Fugtgenerne i badeværelset med mug i loftet er helt sikkert på baggrund af udefra kommende fugt. Der har i hele perioden (siden vi flyttede ind) været monteret en fugtstyret blæser i badeværelse, som i øvrigt har kørt i døgndrift.

Vedrørende fugt eller ej i underlaget:

- 4) Om Frida Forsikring skønner at der er fugt i tagkonstruktionen eller ej, er for så vidt sagen fuldstændig uvedkommende. Det er kun ved undersøgelse, at man kan vide det. Dette er på ingen måde en skønssag. Jeg ved, at træet var gennemblødt i en armslængde op over garagen. Mht. om der er fugt buler eller ej, så er det kun hvis der er indelukket fugt at der kommer buler. Her er tale om at der ingen vedhæftning er mellem tagpap og træ i stort set hele tagets længde. Der var derfor rig mulighed at al damp kunne slippe ud. Taksator var desuden på besøg mens det var koldt i vejret og der er der mindre risiko for buler. På nuværende tidspunkt er der flere dampbuler at se – hvilket understøtter at fugten nu blot er blevet lukket inde af [entreprenør 2]'s reparation. Da taksator i sin tid var forbi første gang var der ingen vedhæftning mellem tagpap og træværk i ca. 1 meter fra tagfod og op (dvs. så langt som jeg kunne nå med min arm). Taksator undersøgte ikke dette, da han kom forbi, selvom han blev gjort opmærksom på dette. Jeg vurderede også, at det var ligegyldigt eftersom tagpappen alligevel skulle løftes op og her ville man vide med sikkerhed, om der var fugt eller ej – og i hvor stort et omfang. Jeg havde fuld tillid til, at tagfirmaet ville undersøge omfanget af problemet, når taget blev pillet fra hinanden. Problemet er så, at det nu er åbenlyst ud fra det udførte arbejde, at man ikke har undersøgt for fugt, da tagpappen er ladet urørt.

Vedrørende inhabilitet mellem Frida Forsikring og [entreprenør 2].

- 5) Det er på dette punkt at inhabiliteten mellem [entreprenør 2] og Frida Forsikring bliver åbenlys. Hvorfor synes man, at det er rimeligt, at forlade sig på, at man ikke **tror** der er fugt, når aftalen var at tagpappen skulle løftes og træet under skulle inspiceres? Det er da en dårlig løsning for forsikringstageren. En løsning, som kun kan være til Frida Forsikrings fordel. Det er også lidt besynderligt, at et tagfirma ikke har interesse i at undersøge underlaget, eftersom de jo evt. kunne tjene ekstra ved tørring af taget. Men det er i øvrigt også helt irrelevant hvad Frida Forsikring tror eller skønner i relation til fugt i underlaget, eftersom det klager ønsker, er, at Frida Forsikring betaler for udbedring af fugt og følger af fugt i underlaget præcis, som de skulle have gjort, havde man undersøgt for det i sin tid, som man skulle. Når et velrenommeret firma til foråret bliver bedt om, at pille det hele fra hinanden igen, og de ikke finder fugt i underlaget, så er alt jo fint. Så skal taget bare laves ordentligt af en rigtig håndværker. Viser det sig derimod, at der stadig er fugt og evt. skal udskiftes træ, så er det jo blot et udtryk for at Frida Forsikrings vurdering af, at der nok ikke var fugt, var forkert og derfor skal Frida Forsikring afholde den udgift, som man allerede i 2018 skulle have afholdt – havde Frida Forsikrings tilbudsgiver [entreprenør 2] gjort deres arbejde korrekt og løftet tagpappen, som Frida Forsikring havde bedt om. Det skal ikke være forsikringstager, som skal risikere, at ende med en ekstraregning på udbedring af fugt i underlaget, som skulle have været fundet og udbedret og betalt af Frida Forsikring havde [entreprenør 2] gjort deres arbejde korrekt og havde Frida Forsikring udbedt sig behørig dokumentation for fugt. Det er jo vel at mærke Frida Forsikring og [entreprenør 2], som i situationen sammen vurderede hvad der skulle gøres. Det skal ikke være forsikringstagers opgave, at trække [entreprenør 2] i retten, for at få dem til at betale for noget, som Frida Forsikring skulle have betalt for.

Vedrørende det udførte arbejde.

- 6) Klagen handler på ingen måde om hvad [entreprenør 2] har lavet af arbejde (selvom Frida Forsikring tydeligvis helst vil have det til at handle om dette). Der er ingen tvivl om, at [entreprenør 2] ikke har udført arbejdet som aftalt. Og hvis Frida Forsikring ikke vil være behjælpelig med at få deres penge tilbage ([entreprenør 2] har jo som bekendt faktureret Frida Forsikring for arbejde som ikke er udført og materialer som ikke er brugt), så skal forsikringstager nok tage kontakt til [entreprenør 2], når taget er blevet pillet fra hinanden igen og der er behørig do-

kumentation fra en byggesagkyndig af hvad, der er lavet. [Entreprenør 2] vil derefter blive mødt med krav om tilbagebetaling af det fulde beløb plus udgifter til byggesagkyndig samt evt. advokatsalær. Dette beløb skal i så fald tilbagebetales til Frida Forsikring, da man jo som bekendt ikke kan leve med en skade, men kun er berettiget til en erstatning hvis skaden udbedres som aftalt. Grundet kravet om tilbagebetaling af erstatningen og Frida Forsikrings tætte forhold til [entreprenør 2], ville det være ganske meget nemmere for alle parter, hvis Frida Forsikring selv tog kontakt til [entreprenør 2] og ordnede den formalitet."

Garantifonden v/Frida Forsikring Agentur A/S har i besked af 27/1 2021 meddelt nævnet, at der er yderligere bemærkninger til sagen. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 20/11 2017 fremgår det bl.a.:

"2. Hvad er forholdets årsag og omfang?"

Hus opført i 2009. Huset er med ensidig taghældning. Hældning mod vej. FT oplyser at han opdagede skaden ved at der løb vand ned af facaden på garagen.

Besigtigelse:

Ved tagfoden, tagrende, og vindskeder ses lakeret aluminiums tagfod. Tagfoden/vindskederne ses med beskyttelsesplast og med varierende vedhæftning mellem pap og tagfod/vindskede. Ved eftersyn af tagpappens vedhæftning til aluminiums tagfoden, er tagpappens nederste 20 til 25 cm uden vedhæftning til underlaget.

Underpap og overpap er lagt oven på fodblikket. Underpappen er ikke ført under fodblikket, hvilket giver risiko for vandindtrængen i tagets krydsfiner.

...

Årsagen til at tagpappen ikke har vedhæftning til fodblikket/vindskederne, skyldes at plastfolien på fodblik/vindskeder ikke er fjernet efter montage, og inden der blev brændt pap på.

Da underpappen ikke er ført ind under fodblikket, giver det risiko for fugt ophobning af tagpladerne, med rådskaade til følge.

3. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet?

...

Tagpappen rundt langs med tagfod og vindskeder, løftes op. Tagfod og vindskeder fjernes. Der udlægges en stribe underpap, således at underpappen løber ud i tagrenden. Nyt fodblik monteres og overpappen svejses/klæbes til underpap/tagfod/vindskeder.

Vurderet pris 20 – 25.000,- inkl. moms

Der forligger tilbud fra håndværker på kr. 81.250,- Som indeholder et nyt lag overpap, tagfod og vindskeder.

Jeg vurdere at det ikke er nødvendig at der lægges ny overpap."

Af klagerens mail af 11/1 2018 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg har haft [entreprenør 1] ude og kikke på det.

De er ikke helt sikre på at man kan løfte den nederste del af taget op uden at beskadige det. Så med det forbehold har de givet to tilbud. Et tilbud på det der bliver spurgt om og et på den alternative løsning såfremt den af jer foreslåede løsning ikke er teknisk mulig. Men det ved man ikke før man går i gang siger de."

Af tilbud fra entreprenør 1 fremgår det bl.a.:

"Reparationstilbud ...

Tagpap stillads for sikkerhed.

Opsætning og nedtagelse af stillads, samt evt. dagsleje.

Montering af nye sorte Alukapsel ved vindskede og tagfod i sort.

Oploftning af eksi overpap, samt 1 strimmel underpap op under det eksi underpap og ud i tagrenden, montering af alukapsler og bærende den eksi overpappen på igen. Der tages forbehold at man kan løfte den eksi overpap op og at man kan få underpappen på, uden det går i stykker.

Pris i alt

...

I alt inkl. moms og rabatter (ved accept af tilbuddet her og nu) 63.650 kr"

Af selskabets mail af 12/1 2018 til klageren fremgår det bl.a.:

"Vi har gennemgået tilbuddene og vurderer, at disse ligger for højt.

Vi indhenter et alternativt tilbud og vender tilbage hurtigst muligt når vi har modtaget dette."

Af mail af 25/1 2018 fra selskabets taksator til entreprenør 2 fremgår det bl.a.:

"Kort sagt, ønsker jeg tilbud på:

Tagpappen rundt langs med tagfod og vindskeder, løftes op. Tagfod og vindskeder fjernes. Der udlægges en stribe underpap, således at underpappen løber ud i tagrenden, under vindskede og fodblik. Nyt fodblik monteres og overpappen svejses/klæbes til underpap/tagfod/vindskeder.

Jeg vedlægger min byggetekniske rapport til orientering."

Af tilbud fra entreprenør 2 fremgår det bl.a.:

"Sortlakeret aluminium tagfod for grundet

Gl. tagfod opskæres og deponeres

...

Sortlakeret aluminium vindskede forgrundet

Gl. vindskede opskæres og deponeres

...

Indækning 0,25 underpap 35000x

Ny underpap føres med ned i tagrende.

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

96088

Indækning 0,25 overpap pf 5000 sbs
Til indækning af nyt blik.
Gl tagpap rengøres.

...

Forbehold: I perioden 1. oktober – 31. marts vil [entreprenør 2] være omfattet af vinterbekendtgørelsen. Tørretid afregnes i timer a' 450,00 eks. Moms pr. time. Tagfladen skal være rengjort /tør/afdækket inden opstart at tagpap. Stillads opstillet hvis påkrævet Ovennævnte er ikke indeholdt i tilbuddet.

Subtotal	22.000,00
Moms (25,00%)	5.500,00
Total DKK	27.500,00"

Af selskabets mails af 12/2 og 13/2 2018 til klageren fremgår det bl.a.:

"Vi skal nu vende tilbage efter indhentning af alternativt tilbud.

Erstatning

Vi kan tilbyde at opgøre erstatningen til 27.500 kr. (inkl. moms) iht. det vedhæftede tilbud. Du kan nu igangsætte udbedringen. Der vil ved udbetaling af erstatning blive fratrukket en selvrisiko på kr. 5.000. Du vælger selv hvilken håndværker du vælger til udbedring. Du er også velkommen til at kontakte [entreprenør 2], som har afgivet tilbuddet.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at såfremt udgifterne til udbedring overstiger det opgjorte erstatningsbeløb, skal FRIDA skriftligt godkende denne øgning før arbejdet udføres. I modsat fald vil øgningen ikke være dækket af forsikringen.

...

Vi har på intet tidspunkt anført, at du også skal betale for at taget tørret eller opsat stillads.

Jeg har for en god ordens skyld talt med [indehaver] fra [entreprenør 2], som oplyser, at disse forbehold er 'standard forbehold'. Endvidere har han oplyst, at der ikke skal monteres stillads, da det er 1 plans hus. For at få taget tørret, afhænger dette af vejret, hvorfor udgifterne herfor kan svinge mellem 0-2.500 kr. Disse udgifter vil vi afholde, såfremt dette er nødvendigt.

Du er velkommen til at kontakte [entreprenør 2] med henblik på udbedring."

Af mail af 29/5 2018 fra entreprenør 2 til selskabet om ekstraarbejder fremgår det bl.a.:

"Udbedring af opfugtet i underlag. Pris 2500 + moms."

Af klagerens klage af 29/6 2020 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Der klages over at

1. Frida Forsikring har udbetalt for lille erstatning under henvisning til ugyldigt tilbud fra [entreprenør 2].

2. Grundet ugyldigt tilbud og dermed fejlagtig lille erstatning er undertegnede blevet tvunget til at få skaden udbedret af [entreprenør 2] og ikke af et velrenommeret firma som f.eks er under Byg Garanti.
3. Frida Forsikring har givet [entreprenør 2] mulighed for at fortsætte arbejdet, selvom der fandtes opfugtet underlag under udbedringen, og dermed forhindret en uvildig, troværdig og tilbunds gående undersøgelse af, hvor udbredt fugtproblemet var.

Der stilles krav om følgende:

4. [Entreprenør 2's] tilbud kendes ugyldigt, eftersom det ikke beskriver den løsningsmetode, som Frida Forsikring tilbyder, og dermed ikke kan indgå i vurderingen.
5. Der indhentes nyt tilbud på den oprindelige løsningsmodel. Den oprindelige løsningsmodel kan nu vise sig at blive dyrere, eftersom overpappen formentlig er blevet ødelagt af [entreprenør 2], og at man nu ved, at der forefindes fugt i underlaget.
6. Eftersom Frida Forsikring har været den afgørende faktor i, at [entreprenør 2] er blevet involveret i denne sag og har fået lov at fortsætte arbejdet trods fund af fugt, og at der ikke blev foretaget en fuld undersøgelse af fugtudbredning, og ikke har indhentet fornøden dokumentation, forventes det, at Frida Forsikring selv tager kontakt til [entreprenør 2] mhp tilbagebetaling af det fulde beløb, for den 'udbedring', som [entreprenør 2] har udført, samt evt. selv stiller krav overfor [entreprenør 2] for den nu formentlig dyrere løsning, som er nødvendig.
7. [Entreprenør 2] skal under ingen omstændigheder tillades at udbedre noget som helst, eftersom de har vist sig utroværdige, og en evt. udbedring fra [entreprenør 2's] side ville derfor under udførelsen skulle superviseres i dets fulde omfang af en ægte fagmand. Det jo f.eks. umuligt efterfølgende at vide, hvad der gemmer sig under et lag tagpap.

...

[Entreprenør 2] har gjort følgende:

I stedet for at løfte overpappen og fjerne tagfod og vindskeder har man ladet det hele sidde. Man har med vinkelsliber afskåret dele af vindskeden ... [Entreprenør 2] har SLET IKKE MONTERET UNDERPAP. Det var jo lige præcis det problem, de skulle afhjælpe i første omgang, og som skulle forhindre fugt i taget. Det eneste der er foretaget er, at der er monteret nyt metal oven på det gamle, og så er der brændt en bane overpap på. Overpap, som altså slet ikke skulle være brugt, og som slet ikke skulle indgå i tilbudet. Ydermere er overpappen brændt så dårligt på, at den nu ikke længere har vedhæftning til den oprindelige overpap i hele husets længde ... Ved gennemgang af taget kan man se, at på det sted hvor [entreprenør 2] har taget billeder, som skulle dokumentere det opfugtede underlag og angiveligt have foretaget tømrerarbejde for 2500 kr. + moms, (som Frida Forsikring har dækket, ...), er der sat skruer direkte gennem taget og ned i murværket, (skruer som i øvrigt er på vej op igennem overpappen). Dette har løftet denne del af taget (se venligst vedlagte billeder), og dette har givet mulighed for, at vand ved østen- og nordenvind kan presses ind mellem over- og undertag. Vi har nu skimmelsvamp i vores loft i badeværelset, som ligger på præcis dette sted. Vi kan jo ikke umiddelbart vide, om det er det oprindelige fugtproblem, som jo ikke er blevet udbedret, som det skulle, eller undersøgt til fulde, eller om det er en konsekvens af dette 'tømrerarbejde'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Skaden opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er fra 2009 og har tagpaptag med ensidigt fald. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2015 og anmeldte den 31/10 2017, at tagpappet havde sluppet vedhæftningen ved tagfoden med risiko for skade.

Selskabet besigtigede den 15/11 2017. Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår det, at "Ved eftersyn af tagpappens vedhæftning til aluminiums tagfoden, er tagpappens nederste 20 til 25 cm uden vedhæftning til underlaget. Underpap og overpap er lagt oven på fodblikket. Underpappen er ikke ført under fodblikket, hvilket giver risiko for vandindtrængen i tagets krydsfiner. Årsagen til, at tagpappen ikke har vedhæftning til fodblikket/vindskederne, skyldes at plastfolien på fodblik/vindskeder ikke er fjernet efter montage, og inden der blev brændt pap på. Da underpappen ikke er ført ind under fodblikket, giver det risiko for fugt ophobning af tagpladerne, med rådskade til følge". Selskabets taksator har vurderet, at en reparation vil beløbe sig til 20-25.000 kr. inklusive moms, og at det ikke var nødvendigt at lægge ny overpap.

Selskabet har givet dækningstilsagn til en udbedring, der bestod i, at "Tagpappen rundt langs med tagfod og vindskeder, løftes op. Tagfod og vindskeder fjernes. Der udlægges en stribe underpap, således, at underpappen løber ud i tagrenden. Nyt fodblik monteres og overpappen svejses/klæbes til underpap/tagfod/vindskeder".

Klageren indhentede et tilbud på udbedringen, der lød på 63.650 kr. inklusive stillads og med forbehold for, at det eksisterende overpap kunne løftes. Selskabet bad derefter en anden håndværker, entreprenør 2, om et tilbud på samme udbedringsmetode. Selskabet opgjorde en erstatning på 27.500 kr. på baggrund det indhentede tilbud og oplyste i mail af 12/2 2107 til klageren, at "Du kan nu igangsætte udbedringen ... Du vælger selv hvilken håndværker du vælger til udbedring". Klageren har valgt at lade entreprenør 2 udbedre forholdet. Under udførel-

sen af arbejdet blev erstatningen forhøjet med 2.500 kr. + moms for udbedring af opfugtet underlag.

Den 29/6 2020 klagede klageren til selskabet. Han havde konstateret, at entreprenør 2's tilbud ikke var som anvist af selskabets taksator, idet overpappen ikke var løftet, men i stedet svejst en ny bane overpap oven på det oprindelige tagpap. Arbejdet var i øvrigt ikke udført som tilbudt, idet blandt andet underpappen ikke var ført til tagrende.

Klageren har oplyst, at han ikke klager til selskabet over det arbejde, som entreprenør 2 har udført, idet han vil rejse krav mod entreprenør 2 for tilbagebetaling af erstatningsbeløbet, som han herefter vil tilbagebetale til selskabet.

Hans primære krav er, at selskabet dækker et nyt tilbud på den udbedring, som selskabet har anvist og som bevarer tagets udseende, og eventuelle ekstraudgifter til blandt andet nyt overpap og fugt og nedbrydningsskader i underlaget. Han ønsker subsidiært, at selskabet dækker alle udgifter til tørring og udbedring af skader på underlag, som er en følge af den oprindelige fejlkonstruktion ved tagfoden og inddækninger.

Han har anført, at selskabet har opgjort en erstatning på grundlag af et tilbud med en anden løsningsmodel, end selskabet oprindeligt havde tilbudt og bedt ham indhente tilbud på, og at løsningen ikke bevarer tagets oprindelige udseende og dermed nedsætter værdien af huset. Han har videre anført, at selskabet ikke har gjort ham opmærksom på, at der var tale om en anden løsning, og at han effektivt er blevet forhindret i at bruge en anden håndværker, da ingen håndværker har kunnet lave den oprindelige løsning til det beløb, som han har fået tilkendt i erstatning. Han har også anført, at selskabet sammen med entreprenør 2 har ageret inhabilt ved uden om ham at have vurderet, at taget ikke skulle tørres, da entreprenør 2 konstaterede fugt i underlagt.

Ankenævnet for Forsikring

19.

96088

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/ Frida Forsikring Agentur A/S har afslået at efterkomme klagerens krav.

Fonden har anført, at eneste forskel i tilbuddet fra entreprenør 2 til taksators udbedringsmetode er, at der brændes en ny bane overpap på den eksisterende overpap, og at den synlige overgang alene udgør en kosmetisk forskel. Fonden har videre anført, at der er tale om en håndværksmæssig korrekt og holdbar udbedring af den oprindelige tagpapafslutning ved tagfoden, og at klageren selv har anført sin klage, at "Denne løsning er for så vidt robust". Fonden har også anført, at de ved besigtigelsen og udbedringen registrerede forhold ikke har nødvendiggjort en nærmere fugtundersøgelse af underlaget. Fonden har afvist, at selskabet hæfter for entreprenør 2's fejl i forbindelse med skadeudbedringen.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har valgt håndværkeren og ikke er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig procedure i forbindelse med erstatningsopgørelse har indhentet et alternativt tilbud, og at selskabet i mail af 12/2 2017 har oplyst klageren, at han selv vælger håndværker. Selskabet er derfor umiddelbart ikke ansvarlig eller på anden måde hæftende for eventuelle mangler ved de udførte udbedringsarbejder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort en erstatning på grund af tilbuddet fra entreprenør 2. Det forhold, at denne udbedringsmetode ikke er helt som anvist af selskabets taksator, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at udbedringsmetoden - foretaget korrekt - er utilstrækkelig. Nævnet har videre lagt vægt på, at den visuelle ændring, i form af påføring af ny bane overpap ved tagfod eller tagrende, der er en følge af udbedringsmetoden, ikke overstiger, hvad klageren må tåle.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

96088

Forsikringen dækker følgeskader af forsikringsdækkede forhold. Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at der er følgeskader i træunderlaget for tagpappen som følge af den oprindelige fejlkonstruktion ved tagfoden. Som sagen foreligger oplyst, har klageren ikke bevist, at der er dækningsberettigende følgeskader.

Kopi af kendelsen er sendt til Frida Forsikring Agentur A/S, der under sagen har repræsenteret Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings