

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96090:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil blev stjålet i Januar måned, og politibetjenten skrev en rapport som ikke stemte overens med min forklaring som jeg ikke har underskrevet på, og ikke fik den læst op af ham, efterfølgende har jeg klaget over ham ved politiet, og fik afgivet min forklaring igen, hvor jeg fik den læst op og at jeg fik den godkendt overfor politibetjent den dag, hende som stjal min bil, var en jeg boet sammen med midlertidigt da jeg manglede et sted og bo, hun var for mig en [veninde] den dag hun blev taget af politiet D 5. Januar 2020, hvor hun stjal mit bil og kørte galt med den efterfølgende stak hun af fra ulykkesstedet, havde hun afgivet en forklaring overfor betjenten for at slippe for at være tilbageholdt af politiet, grunden at betjenten havde sagt indirekte til hende at hvis hun tilstår at hun har lånt bilen kan hun gå og ikke være tilbageholdt. Og så er sagen lukket, fik hun at vide fra politibetjenten, omkring maj/juni mdr. blev jeg kontaktet af en betjent ved navn ... at han har lige før (samme dag) snakket med [veninde] at hun har tilstået at hun har stjålet bilen den dag og alt det andet som skete den dag. Forsikringsselskabet har afvist at betale erstatning og har prøvet flere gange at for mig til at sælge min bil rester til en ophugger som de har tilbudt mig hjælp til at sælge den og det har jeg takket nej til flere gange, da sagen ikke er afsluttet og at de ikke har læst [venindens] politirapport endnu, så jeg ønsker hjælp for min forsikringsselskab som prøver at spise mig af med de tilbud de kommer med. jeg har alt dokumentation på e-mail, der er nogen som har flyttet min bil fra [værksted], til en ophugger uden at jeg gjorde opmærksom på det, enten ville de have at jeg skal modtage deres tilbud og sælge bilen til ophuggeren eller må jeg selv fjerne den derfra, jeg ved ikke hvem der har flyttet bilen til at starte med, da den holdte i [værkstedet] siden januar mdr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning af bilen da den er totalskadet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96090

Selskabet har i brev af 3/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Skaden på vores forsikringstagers bil skete ved færdselsuheld den 5. januar 2020, hvor vores forsikringstagers bil blev ført over rødt lys på [vej] i meget høj fart. Efter uheldet flygtede føreren af bilen fra uheldsstedet.

Forsikringstager anmelder til os, at hans kæreste har taget nøglerne til bilen uden hans samtykke, og er kørt galt i den.

Det fremgår af politirapporten, som er optaget i forbindelse med uheldet, at vores forsikringstagers bil blev ført, at forsikringstagers kæreste, som på uheldstidspunktet havde samme bopælsadressen som vores forsikringstager.

Af politirapporten fremgår også, at kæresten kørte overfor rødt lys, at hun førte bilen uden gyldigt kørekort ..., samt at hun flygtede fra skadestedet.

Det fremgår til gengæld ikke af politirapporten, at vores forsikringstagers kæreste skulle have stjålet bilen fra vores forsikringstager.

Det er vores opfattelse, at vores forsikringstagers kæreste har forårsaget færdselsuheldet ved grov uagtsomhed, idet bilen blev ført frem for rødt lys. Hertil kommer, at kæresten har ført bilen uden gyldigt kørekort, hvorfor dækning for skaden er afvist i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.9.

Endvidere er det vores opfattelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.13 ikke finder anvendelse, idet bilen på uheldstidspunktet blev ført af et medlem af forsikringstagers husstand.

Vi har meddelt vores forsikringstager, at såfremt vi modtager oplysninger om, at føreren af hans bil bliver sigtet og dømt for at have stjålet bilen, så vil vi genoptage sagen og tage stilling til dækningen på ny. Vi har i øvrigt været i kontakt med politiet flere gange og pt. er der ikke rejst nogen sigtelse for tyveri af bilen.

Opmærksomheden henledes på, at ovennævnte afgørelse følger almindelig nævnsspraksis – vi henviser i den forbindelse til tilsvarende sager fra Ankenævnet for Forsikring (kendelse nr. 94290, 92412, 93594 og 91649), hvor det betragtes som grov uagtsomhed at køre frem for rødt lys.

Vedrørende rester

Forsikringstager anfører i sin klage til nævnet, at Lokal Forsikring flere gange har forsøgt, at få forsikringstager til at sælge resterne af bilen til ophugger.

Vi har overfor vores forsikringstager forklaret, at uanset om vi dækker skaden eller ej, så er bilen, jf. toldreglerne, så skadet, at den ikke må repareres, uden at der betales fornyet afgift. Umiddelbart er den eneste mulighed for at komme af med bilen derfor, at sælge resterne til en godkendt ophugger.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96090

Derfor har vi tilbudt vores forsikringstager hjælp til at sælge bilens rester. Vi har samtidig meddelt vores forsikringstager, at hvis han acceptere ophuggerens købstilbud, så vil vi udbetale resternes værdi til [bank], som har et tinglyst ejendomsforbehold i bilen.

Samtidig har vi forklaret vores forsikringstager, at hvis der på et senere tidspunkt måtte tilgå sagen nye oplysninger, som betyder, at skaden er dækningsberettiget under kaskoforsikringen, så vil resternes værdi blive fratrullet i den resterende udbetaling, da resterne i dette tilfælde tilhører os.

Alternativt vil køretøjet blive returneret til forsikringstager, idet den ophugger som har bilen stående, ikke ønsker at have den stående længere, såfremt han ikke må købe resterne. [Værkstedet] som bilen blev takseret hos, ønsker heller ikke at have en totalskadet bil stående. Vi har meddelt forsikringstager at køretøjet er afmeldt og skadeblokeret og at hvis der på et senere tidspunkt måtte tilgå sagen nye oplysninger, som betyder, at skaden er dækningsberettiget under kaskoforsikringen, så forventer vi at resterne på dette tidspunkt kan indbringe samme værdi som i dag."

Klageren har i meddelelse af 1/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"lige en ting mere, alt skader på min [bil] som sker ved [ophuggeren] er på lokal forsikring ansvar, da de har flyttet min bil til ophugger uden samtykke. Jeg passede meget på min bil og den var rigtig meget ved lige holdt op pæn i lakken."

Klageren har i meddelelse af 22/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"jeg har modtaget min bil fra [ophuggeren]. Den bliver hjemme ved mig indtil lokal forsikring udbetaler min erstatning."

Klageren har i meddelelse af 9/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne vide hvilken erstatning krav har jeg ret til pga. Den manipulation Lokalforsikring har gjort mig da de havde ulovligt flyttet min bil fra [værksted] til [ophugger] sidst i januar 2020 og senere omkring april/maj 2020 skriver de mail til mig og spørge om de må flytte den til en ophugger (det kan ses i tidligere vedhæftet mails) jeg siger NEJ og de prøver at få samtykke til det selv om de allerede havde flyttet den i forvejen og [ophuggeren] havde fundet en køber til bilen. Jeg kræver også erstatning for alt de måneder jeg har betalt for min bil uden at jeg kunne bruge/få glæde af den eller fået min erstatning så jeg kunne lukke bilens gæld til banken så jeg har betalt renter i alle de måneder. Forsikrings selskabet have givet mig ansvar for at en anden end mig havde kørt bilen uagtsomt og var i et færdselsuheld, hvilket betyd at jeg ikke fik en erstatning som jeg har ret til som forsikringstager. Derfor ønsker jeg tilbage betaling af de månedlig afbetalinger på [bilen] Siden januar 2020 indtil nu. Så Vidt jeg ved så er der ikke noget paragraf som holder en borger ansvarlig for andres handlinger?"

Selskabet har i brev af 21/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ubestridt, at skaden på vores forsikringstagers bil skete ved færdselsuheld den 5. januar 2020, hvor vores forsikringstagers bil blev ført over rødt lys på [vej] i meget høj fart. Efter uheldet flygtede føreren af bilen fra uheldsstedet.

Forsikringstager anmelder til os, at hans kæreste har taget nøglerne til bilen uden hans samtykke, og er kørt galt i den.

Det fremgår tydeligt af politirapporten, som er optaget i forbindelse med uheldet, at vores forsikringstagers bil blev ført af forsikringstagers kæreste, som på uheldstidspunktet havde samme bopælsadressen som vores forsikringstager.

Af politirapporten fremgår også, at kæresten kørte overfor rødt lys, at hun førte bilen uden gyldigt kørekort ..., samt at hun flygtede fra skadestedet.

Det fremgår til gengæld ikke af politirapporten, at vores forsikringstagers kæreste skulle have stjålet bilen fra vores forsikringstager (se bilag 1, 2 og 3, uddrag fra politirapporten).

Det er vores opfattelse, at de forklaringer, der er givet til politiet i umiddelbar forbindelse med uheldet skal lægges til grund ved sagens afgørelse. Det forhold, at forsikringstager ca. 6 måneder efter hændelsen anmelder sin kæreste for brugstyveri af køretøjet, må efter vores opfattelse betragtes som en efterrationalisering af hændelsen, som har til formål at opnå forsikringsdækning for skaden.

Det skal desuden påpeges, at politiet ved telefonisk henvendelse til os den 2. juli 2021 har oplyst, at de fortsat ikke har truffet afgørelse i straffesagen, som er igangsat efter vores forsikringstagers anmeldelse af hans daværende kæreste brugstyveri af køretøjet.

Det er således fortsat vores opfattelse, at det må betragtes som veldokumenteret, at vores forsikringstagers kæreste har forårsaget færdselsuheldet ved grov uagtsomhed, idet bilen blev ført frem for rødt lys. Hertil kommer, at kæresten har ført bilen uden gyldigt kørekort, hvorfor dækning for skaden er afvist i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.9.

Endvidere er det vores opfattelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.13 ikke finder anvendelse, idet bilen på uheldstidspunktet blev ført af et medlem af forsikringstagers husstand.

Vi fastholder således vores vurdering af sagen, som efter vores opfattelse følger almindelig nævnsspraksis – vi henviser i den forbindelse til tilsvarende sager fra Ankenævnet for Forsikring (kendelse nr. 94290, 92412, 93594 og 91649), hvor det betragtes som grov uagtsomhed at køre frem for rødt lys."

Nævnet har modtaget klagerens meddelelse af 2/8 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af telefonisk skadesanmeldelse af 6/1 2020 fremgår bl.a.:

"Hans kæreste taget nøglerne og kørt i bilen uden hans samtykke. Ft har meldt hans kæreste til politiet og hun er så kørt galt. Politiet mener at hun er kørt over for rødt."

Af udateret internt notat hos selskabet fremgår bl.a.:

"Politiet har ringet til ft og fortalt at hans bil har været involveret i et uheld men han kendt ikke noget til det. Nøglerne har ligget i huset, som kæresten har taget og han har meldt hende til poli-

Ankenævnet for Forsikring

5.

96090

tiet for tyveriet. Han fortæller at han ikke kender til uheldet men nu var hans kæreste kommet hjem og hun kan ikke rigtigt huske hvordan det var sket. Noget med rødt lys."

Af erstatningsopgørelsen af 20/1 2020 fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer kr. ***210000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af politiets afhøring af 5/1 2020 af klagerens veninde fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun d.d. ca. kl. 1600, havde lånt bilen i [by 1], af sin ven og ejer af bilen, B. Afhørte var kørt fra [by 1] til sin [forælder] på [by 2].

Afhørte var herefter kørt til en venindes ... hjem i [by 3], hvor hun havde samlet veninden op. De var herefter begge kørt fra [by 3] mod [by 4].

Afhørte havde været fører af bilen og ... havde været passager på forreste passagersæde.

Afhørte forklarede, at de var kørt fra [by 3] mod [by 4], ad [vej].

Da afhørte var kommet frem til krydset ..., oplyste afhørte at lyssignalet i hendes retning havde været gult.

Afhørte husker at hun observerede at der var modkørende trafik i krydset, og at hun derfor prøvede at bremse, men at bilen alligevel var kørt ud i krydset.

Afhørte kan ikke huske noget fra selve uheldet og kan ikke huske hvilken hastighed hun havde kørt med før eller ved uheldet.

Afhørte huskede først da hun blev anholdt et stykke derfra af politiet. Afhørte huskede dog at hun var løbet fra uheldsstedet. Afhørte oplyste at hun ikke havde talt i telefon under uheldet. Afhørte erkendte at hun var flygtet fra stedet, og at hun havde ført bilen uden gyldigt kørekort."

Af politiets afhøring af 5/1 2020 af klageren fremgår det bl.a.:

"Ejeren af [bil], B, med generalia jf. anmeldelsesrapporten, blev forsøgt kontaktet på registreret telefonnummer, men uden kontakt.

Efter borttransport af personbilen vendte ejeren, B, tilbage telefonisk.

B blev gjort bekendt med at han ikke havde pligt til at udtale sig, men oplyste at A var hans kæreste, og derfor, dog uden direkte samtykke, havde lånt hans bil.

...

B blev gjort bekendt med, at A ikke havde gyldig førerret til personbil ... og at han derfor fremadrettet ville blive sigtet for at overladt førerretten til hende, såfremt hun blev standset i hans bil."

Af politiets afhøring af 17/7 2020 af veninden fremgår bl.a.:

"Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at hun ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

...

Afhøringens resultat:

Indledningsvis blev sigtede afhørt uden sigtelse men med sigtedes rettigheder. Da hun selv udtalte, at hun havde stjålet bilen, blev hun sigtet for brugs tyveri.

Sigtede forklarede, at hun og personbilens ejer, [klageren], var venner og på gerningstidspunktet havde samme folkeregisteradresse. En adresse, som [klageren] senere var fraflyttet.

Den 5. januar 2020 var hun og [klageren] kørt i bilen fra deres adresse i ... til et sted på ..., hvor [klageren] skulle renovere et hus, han havde købt, og hvortil han skulle flytte senere. [Klageren] havde kørt bilen. Mens [klageren] ordnede noget tog sigtede bilnøglerne uden hans vidne og kørte med bilen til [by 4], hvor hun blev impliceret i et færdselsuheld.

Sigtede havde aldrig tidligere lånt bilen eller andre biler af [klageren]. Hvis sigtede havde spurgt [klageren] om hun måtte låne bilen havde hun med sikkerhed ikke fået lov til det. Hun havde før fået nej til at låne bilen, f.eks. når hun ville købe ind. Sigtede tog bilen, da hun ville besøge sin mor i [by 3].

Sigtede forklarede, at hun på gerningsdatoen til politiet havde forklaret, at hun havde lånt bilen af [klageren], da hun var bange for at hun ikke ville få lov at gå, hvis hun sagde, at hun havde stjålet bilen, og det var vigtigt for hende at nå på arbejde."

Af politiets afhøring af 17/7 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han og sigtede, [veninden], havde et venneforhold, hvor de på gerningstidspunktet boede på samme adresse.

Den 5. januar 2020 havde afhørte og sigtede sammen kørt i afhørtes bil til et hus som han havde købt ved ... Det var ham, der førte bilen.

Mens afhørte var i gang med at renovere huset havde nøglerne til bilen ligget i stuen. Da afhørte senere opdagede, at sigtede var væk opdagede han også at bilnøglerne og bilen var væk.

Afhørte havde på intet tidspunkt lånt bilen til sigtede. Sigtede havde flere gange spurgt om hun måtte låne den og havde hver gang fået nej.

Sigtede havde aldrig ført bilen, heller ikke når afhørte var med.

Afhørte havde ved tidligere afhøring af politiet følt sig misforstået. Han havde ikke på noget tidspunkt givet samtykke til at sigtede kunne låne bilen, og han var af den afhørende politibetjent blev spurgt ind til om der var tale om tyveri eller brugstyveri. Afhørte var ikke bekendt med den juridiske forskel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18 KASKOFORSIKRING

Kaskoforsikringen dækker – med de begrænsninger/undtagelser, som er nævnt i pkt. 8, 12 og 18.2 – enhver skade på køretøjet samt tab af dette ved tyveri og røveri.

...

18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?

...

18.2.9 Forsætlig skade

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18.

...

18.2.12 Fører uden kørekort

Skade, der er indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbeftet førerbevis. Undtagelsen gælder ikke, såfremt skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

18.2.13 Ved skader nævnt under punkt 18.2.9 – 18.2.12 er forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem forsikringstagerens husstand var fører af køretøjet, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller dennes ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev ved et færdselsuheld den 5/1 2020 totalskadet, da hans veninde kørte bilen over for rødt. Der blev optaget politirapport, hvor klageren og veninden afgav forklaring. Klageren og veninden afgav den 17/7 2020 nye forklaringer til politiet, i forbindelse med at klageren anmeldte veninden for brugstyveri af bilen.

Klageren ønsker totalskadeerstatning for bilen og tilbagebetaling af sine månedlige afbetalinger på bilen siden januar 2020. Han har anført, at veninden stjal bilen, og at hun i sin første forklaring til politiet oplyste, at hun havde lånt bilen af klageren for at lukke sagen og få lov til at gå. Han har afgivet ny forklaring til politiet, da den første politirapport ikke var korrekt. Han har anført, at veninden på skadestidspunktet ikke kunne betragtes som et medlem af hans husstand. Han boede midlertidigt sammen med hende, fordi han manglede et sted at bo. Han er

Ankenævnet for Forsikring

8.

96090

utilfreds med, at selskabet uden hans samtykke flyttede hans bil fra værkstedet til en autoophugger.

Selskabet har afvist at dække skaden, idet veninden – som ikke havde gyldigt kørekort - handlede groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.13 – hvorefter klageren ville være berettiget til dækning på trods af førerens grove uagtsomhed - ikke finder anvendelse, idet bilen på uheldstidspunktet blev ført af et medlem af forsikringstagerens husstand. Føreren af bilen var klagerens kæreste, som på uheldstidspunktet havde samme bopælsadresse som klageren. De forklaringer, der er afgivet til politiet i umiddelbar forbindelse med uheldet, skal lægges til grund. Det fremgår ikke af politirapporten, at veninden havde stjålet bilen. Det forhold, at klageren 6 måneder efter hændelsen anmelder veninden for brugstyveri af bilen, må betragtes som efterrationalisering med henblik på at opnå forsikringsdækning.

Af klagerens første forklaring af 5/1 2020 til politiet fremgår det, at han "oplyste at A var hans kæreste, og derfor, dog uden direkte samtykke, havde lånt hans bil".

Af føreren af bilens første forklaring af 5/1 2020 til politiet fremgår det, at "hun d.d. ca. kl. 1600, havde lånt bilen i [by 1], af sin ven og ejer af bilen, [klageren]". Det fremgår videre, at "Da afhørte var kommet frem til krydset ..., oplyste afhørte at lyssignalet i hendes retning havde været gult. Afhørte husker at hun observerede at der var modkørende trafik i krydset, og at hun derfor prøvede at bremse, men at bilen alligevel var kørt ud i krydset. Afhørte kan ikke huske noget fra selve uheldet og kan ikke huske hvilken hastighed hun havde kørt med før eller ved uheldet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.9. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed, og af punkt 18.2.12 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en person uden gyldigt kørekort. Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.13. fremgår det, at ved skader nævnt under punkt 18.2.9 – 18.2.12 er

Ankenævnet for Forsikring

9.

96090

forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem forsikringstagerens husstand var fører af køretøjet, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller dennes ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at trafikulykken skete som følge af, at føreren af bilen kørte ind i et kryds for rødt lys.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – og da klageren ikke har anført nogle omstændigheder, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Spørgsmålet er herefter, om føreren af bilen må anses som et medlem af klagerens husstand.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at føreren af bilen må betragtes som et medlem af klagerens husstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at føreren af bilen på skadestidspunktet delte folkeregisteradresse med klageren, og at det fremgår af klagerens første forklaring til politiet, at han føreren var "hans kæreste, og derfor, dog uden direkte samtykke, havde lånt hans bil".

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens efterfølgende politianmeldelse - hvor føreren skulle have foretaget brugstyveri af bilen - som anført af selskabet, må betragtes som efterrationalisering med den mulige hensigt at opnå forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt anden dokumentation, som kunne give nævnet grundlag for at statuere, at der ikke er tale om en husstand i forsikringsbetingelsernes betydning.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96090

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen