

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96098:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klage af 16/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forhistorie:

2004, november – vores hus bliver gennemgribende ødelagt i forbindelse med [eksplosionsskade].
2005, foråret – efter mange tilløb ifm. vurdering af omfanget af skader på vores hus med forsikringsselskabet. Her bliver jeg af taksator udfordret på, om jeg selv kunne skaffe en håndværker, idet de havde svært ved at skaffe håndværkere på det tidspunkt.

Jeg tænkte, det var en fair tilgang. Det var højkonjunktur og ... "støvsugede" alt ledig kapacitet. Jeg lavede kanvas og skaffede en håndværker [Tømrermester]. Dette uden at vide, at netop dette arbejde stillede mig ringere i forhold til forsikringsselskabet; nu her 15 år senere. Helt konkret taler vi sondringen imellem Taksatorvejledningen pkt. 25 og 26.

Et par kommentarer:

- Jeg havde absolut INGEN præferencer for [Tømrermester] – udover at han kunne levere arbejde indenfor en overskuelig tidshorisont. Derfor løste han GF's og mit problem.
- Jeg så aldrig tilbud, økonomi eller fakturaer i forløbet. ALT foregik imellem GF og [Tømrermester].
- Jeg blev ALDRIG bedt om at godkende det udførte arbejde.

Det er min opfattelse, at idet GF forsikring modtager faktura direkte fra håndværkeren (givet udstedt til mig); men ved ikke at involvere mig i forhold en godkendelse af arbejdet; her tilsidesætter din min rolle.

Situationen 25. september 2020:

Efter at have klaget over min tagflade til ... (leverandør af tagplader/tagfladen); her fik jeg bevilget udskiftning af hele tagfladen (tagflade + håndværkerudgifter for udskiftning).

25. september påbegyndte Tømrermester ... udskiftning tagfladen. Da de havde demonteret ca. 10% af pladerne blev jeg kaldt på taget. Situationen var at der mørke fugtblamager i undertaget samt begyndende råd i lægter. Tilsyneladende skyldes disse skader fejlmontage af [Tømrermester] i 2005-2006.

I en ekstrem presset situation - hvor meget var på spil (herunder en garantiudskiftning af en tagflade til en "høj værdi") – her henvendte jeg mig til GF forsikring for at få hjælp i den pressede situation og lagde alle kort frem på bordet.

Her fik jeg en blank afvisning med følgende kommentar:

'Vi hæfter ikke for fejlkonstruktioner vores håndværkere laver, så det kan vi ikke hjælpe dig med. Det er noget du selv skal snakke med [Tømrermester] omkring.'

Husforsikringen kan ikke hjælpe dig med råd/svampeskade i lægterne, da vi ikke dækker svamp/råd skade som følge af fejlkonstruktion jf. betingelsernes dækningsskema afsnit B9. Vi beklager derfor at vi ikke kan yde erstatning.'

Jeg klagede over denne afgørelse og fik herefter en MEGET LANG afhandling (skrevet af en jurist - den er vedhæftet!).

Vigtigste argumentation for afvisning fra GFs side var dog: *'På baggrund af sagens oplysninger kan det konstateres, at du selv har valgt den håndværker som udførte arbejderne'.*

"Valgt" er en modifikation med mange ansigter set i forhold til sagsforløbet; men faktum er, at GF aldrig oplyste mig om konsekvenserne af, om det var dem eller mig der kontaktede håndværkeren - og endnu vigtigere: de tilsidesatte min rolle som "godkender af arbejdets kvalitet" som det står skrevet i pkt. 25 jf. ovenfor.

Jeg er altså bare en almindelig privat husejer i god tro – der troede jeg var forsikret!

Vanvittig stressende situation at stå i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Søvnløse nætter endte ud i, at jeg måtte på taget – hjulpet af venner og familie – er det lykkedes at lægte om med nyt undertag og nye (lovliggjorte) lægter. Vi taler ca. 200m2 tagflade !!!

Der er afholdt udgifter til bygningssagkyndig, blikkenslager, materialer i form af undertag og lægter - og udskiftning af 2 stk. VELUX vinduer, hvor der også var gået råd i rammerne som følge af fejlmontage. Herudover er der leveret ca. 200 private timer til at udføre projektet. Hertil kommer ekstraregning fra udførende Tømrermester ... ift. udskiftning af tagfladen.

Jeg vil gerne have en vurdering fra ANKENÆVNET i forhold til følgende:

- Det helt store spørgsmål, er spørgsmålet om hvem der har ansvaret for godkendelsen af det udførte arbejdet tilbage i 2005/06.

- Det er min konspiratoriske tilgang, at det var "lidt for smart", at GF opfordrer mig til selv at "anvise" en håndværker den gang. De kendte jo godt retstillingen i den situation! (og oplyser mig ikke herom!!!).

- Jeg mener, at GF har tilsidesat min rolle som godkender af arbejdet/arbejdets kvalitet. Da da modtog faktura – i sin tid fra [Tømrermester], blev der blot betalt uden hensyntagen til den godkendelse, der helt åbenlyst påhviler forsikringstager/husejer – i Taksatorvejledning – pkt. 25. Ved at tilsidesætte min rolle i forhold til godkendelse – og i øvrigt holde mig ude af alt økonomi dokumentgang med [Tømrermester] (jeg har aldrig kendt økonomien!!) – så mener jeg, at GF teknisk set har påtaget netop dette ansvar. Teknisk set var [Tømrermester] derfor "deres håndværker" – og det udførte arbejde burde derfor følge Taksatorvejledning – pkt. 26 – hvor forsikringsselskabet indestår for det udførte arbejde.

Godkendelsen af arbejdet er helt afgørende for den aktuelle situation, jeg er endt i, idet jeg mener, jeg burde have forventet hjælp i den ekstremt trælse situation jeg endte i september/oktober 2020, der alt-andet-lige kan tilbageføres til en manglende kontrol af arbejdets kvalitet tilbage i 2006. For en kyndig lægmand, er det faktisk (kan jeg se nu) nemt at konstatere, at taget ikke var monteret korrekt med den vigtige ventilering i bunden af taget!

Jeg forventer at få medhold – og efterfølgende at kunne lande en mindelig aftale med forsikrings-selskabet – dels i forhold til dokumenterede udgifter; dels i forhold for en eller anden økonomisk kompensation for de anvendte timer."

Selskabet har i brev af 8/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af, at dække en anmeldt råds-kade på tagkonstruktionen opstået på grund af manglende ventilation.

Twisten

Skaden blev telefonisk anmeldt den 25.09.2020 hvor klager oplyste, at der i forbindelse med udbedring af ...skaden i 2004, blev foretaget konstruktionsfejl, som nu bevirker fugt- og råds-kader.

Klageren oplyste, at han for ca. 2 år siden reklamerede overfor leverandøren af skiferplader ..., idet pladerne flossede i kanten. ... bevilligede et tagskift som nuværende tømrer gik i gang med. Da de havde fjernet ca. 10 kvm tag fandt man fugt, skimmel og begyndende råd på dug og lægter. Skaderne er opstået som følge af utilstrækkelig ventilation for neden hvilket har medført fugt- og råds-kader.

Det fremgår af klagen, at det er klagers opfattelse, at det var selskabet som havde ansvaret for og tilsynet i forbindelse med udbedringsarbejderne efter skaden i 2004, der henvises i den forbindelse til taksatorvejledning, hvorfor selskabet nu bør dække senfølger som følge af mangelfuld udbedring. Selve skaden i form af mangelfuld udbedring, skete i forbindelse med ... i 2004.

Det er selskabets opfattelse, at selskabet ikke er hæfter for fejl begået af den udførende håndværker og at evt. krav er forældet.

Sagsgennemgang

Som anført er den oprindelige skade fra 2004. Selskabet har gennemgået det materiale vi fortsat har tilgængeligt på sagen, som desværre er sparsomt da sagen er mere end 15 år gammel. Det fremgår af det materiale vi er i besiddelse af, at klager i forbindelse med skadesagen modtog byggesagkyndig rådgivning fra ingeniør I samråd med denne rådgiver blev de nødvendige udbedringsarbejder fastslået, hvorefter der blev indhentet tilbud på tagarbejder fra [tømremester], som forestod arbejderne.

Det kan af klagen udledes, at det er klagers opfattelse, at den udførende håndværker blev anvist af selskabet.

Dette bestrides.

I 2004 benyttede selskabet sig ikke af netværkshåndværkere eller i øvrigt anviste specifikke håndværkere til udbedringsarbejder.

På baggrund af ovenstående må det lægges til grund, at arbejderne i 2004 blev udført af klagers egen valgte håndværker. Det skal endvidere bemærkes, at selskabet kort tid efter klageres anmeldelse foretog besigtigelse ved overtaksator ..., i hvilken forbindelse klager bekræftede, at han selv havde fundet og valgt den udførende håndværker.

I 2009 blev sagen åbnet på ny, da der opstod behov for omfattende efterreparationer.

Det fremgår af mødereferater i forbindelse med 2009-sagen, at klager igen fik byggesagkyndig rådgivning fra ingeniør

Det fremgår endvidere, at taksatoren præciserede, at det er klager der bærer det endelige ansvar som bygherre. Det er således også klager der sammen med entreprenøren står for efterreparationens forløb og nærmere aftaler.

På baggrund af klagers henvendelse har selskabet besigtiget skaderne ved overtaksator Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at taget i 2006 ikke var lagt i overensstemmelse med producentens anvisninger hvilket har medført fugt- og rådskeer.

Forsikringsbetingelserne

Af betingelsernes dækningsskema punkt B9 fremgår bl.a., at rådskeer ikke er dækket, hvis skaden skyldes konstruktionsfejl, dog medmindre fejlen er opstået før forsikringstageren overtog ejendommen og forsikringstageren ikke kendte eller burde kende til fejlen.

Klager var ejer af ejendommen forud for fejlkonstruktionen i 2006 og skaden er derfor ikke dækket af den tegnede forsikring.

Ansvar for udbedringsarbejderne

På baggrund af sagens oplysninger kan det konstateres, at forsikringstager selv har valgt den håndværker som udførte arbejderne.

Med hensyn til at klager ikke mener at GF Forsikring ikke har fulgt den gældende taksatorvejledning, er vi ikke enig heri. Vi har gjort opmærksom på at det er vejledning af 2006 der er gældende og henvist til pkt.1.5.

'Det normale er, at det er forsikringstageren, der er håndværkerens kunde. Dvs. det er forsikringstageren, der rekvirerer en håndværker til at udbedre skaden, og fakturaen skal derfor udstedestil forsikringstageren, med mindre andet er aftalt. Det vil som hovedregel derfor være forsikringstageren, der skal godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af det udførte arbejde.'

Forsikringstageren skal videresende regningen til selskabet eller dets bygningstaksator. Regningen vil herefter blive sammenholdt med skadeopgørelsen, og hvis den er i orden, vil selskabet udbetale beløbet til håndværkeren.'

Som det fremgår har GF Forsikring ikke en forpligtelse til at kontrollere kvaliteten af det udførte arbejde, men alene at sikre, at det fakturerede er i overensstemmelse med det aftalte skadesomfang.

Vi er desværre ikke i besiddelse af den aktuelle faktura fra det pågældende tømrerfirma, men almindelig praksis var at fakturaen blev fremsendt til kunden, som derefter sendte den videre til selskabet. Da der har været tilknyttet en rådgiver er det også muligt at han har fået den tilsendt.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at det fejlagtigt i mail fra klager af 25. september 2020 fremgår, at fejlen i 2006 skulle være begået af en GF-håndværker.

Dette er ikke korrekt, jf. ovenfor.

Det følger af Ankenævnets praksis, at forsikringsselskaberne ikke hæfter for mangelfuld udbedring, men at et sådant krav må rettes mod den udførende håndværker. Der henvises i den forbindelse til AK58115, hvor Ankenævnet bl.a. udtalte følgende:

'Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet.'

Endvidere kan henvises til AK94386, hvor bl.a. fremgår følgende:

'Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigede bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og udbetale i takt med, at udbedring er sket, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Forsikringstageren må derfor selv rette et krav for eventuelle skader efter foretaget reparationsarbejde mod de håndværkere, der har udført arbejdet.'

Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke hæfter for eventuelle skader på garaget, som håndværker 1 måtte have forvoldt under sit arbejde.

Nævnet finder, at det ikke er bevist, at selskabet har anvist den pågældende håndværker eller i øvrigt ved sin ageren i sagen har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet. At selskabet løbende har fulgt det relativt komplekse reparationsarbejde ved en taksator, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for arbejderne. Nævnet har derfor allerede af denne grund ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne forbundet med en opretning af taget.'

Eftersom selskabet ikke har anvist [tømrermester] til opgaven, eller på anden vis i øvrigt har påtaget sig ansvaret for arbejdets udførelse, er selskabet ikke ansvarlig for de nu konstaterede fejl og mangler.

Forældelse

På baggrund af sagens oplysninger kan det konstateres, at det mangelfulde arbejde blev udført i 2006.

Af Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 fremgår, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes iht.

Forældelsesloven. Af Forældelseslovens § 3 fremgår, at forældelsesfristen er 3 år fra det tidspunkt, hvor fordringshaveren vidste, eller burde vide, at der er et krav. Dog følger det af § 3, stk. 3, nr. 2, at tingsskadekrav forældes senest 10 år fra den skadevoldende handlingsophør.

Fejlen blev begået i 2006 og efter forældelsesloven er kravet derfor senest forældet 10 år efter arbejdet blev udført – dvs. 2016.

Evt. krav var følgelig forældet forud for klagers henvendelse til selskabet den 25. september 2020.

Sammenfatning

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at skaden på grund af manglende ventiler ikke er omfattet af den tegnede forsikring, da der tale om rådskeade som følge af fejlkonstruktion begået mens forsikringstager var ejer af ejendommen.

Det er tillige selskabets vurdering, at selskabet ikke har påtaget sig et ansvar for arbejdets udførelse.

Og endeligt, at kravet var forældet forud for klagers henvendelse til selskabet den 25. september 2020

Selskabet fastholder afvisningen af kravet."

Klageren har i brev af 30/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. Jeg har aldrig benægtet, at det var mig der fik "fremtryllet" en tømrermester til tag- og tømrerarbejdet tilbage i 2005! Dette var efter aftale med taksator, der ikke mente, at GF kunne skaffe en håndværker indenfor en rimelig horisont. OG som nævnt: jeg havde ingen præference for [Tømrermester], men han havde tid – og var således en løsning på GF's og min fælles udfordring.

GF's efterfølgende håndtering i samarbejdet: Forsikring, Tømrermester og Forsikringstager imellem; her mener jeg, at GF og GF's taksator håndterer samarbejdet således, at [Tømrermester] – teknisk og juridisk set – agerede som GF's håndværker.

Argumenterne herfor af efterfølgende punkter.

2. Jeg har ALDRIG kendt økonomien vedrørende [Tømrermester]'s arbejde – dette fordi jeg aldrig har set en faktura!

Dette modsat runde 2 i 2009, hvor jeg som vejledningen foreskriver rent faktisk modtog faktura direkte fra tømrerfirmaet En faktura der efterfølgende blev sendt til betaling hos GF, som vejledningen også foreskriver. (Her havde jeg i øvrigt valgt og havde præference for tømrerfirmaet).

3. Jeg sidder dybt forundret - her i 2020... Forundret over, at jeg skulle have haft ansvaret for at skulle godkende en håndværksmæssig, korrekt teknisk udførsel af en tag-entreprise!?

Men jeg er omvendt heller aldrig blevet bedt om at godkende dette arbejde.

I og med den oprindelige faktura blev sendt direkte til GF fra tømrermesteren, så må det nødvendigvis være GF, der bar ansvaret for, at der rent faktisk blev gennemført en godkendelse af arbejdet – og at Vejledningen således blev fulgt.

I den forbindelse er det også værd at bemærke, at vejledningen alene foreskriver, at det er hovedreglen at forsikringstager godkender det udførte arbejde. Det er jo altså dermed ikke en ultimativ procedure!!! (jeg kender ikke baggrunden for formuleringen omkring "hovedregel" – men den er sgu lidt interessant i min case!).

Den hovedregel satte GF i øvrigt med sin handlen over styr!

(Havde GF handlet procesmæssig i overensstemmelse med Vejledningen, mener jeg, GF burde have efterspurgt min godkendelse – inden betaling af faktura. Havde GF gjort dette, havde sagen i dag - været meget klar!)

Jeg mener helt logisk og principielt, at GF Forsikring – med sin håndtering – havde ansvaret for at tilsikre en godkendelse af arbejdet herunder den håndværksmæssige, korrekte tekniske udførsel.

Jeg mener på den baggrund, at GF Forsikring bør erkende sit ansvar og bør møde mig omkring et forlig og en udredning."

Klageren har i brev af 30/12 2020 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Jeg vil gerne henlede ANKENÆVNETS opmærksomhed på:

GF har vedhæftet uvedkommende og – for vurderingen af den aktuelle klage - misvisende dokumenter fra 2009:

...

Dette dokument er fra 2009 og vedr. 2. runde af udbudringer fra

Her gjorde GF ganske rigtigt opmærksom på, at jeg bar ansvaret som "Bygherre" og i øvrigt oplyste GF et overblik over økonomien. Her havde jeg valgt – og havde præference for – Tømrerfirmaet

Så situationen var en helt anden!

I forbindelse med udbudringerne i 2005/06 – og den aktuelle tagentreprise med [Tømrermester] - blev der IKKE lavet et tilsvarende dokument!

Dette manglende dokument er måske en af årsagerne til den aktuelle tvist!"

Selskabet har i brev af 19/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke haft en bestemt hensigt med blot at fremsende visse bilag fra sagen, men udelukke sendt dem som det var os muligt at fremskaffe. Vi er desværre ikke i besiddelse af bilag fra tidligere i sagen. Men har en stærk formodning om, at der også på det tidspunkt har været et rådgivningsfirma inde over, da der af sagsprintet fra vores tidligere it-system fremgår, at vi har afregnet til firmaet ..., hvilket også er et rådgivningsfirma.

Dette er dog ikke afgørende, idet vi må fastholde som tidligere oplysning, at proceduren var at en faktura efter arbejdets udførelse blev sendt til kunden selv og derefter til selskabet for afregning.

Der er ikke ført bevis på at dette ikke skulle være tilfældet i denne sag.

Vi må fastholde vor tidligere påstand, at selskabet ikke har pligt til eller fører tilsyn med det udførte arbejde og ikke har påtaget sig et ansvar for arbejdets udførelse.

Vi fastholder tillige at de øvrige afvisningsgrunde, herunder at kravet er forældet og at rådskaden som følge af fejlkonstruktion er sket i forsikringstagers ejertid ikke er dækket."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/1 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Forældelse? ... Hvis GF kan påberåbe sig forældelse, så er sagen fsva. fejlmontering vel også forældet eller hvad? ... og så burde vi være dækket, fordi selve "årsagen" er forældet? Alt andet ville være dobbeltmoralsk!

Jeg er uddannet i ..., og jeg sidder i dag i ... og lever af høj integritet og troværdighed – nu på 15. år i dette regi ... Mener at vi i al almindelighed er troværdige og ærlige mennesker og forsikringstagere!?, der også har en professionel tilgang til forretningsmoral, aftaler – og ikke mindst forbrugeres retsstilling, som kunder i en finansiell virksomhed!

Vi undrer os: Føler faktisk at der er meget høje krav til alle andre finansielle virksomheder mht oplysningskrav og klar kommunikation!

Vi er rystet over, at vi som forsikringstagere kan ende i denne ulykkelige situation her i efteråret; uden at kunne få bistand fra vores forsikringsselskab. I stedet vælger selskabet, stædigt, at jage "huller" for ikke at skulle hjælpe. Vi føler, at vi som trofaste (og tilsyneladende godtroende kunder) er blevet ført bag lyset igennem 27 år!

Jeg forstår ikke dén tilgang, jeg forstår ikke dén moral – og tænker: Det KAN ikke være det image, man ønsker at stå for i branchen (!)

Jeg ved, hvad vi har set af økonomi i forhold reparationerne efter ... i 2005-06. Og jeg fastholder: Jeg/vi har ALDRIG kendt økonomien vedr. [Tømrermester]'s arbejde, fordi jeg/vi aldrig har modtaget eller set faktura(er).

Ifm. reparationerne i 2009 var der anderledes styr på tingene i GF – og her blev der lavet skriftlig aftale (den af GF indrapporterede), der bl.a. omhandlede økonomi, arbejdets omfang og ikke mindst ansvar (bygherre). Så struktureret var tingene ikke i 2005-06; her blev der ikke lavet tilsvarende skriftlige aftaler, så her ingen klar kommunikation bl.a. om ansvar. Situationen her var også kaotisk med en sag, der hele tiden udviklede sig, så det er ikke mærkeligt, hvis GF ikke var så strukturerede i netop dét forløb, og derfor som følge deraf: begik fejl!

Det er korrekt, at [ingeniørfirma] var involveret. [Ingeniørfirma] udarbejdede en rapport over skadesomfang i 2005, som GF betalte for. [Ingeniørfirma] deltog på basis af deres rapport i en "uvildigt, mæglende rolle", da vi mødtes på basis af deres rapport. Efterfølgende fortsatte dialogen imellem GF's taksator og undertegnede. I øvrigt i et smidigt og godt forløb, hvor der ikke opstod yderligere behov for uvildig involvering."

Klageren har i brev af 26/1 2021 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Valgte her til afslutning at bladde igennem gamle mapper og papirer og faldt over dokumentet nedenfor, som er lidt interessant i forhold til afklaringen omkring, hvem det egentlig var, der kontraherede med håndværkere og modtog fakturaerne. Og det underbygger i øvrigt min beskrivelse!

I forbindelse med afklaringen af skadesomfanget og igangsætning af reparationsarbejderne. Her var der møde mellem min hustru og jeg, GF Forsikring og [ingeniørfirma]. I den forbindelse var GF Forsikring repræsenteret ved Taksator ..., som havde en-eller-anden chefrolle i GF. Efter dette møde var der åbnet op – og vi kunne få igangsat de omfattende reparationsarbejder, der forløb i månederne august 2005 – april 2006.

BILAG 1

Rapporten som [ingeniørfirma] udarbejdede – og den fortæller lidt om den "kaotiske" situation, vi faktisk var i, som var svær for både os som forsikringstager og GF som forsikringsselskab. Det var meget omfattende skader, der jo i øvrigt resulterede i endnu en omfattende reparation i 2009.

Efter aftalen overordnet var på plads fik vi en ny taksator/kontakt ... – og som jeg har beskrevet: herfra gik samarbejdet, forhandlinger og dialog smidigt. [Taksator] var (kan jeg se nu) tilsyneladende hyret ind af GF.

BILAG 2

Jeg fandt i gemmerne et "aftalebrev" fra 2005 vedr. maler entreprise, som jeg har fået sendt "Til orientering".

Som det tydeligt fremgår af formuleringerne, så er det [taksator], der (på GF's vegne) kontraherede direkte med håndværkeren.

Vigtigst af alt for min sag omkring faktura, står det udtrykkeligt: "... fremsendes til undertegnede" (underforstået: [taksator] = GF).

Jeg blev, som tidligere beskrevet, aldrig bedt om at godkende "den tekniske kvalitet" af det udførte arbejde – ej heller blev jeg orienteret om, at jeg havde ansvaret for at gøre dette. Vi havde i øvrigt nok om ørene med at få verden til at fungere med familieliv med 2 små børn, genhusning og et byggeprojekt."

I brev til nævnet af 8/2 2021 har selskabet hertil bl.a. anført:

"Medlemmet har fremlagt et rapport fra taksator ... som skriver, at en regning kan stiles til fst og sendes direkte til [taksatoren]. Det drejer sig om et beløb på ca. kr. 55.000 altså en meget lille del i forhold til de samlede reparationsomkostninger.

Dette udgør ikke en omstændighed som gør, at selskabet har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet.

Dels er der tale om mindre delregning og dels fremgår det, at regningen skal stiles til fst og endeligt kan fst ikke have været uvidende om arbejdets udførelse og der er intet i sagen som indikerer, at fst ikke skulle have godkendt arbejdets udførelse eller i øvrigt havde indsigelser i forhold til udførelsen.

Klageren i brev af 11/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Svar i forhold til GF's seneste (og forhåbentligt) sidste kommentarer!

Skaderne på lægter, undertag, Velux-vinduer; her var der i alle tilfælde tale om "råd". Disse er pr. definition dækket af vores husforsikring i GF Forsikring!!!

Selskabet påberåber sig "forældelse". Forældelsen er fuldstændigt ligegyldig, idet selskabet primære argumentation for afvisningen er, at jeg som forsikringstager havde ansvaret for at opdage en fejlkonstruktion tilbage i 2006! Uden denne "teknikalitet" er vi jo pr. definition dækket i forhold til "råd"... Så lad os glemme den argumentation om forældelse. Det er blot en afledningsmanøvre fra GF's side.

Afgørende i spørgsmålet her er således, hvorvidt jeg som forsikringstager tilbage i 2006, fra selskabets side, var tilstrækkeligt oplyst om, at jeg havde ansvaret for at godkende en "korrekt teknisk udførsel af en tagentreprise". Konkret i forhold til teknisk udførelse, taler vi om: at tagfladen imod "tagfod" skal ånde med 10 mm, således at der skabes ventilation fra tagrygning imod tagfod. Dette således at trækonstruktioner, lægter og undertag er korrekt ventileret. Dette ved jeg jo nu; her i 2021, fordi jeg af "frygtelige" årsager, har været nødt til at fordybe mig i den tekniske problematik !!! og fordi jeg selv personligt har stået ca. 100 timer på taget i efteråret og har skullet lave tingene korrekt (efter at være blevet afvist af forsikringsselskabet) – og her har måttet lave undertag og lægte-arbejde. UMENNESKELIGT hårdt når man ikke er håndværker, kan jeg garantere ...

Lad mig erindre om, at vi altså var en familie, i en stress situation tilbage i 2006 – i genhusning, med 2 små børn – begge i krævende jobs. Jeg kan overhovedet eller erindre – og har ikke i min gennemgang af papirerne fra den gang kunnet finde noget, der blot tilnærmelsesvis indikerer, at forsikringsselskabet overfor mig påpeger dette store ansvar!

Ankenævnet for Forsikring

11.

96098

Forsikringssselskabet har ikke kunne forelægge dokumentation for, at jeg blev oplyst om dette, og som jeg har fremført igennem hele sagsgangen i forhold til Ankenævnet: Aldrig blev jeg inviteret til at skulle godkende arbejdet. Aldrig så jeg fakturaer!

– og på den baggrund er det absurd, at de i dag anvender dette som argumentation for at afvise min skadesanmeldelse vedr. råd!"

Klageren har i et brev også af 11/2 2021 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Gamle kasser og dokumenter har været rodet igennem. Endelig fandt vi det afgørende dokument vedrørende [tømrermester]'s arbejde. Gengivet på side 2.

GF – repræsenteret ved [taksator], konsulent FSO – sender til os som forsikringstagere "Til orientering", at der er indgået aftale med [tømrermester]!

Som det fremgår af dokumentet, så skal faktura fremsendes til konsulenten!

Som det fremgår af dokumentet, så skal håndværkeren kontakte konsulenten, hvis skaderne "er mere omfattende end først antaget". Som forsikringstager er jeg "helt skrevet ud af ligningen"!

Og det er også den totaloplevelse jeg igennem hele dette sagsforløb har gengivet. Jeg var ikke en del af dialogen og forhandlingerne og faktureringen – da først skaderne var identificeret.

Fakturaen er blevet sendt direkte til [taksator] – og dermed GF Forsikring!

Jeg er heller ALDRIG blevet anmodet om at skulle godkende det færdige arbejde!"

Selskabet har i brev af 12/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vort medlems kommentarer vedlagt kopi af en aftaleseddel.

Af denne aftaleseddel fremgår det, at taksatoren har skrevet at faktura skulle sendes direkte til ham.

Det er muligvis foregået på den måde ved ...skaderne, men det fortsat selskabets opfattelse, at det på daværende tidspunkt var praksis at faktura blev fremsendt til forsikringstager.

Da forsikringstager er i besiddelse af denne aftaleseddel er han også orienteret om og bekendt med, at når arbejdet var udført ville faktura blive sendt til taksatoren. Han havde derfor mulighed for at reagere og orientere taksatoren inden betaling fandt sted.

Dette er dog ikke afgørende, idet det udelukkende omhandler omfang og pris, det er ikke selskabet der har pligt til eller skal føre tilsyn med det udførte arbejde.

Det ændrer ikke på, at GF Forsikring ikke hæfter for arbejdets udførelse. Det er fortsat ikke GF der er aftalepart i arbejdets udførelse.

Vi fastholder denne afvisning og de øvrige afvisningsgrunde."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

12.

96098

"I GF Forsikrings første svar (8. december 2020) på sagsforløbet her i Ankenævnet; her refererer GF Forsikring – iblandt meget andet – til "pkt. 1.5 I vejledning af 2006" som citeres som følgende:

'Det normale er, at det er forsikringstageren, der er håndværkerens kunde. Dvs. det er forsikringstageren, der rekvirerer en håndværker til at udbedre skaden, og fakturaen skal derfor udstedestil forsikringstageren, med mindre andet er aftalt. Det vil som hovedregel derfor være forsikringstageren, der skal godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af det udførte arbejde. Forsikringstageren skal videresende regningen til selskabet eller dets bygningstaksator. Regningen vil herefter blive sammenholdt med skadeopgørelsen, og hvis den er i orden, vil selskabet udbetale beløbet til håndværkeren.'

Jeg synes, det ville have klædt den "professionelle spiller" (GF) at smage på ordene her, set i forhold til det dokumenterede sagsforløb den gang. Når man aftaler med håndværkeren, at faktura sendes direkte forsikringsselskabet, så må det i sagens natur være forsikringsselskabet, der skal tilsikke godkendelsen af arbejdet.

Vejledningens formulering er desuden: "Det vil som hovedregel derfor være forsikringstageren, der skal godkende det udførte arbejde".

Men af formuleringerne i vejledningen er denne hovedregel også kædet sammen med dokumentgangen i forløbet. Hvilket i sagens natur netop gør, at denne aktuelle sag ikke opfylder kriterierne for at falde ind under samme hovedregel!!!

Herudover bør forsikringsselskabet i det hele taget oplyse forsikringstageren om hans/hendes ansvar, hvis man senere ønsker at påberåbe sig dette. Det er ikke sket i vores tilfælde! Det er ikke professionelt af en finansiel virksomhed i et forbrugerforhold!

Jeg synes, vi er blevet behandlet ualmindeligt uprofessionelt og uværdigt i det her forløb, og jeg håber meget, Ankenævnet giver os medhold heri.

(Herudover vil gerne påpege at vores aftale med forsikringsselskabet om dækning blev indgået i august 2005. Dvs. her har det sandsynligvis været en anden version af Vejledningen der var gældende. Ved ikke om det har en betydning?

Men det burde vel heller ikke være mig som forsikringstager, der skulle gøre opmærksom på dette!)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelserne og korrespondance mellem klageren og selskabet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 6/10 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg mener, at der er sket procedurefejl i GF i forbindelse med sagsforløbet i 2005/06, som er ret afgørende for stillingen i den aktuelle situation.

I forlængelse af tidligere korrespondance.

Jeg skal beklage min manglende juridiske indsigt i forskellene på om det er forsikringsselskab eller forsikringstager har den initiale kontakt til (eller rekvirerer) en håndværker.

Synes faktisk I har en opgave her og en ekstraordinær oplysningspligt, når forsikringssager pågår! Jeg vidste det åbenlyst IKKE.

Jeg har nu læst Taksatorvejledningen – og forstår nu bedre den juridiske stilling i vores aktuelle situation.

Jeg tænker også på den baggrund, at der er sket en procedurefejl hos GF – i forhold til specifikt koordinering og proces omkring godkendelse af arbejde og betaling af håndværker.

Jeg henviser til pkt. 25:

25 Hvis forsikringstager rekvirerer håndværker

Hvis forsikringstager rekvirerer en håndværker er arbejdets aftalegrundlag altid håndværker som leverandøren og kunden som bygherre. Det betyder, at det er forsikringstageren, der er håndværkerens kunde, og det er forsikringstageren, der vælger og rekvirerer en håndværker til at udbedre skaden. Det vil som hovedregel være forsikringstageren., der skal godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af det udførte arbejde. Konstateres fejl og mangler ved det udførte arbejde retter kunden direkte henvendelse til håndværkeren. Fakturaen skal udstedes til forsikringstageren, med mindre andet er aftalt.

Kunden sender faktura til selskabet for betaling, når han har godkendt arbejdet.

(Forsikring & Pension Taksatorvejledning – 2019)

Af punktet fremgår det, at jeg som forsikringstager skal godkende arbejdet, herunder kvaliteten af arbejdet.

Jeg har aldrig set en faktura fra [tømrermester]. Adspurgt fortæller [tømrermester] da også, at han har sendt fakturaen direkte til GF.

Jeg har ALDRIG været inddraget at skulle godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af arbejdet! Den godkendelse tænker jeg, at GF skulle have bedt mig, inden man gennemførte betaling overfor [tømrermester] på basis af faktureringen.

Da dette åbenlyst er centrale elementer i den juridiske stilling i relation til Taksatorvejledning – tænker jeg, at GF bør kunne dokumentere min godkendelse af arbejdet. Hvis ikke GF har fået min godkendelse, tænker jeg, at GF overtager rollen som godkender – og dermed indestår for kvaliteten af det udførte arbejde. "Hovedreglen" om, at forsikringstager skal godkende arbejdet, er her ved sat ud af styr.

Havde jeg i sin tid fået en henvendelse fra GF, om "at godkende det udførte arbejdet herunder arbejdets kvalitet", så havde jeg klart inddraget en sagkyndig – og så havde vi afsløret fejl i monteringen af taget; helt specifikt manglende ventilering i bunden af taget.

Håber meget vi kan få en konstruktiv dialog omkring, hvordan vi kan komme videre herfra i stedet for "juridiske udredninger".

Hvad kan vi gøre for at komme videre?"

Af mail af 8/10 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din nedenstående mail af 6. ds. er overbragt mig til besvarelse.

Til orientering fremsendes kopi af den taksatorvejledning, som var gældende i 2006.

Følgende fremgår bl.a. af vejledningens punkt 1.5.

'Det normale er, at det er forsikringstageren, der er håndværkerens kunde. Dvs. det er forsikringstageren, der rekvirerer en håndværker til at udbedre skaden, og fakturaen skal derfor udstedes til forsikringstageren, med mindre andet er aftalt. Det vil som hovedregel derfor være forsikringstageren, der skal godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af det udførte arbejde.

Forsikringstageren skal videresende regningen til selskabet eller dets bygningstaksator. Regningen vil herefter blive sammenholdt med skadeopgørelsen, og hvis den er i orden, vil selskabet udbetale beløbet til håndværkeren.'

Som det fremgår har GF Forsikring ikke en forpligtelse til at kontrollere kvaliteten af det udførte arbejde, men alene at sikre, at det fakturerede er i overensstemmelse med det aftalte skadesomfang.

Som anført i min tidligere mail, så har du haft en rådgiver tilknyttet i forbindelse med skadesagen.

Det er ikke min vurdering, at GF Forsikrings eventuelle manglende orientering forud for betaling af faktura udgør en omstændighed som gør, at selskabet har påtaget sig yderligere ansvar, herunder for evt. mangelfuld udbedring.

Idet der i det hele henvises til min tidligere mail af 1. ds. skal meddeles, at afgørelsen i det hele fastholdes. Det skal i den forbindelse for god ordens skyld præciseres, at selvom der måtte være begået procedurefejl i 2006, hvilket bestrides, så medfører dette ikke, at evt. krav i dag ikke er forældet."

Af Forsikringsbetingelser GF 41-3 Hus – dækningsskema fremgår det bl.a.:

"Forsikringen dækker. ... Skader forårsaget af træødelæggende svampe*, insekter* og rådgangreb* konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.

Ved angreb af træødelæggende insekter* dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Ved angreb af husbukke dækkes tillige udgifterne til bekæmpelse af disse.

B. Forsikringen dækker ikke: ... • Materiale- eller konstruktionsfejl fx forkert udført isolering eller brandsikring. Er fejlen opstået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren*, er skaden dog dækket, hvis forsikringstageren* ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Klageren fik omfattende skader på sit hus i forbindelse med en eksplosionsulykke i 2004. Selskabet erstattede skaderne, herunder nyt tag. I september 2020 konstaterede han i forbindelse med en reklamationssag mod producenten af tagpladerne, at der var mørke fugtplamager i undertaget samt begyndende råd i lægter. Selskabet konstaterede ved besigtigelse, at taget i 2006 ikke var lagt i overensstemmelse med producentens anvisninger, hvilket havde medført fugt- og rådskaader. Klageren har efterfølgende fået monteret nye lægter og undertag og kræver blandt andet erstatning for sine udgifter til bygningssagkyndig, blikkenslager, materialer i form af undertag og lægter og udskiftning af 2 stk. VELUX vinduer, hvor der også var gået råd i rammerne som følge af fejlmontering. Herudover kræver han dækning for ca. 200 private timer til at udføre projektet samt ekstraregning fra tømrer for udskiftning af tagfladen. Selskabet har afvist dækning.

Klageren har anført, at "Det helt store spørgsmål er, ... hvem der har ansvaret for godkendelsen af det udførte arbejde tilbage i 2005/06." Klageren har anført, at selskabet opfordrede ham til selv at finde en håndværker, men at selskabet efterfølgende ikke involverede ham i skadesudbedringen og betalte regninger, uden at han først godkendte de udførte arbejder. Han har på den baggrund gjort gældende, at selskabet reelt har fungeret som bygherre og dermed hæfter for mangler ved de udførte arbejder.

Klageren har endvidere henvist til Taksatorvejledning fra 2006 fremlagt af selskabet og anført, at det af denne fremgår, at "Det vil som hovedregel derfor være forsikringstageren, der skal godkende det udførte arbejde, herunder kvaliteten af det udførte arbejde." Klageren mener, at selskabet ved sin ageren i sagen – herunder at selskabet alene har haft kontakt med tømreren under arbejdets udførelse og aldrig har anmodet ham om at godkende arbejdet efter færdiggørelse – ikke har levet op til denne vejledning, og at selskabet som konsekvens heraf "teknisk" må anses at have overtaget tømrerens forpligtelse i anledning af det mangelfulde arbejde.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96098

Selskabet har oplyst, at klageren selv valgte den udførende håndværker i 2005/2006 og at klageren fik byggesagkyndig rådgivning fra egen ingeniør i forbindelse med skaden og arbejdets udførelse.

Selskabet har henvist til, at det fremgår af betingelsernes dækningsskema, at rånskader ikke er dækket, hvis skaden skyldes konstruktionsfejl, medmindre fejlen er opstået, før forsikringstageren overtog ejendommen, og forsikringstageren ikke kendte eller burde kende til fejlen. Dette er ikke tilfældet, da klager var ejer af ejendommen forud for 2006

I forhold til ansvaret for de mangelfulde udbedringsarbejder i 2006 har selskabet blandt andet anført, at Taksatorvejledningen fra 2006 ikke pålægger selskabet en pligt til at kontrollere kvaliteten af det udførte arbejde, men alene at sikre, at det fakturerede er i overensstemmelse med det aftalte. Selskabet har henvist til, at det følger af nævnets praksis, at forsikringsselskaberne ikke hæfter for mangelfuld udbedring, og at et sådant krav må rettes mod den udførende håndværker.

Selskabet har endvidere anført, at fejlen blev begået i 2006 og at kravet derfor efter forældelsesloven senest er forældet 10 år efter at arbejdet blev udført – dvs. i 2016 - og derfor var forældet forud for klagerens henvendelse til selskabet den 25. september 2020.

Rådskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav om udbedring af blandt andet mørke fugtplamager i undertaget og begyndende råd i lægter med henvisning til dækningsskemaets bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker rådskader, der skyldes konstruktionsfejl.

Forældelse.

Nævnet bemærker, at den nugældende forældelseslov trådte i kraft den 1/1 2008, og at loven også gælder krav stiftet forud herfor, når kravet ikke inden ikrafttrædelsesdagen er forældet

Ankenævnet for Forsikring

17.

96098

efter de hidtil gældende regler, jf. nærmere lovens §§ 29 og 30. Forældelsesspørgsmålet skal derfor afgøres efter den nugældende forældelseslov.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav om erstatning som følge af fejl begået af håndværkere i forbindelse med udbedringen af den forsikringsdækkede skade i 2006 under henvisning til, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav forud for hans anmeldelse til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens krav om forsikringsdækning for skaden på hans tag blev anmeldt i 2004 og afsluttet i 2006, og at den 10-årige forældelsesfrist i henhold til forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4, derfor var udløbet, da klageren i 2020 rettede henvendelse til selskabet om sit krav.

Nævnet bemærker, at klageren på det foreliggende sparsomt oplyste grundlag efter nævnets opfattelse ikke har bevist, at selskabet ved sin ageren i sagen har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af det omtvistede arbejde.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke fører til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen