

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 96101:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 5/11 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Klagers påstand

Selskabet skal tilpligtes at yde retshjælpsdækning til at indbringe forsikringsankenævnets afgørelse i sag nr. 94810 for retten.

2. Sagsfremstilling

Klager har indbragt sag mod Selskabet den 5. februar 2020 med påstand om, at Selskabet skal yde forsikringsdækning som følge af brand i Klagers bil den 18. marts 2019 mens bilen var parkeret ved ...

Ankenævnet har den 10. juni 2020 truffet afgørelse i sagen, hvor Klager ikke har fået medhold.

Ankenævnets afgørelse vedlægges som **BILAG 1**.

Ankenævnet finder ud fra en samlet vurdering, at der er sådan en tvivl om det af klageren angivne hændelsesforløb, at Klager ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne i sagen har afgivet modstridende forklaringer om flere forhold i sagen, og at TX analysen indikerer, at der var fejl på bilens motor inden branden.

Det er Klagers opfattelse, at afgørelsen beror på fejlagtige oplysninger, hvilke fejlagtige oplysninger er tilvejebragt sagen af Selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96101

Klager har søgt om tilsagn til retshjælpsdækning for at indbringe sagen for retten, hvilket Selskabet den 14. august 2020 har afvist. Selskabets afvisning vedlægges som **BILAG 2**. Følgelig indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

3. Sagsoplysninger i sagen ved Ankenævnet for Forsikring

Klager ønsker sagen indbragt for retten med henblik på fuldstændig oplysning af sagen, idet Ankenævnet for Forsikrings afgørelse beror på fejlagtige oplysninger, hvilke oplysninger er tilvejebragt sagen af Selskabet.

Det er Klagers opfattelse, at Klager har overvejende mulighed for medhold ved en retssag, idet Klager da får mulighed for at indkalde vidner, herunder Klagers [familiemedlem], Klagers [familiemedlems] arbejder samt Klagers daværende kæreste, alle med henblik på at oplyse sagens fakta samt det af Selskabet påstået om, at der er afgivet afvigende forklaringer. Klagers [familiemedlem] har ved mail af 26. juni 2019 konfronteret Selskabet med de oplysninger, som Selskabet påstår, at Klagers [familiemedlem] har givet til Selskabet. Følgelig skal et sådan relevant forhold afklares ved vidneforklaring under strafansvar ved retten.

idet Klager sår væsentlig tvivl ved den af Selskabet ensidigt indhentet rapport omkring analyse af bilens kølervæske efter bilen var udbrændt. Følgelig ønskes rapportens oplysninger og analyse vurderet af uvildig tredjemand, ligesom rapportens vurdering ønskes vurderet af uvildig tredje-mand.

Det skal selvfølgelig bemærkes, at Klager har søgt om tilsagn ved samme forsikrings-selskab, som tvisten ang. manglende forsikringsdækning er tegnet hos."

Selskabet har i brev af 18/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt Alka Forsikring skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet, hvor klagers advokat, ... ved advokatfuldmægtig ..., ønsker at indbringe kendelse 94.810 fra Ankenævnet for Forsikring for retten. En kendelse der gav selskabet medhold i den trufne afgørelse.

...

Alka Forsikring modtog den 5. august 2020 mail fra klagers advokat med anmodning om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at indbringe Ankenævnets kendelse for retten.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 6. august 2020, at selskabet ikke fandt der forelå nye oplysninger i sagen, som gav grund for at antage at en domstolsprøvelse ville føre til et andet resultat.

Alle sagens oplysninger var forelagt Ankenævnet, da afgørelsen blev truffet og selskabet afviste på den baggrund, at der var rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene.

Ved mail af 19. august 2020 meddelte klagers advokat, at hvis selskabet fastholdt afvisningen ville sagen blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring forklarede ved brev af 24. august 2020, at der ikke var fremlagt oplysninger til støtte for klagers påstand om, at det ikke var korrekt, at der var afgivet forskellige forklaringer i sagen, som angiveligt var den påstand der ville blive gjort gældende under en retssag.

Alka Forsikring henviste desuden til, at Ankenævnet for Forsikring i sine præmisser ikke havde bemærket, at bevisførelse for domstol muligvis kunne medføre et andet resultat.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager havde i perioden 26. februar 2018 til 25. marts 2019 personbilforsikring i Alka Forsikring for sin Forsikringen omfattede retshjælpsdækning.

I forbindelse med afbrænding af klagers bil den 18. marts 2019, anmeldt til selskabet den 9. maj 2019 og selskabets senere afvisning af, at skaden var sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet gav den 10. juni 2020 ved kendelse 94.810 selskabet medhold i den trufne afgørelse. Kendelsen var enstemmig.

Klagers advokat har ikke over for selskabet gjort rede for, hvad en mulig ny forklaring går ud på.

Det, at der under sagens behandling i Alka Forsikring blev afgivet modstridende forklaringer om flere forhold, var imidlertid kun én blandt flere præmisser Ankenævnet for Forsikring lagde til grund for sin vurdering.

Ankenævnet for Forsikring har afsagt en klar kendelse og selskabet finder desuden, at det har formodningen imod sig, at en domstol vil se bort fra de allerede afgivne forklaringer og alene tillægge en mulig ny forklaring vægt.

Ankenævnet for Forsikrings nævnsmøder og drøftelser foregår under ledelse af en Højesteretsdommer eller en Landsdommer og erfaringen har vist, at domstolene lægger stor vægt på afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring finder Ankenævnets enstemmige kendelse klar og har som nævnt bemærket, at Ankenævnet for Forsikring ikke i sine præmisser har anført, at bevisførelse for domstol muligvis kunne medføre et andet resultat. En præmis Ankenævnet for Forsikring anfører i sine kendelser, såfremt beviserne giver grundlag for det.

Retshjælpsforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3 tvister, som er opstået i privatlivet.

Ved tvist forstås jfr. afsnit 3.1. en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Det er imidlertid en betingelse for dækning – i henhold til afsnit 3.2 – at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift og hvis der efter Alkas opfattelse ikke er rimelig grund, skal Alka begrunde det.

Rimelig grund indebærer efter praksis også, at klager skal have en vis udsigt til at få medhold eller i hvert fald delvis medhold i en påtænkt sag.

Det vil sige, at Alka Forsikring både har ret og pligt til at foretage en vurdering af den påtænkte sag og hvis selskabet ikke finder der er rimelig grund til at føre sagen, giver selskabet en begrundet afvisning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 dækker forsikringen ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet selskabet med baggrund i Ankenævnet for Forsikrings kendelse og med henvisning til forsikringsbetingelserne fortsat ikke finder, at der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene eller at klager har rimelig udsigt til at få medhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets kendelse 94810 af 10/6 2020 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/3 2019, at hans bil – ... -- var brændt aftenen inden. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen. Han har anført, at brand udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet ikke har bevist, at han har forvoldt skaden ved forsæt eller grov uagtsomhed. Klageren har også anført, at han har dokumenteret sin forklaring med en kvittering og fotos af parkeringspladsen ved sit familiemedlems adresse. Klageren har oplyst, at bilen var parkeret på en villavej i nærheden af familiemedlemmets adresse, da der ofte var problemer med at finde en parkeringsbås ved familiemedlemmets adresse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren og klagerens familiemedlem har afgivet afvigende forklaringer, at de har ændret deres forklaringer undervejs i sagen, og at familiemedlemmets arbejdsgiver har givet en anden forklaring. Selskabet har anført, at selskabets undersøgelser har vist, at der var flere ledige parkeringspladser ved familiemedlemmets adresse, og at klagerens forklaring om, at der ofte var problemer med at finde en parkeringsplads som begrundelse for, hvor han parkerede bilen, ikke er sammenhængende. Selskabet har videre anført, at klageren flere gange har forsøgt at sælge bilen, at han to måneder inden branden solgte bilens sommerdæk med fælge, og at en TX analyse har vist, at der muligvis var fejl på motoren.

Af TX analysen fremgår det, at 'da vi ikke har nøjagtigt kendskab til produktet, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at motorsmøreoliens flammepunkt er lavere end forventeligt. For en benzindreven motor ser vi fra tid til anden, at flammepunktet er lavere end umiddelbart forventet. Typisk årsag her til er, at motorsmøreolien er blevet fortyndet med brændstof (brændstoffortynding). Endvidere er der tracet positivt for glycol i motorsmøreolien, hvilket indikerer forureningen med kølervæske i smøreolien. Typisk skyldes denne kontaminering en utæt toppakning. Slidmetalniveauet anses som værende normalt. Vi anbefaler, at skifte motorsmøreolien og forud et skift at finde årsagen til forureningen med kølervæske'.

Af kvittering fra byggemarkedet fremgår det, at der er blevet udleveret nogle arbejdsbukser til en person med familiemedlemmets navn den 19/3 2019.

Af undersøgelserne fra selskabets efterforsker fremgår det, at familiemedlemmet ændrede sin forklaring ved anden samtale med efterforskeren i relation til, hvor mange gange han havde lånt bilen og vilkårene for køb af arbejdstøj på arbejdspladsen. Det fremgår videre, at klageren tre gange – og senest den 11/10 2018 – har forsøgt at sælge bilen, og at han har solgt bilens sommerdæk med fælge.

Af de fremlagte fotos af bilen fremgår det, at bilen er brændt umiddelbart under forruden og i kabinen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1 fremgår det, at 'forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, medmindre forholdet er undtaget i punkt 6.4. Af punkt 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18'.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en sådan tvivl om det af klageren angivne hændelsesforløb, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne i sagen har afgivet modstridende forklaringer om flere forhold i sagen, og at TX analysen indikerer, at der var fejl på bilens motor inden branden.

Nævnet bemærker, at klageren i perioden op til branden har solgt bilens sommerdæk, og at han flere gange har forsøgt at sælge bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen?

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Alkas opfattelse ikke er rimelig grund, skal Alka begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge en sag mod selskabet, idet selskabet har afvist at yde dækning for en brændt bil. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Spørgsmålet om selskabets afslag på at yde dækning for den brændte bil har tidligere været behandlet af nævnet i kendelse 94810 af 10/6 2020, hvor nævnet gav selskabet medhold.

Nævnet fandt, at der var en sådan tvivl om det af klageren angivne hændelsesforløb, at klageren ikke havde bevist, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at parterne i sagen havde afgivet modstridende forklaringer om flere forhold i sagen, og at TX analysen indikerede, at der var fejl på bilens motor inden branden. Nævnet bemærkede, at klageren i perioden op til branden havde solgt bilens sommerdæk, og at han flere gange havde forsøgt at sælge bilen.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til, at klageren kan få afprøvet nævnets kendelse ved domstolene. Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, eller at klageren har rimelig udsigt til at få medhold og har henvist til nævnets kendelse, hvor klageren ikke fik medhold.

Klageren har anført, at han ønsker "sagen indbragt for retten med henblik på fuldstændig oplysning af sagen, idet Ankenævnet for Forsikrings afgørelse beror på fejlagtige oplysninger, hvilke oplysninger er tilvejebragt sagen af Selskabet. Det er Klagers opfattelse, at Klager har over-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96101

vejende mulighed for medhold ved en retssag, *idet* Klager da får mulighed for at indkalde vidner, herunder Klagers [familiemedlem], Klagers [familiemedlems] arbejder samt Klagers daværende kæreste, alle med henblik på at oplyse sagens fakta samt det af Selskabet påstået om, at der er afgivet afvigende forklaringer. Klagers [familiemedlem] har ved mail af 26. juni 2019 konfronteret Selskabet med de oplysninger, som Selskabet påstår, at Klagers [familiemedlem] har givet til Selskabet. Følgelig skal et sådan relevant forhold afklares ved vidneforklaring under strafansvar ved retten. Idet Klager sår væsentlig tvivl ved den af Selskabet ensidigt indhentet rapport omkring analyse af bilens kølervæske efter bilen var udbændt. Følgelig ønskes rapportens oplysninger og analyse vurderet af uvildig tredjemand, ligesom rapportens vurdering ønskes vurderet af uvildig tredjemand".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævnssag, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen, der giver anledning til at antage, at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

Nævnet finder på baggrund heraf, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at nævnets afgørelse beror på fejlagtige oplysninger, at der under en retssag er mulighed for vidneafhøringer, og at han ønsker den af selskabet ensidigt indhentet rapport omkring analyse af bilens kølervæske vurderet af en uvildig tredjemand – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

96101

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand