

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 96103:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Da [klageren] ikke har accepteret beløbet. Hos taksator eller Vendsyssel forsikring. Da [klageren] ikke er forsikret hos taksator. Han ringer til [klageren] den 28 oktober kl. ca. 08.30. Er hun forvirret. Hun er jo forsikring Vendsyssel forsikring. Taksering 5000 til 7000 kr. under alle omstændigheder. Skal jeg købe en bil magen til 67000 kr. +levering. Omkostninger 3000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have en bil magen til [klagerens bil] årgang med udstyrspakken. Forsikringsmæssigt har krav på en bil magen til."

Selskabet har i brev af 22/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres brev vedrørende klage over erstatnings beløbet for totalskadet bil.

Vi kan oplyse af [klagerens bil] tilhørende [klageren] blev totalskadet ved et uheld den 25.10.20.

Taksator ... fra ... besigtiger skaden på bilen den 28.10.2020 hos [værksted], hvor den bliver erklæret totalskadet.

Den 3.11.20 modtager vi totalskade opgørelse, hvoraf det fremgår, at [taksator] har aftalt totalskade erstatning med [klageren], som ejer bilen, på 52.000 kr.

Vi udbetaler totalskadeerstatningen på 52.000 kr. den 3.11.20 med fradrag af selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96103

Den 10.11.20 bliver vi første gang kontaktet af [navn 1] på vegne af [klageren], som klager over erstatningsbeløbet, han mener [klageren] har fået for lidt i erstatning.

Vi kontakter taksator ... som fastholder at erstatningsbeløbet er korrekt fastsat.

Vi har herefter bedt overtaksator ... gennemgå sagen.

Hans konklusion er, at der ikke er grundlag for en ændring af den tilbudte og udbetalte erstatning.

Efter beregning i Auto tax. prisberegner fremkommer aktuel pris til 49.389 kr.

Han har ligeledes været i kontakt med en del [bilmærke] forhandlere og brugtvognsforhandlere. Heller ikke her ville de vurdere bilens handelsværdi højere end 50.000 kr. med det kilometerantal, som bilen havde kørt. Ud fra ovenstående fastholder vi at den aftalte erstatning er korrekt fastsat."

Klageren har i meddelelse af 24/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende Forsikringsselskabet Vendsyssel. Der ringer en mand fra Vendsyssel Forsikring til min [ægtefælle] d. 7/12 2020. kl: 14:36. [Ægtefælle] sidder med telefonnummeret: I det han ikke ved hvad de ville give for bilen. (Han er professionel) han ved ikke om de har givet 52- eller 54.000 kr. Manden er åbenbart en idiot. Min [ægtefælle] har henvist [navn 2] til at læse dokumenterne/emails igennem, sådan han ved hvad prisen er (Skal man ud og købe bilen med plader, så koster den stadigvæk i mellem 64.000 - 68.000 kr. på vejen. Det er et professionelt forsikringsselskab..."

Klageren har i meddelelse af 30/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet Vendsyssel- ... bil koster stadigvæk mellem 64000 og 68000 kr. på vejen i Danmark og man er jo forsikret en bil magen til. De kan tilbyde flere penge, får bil eller bil magen til, da de stiller garanti på bil købelov Danmark, hvis de vil være bilforhandler uprofessionelt Forsikringsselskabet Vendsyssel".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af erstatningsopgørelsen af 28/10 2020, der ikke er underskrevet af klageren, fremgår bl.a.:

"VÆRDIFASTSÆTTELSE MED FORBEHOLD FOR SELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT

...

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. *****52000,00 INCL . MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE .

ERSTATNINGSBELØBET ER INCL . LEVERINGSOMKOSTNINGER.

EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET."

Af rapport af 11/12 2020 fra overtaksatoren fremgår bl.a.:

"Konklusionen:

Som aftalt har undertegnede nu undersøgt og gennemgået denne her sag som ønsket.

Umiddelbart er konklusionen herfra, at der ikke ses grundlag for en ændring af den tilbudte og udbetalte kontanterstatning.

Vurderingen:

Nedenstående ses så vurderingen af sagen og dermed så en vurdering af selve bilen.

Bilen, en ... og som har kørt i alt 236.829 kilometer.

...

Ud fra de materialer som er tilgængelig i sagen, vurderes bilens almene stand som værende god i forhold til både årgangen og de kørte antal kilometer.

Bilen har haft 2 ejere siden første indregistrering og det sidste periodisk syn af bilen var blevet udført den 10.04.2019 ved 163.000 kilometer og uden anmærkninger.

Ved en markedsanalyse af genanskaffelsespriser på tilsvarende biler kunne det dog konstateres, at der var en del tilsvarende biler til salg på markedet p.t.

Derudover er der også foretaget kontakt til en del Ford forhandlere og brugtvognsforhandlere, hvor der blev oplyst handelspriser fra ca. kr. 45.000, til kr. 60.000, afhængig af stand, udstyr, kilometerantal og årgang.

Desuden har der også været kontakt til [værkstedet], hvor bilen henstod på deres værksted til en taksering.

Heller ikke her ville de vurdere bilens handelsværdi højere end kr. 50.000,- med det kilometerantal som bilen havde kørt.

Derudover er der så også foretaget beregninger af bilens handelsværdi via ... beregningsværktøj Bilinfo.net og AutoIT.dk som ses nedenstående:

Vurderingen fra Bilinfo.net:**Prisberegner**

4 biler valgt

Gns. 200.000 km 56.820 kr.

Din bil (km.) 236.000 kr.

Pris/km (kr.) 0,2

Din pris 49.620

....

Vurderingen fra AutoIT.dk:

Prisberegner

Aktuel Price 49.389

Kilometer 236.000

Faktor: 0,2

Gennemsnit Pris 71.465

Gennemsnit kilometer 125.622

Valgte biler 71

Sagen er desuden også blevet drøftet med taksator ... som har haft sagen til behandling. ... var uforstående overfor kundens klage, eftersom kunden jo den 28.10.2020 jo havde accepteret den tilbudte kontanterstatning pålydende i alt kr. 52.000,-."

Ankenævnet for Forsikring

4.

96103

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var involveret i et uheld den 25/10 2020 og blev på værkstedet den 28/10 2020 erklæret totalskadet af selskabets taksator. Selskabet har oplyst, at klageren i en telefonsamtale med taksatoren den 28/10 2020 aftalte en totalskadeerstatning på 52.000 kr., og den 3/11 2020 udbetalte selskabet totalskadeerstatningen til klageren. Klagerens repræsentant klagede den 10/11 2020 til selskabet og gjorde gældende, at klageren ikke havde accepteret erstatningstilbuddet på 52.000 kr., og at bilen var omkring 60.000 kr. værd. Selskabet fastholdt den 11/11 2020 sin vurdering og gjorde gældende, at klageren havde accepteret erstatningstilbuddet i 2 samtaler med taksatoren. Dette benægtede klageren fortsat i mails af 11/11 2020 og 16/11 2020. Klageren ønsker en højere erstatning, så hun kan købe en bil svarende til den, der blev totalskadet, og har anført, at "Taksering 5000 til 7000 kr. under alle omstændigheder. Skal jeg købe en bil magen til 67000 kr. +leveringen. Omkostningerne 3000 kr."Klageren har også anført, at "Skal man ud og købe bilen med plader, så koster den stadigvæk i mellem 64.000 - 68.000 kr. på vejen" og "man er jo forsikret en bil magen til, de kan tilbyde flere penge, får bil eller bil magen til, da de stiller garanti på bil købelov Danmark".

Selskabet har afvist at udbetale mere i erstatning med henvisning til, at overtaksator på baggrund af bl.a. forhandlerforespørgsler og beregningsværktøjer har vurderet, at der kan foretages genanskaffelse af en tilsvarende brugt bil for det beløb, som selskabet har fastsat erstatningen til. .

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har accepteret erstatningstilbuddet på 52.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet alene ses at have fremlagt en erstatningsopgørelse af 28/10 2020 med erstatningstilbud til klageren på 52.000 kr. til fuld og endelig afgørelse, der imidlertid ikke er underskrevet af klageren.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96103

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt klageren efter almindelige forsikringsretlige principper har bevist, at han har krav på en højere erstatning end fastsat af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet opgjorte erstatning på 52.000 kr. er for lav. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på overtaksatorens udtalelser om de undersøgelser, som han har foretaget til belysning af, hvad en tilsvarende brugt bil kan anskaffes for.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen