

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96109:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Hans advokat har i brev af 19/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I oktober 2014 blev klager syg og har siden da ikke kunnet genoptage sit arbejde som administrerende direktør for sin koncern pr. bestående af 6 selskaber.

Fra januar 2015 til februar 2019 har min klient modtaget udbetaling af forsikring for tab af erhvervsevne. Ved brev af 18. januar 2019 (bilag 1) meddelte Danica Pension, at de vurderede, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen, men at klager, efter Danicas opfattelse, ikke har en indtægtsnedgang på halvdelen og derfor ikke er berettiget til fortsat udbetaling af forsikring for tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

...

Som det fremgår af mit brev til Danica Pension af 4. februar 2020 (bilag 3), er klager pr. 1. marts 2020 gået ned i løn svarende til 35.000 kr. pr. måned. Klagers løn for 2020 forventes således at udgøre ca. 450.000 kr.

Der har ikke været overskud i klagers selskaber siden 2014, jf. mail fra [klagerens revisor] 23.06.2020 (bilag 9) samt oversigt over resultater for [selskaber] for perioden 2012-2018 (bilag 10).

Siden klager blev syg, har klager ikke kunnet videreføre selskabernes aktiviteter, hvorfor der løbende er sket en afvikling af selskaberne, jf. bilag 2. Indtil marts 2019 var klager i stand til at opretholde et rimeligt lønniveau, trods den manglende arbejdsindsats, jf. oversigt over klagers udbetalte løn for perioden 2004-2019 (bilag 11). Dette lønniveau er imidlertid faldet væsentligt i 2020 og vil formentlig falde yderligere i 2021.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96109

Danica Pension er af den opfattelse, at klager på baggrund af uddannelse, alder, erhvervserfaring m.v., lønstatistisk kan sammenlignes med punkt 14 *'ledelse af hovedaktiviteten inden for hotel og restauration, detail- og engroshandel og andre serviceområder'*, svarende til en månedsløn på 63.608 kr., jf. bilag 1 og lønstatistik modtaget fra Danica Pension (bilag 12).

Som anført i mine breve til Danica Pension er jeg ikke enig i dette sammenligningsgrundlag. Efter min opfattelse bør klager på baggrund af klagers mangeårige erfaring som direktør i en koncern sammenlignes med punkt 112 i lønstatistikken *'øverste virksomhedsledelse'*, hvilket svarer til en gennemsnitlig månedsløn på 128.337 kr., jf. bilag 12.

På baggrund af klagers nuværende indtjeningssevne og en sammenligning af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med klagers erfaring kan tjene, gøres det gældende, at klager har en indtægtsnedgang på halvdelen og derfor er berettiget til at modtage udbetaling fra sin tab af erhvervsevne forsikring.

Det gøres videre gældende, at Danica Pension uberettiget har stoppet udbetalingen, hvorfor den manglende udbetaling for perioden 1. marts 2019 og indtil nu skal udbetales til klager."

I brev af 22/12 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Danica bevilgede klager midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne fra januar 2015. Klagers erhvervsevne blev vurderet inden for klagers erhverv som ejendomsdirektør. Udbetalingen blev bevilget på baggrund af en erhvervsevnenedsættelse som følge af stress og depression.

I januar 2019 vurderede Danica, om erhvervsevnetabet var længevarende ud fra en generel vurdering af erhvervsevnen i alle erhverv. Det er en betingelse for at kunne modtage udbetaling efter en sådan generel vurdering, at kundens indtjeningssevne er nedsat til halvdelen eller derunder i forhold til det fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Det bemærkes, at klager er uddannet [håndværker].

Da klagers indtjening langt overstiger halvdelen af det fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener, standsede Danica pr. 1. marts 2019 udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling.

Klager påklagede ved advokat Danicas afgørelse.

Klagers indtjeningssevne

Som det fremgår af mail af 28. august 2019 fra klagers daværende advokat udarbejdede klagers revisor den 27. august 2019 en oversigt over klagers indtjening til brug for sagen. E-mail fra klagers daværende advokat samt e-mail fra klagers revisor og tilhørende oversigt er vedlagt som **bilag A**.

Som det fremgår har klagers revisor opgjort klagers indtjening i 2018 til 4.350.475 kr. Det bemærkes, at klager fortsat benytter denne revisor, og det således er den samme revisor, der har udarbejdet de af klagers advokat nu fremlagte bilag.

Klagers revisor anførte, som det fremgår af bilag A: *'Ud fra den betragtning, at den løn [klageren] hæver i sine egne selskaber ikke er et fyldestgørende udtryk for hans indtjeningssevne, fordi han jo*

netop selv fastsætter sin gage har vi medtaget de realiserede resultater i [klagerens] selskaber for samme periode.'

Restbeløbet (for 2018: 4.350.475 kr.), som opgørelsen viser, er, som det fremgår af bilag A, efter klagers revisors opfattelse *'et mere retvisende udtryk for den indtjening [klageren] har kunnet skabe i sine ejendomskoncerner'*.

Danicas revisor udarbejdede ultimo 2019 en opgørelse over klagers indtjening for 2018. Opgørelsen blev fremsendt til klagers nuværende advokat ved mail af 20. marts 2020. Mailen er fremlagt som **bilag B**, og opgørelsen er vedlagt som **bilag C**, og den i mailen vedhæftede Q3 2018 statistik er vedlagt som **bilag D**.

Opgørelsen (bilag C) er, som det fremgår, udarbejdet på baggrund af klagers lønindkomst samt resultaterne af de selskaber, som klager havde 100 % ejerskab over gennem hele 2018, hvilket skete med henvisning til Ankenævnets praksis, herunder AKF 89.958. Som det fremgår, viser opgørelsen, at klager i 2018 opnåede en indtjening på 1.022.008 kr., hvilket svarer til 85.167 kr. pr. måned.

Klagers indtjening skal sammenholdes med det fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Kun hvis klagers indtjeningsevne ikke overstiger halvdelen af det sædvanlige, er klager berettiget til udbetaling. Denne metode er anerkendt, også for selvstændige, jf. eksempelvis AKF 86.147 og AKF 86.581.

For så vidt angår sammenligningsgrundlaget fremsendte Danica ved mail af 31. august 2020, jf. **bilag E**, udtræk af lønstatistik for hele 2018 for branchen finansiel service m.v. og bygge- og anlægsvirksomhed og arbejdsfunktionerne *'Ledelsesarbejde'* og *'Arbejde inden for forretningservice, økonomi, administration og salg'* i Region ..., jf. **bilag F**.

Gennemsnitslønnen under punkt 14 *'Ledelse hovedakt. and. servicevirk.'* er 47.816 kr. pr. måned. Halvdelen af dette beløb er 23.908 kr. Klagers indtjening, der som nævnt udgjorde 85.167 kr. pr. måned, overstiger dermed langt over halvdelen af det sædvanlige.

Danica fastholdt derfor – og fastholder stadig – at klager ikke længere var og ikke er berettiget til udbetaling, jf. bilag E.

Klagers advokat anfører i sin klage, at klager pr. 1. marts 2020 er gået ned i løn svarende til 35.000 kr. pr. måned, og at *'Klagers løn for 2020 forventes således at udgøre ca. 450.000 kr.'* I opgørelsen i bilag 11 har klagers revisor opgjort lønindkomst og arbejdsgiverbetalt pensionsindskud i årene 2017-2019 til mellem cirka 600.000 kr. og godt 700.000 kr., det vil sige mellem ca. 50.000 kr. og godt 58.000 kr. pr. måned. Det bemærkes i øvrigt at klagers revisor anfører, at klager derudover i 2019 har modtaget et engangshonorar på 105.000 kr.

Det er naturligvis Danicas opfattelse, at det afgørende ikke er, hvor meget klager vælger at trække ud i løn af sine selskaber, jf. det af Danicas revisor udarbejdede **bilag G** af 17. december 2020. Som nævnt anførte klagers egen revisor i august 2019 da også: *'Ud fra den betragtning, at den løn [klageren] hæver i sine egne selskaber ikke er et fyldestgørende udtryk for hans indtjeningsevne.'* Som det fremgår af bilag G fastholder Danicas revisor, at Danicas opgørelse i bilag C er korrekt.

Det bemærkes for god ordens skyld, at selv hvis man havde kunne lægge størrelsen af den løn, som klagers revisor har oplyst, at klager har valgt at trække ud pr. måned til grund – dvs. ca. 50.000 kr. til godt 58.000 kr. i 2017-2019 – og efter det af advokaten oplyste 35.000 kr. i 2020, ville disse beløb også klart overstige det beløb, som de skal sammenlignes med, nemlig de ovenfor nævnte 23.908 kr.

...

Danica finder ikke, at der kan tages udgangspunkt i punkt 112, som henhører under punkt 11, som er øverste ledelse i lovgivende myndigheder og virksomheder. Punkt 112 omhandler selskaber i størrelsesorden som Vestas Manufacturing A/S, Siemens Gamesa Renewable Energy A/S og Danish Crown A/S. Klager har derimod kun 2 ansatte, jf. bilag 3, hvorfor det på ingen måde vil være retvisende at anvende punkt 112.

Det bemærkes i øvrigt, at klagers advokat, som det fremgår, anfører: *'sammenlignes med punkt 112 i lønstatistikken 'øverste virksomhedsledelse', hvilket svarer til en gennemsnitlig månedsløn på 128.337 kr., jf. bilag 12.'* Dette er ikke korrekt, da den angivne løn ikke er gennemsnitslønnen, men lønnen i øvre kvartil i punkt 112. Gennemsnitslønnen i punkt 112 er derimod, som det fremgår af det af klagers advokat fremlagte bilag 12, 109.715 kr. Danica mener som nævnt under ingen omstændigheder, at punkt 112, som omfatter ledelse af store virksomheder, kan anvendes i denne sag, men Danica bemærker for god ordens skyld, at klagers indtjening på 85.167 kr. pr. måned også overstiger halvdelen af dette beløb.

Danica finder den af Danica anvendte lønstatistik (bilag F) er ganske fordelagtig for klager, da den både tager hensyn til ledelsesarbejde samt arbejde inden for forretningservice, økonomi, administration og salg, ligesom branchen både er finansiel service m.v. samt bygge- og anlægsvirksomhed.

Det bemærkes, at Danica ved udtrækket fremlagt i bilag F endda ikke har anvendt klagers uddannelse, som er [håndværker]. Hvis man foretager et udtræk på lønstatistik for ledelsesarbejde i branchen *'Bygge- og anlægsvirksomhed'* i Region ... med uddannelsen [håndværker] og endda vælger virksomhedsstørrelse 'alle', er gennemsnitslønnen lavere end det beløb, som Danica har anvendt. Gennemsnitslønnen med disse kriterier er således 44.036 kr., jf. **bilag H**. Halvdelen af dette beløb er 22.018 kr. Klagers indtjening overstiger naturligvis også klart dette beløb – i øvrigt uanset om den af Danicas revisor opgjorte indtjening for klager anvendes eller blot det beløb, som klager vælger at trække ud som løn, anvendes.

Øvrige afsluttende bemærkninger

Afslutningsvis bemærker Danica, at klager ikke er blevet arbejdsprøvet, og klager har efter det til Danica oplyste heller ikke gennemgået noget andet forløb i kommunalt regi med henblik på at afklare hans arbejdsevne."

Klagerens advokat har i brev af 15/1 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at klager blev uddannet [håndværker] i ... Klager har dog ikke arbejdet som [håndværker] siden starten af 90'erne, hvorfor denne uddannelse ikke kan anvendes som sammenligningsgrundlag på klagers generelle indtjeningsevne.

Klager har arbejdet som selvstændig i ejendoms- og udlejningsbranchen siden 2000, hvor klager har fungeret som direktør, salgschef, administrationschef og økonomichef for sin koncern af selskaber.

Hvis klager skulle have søgt et andet job inden han blev syg, ville han naturligvis have søgt på baggrund af sin mangeårige ledelses- og driftserfaring – og ikke på baggrund af sin ... år gamle uddannelse som [håndværker].

Det er derfor klagers arbejde og erfaring som direktør, salgschef, administrationschef og økonomichef for sin koncern af selskaber, der skal anvendes, når der skal sammenlignes med, hvad en person med tilsvarende alder og uddannelse kan tjene.

Danica bestrider, at der kan tages udgangspunkt i punkt 112 og anfører som begrundelse, at punktet *'henhører under punkt 11, som er øverste ledelse i lovgivende myndigheder og virksomheder'*. Danica anfører imidlertid videre, at *'Punkt 112 omhandler selskaber i størrelsesorden som Vestas Manufacturing A/S, Siemens Gamesa Renewable Energy A/S og Danish Crown A/S.'* De nævnte eksempler er imidlertid ikke lovgivende myndigheder eller virksomheder. Jeg skal i øvrigt opfordre Danica til at fremlægge dokumentation for, dels at punkt 112 henhører under punkt 11, da det ikke fremgår klart af statistikken og dels at punkt 112 omhandler selskaber i den nævnte størrelsesorden, da det heller ikke fremgår af statistikken.

Det undrer, at Danica nu fremlægger ny lønstatistik, da det indtil nu har været Danicas opfattelse, at klager kunne sammenlignes med statistikken i bilag 12. Det undrer endvidere, at det tilsyneladende er Danicas opfattelse, at klager kan sammenlignes med hovedgruppe 3 (jf. bilag F), der bl.a. omfatter teknikere og assistenter, jf. udskrift fra Dansk Arbejdsgiverforenings hjemmeside (bilag 13). I det fremlagte bilag H er klagers uddannelse som [håndværker] medtaget, hvilket ikke giver et retvisende billede, da klagers oprindelige uddannelse, som anført ovenfor, ikke er relevant i dag.

Af bilag 13 fremgår desuden, at hovedgruppe 1 omfatter direktører og at hovedgruppen omfatter ledelsesarbejde på virksomhedens øverste administrative plan – uanset virksomhedens størrelse. Der kan således ikke være tvivl om, at det er i denne hovedgruppe klager skal placeres.

Jeg fremlægger endvidere oversigt over undergrupperne (bilag 14), hvoraf fremgår, at der er punkt 111 (og ikke punkt 112, som anført af Danica), der omfatter øverste ledelse i lovgivende myndigheder, offentlige virksomheder og organisationer. Som det fremgår omfatter punkt 112 alene øverste virksomhedsledelse, herunder punkt 112010 – øverste administrative virksomhedsledelse.

Jeg skal opfordre Danica til at fremlægge lønstatistik med samme udtrækskriterier som bilag 12, dog med den ændring, at branchen er ejendomshandel og udlejning og med de nyeste tal – gerne for hele 2020 eller 3. kvartal 2020.

I relation til Danicas bemærkninger omkring klagers indtjeningssevne gør jeg opmærksom på, at det der er taget udgangspunkt i – i både bilag A, B og C – er selskabernes resultater. Der er (fejlagtigt) ikke taget udgangspunkt i opsparet overskud, som der bør, jf. totalindkomstprincippet og redegørelse fra Danicas revisor, bilag G.

Jeg er ikke enig i, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, idet Danica fortsat ikke har fremlagt en retvisende lønstatistik, som kan sammenlignes med klager."

Af brev af 29/1 2021 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til mine bemærkninger i brev af 15. januar 2021, fremlægges redegørelse fra klagers revisor, beregning af indtjening samt dokumentation for de anførte gældsforhold (bilag 15-17)."

Selskabet har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica finder, som der er redegjort for i svarskriftet, at der ikke kan tages udgangspunkt i punkt 112.

...

Danica anførte således følgende i svarskriftet: *'Danica finder ikke, at der kan tages udgangspunkt i punkt 112, som henhører under punkt 11, som er øverste ledelse i lovgivende myndigheder og virksomheder.'* Dette er uomtvisteligt korrekt, hvilket direkte fremgår af bilag F, jf. nedenstående udsnit af bilag F:

...

Klagers advokat har i sit seneste svar i øvrigt bedt om dokumentation for, at punkt 112 i lønstatistikken henhører under punkt 11. Efter Danicas opfattelse fremgår det som nævnt direkte af lønstatistikken i bilag F, jf. ovenstående udsnit.

For god ordens skyld indsættes herudover oversigt fra Danmarks Statistiks hjemmeside. '-' betyder, at linjen er 'foldet ud' – punkt 11 ses således foldet ud:

Koder og kategorier	
ÅBN HIERARKIET	DOWNLOAD ▾
— 1: Ledelsesarbejde	
— 11: Øverste ledelse i lovgivende myndigheder, virksomheder og organisationer	
+ 111: Øverste ledelse i lovgivende myndigheder, offentlige virksomheder og organisationer	
+ 112: Øverste virksomhedsledelse	
+ 12: Ledelse inden for administration og erhvervsorienterede funktioner	
+ 13: Ledelse af hovedaktiviteten inden for produktions- og servicevirksomhed	
+ 14: Ledelse af hovedaktiviteten inden for hotel og restauration, detail- og engroshandel og andre serviceområder	
+ 2: Arbejde, der forudsætter viden på højeste niveau inden for pågældende område	
+ 3: Arbejde, der forudsætter viden på mellemniveau	
+ 4: Almindeligt kontor- og kundeservicearbejde	
+ 5: Service- og salgsarbejde	
+ 6: Arbejde inden for landbrug, skovbrug og fiskeri ekskl. medhjælp	
+ 7: Håndværkspræget arbejde	
+ 8: Operator- og monteringsarbejde samt transportarbejde	
+ 9: Andet manuelt arbejde	
+ 0: Militært arbejde	

Det fremgår også af ovenstående oversigt, at punkt 112 henhører under punkt 11.

Klagers advokat ønsker også dokumentation for, at store virksomheder vil være omfattet af punkt 112 'Øverste virksomhedsledelse'.

Der indsættes derfor følgende skærmpoint fra Danmarks Statistiks hjemmeside:

Øverste administrerende virksomhedsledelse

Kode: 112010

Titel: Øverste administrerende virksomhedsledelse

Inkluderer: bestyrelsesmedlem, Adm. Direktør, Jernbanedirektør, Koncerndirektør, Nationalbankdirektør, Øverste administrerende virksomhedsledelse

Som det fremgår omhandler punkt 112 fx Koncerndirektør, Nationalbankdirektør og Jernbanedirektør.

Danica finder fortsat ikke, at det på nogen måde vil være retvisende at anvende punkt 112 i nærværende sag, sådan som klagers advokat gør gældende. Klagers stilling har været og er en ganske anden end de stillinger, der nævnes under øverste administrerende virksomhedsledelse. Det fremgår således fx af bilag 3:

'Som følge af [klagerens] manglende arbejdssevne har han været nødt til at ansætte en bestyrelsesformand, der kan hjælpe ham med at træffe beslutninger. Derudover har ansat en medhjælper til at varetage de fleste kontoropgaver.'

Klager er selvstændig og har altså været og er selv udførende i det daglige arbejde og har kun 1 ansat til at hjælpe sig på kontoret samt en bestyrelsesformand.

Når Danica i sin sagsbehandling har henvist til gennemsnitslønnen under punkt 14 'Ledelse hovedakt. and. servicevirks.' (jf. bilag F fremsendt ved bilag E), som vel at mærke henhører under hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde' (hvilket også fremgår af bilag F og af ovenstående skærmpoint), var det baseret på oplysninger om, at klager var 'direktør'. Klagers advokat har ligeledes gennem sagsforløbet fremhævet, at klager er direktør i en koncern – jf. eksempelvis også dennes klage til Ankenævnet.

Danica har imidlertid ved en gennemgang af årsregnskaberne for 2018 for klagers selskaber nu konstateret, at der også i 2018 kun var 0-2 ansatte i klagers selskaber.

Det bemærkes, at klagers advokat desuden anfører: *'Det undrer endvidere, at det tilsyneladende er Danicas opfattelse, at klager kan sammenlignes med hovedgruppe 3 (jf. bilag F), der bl.a. omfatter teknikere og assistenter, jf. udskrift fra Dansk Arbejdsgiverforenings hjemmeside (bilag 13).'*

Til dette bemærkes for god ordens skyld indledningsvis, at punkt 14, som Danica henviste til i sin sagsbehandling, henhører til hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde' – og altså ikke hovedgruppe 3, jf.

ovenfor og for god ordens skyld ligeledes følgende skærmpoint fra Danmarks Statistiks hjemmeside:

...

Danica må igen understrege, at Danica 'gik langt' i sin sagsbehandling ved at henvise til en gennemsnitsløn i punkt 14, der henhører under hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde'.

Ud fra følgende tekst fra 'DISCO-08 i lønstatistikken' (side 8), udgivet af Danmarks Statistik (og som findes på Danmarks Statistiks hjemmeside), hører klager, som selv er udførende, og kun har 1 ansat til at hjælpe sig på kontoret samt en bestyrelsesformand, ikke til i hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde':

'Hvis det ledelsesarbejde der udføres primært er relateret til selve produktionen/driften, vil det formentlig kræve, at lederen har indgående kendskab til de opgaver der udføres. Lederen skal i et sådan tilfælde ikke placeres i hovedgruppe 1, men derimod i samme hovedgruppe – og dermed have samme DISCO-kode – som de medarbejdere de er ledere for.

I andre tilfælde vil produktionschefens ledelsesmæssige opgaver ikke være relateret til selve driften men være af overordnet karakter. Eksempelvis kan størrelsen af enheden eller kompleksiteten i produktionsopgaverne betyde, at den driftsmæssige ledelse/supervision er uddelegeret til andre medarbejdere. Det vil således ikke være en nødvendig forudsætning for produktionschefen, at have detailkendskab til de opgaver som medarbejderne udfører. I et sådan tilfælde skal produktionschefen klassificeres i hovedgruppe 1. Tilsvarende eksempel kan laves for mange andre lederstillinger i både offentlig og privat sektor.'

Klager skal derfor rettelig ikke placeres i hovedgruppe 1.

...

Det fremgår direkte af forsikringsbetingelserne, at klagers indtjening skal sammenlignes med det 'fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet' (her fremhævet). Danica har i sit svarskrift i form af bilag H fremlagt dokumentation for, at hvis man tager højde for klagers uddannelse, som er [håndværker] – men i øvrigt valgte kriteriet 'alle erhvervserfaringer' og dermed tager højde for, at klager også har anden erhvervserfaring – er gennemsnitslønnen, der skal sammenlignes med, lavere, end det resultat, der fremgår af bilag F.

Som der er redegjort for, kan klager rettelig ikke indplacere i hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde', jf. den citerede tekst i 'DISCO-08 i lønstatistikken', som er udgivet af Danmarks Statistik, da klager selv er udførende og blot har ansat en kontormedhjælper til at hjælpe sig og får hjælp til at træffe beslutninger af en bestyrelsesformand, og der ifølge regnskaberne også tidligere kun var 0-2 ansatte i klagers selskaber. Der fremlægges derfor i overensstemmelse hermed som **bilag J** lønstatistik, hvor klager ikke indplacere i hovedgruppe 1, men derimod i gruppe 33 'Arbejde inden for forretningservice, økonomi, administration og salg':

Udtrækskriterier

Arbejdsfunktioner:	33 Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg
Branche:	Bygge- og anlægsvirksomhed, Finansiell service m.v.
Geografi:	Region [REDACTED]
Virksomhedsstørrelse:	0-9
Uddannelse:	30 Erhvervsfaglige uddannelser
Lønmodtagergruppe:	Alle lønmodtagere
Erhvervs erfaring:	Alle erhvervs erfaringer
Aflønningsform:	Både fast- og tidlønnede
Organisation:	Hele DA-området
Lønbegreb:	Direkte månedsløn inkl. pension m.v.
Periode:	2018

Klagers uddannelse som [håndværker] er, som det fremgår, ikke valgt, da det giver for få resultater til, at der kan dannes en statistik. Derfor er den bredere betegnelse 'Erhvervsfaglige uddannelser' valgt.

Det er Danicas opfattelse, at det er denne statistik med disse udtrækskriterier, der skal anvendes som sammenligningsgrundlag i nærværende sag. Den passer bedst til klagers arbejde og er dermed mest retvisende. Det skyldes, at arbejdsfunktionen 'Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg' i branchen 'Finansiell service m.v.' samt 'Bygge- og anlægsvirksomhed' er valgt, og det er den korrekte region – nemlig Region ... - og den korrekte virksomhedsstørrelse (0-9). Virksomhedsstørrelsen omfatter endda også virksomheder, der er større end klagers, hvilket må formodes at være til klagers fordel. Det bemærkes, at udtrækskriterierne ikke giver mulighed for at vælge en specifik branche som 'ejendomshandel og udlejning', som ønsket af klagers advokat. 'Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg' i branchen 'Finansiell service m.v.' samt 'Bygge- og anlægsvirksomhed' må anses at være retvisende for den type arbejde, som klager udøver.

Som det fremgår af bilag J, udgjorde gennemsnitslønnen 35.215 kr. i 2018. Halvdelen af dette beløb er 17.607,50 kr. Som **bilag K** er fremlagt lønstatistik for 2019 med de samme udtrækskriterier. Som det fremgår heraf, udgjorde gennemsnitslønnen 35.160 kr. i 2019. Halvdelen af dette beløb er 17.580 kr.

Disse beløb udgør således sammenligningsgrundlaget.

Klagers indtjening udgjorde 299.722 kr. i 2018, jf. **bilag L** og **M**, og 326.360 kr. i 2019, jf. **bilag N** (hvilket er nærmere beskrevet nedenfor). Dette svarer til 24.976,83 kr. månedligt i 2018 og 27.196,67 kr. månedligt i 2019. Indtjeningen i 2018 er således betydeligt højere end 17.607,50 kr., ligesom indtjeningen i 2019 er betydeligt højere end 17.580 kr. Klager er som følge heraf ikke berettiget til udbetaling.

For god ordens skyld bemærkes, at klagers indtjening ligeledes overstiger halvdelen af gennemsnitslønnen i punkt 14 i bilag F og også overstiger halvdelen af gennemsnitslønnen i bilag H.

Det bemærkes, at klagers advokat anfører: *'Jeg skal opfordre Danica til at fremlægge lønstatistik med samme udtrækskriterier som bilag 12, dog med den ændring, at branchen er ejendomshandel og udlejning og med de nyeste tal – gerne for hele 2020 eller 3. kvartal 2020.'*

Danica gør opmærksom på, at det er klager, der har bevisbyrden for, at denne er berettiget til udbetaling. I øvrigt bemærkes det, at det ville være at 'blande æbler og pærer' at sammenligne klagers indtjening i 2018 og 2019 med en statistik for Q3 2020 eller 2020. Desuden bemærkes det bl.a., at bilag 12 kun omhandler hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde', og herudover omhandler bilag 12 lønstatistik for hele landet, mens klagers indtjening skal sammenlignes med lønninger i [region], og bilag 12 omhandler kun et enkelt kvartal (Q3 2018).

Redegørelse fra klagers revisor

Danica har, som nævnt, ligeledes modtaget brev til Ankenævnet af 29. januar 2021 med redegørelse og bilag fra klagers revisor, jf. bilag 15, 16 og 17.

Danicas revisor har gennemgået materialet. På den baggrund har Danicas revisor udarbejdet svar på denne regnskabsmæssige del og har udarbejdet revideret indtjeningsopgørelse for 2018, jf. bilag L og M, og indtjeningsopgørelse for 2019, jf. bilag N, på baggrund af informationen og dokumentationen fra klagers revisor. Det bemærkes her, at Danicas revisor har, jf. bilag L, beregnet indtjeningen i 2018 i selskaberne som værende lavere end den indtjening, som klagers revisor nu har beregnet for selskaberne i 2018 i bilag 16.

Som det fremgår af bilag L og M, har Danicas revisor efter tillæg af klagers lønindkomst beregnet klagers indtjening på baggrund af oplysningerne, der er tilkommet, til 299.722 kr. i 2018. Dette svarer til 24.976,83 kr. månedligt. Som det fremgår af bilag N, har Danicas revisor efter tillæg af klagers lønindkomst beregnet klagers indtjening på baggrund af oplysningerne, der er tilkommet, til 326.360 kr. i 2019, svarende til 27.196,67 kr. månedligt i 2019.

Som der er redegjort for ovenfor, overstiger indtjeningen halvdelen af gennemsnitslønnen for arbejdsfunktionen 'Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg' i branchen 'Finansiell service m.v.' samt 'Bygge- og anlægsvirksomhed' i Region ... for virksomheder med 0-9 ansatte, jf. bilag J og K.

De af klagers revisor fremsendte oplysninger medfører dermed ikke, at Danica kan ændre sin vurdering af klagers erhvervsevnenedsættelse.

Sammenfatning

...

Danica har ved gennemgang af årsregnskaberne for 2018 for klagers selskaber konstateret, at der også i 2018 kun var 0-2 ansatte i klagers selskaber. Af bilag 3 fremgår det, at klager kun har 1 ansat til at hjælpe sig på kontoret og får hjælp til at træffe beslutninger af en bestyrelsesformand. Dette skal i øvrigt sammenholdes med 'DISCO-08 i lønstatistikken' udgivet af Danmarks Statistik, som er citeret ovenfor. Heraf fremgår det bl.a., at hvis ledelsesarbejde primært er relateret til selve driften, vil det formentlig kræve, at lederen har indgående kendskab til de opgaver, der udføres, og lederen skal i et sådan tilfælde ikke placeres i hovedgruppe 1, men derimod i samme hovedgruppe som de medarbejdere, som de er ledere for.

Herefter er det for Danica klart, at der i nærværende sag ikke skal anvendes lønstatistik for ledelsesarbejde og altså ikke gennemsnitslønninger angivet under punkter, som henhører til hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde'.

Derimod finder Danica, som der er redegjort for, at den statistik, som er mest retvisende i nærværende sag, er statistikken fremlagt som bilag J og K med arbejdsfunktionen 'Arbejde inden for forretningservice, økonomi, administration og salg' i branchen 'Finansiell service m.v.' samt 'Bygge- og anlægsvirksomhed' i Region ... for virksomheder med 0-9 ansatte.

...

Afslutningsvis bemærker Danica, at klager ikke er blevet arbejdsprøvet, og klager har efter det til Danica oplyste heller ikke gennemgået noget andet forløb i kommunalt regi med henblik på at afklare sin arbejdsevne.

Klager er fortsat med at arbejde i sine selskaber og opnår derved indtjening herfra, jf. bilag M og N. Det forhold, at klager kan varetage de opgaver, som det medfører, selvom klager har anmeldt erhvervsevnenedsættelse som følge af stress og depression, vidner om, at klager fortsat har en erhvervsevne. Det bemærkes derfor, at hvis klagers indtjening fra sine selskaber nedsættes fremadrettet, fx som følge af konjunkturer, vil dette ikke medføre, at klager dermed automatisk er berettiget til udbetaling."

I brev af 16/3 2021 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fastholdes, at klager i lønstatistikken skal placeres i hovedgruppe 1.

Faktum er, at klager er direktør i egne selskaber. Der er ikke nogen ledelse over klager. Klager har gennem tiden haft 1-2 ansatte til at tage sig af alt det administrative arbejde. Der er således enighed om, at klager ikke har haft et stort personalemæssigt ledelsesansvar. Ledelsesarbejde er dog andet og meget mere end kun personaleledelse.

Selskabernes hovedaktivitet består primært i køb og salg af ejendommen samt udlejning af ejendomme.

Klager har stået for strategien, planlægningen, koordineringen og finansieringen i forbindelse med køb og salg af ejendomme. Klager har derimod ikke beskæftiget sig med eller haft indgående kendskab til selve driften af ejendommene, herunder udlejningen, idet disse opgaver har ligget hos den ansatte kontomedarbejder. Udover den fastansatte administrative medarbejder har klager løbende købt sig til diverse bistand, f.eks. advokatbistand i forbindelse udlejningssager og køb og salg af ejendomme.

Danica henviser til 'DISCO-08 i lønstatistikken' udgivet af Danmarks Statistik, side 8. Beskrivelsen hovedgrupperne fremgår af side 8 og 9, som fremlægges som bilag 18.

Nedenfor følger et uddrag af side 8, hvor jeg med [fed] har markeret de opgaver, som klager udfører:

*'Ledelsesarbejde er defineret ved, at omfatte personer som **vedtager, planlægger, koordinerer og sikrer udførelsen af den overordnede aktivitet** i private og offentlige virksomheder eller organisationer eller i organisatoriske afdelinger indenfor disse virksomheder eller organisationer.*

Kun personer som bruger mere end halvdelen af deres tid på ledelsesmæssige opgaver kan klassificeres i hovedgruppe 1. Personer som samtidig udfører én eller flere af nedenstående opgaver skal klassificeres i hovedgruppe 1:

- *udfærdigelse af den overordnede strategi eller praktiseringen af denne,*
- *fastlæggelse af overordnede budgetter og overordnet ansvar for disse,*
- *overordnet beslutningstagning vedr. ansættelse og afskedigelse af personale.*

Udførelse af ovenstående opgaver er dog ikke et nødvendigt krav for at medarbejderen klassificeres i hovedgruppe 1. Andre opgaver som udføres af medarbejdere i hovedgruppe 1 omfatter sædvanligvis:

- *opstille mål for virksomheden/organisationen og følge op på at målene nås,*
- *sørger for at økonomiske og arbejdsmæssige ressourcer og systemer etableres og fordeles, således at strategier praktiseres og mål kan nås,*
- *sikre at virksomheden/organisationen opererer i henhold til gældende lovgivning,*
- *afholder samtaler med personale om udvikling, opgaver og mål,*
- *repræsenterer og forhandler på vegne af myndigheder, regering eller ministerier (offentlige ledere).'*

På baggrund af ovenstående hører klager utvivlsomt til hovedgruppe 1, ledelsesarbejde.

Det er glædeligt, at der nu tilsyneladende er enighed omkring klagers indtjeningssevne. Det er imidlertid beklageligt, at Danica tilpasser sammenligningsgrundlaget herefter.

I den oprindelige afgørelse fra Danica af 18. januar 2019 (bilag 1) vurderede Danica, '*at indtægten for en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse*' havde en gennemsnitlig månedsløn på 63.608 kr. Men nu, hvor det er gået op for Danica, at klagers reelle indtjeningssevne er væsentligt lavere (under halvdelen af 63.608 kr.), korrigerer Danica sammenligningsgrundlaget, således at gennemsnitslønnen for en arbejdsdygtig person med samme alder og uddannelse nu kun udgør ca. 35.000 kr. Dette til trods for, at der på intet tidspunkt er fremkommet nye oplysninger om klagers opgaver i selskaberne – eller oprindelige uddannelse som [håndværker]. Til Danicas bemærkning om forsikringsbetingelsernes ordlyd, skal jeg alene henvise til min tidligere oplysning om, at klager har arbejdet som selvstændig i ejendoms- og udlejningsbranchen siden 2000 og forsikringen er tegnet i 2013. Det siger sig selv, at det aldrig har været meningen, at klager skulle sammenlignes med en [håndværker]. I så fald havde det aldrig kunnet svare sig for klager at tegne forsikringen, idet klager på tegningstidspunktet havde været selvstændig i 13 år.

For god ordens skyld skal det præciseres, at klager fortsat ikke er enig i sammenligningsgrundlaget på 63.608 kr., idet det fastholdes, at klager skal sammenlignes med punkt 112. Dette er imidlertid irrelevant, idet klager opfylder betingelserne om en indtægtsnedgang på halvdelen, når klagers indtjeningssevne på ca. 25.000-27.000 kr. pr. måned sammenlignes med en gennemsnitsløn på 63.608 kr."

Selskabet har i brev af 19/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Danica finder fortsat ikke, at det på nogen måde vil være retvisende at anvende hovedgruppe 1, Ledelsesarbejde i nærværende sag. Klager er selvstændig og har været og er selv udførende i det daglige arbejde og har kun ansat 1 kontormedhjælper til at hjælpe sig på kontoret.

...

Klages advokat anførte imidlertid i brev af 20. december 2019, jf. bilag 2: '*[Klageren] ejede og drev flere koncerner af selskaber, da han blev syg. Selskabernes aktiviteter bestod primært i investere*

ring, køb, opførelse og salg af fast ejendom samt øvrig handel. [Klagerens] arbejdsopgaver var mange, men [klageren] varetog primært arbejdet som direktør, salgschef, administrationschef og økonomichef for alle selskaber. (...) Derudover bør der foretages en ny vurdering... idet [klageren] som nævnt har varetaget flere stillinger i sine selskaber.' (her fremhævet)

I den type virksomhed, som er beskrevet, er driften af virksomhederne ikke udelukkende relateret til udlejning af ejendommene. Det undrer derudover Danica, at klager, som selv har startet virksomhederne, udelukkende – også inden klager fik stress – skulle have beskæftiget med selve investeringerne i ejendommene. Klagers advokat har da også, som det fremgår, tidligere beskrevet, at klager havde mange forskellige arbejdsopgaver.

Derudover henviser Danica til, at klagers advokat i dennes brev til Ankenævnet af 15. januar 2021 anførte: *'Hvis klager skulle have søgt et andet job inden han blev syg, ville han naturligvis have søgt på baggrund af sin mangeårige ledelses- og driftserfaring.'*

Klagers advokat har igennem sagsforløbet benævnt klager som 'administrerende direktør'. Når der ses på det materielle i stillingen, og at klager alene har ansat en kontormedhjælper, skal klager imidlertid ikke placeres i hovedgruppe 1, 'Ledelsesarbejde'.

At klager ikke skal placeres i hovedgruppe 1 stemmer desuden overens med det af klager oplyste ved anmeldelsen af nedsat erhvervsevne i februar 2015, sammenholdt med det af klagers advokat fremlagte bilag 18 om hovedgruppe 1. Af bilag 18 fremgår det således: *'Kun personer som bruger mere end halvdelen af deres tid på ledelsesmæssige opgaver kan klassificeres i hovedgruppe 1.'* Ved anmeldelsen oplyste klager, at han anvendte 1/3 af sin arbejdstid på ledelse, jf. det vedlagte bilag O, side 1:

...

1. Hvor bestod dit arbejde?	Sæt gerne flere krydser	Angiv ugentligt timeantal for hver
☐	Håndværksarbejde	
☒	Kontorarbejde	20
☒	Ledelse	20
☒	Salgsarbejde	20
☐	Tilsyn	
☐	Kørsel	
☐	Andet	

...

Klager hører således ikke engang til i hovedgruppe 1 'Ledelsesarbejde'. Klager skal så meget desto mere ikke placeres i den meget højtloønnede undergruppe hertil, nemlig punkt 112, som fx omfatter Koncerndirektør, Nationalbankdirektør og Jernbanedirektør, jf. Danicas dokumentation i sit svar af 24. februar 2021.

Danica fastholder, at det er lønstatistikken i bilag J, der skal anvendes som sammenligningsgrundlag i nærværende sag.

...

Som Danica tidligere har anført – herunder også i sit seneste svar – overstiger klagers indtjening ligeledes halvdelen af gennemsnitslønnen i punkt 14 i bilag F, og den overstiger også halvdelen af gennemsnitslønnen i bilag H. Det er således misvisende, når klagers advokat anfører: *'Det er glædeligt, at der nu tilsyneladende er enighed omkring klagers indtjeningssevne. Det er imidlertid be-*

klageligt, at Danica tilpasser sammenligningsgrundlaget herefter. Klager tjener for meget, uanset hvilken af de statistikker, som Danica har henvist til i ankenævnsagen, der anvendes.

I øvrigt erindres om, at Danica, jf. bilag L, har beregnet indtjeningen i 2018 i selskaberne som værende lavere end den indtjening, som klagers egen revisor har beregnet i bilag 16. Danica har således anvendt en indtjening for 2018, som er til klagers fordel i stedet for blot at erklære, at Danica accepterede klagers revisors opgørelse.

Tilsvarende erindrer Danica om, at det fremgår af bilag A, at klagers egen revisor den 27. august 2019 til brug for nærværende sag opgjorde klagers indtjening i 2018 til 4.350.475 kr.

Både i Danicas svar på klagers revisors opgørelse, som han udarbejdede i 2019 (jf. det fremlagte bilag B) og i Danicas svar på klagers revisors seneste opgørelse (jf. Danicas svar til Ankenævnet af 24. februar 2021), har Danica valgt at anvende en indtjening for 2018, som er lavere end den indtjening, som klagers egen revisor har udregnet.

Danica har altså lagt en indtjening til grund, som er til klagers fordel i stedet for blot at erklære, at Danica accepterer klagers revisors opgørelser. Dette skyldes, at Danica naturligvis er af den opfattelse, at afgørelsen skal træffes på et korrekt grundlag.

At afgørelsen skal træffes på et korrekt grundlag gælder imidlertid naturligvis både klagers indtjening og sammenligningsgrundlaget."

Klagerens advokat har i brev af 21/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"1) Det fremlagte bilag O kan ikke anvendes som dokumentation for, hvilken statistikgruppe klager hører til. Afkrydsningsfelterne er på ingen måde specificeret og det er derfor ikke klart, hvad Danica mener med 'ledelsesarbejde' – ligesom det også er uafklaret, hvad klager lægger i de forskellige afkrydsningsfelter. Når klager har anført at han anvendte 20 timer på 'salgsarbejde', er det således også en ledelsesmæssig opgave, idet der i dette salgsarbejde ligger en ledelsesmæssig strategisk beslutning om bl.a. tidspunkt for salget (planlægning), og strategien for salgsprocessen. Derudover ligger der også ledelsesmæssige opgaver i de 20 timers 'kontorarbejde', idet klager har anført, hvor mange timer han bruger på kontoret – hvor der selvsagt også tages mange ledelsesmæssige beslutninger, herunder f.eks. korrespondance med banker, rådgivere samt koordinering og planlægning af opgaverne i selskaberne. Det bestrides derfor, at det på baggrund af det udfyldte skema kan konkluderes, at klager anvendte 1/3 af sin arbejdstid på ledelse. Klager anvendte langt over halvdelen af sin tid på ledelsesmæssige opgaver.

2) Bemærkningen om klagers manglende arbejdsprøvning findes ikke relevant i relation til afgørelsen af, om klager opfylder betingelserne for udbetaling af forsikring for tab af erhvervsevne. Desuden er det helt sædvanligt, at selvstændige ikke bliver arbejdsprøvet, idet en reel arbejdsprøvning ville betyde en nedlukning af den selvstændiges virksomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lønstatistikker. Af brev af 18/1 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

96109

"Vi har i en midlertidig periode vurderet din erhvervsevne som ejendomsdirektør. Din helbredstilstand er nu tilstrækkelig stabil til, at vi kan vurdere, om dit erhvervsevnetab er længerevarende. Det vil sige, om du efter vores vurdering har mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet i et bredere perspektiv. For dig betyder det, at vurderingen ikke længere er begrænset til, om du kan arbejde som ejendomsdirektør, men i stedet er en generel vurdering af din erhvervsevne i alle erhverv.

På baggrund af de informationer som vi har nu, har vores lægekonsulent vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen.

Som jeg skrev til dig i vores brev fra den 3. oktober 2018, vurderer vi først dit erhvervsevnetab og derefter om du har mistet din evne til at tjene penge med halvdelen, det vil sige om du har en indtægtsnedgang på halvdelen. Det gør vi ved at sammenligne din indtægt i dit job med indtægten for en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse.

Vi har til vores vurdering brugt en månedlig gennemsnitsløn på 63.608,00 kroner. Af modtagne lønsedler fremgår det, at du har en månedsløn på 50.000 kroner. Du har ikke en indtægtsnedgang på halvdelen og har derfor ikke fortsat ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

Vi har i vores vurdering taget udgangspunkt i dit erhverv som ejendomsdirektør, da vi ikke har nogle oplysninger om videregående uddannelser.

Udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling stopper den 1. marts 2019."

Klagerens advokat har i brev af 4/2 2020 til selskabet bl.a. anført:

"[Klagerens] arbejdstid svinger rigtig meget, idet der er stor forskel på, hvordan han har det. Han arbejder mellem 0-15 timer om ugen. December var f.eks. en dårlig måned, hvor han havde en nedtur, der gjorde han næsten ikke arbejdede og bl.a. slet ikke var på kontoret.

[Klageren] har meget vanskeligt ved at varetage kontoropgaver og er derfor kun på kontoret ca. 2 timer om ugen. Generelt bliver konkrete opgaver hurtigt uoverskuelige for ham. Han har brug for hjælp til at træffe beslutninger for selskaberne.

Som følge af [klagerens] manglende arbejdsevne har han været nødt til at ansætte en bestyrelsesformand, der kan hjælpe ham med at træffe beslutninger. Derudover har ansat en medhjælper til at varetage de fleste kontoropgaver.

Til orientering kan jeg oplyse, at [klagers] månedlige lønudbetaling vil være 35.000 kr. pr. 1. marts 2020. Som tidligere nævnt er dette dog fortsat ikke udtryk for hans reelle arbejdsindsats, idet han som nævnt alene arbejder gennemsnitligt ca. 10-15 timer om ugen."

I mail af 10/2 2021 fra selskabets interne revisor til selskabets sagsbehandler hedder det bl.a.:

"Som følge af skriv fra klagers advokat samt dokumenter fra klagers revisor har jeg gennemgået sagen på ny.

...

Som følge heraf har jeg for Danica Pension udarbejdet vedhæftede korrigerede indtjeningsopgørelse for klager for 2018. Den korrigerede indtjeningsopgørelse udviser en indtjening i 2018 på 299.722 kr. Det bemærkes i denne forbindelse, at en tilsvarende opgørelse kan fremfindes af bilag 11 og 16, hvor begge bilag er udarbejdet af klagers revisor. Ved at sammenholde lønindkomsten i bilag 11 med driftsresultaterne i bilag 16 fremkommer der en indtjening for klager på 411.104 kr. i 2018.

Klagers advokat anfører i skriv af 15. januar 2021, at der gøres opmærksom på, at der i bilag A, B og C er taget udgangspunkt i selskabernes resultater, og at der fejlagtigt ikke er taget udgangspunkt i opsparet overskud, som der bør jf. totalindkomstprincippet og redegørelse fra Danicas revisor i bilag G.

Bemærkningerne i bilag G udspringer af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne, hvor det på intet tidspunkt i bilag G beskrives, at der ved opgørelse af indtjening i selskaber skal tages udgangspunkt i selskabernes opsparede overskud, hvilken betegnelse i dette tilfælde må fortolkes som selskabernes overførte resultater under egenkapitalen. Det fremgår i modsætning hertil direkte, at der tages udgangspunkt i overskud fra selvstændig virksomhed, svarende til selskabernes driftsresultater.

I forlængelse heraf bemærkes det, at det netop fremlagte bilag 16, udarbejdet af klagers revisor, er en oversigt over driftsresultaterne i klagers selskaber. Der synes således at være enighed om, at det er selskabernes driftsresultater som finder anvendelse ved opgørelse af indtjeningen i klagers selskaber."

Af bilag 11 – Klagerens revisors overblik over løn og pension – fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

17.

96109

Overblik over løn og pension

År	Løn-indkomst	Arbejdsgiver- betalt pen- sionsindskud	Udbytte	I alt
2019	601.664	102.090	-	703.754
2018	601.664	-	-	601.664
2017	601.564	-	-	601.564
2016	571.564	-	-	571.564
2015	706.988	7.318	-	714.306
2014	706.983	122.966	-	829.949
2013	698.322	123.432	-	821.754
2012	704.025	121.014	-	825.039
2011	750.602	104.587	-	855.189
2010	554.076	92.760	-	646.836
2009	844.320	132.799	-	977.119
2008	1.055.016	157.924	93.400	1.306.340
2007	2.424.923	1.098.912	91.000	3.614.835
2006	674.024	1.285.269	88.600	2.047.893
2005	759.730	165.600	86.600	1.011.930
2004	817.150	69.000	84.800	970.950

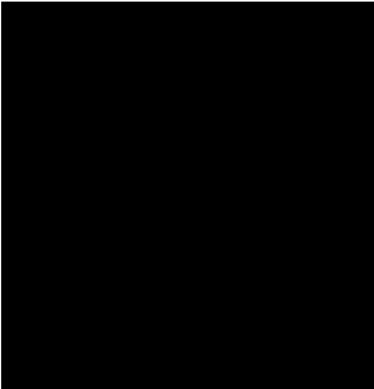
■■■■ har i 2019 modtaget et engangshonorar fra ■■■■ DKK 105.000 for at anvise en køber i forbindelse med en ejendomshandel, honoraret er ikke A-indkomst.

Af bilag M – "Danicas opgørelse over klagers indtjening 2018" – fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

18.

96109

<i>Personlig indkomst</i>		2018
Lønindkomst		601.664
Pension		-
Personlig indkomst i alt		601.664
<i>Indtjening i selskaber</i>		
	-	6.250
	-	199.459
	-	12.500
	-	178.085
		3.501
		64.710
		64.737
	-	67.524
	-	448.172
		477.100
Indtjening i selskaber i alt	-	301.942
Indtjening i alt		299.722

Af bilag N – "Danicas opgørelse over klagers indtjening 2019" – fremgår bl.a.:

<i>Personlig indkomst</i>		2019
Lønindkomst		601.664
Honorar ifm. Ejendomshandel		105.000
Pension		102.090
Personlig indkomst i alt		808.754
<i>Indtjening i selskaber</i>		
	-	4.001
	-	7.750
		52.404
	-	28.882
	-	82.627
	-	411.538
Indtjening i selskaber i alt	-	482.394
Indtjening i alt		326.360

Af dækningsoversigt af 1/12 2013 fremgår bl.a.:

Hvis du mister din erhvervsevne

Udbetaling
i kroner

Årlig udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt

461.993

Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til [REDACTED] (65 år).

Forskringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde – se dækningsoversigten.

...

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne (gælder fra den 1. april 2014)

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse – og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den for-

sikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren er håndværksuddannet. Han har siden 2000 arbejdet som selvstændig og ejer af en koncern af selskaber, der primært beskæftiger sig med køb, salg og udlejning af investerings ejendomme. I oktober 2014 blev han syg med stress og depression. Fra januar 2015 bevilgede selskabet midlertidig udbetaling og præmiefritagelse for erhvervsevnetab. Selskabet har pr. 1/3 2019 standset forsikringsdækningen med henvisning til, at selskabet er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, og at klagerens aktuelle indtjening overstiger halvdelen af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i pågældende del af landet. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han er berettiget til fortsat forsikringsdækning efter den 1/3 2019.

Selskabet har for så vidt angår klagerens indtjeningsforhold i 2018 og 2019 forelagt klagerens revisors oplysninger for egen intern revisor, der i mail af 10/2 2021 og tilhørende beregningsbilag har opgjort klagerens indtjening i 2018 til 299.722 kr. (24.977 kr. om måneden) og indtjeningen i 2019 til 326.360 kr. (27.197 kr. om måneden). Af bilagene fremgår det, at klageren har haft et negativt driftsresultat i sine selskaber i 2018 på 301.942 kr. og i 2019 på 482.394 kr., når der bortses fra blandt andet værdiregulering af investeringsaktiver. Selskabets revisor opgør herefter klagerens indtjening i de pågældende år som hans personlige indkomst fratrasket driftsunderskuddet i selskaberne.

Selskabet har fremlagt lønstatistikker fra DA og har anført, at klageren skal sammenholdes med lønindkomsten for "Gruppe 33, Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg" i branchen "Bygge- og anlægsvirksomhed, finansiel service m.v.", hvor gennemsnitslønnen i 2018 var 35.215 kr. og i 2019 var 35.160 kr., jf. sagens bilag J og K. Klagerens indtjening i 2018 og 2019 overstiger ifølge revisorberegningerne halvdelen heraf.

Selskabet har også fremlagt en lønstatistik fra DA for "Gruppe 14, Ledelse af hovedaktiviteten inden for hotel og restauration, detail- og engroshandel og andre serviceområder", hvor gennemsnitslønnen for 2018 var 47.816 kr., jf. sagsbilag F. Selskabet har efterfølgende anført, at det nu er blevet bekendt med, at der kun har været 1-2 øvrige ansatte i klagerens koncern af selskaber, og at klageren derfor ikke skal indplaceres i hovedgruppe 1 "Ledelsesarbejde", hvoraf gruppe 14 er en undergruppe. Klagerens aktuelle indtjening i 2018 udgjorde dog også mere end halvdelen af 47.816 kr.

Klageren har anført, at han har fungeret som øverste direktør og salgs-, administrations- og økonomichef for sin koncern af selskaber, og at han – hvis han skulle have søgt job, inden han blev syg – ville have søgt på baggrund af sin mangeårige ledelses- og driftserfaring. Han har stået for strategi, planlægning, koordinering og finansiering i forbindelse med køb og salg af ejendomme, mens den ansatte medarbejder har hjulpet med løsning af driftsopgaver. Han har fået advokatbistand i forbindelse med udlejningssager og køb og salg af ejendomme. Han har anført, at han i relation til lønstatistikker fra DA utvivlsomt hører til i hovedgruppe 1 "Ledelsesarbejde" og bør sammenholdes med undergruppe 112 "Øverste virksomhedsledelse". Af sagsbilag 12 med lønstatistik fremgår det, at gennemsnitslønnen for gruppe 112 i 2018 var 109.715 kr. om måneden. Klageren har anført, at selskabet i sin oprindelige afgørelse af 18/1 2019 fastsatte sammenligningsgrundlaget til 63.608 kr., men efterfølgende har korrigeret dette i nedadgående retning, da det gik op for selskabet, at hans indtjeningsevne var væsentligt lavere end først antaget af selskabet. Han har også anført, at hans månedsløn i 2020 nu kun udgør 35.000 kr. før driftsresultat af virksomhed.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han er berettiget til forsikringsdækning efter den 1/3 2019.

Nævnet finder, at selskabet – der har ydet midlertidig dækning for erhvervsevnetab siden januar 2015 – pr. 1/3 2019 er berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne henset til varigheden af klagerens sygdom. Det er herefter efter forsikringsbetingelserne et kriterie for dækning, at klagerens aktuelle indtjening ikke overstiger halvdelen af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den pågældende del af landet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning fra den 1/3 2019, idet klagerens aktuelle indtjening overstiger halvdelen af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den pågældende del af landet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets revisor har opgjort klagerens indtjening i 2018 til 24.977 kr. om måneden og i 2019 til 27.197 kr. om måneden. Nævnet lægger til grund, at klageren har tiltrådt, at disse beløb udgør en rimelig opgørelse over hans indtjeningsforhold de pågældende år.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ved sin selvstændige virksomhedsdrift siden 2000 ikke har haft nogen nævneværdig personaleledelse, idet der alene har været op til 2 øvrige ansatte. Hans opgaver har navnlig bestået i strategi, planlægning, koordinering og finansiering i forbindelse med køb og salg af ejendomme. På den baggrund – og henset til hans håndværksuddannelse – er det ikke godtgjort, at månedsløn svarende til gennemsnittet for "Øverste virksomhedsledelse" kan anses for en almindelig indtægt for klageren, som han forventeligt ville have kunnet opnå på det ordinære arbejdsmarked i 2018 uden et erhvervsevnetab. Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagen – herunder efter et samlet skøn over de af parterne fremlagte lønstatistikker – at de opgjorte indtjeningsbeløb på 24.977 kr. om måneden i 2018 og 27.197 kr. om måneden i 2019 må antages at udgøre mere end halvdelen af en almindelig ind-

Ankenævnet for Forsikring

23.

96109

tægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den pågældende del af landet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det for så vidt angår 2020 alene er oplyst, at klagerens udbetalte månedsløn fra sin koncern af selskaber nu udgør 35.000 kr. Der foreligger ikke oplysninger om driftsresultater for klagerens koncern af selskaber. På det foreliggende grundlag er det ikke bevist af klageren, at hans indtjeningsforhold i 2020 er sådan, at han er berettiget til at få forsikringsdækning igen fra et tidspunkt i 2020.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke er blevet forelagt lægeoplysninger angående klagerens helbredsforhold, ligesom klageren – som sagen foreligger oplyst – ikke er blevet arbejdsprøvet på det ordinære arbejdsmarked.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand