

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 96111:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 19/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I juni 2009 anmeldte vi til forsikringsselskabet, at stuegulvet gængede. Det blev besigtiget og afvist som skade. På trods af at vi fortalte om at der var systematiske huller i gulvet over det hele mente Tryg ikke at det var unormalt for et strø-gulv og skaden blev afvist. Tidligere havde vi anmeldt at flere spær var gået ud af lod. Skaden blev accepteret og reparation ville blive dækket.

Gulvet har fortsat med at gynge mere og mere og i sommer ville vi lægge et nyt gulv. Det viste sig, at klaplageret var faldet sammen og der var luft på 13-15 cm ude ved væggen. Der var tidligere blevet repareret med både armeret beton og gulv-jacks. Vi fik [ingeniørfirma] til at lave en geoteknisk jordbundsundersøgelse i stuen. De erfarede, at grunden til problemet er, at der er bygget på organisk materiale. Skaden har altså været til stede, da den blev afvist i 2009.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At det står for genetablering af beskadigede gulve og vægge, som følge af skade."

Selskabet har i brev af 25/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for anførte forhold ved ejendommens terændæk over en ejerskifteforsikring.

Forsikringen var tegnet med ikrafttræden den 10. juni 2008, og var tegnet for en femårig periode, hvorfor den ophørte den 10. juni 2013. Da forsikringen er ophørt for flere år siden, er det ikke muligt at fremskaffe kopi af policen, hvorfor selskabet som bilag A fremlægger skærmpoint af police-oplysninger.

For forsikringen gjaldt betingelser 0702 (bilag B) og forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 10.000 kr. af ethvert forhold, dog maksimum 30.000 kr. i hele aftaleperioden.

3.0 Kort sagsfremstilling

Da der efter klagers opfattelse er nær sammenhæng mellem et forhold vedrørende defekte spær og et forhold vedrørende gyngende gulve, vil selskabet gennemgå sagsforløbet i disse to sager.

3.1 Spær

Den 7. august 2008 anmeldte klager, at spær var gået ud samlingen (bilag C anlæggelsesbillede). Sagen blev behandlet som en papirsag, der efterfølgende er lagt på fjernarkiv og destrueret.

Forholdet blev besigtiget den 15. september 2008, og den 23. oktober 2008 sendte taksatoren et brev til klager (bilag D). I dette brev gav selskabet tilsagn til dækningen, samt tilbød at nedskrive den maksimale selvrisiko med udbedringsbeløbet, i omegnen af 3.000 kr. ekskl. moms, når selskabet modtog dokumentation for udbedringen.

Denne dokumentation blev først modtaget ved klagers henvendelse i 2020 (se senere).

3.2 Gulvet

Den 6. maj 2009 anmeldte klager telefonisk, at gulv i stuen gyngede (bilag E anlæggelsesbillede). Sagen blev behandlet som en papirsag, der senere er lagt på fjernarkiv og efterfølgende destrueret.

Samme dag sendte selskabet et startbrev til klager (bilag F).

Den 26. maj 2009 modtog selskabet fysiske kopier af tilstandsrapporten og købsaftalen. Disse bilag kan desværre ikke fremlægges nu.

Efter modtagelsen af disse dokumenter besigtigede taksatoren ejendommen den 4. juni 2009, og den 24. juni 2009 meddelte taksatoren ved brev, at forholdet ikke var omfattet af ejerskifteforsikringen (bilag [G]).

Herefter hørte selskabet intet til sagerne førend selskabets samarbejdspartner den 2. oktober 2020, eller mere end 11 år efter afvisningen og næsten 12 år efter anerkendelsen, meddelte, at klager havde rettet henvendelse på ny (bilag H henvendelse fra samarbejdspartner).

Denne henvendelse besvarede samarbejdspartneren den 7. oktober 2020 (bilag J). I dette svar meddelte selskabet, at forholdet var forældet.

Den 9. oktober 2020 sendte klager en henvendelse til samarbejdspartneren (bilag K), hvori klager gjorde indsigelser mod afgørelsen. Den 14. oktober 2020 modtog selskabet kopi af rapporten fra [ingeniørfirma] (bilag L).

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede klagers henvendelse den 14. oktober 2020, hvori selskabet blandt andet fastholdt, at forholdet er forældet (bilag M)

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Forsikringen.

I betingelsernes pkt. 3 fremgår det, hvad der betragtes som en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Under afsnittet 'Bemærk' i pkt. 3 fremgår blandt andet, at forsikringen alene omfatter skader eller skaderisici, som var til stede ved overtagelsen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden (min fremhævnings).

5.0 Vores vurdering

I de foreliggende oplysninger er der ikke dokumentation for, hvorledes terrændækket så ud, forud for klagers opbygning af gulvene.

Herudover kan det konstateres, at det først er ved [ingeniørfirma] rapport (bilag L), at der er fremkommet oplysninger om, at der skulle være risiko for sætninger, grundet jordens sammensætning.

Denne rapport er udarbejdet i september 2020, eller mere end 7 år efter forsikringen er ophørt.

Forholdet er således ikke konstateret eller anmeldt i forsikringstiden, hvorfor vi allerede af den årsag ikke kan tilbyde dækning over den tidligere tegnede ejerskifteforsikring.

5.1 Forældelse

Krav mod et forsikringsselskab forældes efter bestemmelserne i Forældelsesloven og forsikringsaftalelovens § 29.

I henhold til disse regler indtræder den almindelige forældelse 3 år efter forsikringstageren kunne have gjort kravet gældende mod selskabet; jfr. Forældelseslovens § 3. Som regel er dette tidspunkt sammenfaldende med anmeldelsestidspunktet.

Endvidere fremgår det af forældelsesloven, at der er en absolut forældelse på 10 år. Denne forældelsesfrist gælder også i de tilfælde, hvor selskabet har anerkendt et forhold, samt opgjort erstatningen; men afventer dokumentation for, at forholdet er blevet udbedret.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 forældes kravet tidligst 1 år efter selskabet har helt eller delvist afvist dækningen, og 3 år efter selskabet har anmodet om yderligere oplysninger med henblik på at opføre skaden.

5.1.1. Spær

Selskabet anerkendte dækningen og tilbød at nedskrive den maksimale selvrisko med udbedningsbeløbet, der var beregnet til 3.000 kr. ekskl. moms den 23. oktober 2008 (bilag D).

Under henvisning til den absolutte forældelse på ti år, medfører dette, at kravet på nedskrivning af den maksimale selvrisko reelt er forældet pr. 23. oktober 2018.

Selskabet modtog kopi af fakturaen første gang den 2. oktober 2020, hvilket er næsten 2 år efter forældelsens indtræden.

Kravet på nedskrivning af selvrisikoen er derfor reelt forældet efter de gældende regler.

Selskabet er dog rent kulant indstillet på at nedskrive den maksimale selvrisiko med 4.011,65 kr. i henhold til klagers beregning (bilag I).

5.1.2 Gulvet

Kravet blev anmeldt den 6. maj 2009 (bilag E), og afvist den 24. juni 2009.

Kravet er derfor tidligst forældet den 24. juni 2010; men da det ligger forud for den almindelige forældelsesfrist på 3 år, er forholdet forældet den 6. maj 2012.

Klager rettede henvendelse til selskabet med anmodning om genoptagelse af sagen den 2. oktober 2020, eller mere end 8 år efter forældelsen var indtrådt.

5.1.3 Yderligere vedrørende terrændækket.

Indledningsvis fastholdes det, at forholdet først er konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør.

Herudover fremgår det af klagers henvendelse, at klager er af den opfattelse, at udfordringerne med terrændækket skulle være årsagen til de forhold, der er anmeldt vedrørende spærene og gulvet. Klager er endvidere af den opfattelse, at vores taksator i forbindelse med vurderingen af de to sager, burde have konstateret, at der var den sammenhæng.

I den forbindelse henledes nævnet på de almindelige bevisbyrderegler, hvorefter det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Dette medfører, at en taksators opgave i forbindelse med besigtigelse af en anmeldt skade, er at vurdere, om det, der er anmeldt, er omfattet af forsikringens dækning, og hvis dette er tilfældet, at opføre en eventuel erstatning.

Opgaven er således ikke at foretage nedbrydning af bygningsdele eller fremkomme med spekulationer om, hvad årsagen til forholdene skulle være.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at vores taksatorer i forbindelse med vurderingen af forholdene skulle have udvist en forsømmelse eller på anden måde begået en fejl, idet taksatorerne alene har forholdt sig til de anmeldte forhold.

Havde klager ikke været enig i taksatorens bedømmelse, kunne klager selv have ladet forholdene undersøge nærmere, for derefter at rette henvendelse til selskabet, inden udløbet af forældelsesfristerne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96111

Sammenfattende må vi fastholde, at forholdet omkring terrændækket først er konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør, samt at de anmeldte forhold er forældet efter de gældende forældelsesregler."

Klageren har i brev af 14/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som supplerende bemærkning skal det anføres, at jeg i forsikringsperioden har sandsynliggjort at der er nærliggende risiko for skade, idet både spær er skredet i midten af huset samt gulv sunket i midten af stuen. Begge oven over hinanden. Dette sammenholdt med brug af gulvjacks i stuegulvet, medfører, at de byggesagkyndige i Tryg skulle have behandlet skaderne samlet. Når der lodret fra tag til gulv er sammensynkninger, og det defekte spær anerkendes som en skade, er der sandsynliggjort en dækningsberettiget nærliggende risiko for skade i form af, at huset i midten bevæger sig nedad. Der er anmeldt de forhold, der var under udvikling og som er tiltaget siden udløb af forsikringsperioden.

Forsikringsbetingelserne pkt. 3 er således opfyldt, idet forsikringen alene omfatter 'skader eller skadesrisici, som var til stede ved overtagelsen og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden'

De anmeldte forhold var til stede ved overtagelsen og er konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Jeg har anmeldt at gulv midt i stuen synker og denne udvikling er tiltaget efter forsikringstidens udløb. Jeg har anmeldt at spær er ude af lod og denne skade er anerkendt. Altså er forhold anmeldt i forsikringstiden som påkrævet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 23/10 2008 til klageren fremgår det bl.a.:

"Skade. 2.

Vi afventer en faktura på reparation af defekt spær.

Udgiften vurderes skønsmæssigt til kr. 3.000,- ekskl. moms og er således under selvrisikobeløbet på kr. 10.000 pr. skade.

Når faktura modtages vil den samlede selvrisiko i forsikringens periode (kr. 30.000) blive nedskrevet med dette beløb."

Af selskabets brev af 24/6 2009 til klageren fremgår det bl.a.:

"Skaderapport:

Du har anmeldt at dit gulv i stuen er ustabil langs vægge hvor du har opstillet skabe og akvarium.

...

Der ikke konstateret egentlige sætninger og gulvet virker generelt stabilt.

Gulvet er fra ejendommens opførelse 1972 og altså 37 år og forholdet skyldes formentlig at understøtning under strøerne igennem tiden er skredet eller krympet lidt.

I tilstandsrapporten oplyser sælger, at der er lappet borehuller i stuegulvet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96111

Du oplyser, at der over hele gulvet var spartlet huller i rækker.

Det tyder på, at gulvet har været eftergivende og der er foretaget sikring ved hjælp af såkaldte gulv-jacks.

Det forhold at parketgulve partielt kan være let eftergivende er ikke ualmindeligt.

...

Forholdet vurderes ikke at give risiko for skader eller nedsætte ejendommens værdi eller brugbarhed nævneværdigt vurderet i forhold til tilsvarende ejendomme fra samme byggeår.

Forholdet er ikke dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk

Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft ejerskifteforsikring fra den 10/6 2008 til den 10/6 2013. Den 7/8 2008 anmeldte han, at spær var ude af lod. Selskabet anerkendte forholdet ved brev af 23/10 2008 og opgjorde udgiften til skønsmæssigt 3.000 kr. eksklusive moms, hvilket var under selvriskobeløbet. Den 5/5 2009 anmeldte han, at gulvet i stuen gængede. Selskabet afviste dækning ved brev af 24/6 2009, idet forholdet ikke udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade.

Klageren rettede først igen henvendelse til selskabet primo oktober 2020. Han fremsendte en faktura af 21/6 2018 for udført arbejde med spær og anmodede om genoptagelse med henvis-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96111

ning til, at en geoteknisk undersøgelse fra september 2020 havde påvist, at gulvet var funderet på sætningsgivende organisk materiale.

Klageren ønsker, at selskabet dækker genetablering af beskadigede gulve og vægge. Han har anført, at han i forsikringsperioden har anmeldt, at både spær midt i stuen og gulvet midt i stuen sank, og at selskabet skulle have behandlet skaderne sammen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forholdet omkring terrændækket først er konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør, og at de anmeldte forhold er forældet. Selskabet har pr. kulance nedskrevet forsikringens selvrisko med 4.011,65 kr. for udgiften til at oprette spær.

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Forholdet vedrørende funderingen af stuegulvet er først konstateret og anmeldt i september/oktober 2020 efter ejerskifteforsikringens ophør den 10/6 2013. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet bemærker, at klagerens eventuelle krav om erstatning/yderligere erstatning for de i forsikringstiden anmeldte forhold vedrørende spær og gulv er forældet.

Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, der løber fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne rejse et krav mod selskabet. Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist senest kan regnes fra anmeldelsestidspunkterne den 7/8 2008 og 5/5 2009.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, at forældelse tidligst indtræder 1 år efter, at selskabet giver meddelelse om, at det afviser kravet. Selskabet har den 23/10 2008

Ankenævnet for Forsikring

8.

96111

anerkendt at dække opretning af spær, hvilket indirekte er en afvisning af, at der er behov for andre udbedringstiltag vedrørende spær. Selskabet har den 24/6 2009 afvist at dække gulvet. Den 1-årgie tillægsfrist får dermed ikke betydning for forældelsesfristen.

Klagerens eventuelle krav på erstatning/yderligere erstatning for de anmeldte forhold ved spær og gulvet er således forældet efter den 3-årige forældelsesfrist forud for sagens indbringelse for nævnet den 19/11 2020.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings