

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96115:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"En af vores kunder har ramt min bil bagfra og forsikring mener om at bilen har haft en anden skade derfor vil ikke betale min erstatning og har fået en afvis men efter hånd har fået mail hvor forsikring har solgt min bil 38000 kr. uden mit samtykke, efter diskussion mellem mig og forsikring har fået en mail hvor står at vi beklager og vi vil give dig 7000 kr. mere og samle beløbet er 45000 kr. dvs. jeg mangler 55000 kr. efter aftale med tak.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg skal have min erstatning på 55000 kr."

Selskabet har i brev af 22/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at vi har afvist erstatningspligten efter uheldet d. 29. oktober 2019, idet vi mener, at uheldet var arrangeret mellem parterne. Rester er solgt inden vi blev bekendt med, at der var tale om et arrangeret uheld og derfor er der ikke søgt om tilsagn hos klager til salg af rester. Som kompensation for det, har vi udbetalt yderligere 7.124 kr., så klager har fået udbetalt 45.000 kr. for bilen.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under betingelser 1805.

Sagsgennemgang

Vi modtog klagers anmeldelse d. 31. oktober 2019 og af denne fremgik det, at klagers bil holdt parkeret, da den blev påkørt af en anden bil.

Vi rettede henvendelse til modpartens forsikringsselskab og bad dem anerkende erstatningspligten.

Endvidere rettede vi henvendelse til politiet, da klager oplyste i sin anmeldelse, at han var blevet kontaktet af politiet.

6. december 2019 oplyste modpartens selskab, at de havde haft kontakt til klager og at de var i gang med en nærmere undersøgelse af sagen. Vi bad derfor en af vores egne skadekonsulenter undersøge sagen nærmere.

Vores skadekonsulent kunne herefter konkludere, at klager og modparten kendte hinanden og at modpartens selskab havde fået udarbejdet en DanCrash Rapport som med overvejende sandsynlighed viste, at uheldet og skaderne ikke kunne være foregået som anmeldt.

4. februar 2020 modtog vi en afvisning fra modpartens forsikringsselskab. Det var oprindeligt sendt 9. december 2019, men sås ikke modtaget hos os tidligere.

Samme dag afviste vi erstatningspligten overfor klager og henviste i det store hele til den redegørelse, vi havde modtaget fra modpartens selskab.

17. februar 2020 modtog vi en klage i Kvalitetsafdelingen.

Vi meddelte klager, at vi ville genoptage sagen og vende tilbage til ham. Genoptagelsen bestod i, at vi ville bede DanCrash udarbejde en erklæring til os. Dette tog imidlertid noget længere tid og først d. 17. september 2020 kunne vi fremsende en endelig afgørelse til klager.

Konklusion

Klager har oplyst, at modparten ramte ham med en hastighed på 60-70 km/t. Dette stemmer dog ikke overens med de skader, der er på bilen. Der ses en større skade på venstre bagskærm/baglygte på klagers bil, men ifølge opmålingerne fra DanCrash, så er det ikke muligt for modpartens bil at ramme det pågældende sted.

Der er skader på bagenden af klagers bil, som kan være påført ved omtalte uheld, men disse er så begrænsede, at de er sket ved en hastighed på højst 20-30 km/t.

Endvidere har tidligere ejer af modpartens bil oplyst, at han få uger inden uheldet solgte modpartens bil til klager. Klager er indehaver af en brugtbilsforretning og har solgt selv samme bil til modparten. Vi finder det derfor overvejende sandsynligt og dokumenteret, at der er en relation mellem de to parter.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke har tillid til klagers anmeldelse og at vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96115

I forhold til salg af rester må vi henvise til, at disse er solgt inden vi blev bekendt med, at der var tvivl om forsikringsbegivenheden og at vi derfor har været berettiget til at sælge dem. Vi har som kompensation udbetalt yderligere 7.124 kr. og mener derfor ikke, at han kan have en forventning om yderligere udbetaling."

Klageren har i meddelelse af 13/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"på baggrund af jeres afvisning af sagen synes jeg ikke I skal basere jeres afgørelse på hvorvidt jeg har kendt modparten i ulykken. Grunden til at jeg ikke har oplyst det, er netop fordi jeg ville undgå at blive set anderledes på sagen på grund af dette. Men jeg kan nu se at det var en fejltagelse fra min side af at jeg ikke fik oplyst det helt fra starten af. Med hensyn til rapporten som Dancrash har indleveret, skal jeg oplyse at jeg intet ved om skjuleskadet som bliver nævnt. Efter afvisning af erstatningskravet, har jeg kontaktet Tryg for at hente min bil for at reparere den selv i mit firma for så at sende omkostningerne til Tryg. Efter en telefonisk samtale med Tryg blev vi enig om at jeg bare kunne hente min bil som holdt på ... Efter nogle dage får jeg så en mail fra Tryg af en der hedder ... som skriver at de har solgt rester af bilen. Jeg er meget chokeret over Trygs håndtering af sagen da de har solgt min bil uden min samtykke og det var slet ikke hvad de havde aftalt med mig! Det fejl Tryg har begået skal ikke gå ud over mig."

Selskabet har i meddelelse af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager selvfølgelig, at taksator har solgt resterne, men bilen var totalskadet og kunne ikke genopbygges afgiftsfrit og vi har kompenseret klager ved at udbetale mere end resters værdi."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 4/2 2021, hvori det bl.a. er anført:

"skaden var nu ikke så stor og bilen kunne sagtens reddes. Jeg står fast ved at jeg enten får det fulde erstatningsbeløb som jeg har aftalt med taksator eller får bilen tilbage. Det er ikke mit problem at I har solgt bilen til 45.000 kr. når bilen var over 100.000 kr. i værdi. Det er ikke fair at det skal gå ud over mig bare fordi I har solgt bilen ved en fejl."

Hertil har selskabet i meddelelse af 3/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er meget beklageligt, at vi får solgt resterne af bilen og det er korrekt, at bilen godt kunne have været repareret - skaderne er opgjort til 61.000 kr. og bilen har en værdi på 100.000 kr. Klager valgte selv, efter dialog med vores taksator, at bilen ikke skulle repareres.

Det er først efter bilen er afmeldt, at vi bliver bekendt med, at der er tale om en arrangeret uheld og derfor blev der ikke taget forbehold tidligere i forløbet.

Som tidligere nævnt er rester solgt for 37.876 kr. og vi har valgt at give klager 45.000 kr. som kompensation for, at rester blev solgt."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 7/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"for det første undrer jeg mig meget over at I skriver at jeg selv havde valgt at bilen ikke skulle repareres. Det passer overhoved ikke, da jeg sagde meget tydelig til taksator over telefon at skaden

Ankenævnet for Forsikring

4.

96115

ikke var så stor og at den sagtens kunne repareres. Så jeg kræver et bevis på jeres påstand. For det andet har jeg givet et forklaring på hændelsen og hvordan og hvorledes ulykken er sket, men I bliver ved med at nævne at det var et arrangeret ulykke!! Jeg er selv ... og jeg har nu været i branchen i mange år, så jeg kunne aldrig finde på at snyde forsikringen. For det tredje havde jeg en aftale med Tryk efter et afslag på erstatning at jeg selv skulle hente min bil som var parkeret på skadecentret på ..., så jeg fik arrangeret transport men kort efter fik jeg en mail på at rester af bilen var solgt uden min samtykke! Det handler om 55.000kr. De penge burde Tryk betale tilbage til mig."

Selskabet har herefter i meddelelse af 6/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fravalgt reparation af køretøjet. Når skadeprocenten ligger mellem 60 og 70%, får kunden valget mellem reparation og kontanterstatning. I de tilfælde hvor reparation vælges, skal kunden underskrive en genopbygningserklæring, som skal arkiveres i sagen. Det har vi ikke i den konkrete sag og vores taksator oplyser, at klager ikke ønskede bilen repareret."

Sekretariatet bad den 2/7 2021 selskabet om at fremlægge taksatorrapporten, DanCrash-rapporten og udtalelsen fra DanCrash. Selskabet fremsendte rapporterne den 8/7 2021 og 9/8 2021. Klageren har i meddelelse af 11/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I kan aldrig sammenligne jeres teori sammenstød med det der er sket med min bil i virkeligheden, da I ikke har set [modpartens bil] og de skader bilen har fået efterfølgende. Ejeren af [modpartens bil] var nødt til at skrotte bilen da bilen fyldt plads på vejen og som reglen siger så er det bilejerens ansvar at sørge for at en bil, der ikke længere er egnet til at køre på vejen bliver bortskaffet. Så han skrotede bilen uden at tænke på at forsikringsselskabet også skal se bilen. I har tegnet et skitse over sammenstødet og viser at min bil er bakket i genstand, hvilket ikke er korrekt. For det første hvordan kan I med sikkerhed vide at den bil I har tegnet har samme højde som modpartens bil ([model og mærke]). Der kan være forskellige højder på en bil selvom de er fra samme mærke. For det andet man kan aldrig sammenligne 2 forskellige ulykker sammen med hensyn til hastighed og hvor bilen kan være ramt, da man ikke kender til detaljerne helt præcis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 31/10 2019 fremgår bl.a.:

"Vælg en af nedenstående situationer: Skader på din parkerede bil

Fortæl om skaden

Hvornår er skaden sket? 29.10.2019 21:00

..

Beskriv hvad der er sket: Bilen holder stående på parkerings plads og ramt fra modernes køjetøj, politi har ringet ved 11 tiden men jeg var sovnet.

...

Ved du hvem der har lavet skaden? Ja

Hvordan skete sammenstødet: Bilen holder på parkerings plads og ramt fra modernes partner.

Hvem mener du havde skylden? jeg er ikke skyldig og manden har ramt min bil mens bilen var holdet parkeret.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

96115

Hvad tror du modpartens hastighed var? 50-80 km/t

...

Uddyb her hvis du kan fortælle mere om skaden på din bil: bilen har fået skade på bagkofanger venstre side."

Af taksatorrapport af 20/11 2019 fremgår bl.a.:

"Taksatorrapport

...

Takseringsdato: 13/11 2019

...

Handelsværdi: 100.000

Rep. Grænse: 70.000

...

Kontanterstatning

...

I alt incl. Moms: 61.128,74 kr.

Toldsag

Solgt til genopbygning

Køretøj besigtiges før lak.

Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal på forhånd godkendes af taksator."

Af afvisning af 9/12 2019 fra modpartens selskab til klagerens selskab fremgår bl.a.:

"I har den 03-12-2019 bedt os anerkende erstatningspligten for en skade sket d. 29-10-2019 på ... hvor Jeres part, [klagerens bil] holdt parkeret i højre side og blev ramt af vores kunde, kørende i [modpartens bil] med ca. 70 km/t.

Vi har fået ekstern bilinspektør, ... fra DanCrash, til at besigtige skaderne af Jeres parts bil, [klagerens bil], og denne finder at [klagerens bil] har skader på venstre bagskærm/-kofanger, som ikke er forenelige med skader hidrørende fra dette aktuelle uheld. De skader som ses særligt øverst på bagsmækken, kan efter bilinspektørens vurdering ikke være afsat af vores kundes bil.

Bilinspektøren oplyser, at der kan være skader bag på [klagerens bil] som følge af en påkørsel (fra vores kunde), men at denne påkørsel maksimalt har været med en hastighed på mellem 20-30 km/t. Vi mener derfor ikke at det er den potentielle skade som vores kunde har måtte påføre [klagerens bil] på bagpartiet, der har været årsagen til de skader, som fremgår af taksatorrapporten.

I forbindelse med vores undersøgelse af sagen, så har vi kunne konstatere følgende betæneligheder.

- Tidligere ejer af [modpartens bil], ..., har oplyst, at han få uger inden uheldet havde solgt denne bil til netop jeres kunde, [klageren], der er ejer af [virksomhed], som ligger på uheldsadressen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96115

- Dvs. at vores mistanke om at parterne, ..., kendte hinanden i forvejen, blev bekræftet. Da vi talte med Jeres forsikringstager, [klageren], oplyste denne, at han ikke kendte vores kunde i forvejen på nogen måder, men eftersom at han netop har solgt selv samme bil til ham, så finder vi dette stærkt utroværdigt.
- Vores kunde har bortskaffet [modpartens bil] uden at hverken anmelde skaden, tage billeder af uheldet eller på nogen måde sikret sig at vi kunne besigtige køretøjet.
- Vores kundes skitse af, hvordan han holdt efter uheldet, stemmer på ingen måde overens med den forklaring og hastighed, som han har oplyst ifm. skadesituationen.

Vi kan med baggrund i ovenstående ikke anerkende erstatningspligten, men finder i stedet tydelige tegn på, at man har forsøgt at inddrage en allerede skadet bil i et muligt opsat uheld."

Af e-mail af 4/2 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har ved samtale i dag og ved tidligere mail til [modpartens selskab] erkendt at du kendte modparten. Du oplyste i den forbindelse at du ville have handlet anderledes, hvis du skulle anmelde skaden i dag. Du ville have oplyst at du kendte modparten."

Af e-mail af 11/9 2020 fra teknisk efterforsker hos DanCrash til selskabet:

"Ud fra modtagne foto af deformationer på [klagerens bil], og udsagn om at den er blevet påkørt af [modpartens bil], med ca. 60-70 km/t, vurderer jeg at deformationen ikke stemmer overens med forklaringen. Hvis det var sket som forklaret, ville [klagerens bil] være deformeret i relativ meget kraftigere omfang.

Ud fra foto vurderer jeg, at det er mere sandsynligt, at [klagerens bil] har bakket mod en færdsels-tavle/ skilt.

Vedhæftet ses begge biler sat sammen i en sammenstilling, hvor det tydeligt fremgår, at [modpartens bil] ikke vurderes at kunne deformere bagskærmen over baglygten, i skadeszonen fremhævet på vedhæftet foto."

Af DanCrash-rapport af 12/7 2021 fra modpartens selskab fremgår bl.a.:

"Opdrag:

Som du kan læse af nedenstående, så har [klagerens bil] holdt parkeret på lige vej, og [modpartens bil] er kommet kørende med ca. 60-70 km/t.

Fører af [modpartens bil] har oplyst, at han ikke nåede at bremse, samt at slutposition for hans bil var, at denne holdt 'op ad [klagerens bil]' med front mod [klagerens bils] bagkofanger. (Se skitse her, som viser før uheld. Det er en varebil, som skulle have presset [modpartens bil] til at påkøre [klagerens bil], der holdt i højre side af vejen.

Det var ikke muligt at lokalisere [modpartens bil], da denne var blevet skrottet før sagen blev anmeldt til os. Derfor har jeg indsat et billede af en lignende model.

Jeg vil bede jer tage stilling til om

1. Er det sandsynligt at skaderne stammer fra en [model og mærke på modpartens bil], under det angivne hændelsesforløb?

2. Såfremt at der kan være sket et sammenstød med en [model og mærke på modpartens bil], er det så muligt at sige med hvilken hastighed, samt om alle skaderne stammer fra denne påkørsel?
3. Hvis skaderne ikke stammer fra en [model og mærke på modpartens bil], er det så muligt at sige noget om, hvorfra skaderne kunne stamme?

...

Tegning visende bilernes placering efter kollisionen. Det antages derud fra, at [modpartens bil] undviger mod højre umiddelbart inden kollisionen med [klagerens bil].

...

Skader

...

Sammenlignelige skader, dog med højere EES (større foldninger):

...

EES svarer til 18 - 21 km/t.

...

Forsøges situationen genskabt ser det således ud:

...

[Klagerens bil] ville få en EES på 30 km/t og hverken forløb, hastigheder eller slutpositioner er forenelige med det faktisk passerede.

Sammenstilling

...

Det ses, at [modpartens bil] ikke kan afsætte deformationer i den højde på [klagerens bil], der er markeret i cirklen.

...

Skaden

...

Samme område - markeret med cirklen - viser en kraft påført direkte ind i bagenden på [klagerens bil], eller at [klagerens bil] er bakket i genstanden. Genstanden kan tillige være en læsebagsmæk eller tilsvarende.

...

Konklusioner

1. Er det sandsynligt at skaderne stammer fra en [mærke og model modpartens bil], under det angivne hændelsesforløb?
 2. Såfremt at der kan være sket et sammenstød med [mærke og model modpartens bil], er det så muligt at sige med hvilken hastighed, samt om alle skaderne stammer fra denne påkørsel?
 3. Hvis skaderne ikke stammer fra [mærke og model modpartens bil], er det så muligt at sige noget om, hvorfra skaderne kunne stamme?
- 1 Nej
 - 2 Det er der ikke i et omfang, der har relevans i forhold til skaden.
 - 3 Opbygning på en lastbil eller en bygningskonstruktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

Ankenævnet for Forsikring

8.

96115

...

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/10 2019, at hans parkerede bil den 29/10 2019 var blevet ramt bagfra af modpartens bil. Modpartens selskab fik udarbejdet en DanCrash-rapport og afviste at anerkende erstatningspligten over for klagerens forsikringsselskab, idet der var tydelige tegn på et opsat uheld, hvor man havde forsøgt at inddrage en allerede skadet bil. Klagerens selskab indhentede selv en udtalelse fra DanCrash. Selskabet vurderede, at der ikke var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og afviste at dække skaden. Selskabet solgte resterne af klagerens bil for 37.876 kr. forud for afvisningen og udbetalte efterfølgende 45.000 kr. til klageren, herunder 7.124 kr. som compensation for salget.

Klageren ønsker yderligere 55.000 kr. i erstatning for den totalskadede bil. Han har anført, han ikke er bakket ind i en genstand. Det var en fejl, at han ikke fra starten oplyste, at han kendte modparten. Selskabet har aldrig set modpartens bil og kan ikke sammenligne det teoretiske sammenstød med virkeligheden. Biler har forskellig højde, selvom de er fra samme mærke. Han er utilfreds med, at selskabet har solgt resterne af bilen uden hans samtykke. Han sagde tydeligt til taksatoren i telefonen, at skaden ikke var så stor, og at den sagtens kunne repareres. Bilen var over 100.000 kr. værd.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere til klageren. Ifølge DanCrash-rapporten var det ikke muligt for modpartens bil at ramme klagerens bil det sted på venstre bagskærm/baglygte, hvor den store skade sidder. Nogle af skaderne på klagerens bil kan være påført ved det anmeldte uheld, men de er så begrænsede, at de er sket ved en hastighed på højst 20-30 km/t. Klageren oplyste, at modpartens ramte hans bil med 60-70 km/t. Den tidligere ejer af modpartens bil har oplyst, at han få uger inden uheldet solgte modpartens bil til klageren, som herefter solgte den

videre til modparten. Når skadeprocenten ligger mellem 60 og 70 %, får kunden valget mellem reparation og kontanterstatning. Hvis kunden vælger reparation, skal han underskrive en genopbygningserklæring, som arkiveres på sagen, hvilket der ikke er i klagerens sag. Klageren valgte, at bilen ikke skulle repareres. Selskabet solgte resterne af klagerens bil, inden selskabet blev bekendt med, at der var tale om et arrangeret uheld.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at modparten forklarede, at klagerens bil holdt parkeret i højre side af en lige vej. Modparten kom kørende med ca. 60-70 km/t. En varebil pressede modpartens bil til at påkøre klagerens bil. Modparten nåede ikke at bremse, og slutpositionen for modpartens bil var, at den holdt op ad klagerens bil med front mod klagerens bils bagkofanger.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at det ikke er sandsynligt, at skaderne på klagerens bil under det angivne hændelsesforløb stammer fra den type bil, som modparten havde. Skaderne kan stamme fra opbygning på en lastbil eller en bygningskonstruktion.

Af taksatorrapport af 20/11 2019 fremgår det, at klagerens bil var vurderet til 100.000 kr., at reparationsgrænsen var 70.000 kr., at det ville koste 61.128,74 kr. at reparere skaderne, og at bilen var solgt til genopbygning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på DanCrash-rapporten, at klageren og modparten kendte hinanden forud for sammenstødet, og at klageren indledningsvist benægtede dette over for modpartens selskab.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96115

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren kort før uheldet havde solgt bilen til modparten, og at modpartens bil blev skrottet før anmeldelsen til modpartens selskab.

Nævnet finder det kritisabelt, at bilens rester er videresolgt uden forudgående aftale med klageren, hvilket selskabet også har beklaget. Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren som følge heraf, idet klageren ikke har bevist/sandsynliggjort, at han har lidt et tab ved salget. Nævnet bemærker, at selskabet har udbetalt kompensation til klageren på 7.124 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen