

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96116:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning gennem sit Eurocard Gold i SEB.

I klageskema af 21/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Jeg skal hermed anke det afslag fra Tryg om dækning af en rejse til Sydspanien, som blev aflyst på grund af Corona-smitte. Jeg er forsikret gennem Eurocard Gold, som har delegeret rejseforsikringen ud til Tryg.

Jeg indsendte en anmodning om dækning den, men modtog hurtig en afvisning. Jeg fik derefter oplyst, at jeg kunne gå videre til Trygs Kvalitetsafdeling, som også afviste min anmodning.

Jeg har til denne anke indhentet oplysninger fra Udenrigsministeriets Borgerservice, som klart modsiger Trygs argumentation.

Sagen kort: Vi bestilte den 19. november 2019 en rejse til Spanien, som skulle finde sted fra den 18. 4. 2020. Rejsen blev dog aflyst på grund af Corona-nedlukningen. Flyrejsen var bestilt gennem [flyselskab], som gav os tilbud om en ny rejse. Det valgte vi at sige ja tak til, og rejsen blev placeret til start 16. 10. 2020 og igen til Spanien. Alle ventede, at Coronaen ville være nedkæmpet på det tidspunkt, og at det derfor ville være muligt at rejse på det tidspunkt. Men her i efteråret blussede Coronaen op igen, og vi måtte igen aflyse. Udenrigsministeriet i oktober advarede mod at rejse til Spanien.

Men det helt centrale i denne sag, er det tidspunkt, da vi bestilte den nye rejse. Tryg skriver i deres afslag, at der på tidspunktet for bestillingen 22.3. var rødt – altså advarsel – ved den planlagte afrejse til Spanien den 16. 10. 2020. Den begrundelse er jeg 19. 11. 2020 gået videre med til Udenrigsministeriets Borgerservice.

Jeg har spurgt, om man den 22. 3. 2020 ved bestillingen kunne vide noget om smittesituationen i Spanien ved afrejsetidspunktet den 16. 10. 2020 – altså et halvt år senere.

Svaret fra Udenrigsministeriets Borgerservice er krystalklart:

'Det kan man ikke vide noget om på det tidspunkt'.

Jeg fik ved henvendelsen lov til at henvise til Borgerservice, som gerne vil bekræfte den citerede udtalelse.

Situationen i Spanien den 16. 10. ved bestillingen 22.3. er det afgørende punkt i denne sag. Udenrigsministeriets oplysning bekræfter, at vi har været i god tro, da vi bestilte den nye rejse. Der var ingen advarsler om Spanien den 16. 10. ved bestillingen den 22.3.

På Borgerservice blev det endvidere oplyst, at ministeriets rejsevejledninger kun gælder for en uge ad gangen. Det understreger, at vi kun kunne være i god tro ved bestillingen, og at vi ikke overså nogen advarsler, da vi bestilte vores rejse. På den baggrund mener vi, at vi skal have dækning for vores aflyste tur. Trygs argument om den 22.3. bliver klart imødegået af oplysningerne fra Udenrigsministeriets Borgerservice. Oplysningerne dokumenterer, at vi har været i god tro ved bestillingen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for udgifter til aflyst ferietur pga. corona."

Selskabet har i brev af 14/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for Eurocard Gold, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at en kunde i SEB/Eurocard, i det følgende omtalt som 'klageren', fik aflyst sin flyrejse til Spanien den 18. april 2020. Klageren fik via flyselskabet mulighed for at ombooke flyrejsen. Flyrejsen blev ombooket den 22. marts med planlagt afgang til den 16. oktober 2020.

Til orientering skal det oplyses, at Tryg på vegne af SEB behandler forsikringssager, som er tilknyttet via Eurocard.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til forsikringsdækning for de ombookede flybilletter den 16. oktober 2020, da klageren var nødsaget til at aflyse flyrejsen den 16. oktober 2020 på grund af, at Det Danske Udenrigsministerium frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Spanien.

Sagsforløb

Vi modtog klagerens skriftlige skadeanmeldelse den 27. oktober 2020, hvoraf det fremgår, at flyrejsen til Spanien samt hotelophold blev bestilt den 22. marts 2020 med planlagt afgang den 16. oktober 2020 og planlagt returrejse den 27. oktober 2020, jf. bilag 2.

Den 27. oktober 2020 informerede skadeafdelingen klageren, at vi ikke kunne imødekomme hans krav, da Udenrigsministeriets rejsevejledningen allerede på bestillingstidspunktet frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Spanien, og at han derfor ikke kunne få forsikringsdækning med henvisning til en årsag, som allerede eksisterede på bestillingstidspunktet. E-mail til klageren er vedlagt som bilag 3.

Herefter modtog Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet en klage over skadeafdelingens vurdering af sagen, jf. bilag 4. Ved e-mail af 16. november 2020 fastholdte Kvalitet, at rejsen var blevet bestilt og betalt på et tidspunkt, hvor Udenrigsministeriet allerede frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Spanien. Kvalitet fastholdte derfor et afslag på at yde forsikringsdækning, jf. bilag 5.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 om afbestilling, at forsikringen dækker afbestilling af en rejse i tilfælde af akut sygdom eller tilskadekomst for en i forsikringsbetingelserne nærmere afgrænset gruppe.

Derudover dækker forsikringen bl.a. afbestilling af rejser ved: **'Ved krig, terror og katastrofer'** *Desuden dækker forsikringen, hvis du ikke kan rejse, fordi der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser på rejsemålet:*

- *Krig eller krigslignende tilstande*
- *Terrorisme*
- *Naturkatastrofer*
- *Epidemi.*

Du kan afbestille når det danske udenrigsministerium, en dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen og det danske udenrigsministerium fraråder al unødigt indrejse eller allerede har anbefalet evakuering'.

Det fremgår af sagen, at den flyrejse som blev bestilt den 22. marts 2020, blev bestilt da den oprindelige flyrejse (afgang den 18. april 2020) var blevet aflyst af flyselskabet. Flyselskaber er i henhold til *EU-forordning nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91* i en situation som eksempelvis COVID-19 forpligtet til at refundere sine kunder flyreisen, hvis flyselskabet aflyser flyvningen. I nærværende sag har refusionen bestået i en ombooking.

Klageren har foretaget booking af nye flybilletter den 22. marts 2020. På det tidspunkt havde Det Danske Udenrigsministerium markeret hele verden, herunder også Spanien, som orange, hvilket betyder, at Udenrigsministeriet på ombooking-tidspunktet frarådede alle ikke-nødvendige rejser.

Vi mener på den baggrund, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning, da klageren ønsker forsikringsdækning for afbestilling med henvisning til en årsag, som allerede var til stede på det tidspunkt, hvor han ombookede billetterne.

Vi skal endvidere bemærke, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 24 om generelle bestemmelser, at **'Når danske myndigheder fraråder rejser'** *Forsikringen dækker ikke skader ved rejser til områder, som det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed fraråder personer at rejse til, hvis skaden er en direkte eller indirekte følge af tilstanden i området. Du skal selv holde dig orienteret om din rejsedestination er omfattet af sådan et område, fx via Udenrigsministeriets hjemmeside: www.um.dk.*

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores tidligere vurderinger af sagen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde klageren forsikringsdækning for afbestilling af rejsen til Spanien den 16. oktober 2020."

Klageren har i meddelelse af 19/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det helt centrale i denne sag, er det tidspunkt, da vi bestilte den nye rejse til Spanien, som skulle finde sted 16. 10. 2020. Tryg skriver i deres afslag, at der på tidspunktet for bestillingen 22.3. var rødt – altså advarsel – ved den planlagte afrejse til Spanien den 16. 10. 2020. Det er ikke korrekt. Det er blevet oplyst til mig ved direkte henvendelse til Udenrigsministeriets Borgerservice.

Jeg har i Udenrigsministeriet spurgt, om man den 22. 3. 2020 ved bestillingen kunne vide noget om smittesituationen i Spanien ved det nye afrejsetidspunkt den 16. 10. 2020.

'Det kan man ikke vide noget om på det tidspunkt', lød den klare besked ordret fra borgerservice – altså da vi bestilte rejsen kunne man ikke vide noget om situationen i Spanien den 16. 10.

Det er derfor ikke korrekt som Tryg skriver, at Spanien var i rødt den 16. 10., da rejsen blev bestilt 22.3. Der var ingen advarsler på det tidspunkt om Spanien den 16. 10. På Borgerservice blev det endvidere oplyst, at ministeriets rejsevejledninger kun gælder for en uge ad gangen.

Jeg fik ved henvendelsen lov til at henvise til Borgerservice, som gerne vil bekræfte den citerede udtalelse i denne skrivelse.

Dermed mener vi, at grundlaget for at give erstatning er dokumenteret. Svaret dokumenterer, at vi ikke overså nogen advarsler, da vi bestilte vores rejse."

Selskabet har i brev af 12/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi tillader os at bemærke, at vi ikke har skrevet, at rejsedestinationen var markeret som rød af Udenrigsministeriet. Vi har skrevet, at rejsedestinationen var orange, hvorfor Udenrigsministeriet på tidspunktet for ombookingen frarådede alle ikke-nødvendige rejser til destinationen på grund af COVID-pandemien. Dertil skal det også bemærkes, at Udenrigsministeriets rejsevejledninger i henhold til COVID-pandemien ved første udmelding var gældende fra den 13. marts til den 14. juni 2020, hvor hele verden blev markeret som orange. Herefter kom en ny længerevarende periode, men det var først henover sommeren 2020, at rejsevejledningerne blev opdateret hver uge.

Det er, som klageren har anført, korrekt, at det på ombookingstidspunktet ikke kunne vides, hvorvidt COVID ville være en hindring for at rejse den 16. oktober 2020. Faktum i sagen er, at COVID og Udenrigsministeriets rejsevejledning var en hindring for at rejse til Spanien den 16. oktober 2020. Det vil sige, at årsagen til afbestilling af rejsen i oktober allerede var til stede på tidspunktet for bestilling/ombooking af flybilletterne. I henhold til forsikringsretlige principper kan man ikke opnå forsikringsdækning for en hændelse, som allerede er indtrådt på det tidspunkt, hvor forsikringen træder i kraft. Det skal hertil bemærkes, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 om afbestilling, at *'Forsikringen dækker fra den dato, hvor du betaler depositum for rejsen, og op-hører, når du har checket ind i lufthavnen eller sidder i det transportmiddel, der skal benyttes til rejsen fx bus, tog eller egen bil'*.

Det forhold, at hverken klageren eller Udenrigsministeriet var bekendte med, hvordan pandemien ville udvikle sig, kan efter vores vurdering ikke anses som en omstændighed, der skal medføre, at der skal ydes forsikringsdækning for en hændelse, som allerede var indtrådt på bestillingstidspunktet.

Det er tidligere i sagen anført, at klageren som følge af den første aflysning af flyet har fået mulighed for at ombooke. Vi anser en ombooking som en refusion. I den forbindelse skal vi bemærke, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 5, at forsikringen ikke dækker *'udgifter, som refunderes fra anden side, fx af rejsearrangøren, hotellet, ferieboligudlejer og luftfartsselskabet'*."

Klageren har i meddelelse af 19/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg erkender i sit seneste gensvar, at der ikke var en advarsel fra Udenrigsministeriets Borger-service mod Spanien, da vores rejse skulle finde sted fra den 16. oktober 2020.

'Korrekt at det på ombookingstidspunktet ikke kunne vides, hvorvidt COVID ville være en hindring for at rejse den 16. oktober 2020,' skriver Tryg. Det er det centrale, og Tryg imødegår dermed en tidligere skrivelse i sagen, som vi har modtaget. I en mail fra 19. 11. står: 'Rejsevejledningen var rød på både ombookingsdatoen samt afrejse dato i oktober.'

Tryg erkender altså nu, at det ikke var en korrekt oplysning, at der var en advarsel om oktober.

Vi har netop med henvisning til Udenrigsministeriets Borger-service fastholdt, at der ikke var en advarsel den 16. oktober mod at rejse til Spanien. Alligevel fastholder Tryg, at COVID og Udenrigsministeriets rejsevejledning var en hindring. 'Årsagen til afbestilling af rejsen i oktober var allerede til stede på tidspunktet for bestilling/ombooking af flybilletterne.'

Tryg kalder det en hændelse, som allerede var indtrådt, da flyrejsen blev bestilt. Det er ikke korrekt, og det erkender Tryg selv. Tryg skriver, at Udenrigsministeriets vejledning var gældende fra 13. marts til den 14. juni. Tryg indrømmer dermed, at vejledningen ikke gjaldt vores afrejsetidspunkt den 16. oktober. Den hændelse på bestillingstidspunktet – altså advarsel mod at rejse til Spanien – som Tryg skriver om, drejede sig ikke om vort afrejsetidspunkt den 16. oktober 2020.

Vi har Udenrigsministeriets ord for, at der ikke var en advarsel den 16. oktober, og det understreges af, at vejledningen kun rækker en uge frem. Vi har ikke overset nogen advarsel.

Tryg skriver til sidst, at der er tale om en refusion. Hertil skal jeg bemærke, at vi fik valget mellem at få vore penge tilbage eller få en ny rejse. Vi valgte en rejse, som vi bestilte og måtte betale 622 kr. ekstra for. Det var altså ikke en refusion, men en ny bestilt rejse.

Efter at Tryg har erkendt, at der ikke var en advarsel mod Spanien på afrejsetidspunktet den 16. oktober, og at advarslen mod Spanien på bestillingstidspunktet den 22. 3. 2020 ikke gjaldt vort rejsetidspunkt i oktober, må vi efter vores opfattelse have en forstærket forventning om at være berettiget til at modtage dækning for udgifterne til vores aflyste rejse."

Selskabet har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at en hændelse, UM's anbefaling om ingen rejser til bl.a. Spanien pga. COVID-19, allerede var indtrådt på tidspunktet for rejsens bestilling og betaling, kan ikke medføre, at der ydes forsikringsdækning når hændelsen på ny består på tidspunktet for det planlagte afrejsetidspunkt. Der er tale om den samme hændelse, hvor Udenrigsministeriet frarådede rejser til Spanien fra den 13. marts til den 14. juni 2020 og også den 16. oktober 2020 på grund af COVID-19.

Vi henviser til Ankenævnets kendelse 95486, hvor vi mener, at samme principper kan gøre sig gældende i nærværende sag. Det fremgår af kendelsens præmisser '*Nævnet bemærker, at hvis klageren bestiller en rejse til en destination, som Udenrigsministeriet på bestillingstidspunktet fraråder indrejse til på grund af Covid-19, så er klageren frataget muligheden for at opnå afbestilingsdækning på grund af Covid-19 på rejsedestinationen...*'.

Vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde at yde forsikringsdækning i nærværende sag."

Klageren har i meddelelse af 17/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som sagt tidligere er det afgørende, hvordan situationen var på vort rejsemål i Spanien, da rejsen blev bestilt. Jeg har skrevet flere gange, at Udenrigsministeriets Borgerservice har ved min direkte henvendelse på telefon oplyst, at man på bestillingstidspunktet 22. 3. 2020 ikke kunne vide noget om smittesituationen på afrejsetidspunktet 16. 10. 2020. Der fra ministeriets side ingen advarsel ved bestillingen den 22. 3. om Spanien i oktober.

Tryg henviser i sin seneste skrivelse til Ankenævnets kendelse 95486, som argument for at afvise min klage. I kendelsen skriver Ankestyrelsen bl.a., at der ikke kan gives dækning, hvis Udenrigsministeriet på bestillingstidspunktet fraråder indrejse på afrejsetidspunktet den 16. oktober.

Det gør Udenrigsministeriets Borgerservice netop ikke i vores sag, som jeg har dokumenteret med udtalelsen fra ministeriet. 'Det kan man ikke sige noget om', lød det fra ministeriet, da jeg spurgte om det i efteråret.

Ministeriet bekræfter altså, at der altså ikke var en advarsel om vores rejse fra ministeriets side, da vi købte vores rejse den 22. marts. Kendelsen kan derfor ikke bruges som argument for at afvise vores sag. Tryg refererer samtidig i første afsnit direkte forkert til Udenrigsministeriet.

'Udenrigsministeriet frarådede rejser til Spanien (...) også den 16. oktober 2020 på grund af Covid-19, skriver Tryg i sit gensvar.

Nej det gør Udenrigsministeriet ikke. Udenrigsministeriet siger som sagt: 'Det kan man ikke sige noget om', og der er altså ikke tale om en hændelse, som var indtrådt ved bestillingen 22. 3., som Tryg også hævder i sit svar.

Udenrigsministeriets udtalelse viser klart, at Trygs påstande er faktuel forkerte.

Borgerservice er parat til at bekræfte den udtalelse, som jeg refererer til. De forkerte oplysninger fra Tryg bestyrker efter min opfattelse vort krav om at få dækning for den rejse, som vi ikke kunne gennemføre."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Afbestillingsforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker fra den dato, hvor du betaler depositum for rejsen, og ophører, når du har checket ind i lufthavnen eller sidder i det transportmiddel, der skal benyttes til rejsen fx bus, tog eller egen bil.

...

Ved krig, terror og katastrofer

Desuden dækker forsikringen, hvis du ikke kan rejse, fordi der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser på rejsemålet:

- Krig eller krigslignende tilstande
- Terrorisme
- Naturkatastrofer
- Epidemi.

Du kan afbestille når det danske udenrigsministerium, en dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen og det danske udenrigsministerium fraråder al unødigt indrejse eller allerede har anbefalet evakuering.

Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke

...

- Udgifter, som refunderes fra anden side, fx af rejsearrangøren, hotellet, ferieboligudlejer og luftfartsselskabet.

...

Erstatning

Hvis du er nødt til at afbestille din rejse af en af ovennævnte årsager, dækker forsikringen den del af rejsens pris, som ikke kan refunderes fra anden side, op til det maks. beløb, der står i sumoversigten.

...

24. Generelle bestemmelser

...

Når danske myndigheder fraråder rejser

Forsikringen dækker ikke skader ved rejser til områder, som det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed fraråder personer at rejse til, hvis skaden er en direkte eller indirekte følge af tilstanden i området.

Du skal selv holde dig orienteret om din rejsedestination er omfattet af sådan et område, fx via Udenrigsministeriets hjemmeside: www.um.dk."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 19/11 2019 en rejse til Spanien med planlagt afrejse den 18/4 2020. Rejsen blev aflyst på grund af Covid-19-pandemien. Flyselskabet tilbød en ny rejse, hvilket klageren takkede ja til. Rejsen blev bestilt den 22/3 2020 med planlagt afrejse den 16/10 2020. Da Udenrigsministeriet i oktober frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Spanien, blev rejsen igen aflyst.

Klageren kræver, at selskabet dækker den aflyste rejse. Han har fået oplyst af Udenrigsministeriets Borgerservice, at man på bestillingstidspunktet den 22/3 2020 ikke kunne vide noget om smittesituationen i Spanien på afrejsetidspunktet den 16/10 2020. Det blev endvidere oplyst, at rejsevejledningerne kun gælder for en uge af gangen. Der var på bestillingstidspunktet ingen advarsler om situationen i Spanien den 16/10 2020. Han var derfor i god tro, da han bestilte den nye rejse.

Selskabet har afvist forsikringsdækning for afbestilling af rejsen til Spanien den 16/10 2020. Selskabet har anført, at "Klageren har foretaget booking af nye flybilletter den 22. marts 2020. På det tidspunkt havde Det Danske Udenrigsministerium markeret hele verden, herunder også Spanien, som orange, hvilket betyder, at Udenrigsministeriet på ombooking-tidspunktet frarådede alle ikke-nødvendige rejser. Vi mener på den baggrund, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning, da klageren ønsker forsikringsdækning for afbestilling med henvisning til en årsag, som allerede var til stede på det tidspunkt, hvor han ombookede billetterne". Selskabet har også anført, at "Det er tidligere i sagen anført, at klageren som følge af den første aflysning af flyet har fået mulighed for at ombooke. Vi anser en ombooking som en refusion. I den forbindelse skal vi bemærke, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 5, at forsikringen ikke dækker *'udgifter, som refunderes fra anden side, fx af rejsearrangøren, hotellet, ferieboligudlejer og luftfartsselskabet'*".

Nævnets flertal udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at forsikringen ikke dækker "Udgifter, som refunderes fra anden side, fx af rejsearrangøren, hotellet, ferieboligudlejer og luftfartsselskabet". Det fremgår endvidere, at "Hvis du er nødt til at afbestille din rejse af en af ovennævnte årsager, dækker forsikringen den del af rejsens pris, som ikke kan refunderes fra anden side, op til det maks. beløb, der står i sumoversigten".

Flertallet bemærker, at rejsen til Spanien med planlagt afrejse den 18/4 2020 blev aflyst på grund af Covid-19-pandemien. Da Udenrigsministeriet på det planlagte afrejsetidspunkt den 18/4 2020 frarådede al unødigt indrejse til Spanien på grund af corona-epidemi, må nævnet lægge til grund, at klageren opfyldte betingelserne for afbestilling af den oprindelige rejse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Flyselskabet tilbød klageren en ny rejse, hvilket klageren accepterede. Klageren har herved bidraget til at begrænse selskabets tab, som følge af Covid-19-pandemien. På den baggrund er det også forventeligt for selskabet, at klageren ville benytte erstatningsrejsen inden for en rela-

tivt kort tidshorisont. Det er ligeledes forventeligt for selskabet, at erstatningsrejsen ligeledes kunne blive aflyst som følge af Covid-19-pandemien.

På baggrund heraf finder flertallet, at klageren i forhold til selskabet er berettiget til at få dækning for afbestilling af sin rejse til Spanien med planlagt afrejse den 16/10 2020, idet erstatningen for denne rejse dog ikke kan overstige det beløb, som klageren ville være berettiget til at opnå, hvis selskabet skulle have erstattet klagerens oprindelige rejse i april 2020 til Spanien.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om samme årsag til afbestilling af erstatningsrejsen, som var tilfældet i forhold til den oprindeligt planlagte rejse.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren har varetaget selskabets interesse ved at forsøge at begrænse selskabets tab, da han accepterede at modtage en erstatningsrejse frem for at kræve erstatning fra selskabet. Selskabet stilles dermed ikke dårligere, end hvis klageren allerede i forbindelse med den oprindeligt planlagte rejse til Spanien havde anmeldt afbestillingen til selskabet.

Flertallet har videre lagt vægt på, at en erstatningsrejse i denne ekstraordinære situation – hvor der er en pandemi, som berører de fleste lande og de fleste personers rejsemål – er uden værdi, hvis klageren først kan bestille en erstatningsrejse, når der ikke længere er usikkerhed om Covid-19 i relation til udenlandsrejser. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at Udenrigsministeriet i oktober 2020 igen frarådede al unødigt indrejse til rejsedestinationen på grund af Covid-19 epidemien. Den af flyselskabet tilbudte erstatningsrejse kan derfor ikke sidestilles med en refusion af prisen for den oprindelige rejse.

Flertallet henviser nævnets afgørelser i sagerne 95486, 95992 og 96037, der indeholder lignende betragtninger.

Nævnets mindretal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

10.

96116

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning for afbestilling af rejsen til Spanien.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at Udenrigsministeriet på bestillingstidspunktet den 22/3 2020 frarådede al unødigt indrejse til Spanien på grund af corona-epidemi, og at årsagen til afbestilling således allerede var til stede på bestillingstidspunktet.

Det forhold – at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en bestemmelse om, at afbestillingsforsikringen ikke dækker, hvis hændelsen (i dette tilfælde epidemi) er indtrådt før bestilling af rejsen/ved betaling af depositum eller ved betaling af rejsens restbeløb, og at rejsevejledninger løbende er blevet opdateret således, at der i en periode efter bestillingstidspunktet igen var muligt at rejse til Spanien – kan ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale erstatning til klageren for afbestilling af rejsen i oktober 2020 til Spanien. Erstatningen for denne rejse kan dog ikke overstige det beløb, som klageren ville være berettiget til at opnå, hvis selskabet skulle have erstattet klagerens oprindelige rejse i april 2020 til Spanien. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96116

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings