

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96119:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen:

Skaden handler om fald bagover, hvor jeg lander på en kant med min ryg. Indlægges kortvarigt for skaden, på ... Sygehus, udskrives med besked om at det vil fortage sig med tiden, ellers må jeg kontakte egen læge. Jeg har siden haft konstante smerter i ryggen ved stationære stillinger, hvilket har ændret min hverdag, og arbejdssituation. Se evt. funktionsattest fra lægen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at være berettiget til erstatning jf. mengrad tabel fra AES."

Selskabet har af 11/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Klagen giver ikke anledning til bemærkninger. Som bilag A fremsendes selskabets stillingtagen.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det er klager, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et ulykkestilfælde efter forsikringsbetingelserne. Det er også klager, der skal bevise, at ulykken har påført ham et varigt mén – herunder bevise årsagssammenhængen. Som det fremgår af selskabets afgørelse, er der ikke ført bevis for årsagssammenhæng til varige følger efter ulykken. Det fremgår af de lægelige akter, at klager ved undersøgelse på skadestuen samme dag klagede over ømhed i smerterne på ryggens venstre side. Ved palpering (berøring) var der ingen ømhed. Først den 14. november 2019 henvendte klager sig til egen læge og oplyste, at han havde symptomer efter ulykken. Han blev hen-

Ankenævnet for Forsikring

2.

96119

vist til en billeddiagnostisk undersøgelse, der viste degenerative forandringer (slidgigt) i området, hvor symptomerne er lokaliseret til. Storstrøms Forsikring G/S finder herefter ikke, at de vedvarende symptomer er en følge af ulykken den 1. maj 2019. Det skyldes, at der var begrænsede symptomer på skadedagen, og at klager først cirka 6 måneder efter ulykken igen opsøgte læge. Det blev i den forbindelse påvist, at klager har slidgigt i det berørte område, hvilket ikke skyldes ulykken, men som dog i øvrigt kan forklare klagers symptomer. Som følge heraf er det varige mén fastsat til mindre end 5 %. Afgørelsen fastholdes."

Klageren har af 28/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til svar fra Storstrøms Forsikring, fastholder jeg min påstand om erstatnings krav, for de påførte smerter og begrænsninger som jeg er blevet påført, i forbindelse med fald ulykke 1. maj 2019. Storstrøm Forsikring skriver, at jeg skal bevise, at jeg har været ude for en ulykke, dette mener jeg ikke der kan tvivles på, på baggrund af skadejournal fra ... Sygehus, endvidere har Storstrøm Forsikring ved skadeanmeldelsen selv accepteret skaden. Storstrøm Forsikring nægter, som jeg ser det, at der er en årsagssammenhæng for de varige følger, til trods for at de anerkender at der ikke har været gener før ulykken. Jeg har den 25. januar 2021 været til rygspecialist ..., på privathospitalet ..., tydelig tilkendegav at de gener jer døjer med i dag, kan henføres til fald ulykken 1. Maj 2019. Jeg har desværre ikke nået at få dokumentation fra [privathospitalet], men [rygspecialisten] tilkendegav, at han ville skrive til Storstrøms Forsikring, samt til min egen læge. Jeg håber dette kan give grundlag for at se på sagen."

Klageren har af 24/3 2021 til nævnet yderligere anført:

"Vedrørende notat fra [privathospital]: Ved konsultationen hos rygspecialist ..., tilkendegav han under samtale, at mine nuværende ryggener med al sandsynlighed var/er udløst af min fald ulykke, desværre fremgår det ikke tydeligt af hans notat."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget FP 420 Funktionsattest – Brystryk og lænderyk af 1/9 2020, selskabets afgørelse af 5/11 2020, journal fra egen læge, journalnotat af 21/1 2021 fra privathospital og forsikringsbetingelser nr. 65 – januar 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"14/11/19 11:26

Faldtraume for ½ år siden, faldt bagover og landede på træbjælke, slag mod øverste del af lænderyggen (nederste del af thoracal-columna. Var på sk.st men blev ikke scannet da han er allergisk for kontrast. Fik heller ikke taget rtg. Siden traumet haft ømhed i ve side af ryggen, kommer ved vrid-bevægelser. Obj: Ingen red flags ved undersøgelse. Rtg forud for evt. kiropaktor

...

26 /11/19 09 :00 ... tk rt svar

Let artrose i området hvor han har ondt. Havde ikke ondt i ryggen før han faldt, og kunne stå og fiske en hel dag. Nu kan han kun klare 30 min. Jeg tror at kiropaktoren kan få billederne fra sygehuset. Tilrådet. Falder ud under samtalen

...

01/09/20 18 :35 ... FP420

Skade 1/5-19. Har kroniske lændesmerter uden bedring seneste 8-9 mdr.

...

22 /10/20 14:46 ...

Journal og epikriser til Storstrøms Forsikring G/S vedr 'hele ryggen' fra 5 år før skade i maj 2019 frem til d.d. Der er intet i journalen vedrørende rygproblemer før skadedato.

19/11/20 16:35 ... TK

Afslag fra forsikringen. De skriver, at betingelse for erstatning at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykke og senfølger - og det synes de ikke der er. De skriver at forsikring alene dækker varige men som er direkte betinget af ulykkestilfældet. Det lyder mærkeligt, har ingen smerter haft i området før UT, intet i journal vedr. rygsmerter før UT. En smule artrose på rtg, men det er forventeligt pga. alder og giver normalt ikke smerter. Kan bringe sagen videre for AES men forsikringsselskab vil ikke betale, det kan komme til at koste ham 10.000 kr. Og jeg kan jo ikke garantere at han får erstatning... Men pga. de vedvarende rygsmerter kan jeg henvise til udredning og behandling hos o-kir, han kan sands bruge sin sundhedsforsikring

10/03/21 08:33 ... TK

Nu værre rygsmerter. Pcm uden effekt. Forsøger NSAID ei. Gerne fys også."

Og

"Kontusion af den lumbale rygmarv

** SKADESTUEEPIKRISER **

...

Indlagt d. 01-05-2019 18:46 - 20:35

AKTIONSDIAGNOSE: A DS341C Kontusion af den lumbale rygmarv

SKADESTUE

Anamnese

[Mand i 60'erne], kendt med overfølsomhed overfor kontrast (Quincke ødem). Kommer ind efter fald fra egen højde ned på kant. Taget fra med ve nyreloge. Ingen hæmaturi.

Objektivt Columna: Palperes igennem, ingen ossøs ømhed. Thorax: Stabilt og uømt. Egal respiration. Abdomen: Blødt og uømt. Nyreloge på ve side byldeømt. U-stix blank

Behandling

Konf med vagthavende urolog [andet sygehus]. Indikation for billeddiagnostisk udredning. Ønskes en scanning med kontrast, dette kan ikke lade sig gøre. Pt kan evt udredes med UL. Kontakt til ..., som tager imod pt."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"25-01-2021 Forundersøgelse, ...

...

Forsikringspt. henv. pga. lænderygssmerter.

...

Aktuelle

[Mand i 60'erne], ingen tidl. ryganamnese. ... Var faldet hjemme for ca. 1,5 år siden fra stående stilling, og landede på en kant som ramte lænderyggen. Siden da lokale lænderygssmerter, ingen neuropatiske symptomer, ingen stråling af smerter til UE. Tidl. fysioterapi/kiropraktor-beh. med begrænset effekt. Tidl. rtg. us. beskriver obs spondylose, ellers ingen fraktur eller luksation. På det

sidste forværring af symptomerne. Bruger Panodiler/Ibuprofen ved behov, klager også over natlige smerter. Typiske symptomer forekommer, når han er i hvile. Ingen sphinkter-symptomer, ingen claudicatio-symptomer, ingen iskias-symptomer.

...

Objektivt

Almentilstand: Alderssvarende.

Ernæringstilstand: Let overvægtig.

Højde ... cm Vægt ... kg BMI 26

Går normalt uden hjælpemidler. Flad lumbal ryg, fin rygbevægelighed med finger-gulv-afstand på 10 cm. Kan stå på tæer samt på hæle. UE: Med bevaret berøringssensibilitet, normale senereflekser, neg. Babinski, neg. clonus, normal tonus. Fin puls. Neg. Lasegue-test, fin fri bevægelighed af hofterne.

Diagnoser

/DM479 Spondylose UNS/

Konklusion og plan

Det drejer sig om obs spondylotiske symptomer. Der er ikke tegn på spinalstenose eller prolaps. Der er ikke indikation for MR-skanning. Anbefales fysioterapi-beh. igen samt smertestillende i form af Panodil og Ibuprofen ved behov og desuden vægttab. Ved forværring af symptomerne, kan han genhenvises. Vil adspørge sin forsikring om bevilling til fysioterapi. Ingen forbehold her, fraset symptomerne. Aftalt, at forløbet AFSLUTTES

Forløbsansvarlig læge

...

Speciallæge i rykirurgi"

Af FP 420 Funktionsattest – Brystryg og lænderyg af 1/9 2020 fremgår bl.a.:

"2. hvornår kom den skadelidte under din behandling? Dato: 14/11/19

3. a) Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? Lænderygsmerter

b) Hvornår oplyser den skadelidte, at de første symptomer opstod? 01/05/19

4. Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt du hos den skadelidte, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)? Muskel og ledbåndssmerter i lænderyggen.

5. Diagnose angivet på dansk og latin: 1. Dansk: Ondt i ryggen

...

12. a) Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryg eller lænderyg? Nej

b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? Nej

13 a) Oplyser den skadelidte at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade/sygdom?

Nej

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

96119

15 a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Ja.

Hvis JA til spørgsmål a) besvares punkt b), c) og d)

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?

Kan hverken stå eller sidde i længere tid, efter ½ time får han rygsmerter. Også problem ift. bilkørsel. Vågner om natten med rygsmerter. Nattesøvnen forstyrret pga. hyppigt behov for at ændre sovestilling.

c) Anser du skadelidtes funktionsevne for blivende nedsat? Ja. Hvis ja udfyldes:

Hvorledes Ingen bedring seneste 8-9 mdr. trods træning og behandling (massage)

...

16. Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu? Rygsmerter, se ovenstående.

17	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☐ ☒	☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
18	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen ved belastning?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☐ ☒	☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
19	Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18 Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen?		☒ Dagligt ☐ Hyppigt, men ikke dagligt
20	Er der klager over føleforstyrrelser?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☒ ☐	Hvor? I hvilken grad? ☐ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære
	Er der klager over udstrålende smerter?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☒ ☐	

...

23	Er der klinisk normal bevægelighed i ryggen?	NEJ JA	Hvis NEJ, udfyldes:
		☐ ☒	☐ Nedsat fremover ☐ Nedsat bagud ☐ Nedsat sidebøjning ☐ Nedsat sidedrejning I hvilken grad? ☐ Let ☐ Middelsvær ☐ Svær
24	Hvor meget er finger-gulv-afstanden (FGA) med strakte knæled?		...30... cm fra fingerspids til gulv
25	Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☐ ☒	☒ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
26	Er der påvirkede reflekser?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☒ ☐	☐ Patellar-refleks I hvilken grad? ☐ Let ☐ Middelsvær ☐ Svær ☐ Achilles-refleks I hvilken grad? ☐ Let ☐ Middelsvær ☐ Svær
27	Er der lammelse over fodleddet (dropfod) med hanefødgang?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☒ ☐	☐ Højre ☐ Partiel lammelse ☐ Total lammelse ☐ Venstre ☐ Partiel lammelse ☐ Total lammelse
28	Er der objektive føleforstyrrelser?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:
		☒ ☐	Hvor?

11

Af selskabets afgørelse af 5/11 2020 fremgår bl.a.

"Begrundelse

Vi vurderer, at du har været udsat for et ulykkestilfælde, idet du den 1. maj 2019 faldt ned fra egen højde på en kant. Du landede på nyrelogen. Det er dog efter forsikringsbetingelsernes punkt 5 en betingelse for at få erstatning fra forsikringen, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Videre følger det af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1, at forsikringen alene dækker varigt mén, der er en direkte følge af ulykkestilfældet. Når vi vurderer årsagssammenhæng, foretager vi en afvejning af, hvilke beviser, der taler henholdsvis for og imod en årsagssammenhæng ulykken og skaden og ménet som følge af skaden. De elementer, der indgår i bevisbedømmelsen, kan være:

- Tidsmæssig sammenhæng
- Kontakt til læge/anden behandler – og hvornår
- Længerevarende gener, eller gener, der er svundet efter relevant behandling
- Relevante behandlinger
- Forudbestående sygdom, som gav symptomer før hændelsen/påvirkningen
- Forudbestående sygdom, der er konstateret efter hændelsen, og som ikke gav symptomer før
- Symptomernes udvikling efter hændelsen/påvirkningen
- En relevant belastning i forhold til den beskadigede legemsdel (egnethed)

Det fremgår af de lægelige akter, at du ved undersøgelse på skadestuen samme dag klagede over ømhed i smerterne på ryggens venstre side. Ved palpering (berøring) var der dog ingen ømhed. Først den 14. november 2019 henvender du dig til egen læge og oplyser igen, at du har symptomer efter ulykken. Du blev henvist til en billeddiagnostisk undersøgelse, der viste degenerative forandringer (slidigt) i området, hvor du har symptomer. Vi finder herefter ikke, at dine vedvarende symptomer er en følge af ulykken den 1. maj 2019. Dette skyldes, at der var begrænsede symptomer på skadedagen, og at du først cirka 6 måneder efter ulykken igen opsøger læge. Det blev i den forbindelse påvist, at du har slidigt i det berørte område, hvilket ikke skyldes ulykken, men som kan forklare dine symptomer. Vi bemærker, at slidigt spontant og med tidsmæssigt sammenfald med øvrige hændelser kan blive symptomgivende. Vi er således opmærksom på, at du ikke havde slidigtgener forud for ulykken. Vi vurderer ikke, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og dine gener. Dit varige mén er derfor mindre end 5 % og berettiger ikke til erstatning."

Af forsikringsbetingelserne nr. 65 – januar 2019 fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker

- direkte følger af et ulykkestilfælde. Dvs. en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde - pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Dvs. om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

6. Hvilke skader dækker forsikringen

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

Fysisk varigt mén er, hvis skaden efter et ulykkestilfælde har givet dig legemlige gener og ulemper i din almindelige livsførelse der ikke forsvinder ved behandling. Det er ved et lægeligt skøn der fastsættes og afgøres størrelsen af det varige mén (méngraden).

6.1.1.1. Fysisk varigt mén

Forsikringen dækker fysisk varigt mén der er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

...

6.1.7. Generelle undtagelser for ulykke grunddækning

Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom

...

- skade på kroppen som følge af nedslidning

...

- skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser fx at gå, bukke sig, række ud, rejse sig o. lign."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1950'erne – anmeldte, at han den 1/5 2019 faldt og slog ryggen mod en kant. Klageren kræver, at selskabet skal yde dækning for mén. Han har anført, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og ulykken, da han siden indlæggelsen har haft konstante smerter i ryggen ved stationære stillinger, og da han ikke havde gener, før ulykken. Han har videre anført, at en rygspecialist den 25/1 2021 tilkendegav, at ryggerne med al sandsynlighed er udløst af faldulykken.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle varige gener og ulykken. Selskabet har anført, at der var begrænsede symptomer på skadedagen, og at klageren ved undersøgelse på skadestuen alene klagede over ømhed og smerter på ryggens venstre side, men at der ved palpering ikke var ømhed. Selskabet har anført, at klageren først henvendte sig til egen læge ca. 6 måneder efter ulykken, og at der ved røntgenundersøgelse er påvist slidgigt i området.

Af skadestueepikrise af 1/5 2019 fremgår blandt andet, at klageren "Kommer ind efter fald fra egen højde ned på kant. Taget fra med ve nyreloge. Ingen hæmaturi. Objektivt Columna: Palperes igennem, ingen ossøs ømhed. Thorax: Stabilt og uømt. ... Nyreloge på ve side byldeømt. Ustix blank."

Af journal fra egen læge fremgår blandt andet, at "14/11/19 ... Faldtraume for ½ år siden, faldt bagover og landede på træbjælke, slag mod øverste del af lænderyggen (nederste del af thoracal-columna). Var på sk.st men blev ikke scannet, da han er allergisk for kontrast. Fik heller ikke taget rtg. Siden traumet haft ømhed i ve side af ryggen, kommer ved vrid-bevægelser. Obj: Ingen red flags ved undersøgelse. Rtg forud for evt kiropraktor ... 26 /11/19 09 :00 ... tk rt svar Let artrose i området, hvor han har ondt. Havde ikke ondt i ryggen, før han faldt, og kunne stå og fiske en hel dag. Nu kan han kun klare 30 min ... 01/09/20 18 :35 ... FP420 Skade 1/5-19. Gået på efterløn. Har kroniske lændesmerter uden bedring seneste 8-9 mdr. ... 22 /10/20 ... Journal og epikriser til Storstrøms Forsikring G/S vedr 'hele ryggen' fra 5 år før skade i maj 2019 frem til d.d. Der er intet i journalen vedrørende rygproblemer før skadedato. 19/11/20 ... TK ..., har ingen smerter haft i området før UT, intet i journal vedr rygsmerter før UT. En smule artrose på rtg, men det er forventeligt pga. alder og giver normalt ikke smerter."

Af journalnotat fra privathospital af 25/1 2021 fremgår det, at klageren har "ingen tidl. rygnamnese ... Var faldet hjemme for ca. 1,5 år siden fra stående stilling, og landede på en kant, som ramte lænderyggen. Siden da lokale lænderygsmerter, ingen neuropatiske symptomer, ingen stråling af smerter til UE. ... Tidl. rtg. us. beskriver obs spondylose, ellers ingen fraktur eller luksation. På det sidste forværring af symptomerne. Bruger Panodiler/Ibumetin ved behov, klager også over natlige smerter. Typiske symptomer forekommer, når han er i hvile. ... **Konklusion og plan** Det drejer sig om obs spondylotiske symptomer. Der er ikke tegn på spinalstenose eller prolaps. ... speciallæge i rygkirurgi."

Ankenævnet for Forsikring

9.

96119

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, og at forsikringen ikke dækker skade på kroppen som følge af nedslidning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og ulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på de lægelige akter, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren har let slidgigt (artrose) i lænderyggen, og at en speciallæge i rygkirurgi den 25/1 2021 vurderede, at klageren havde slitageforandringer i ryggen (spondylose), og at der ikke var tegn på spinalstenose eller prolaps.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er tidsnære lægelige notater om brosymptomer fra skadens indtræden den 1/5 2019 til den 14/11 2019, hvor klageren henvendte sig til egen læge første gang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand