

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 96122:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 23/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er utilfreds med afgørelsen fra Codans side, da jeg har fået væsentligt mindre beløb ..., selv om jeg har fremvist kvitteringer og dokumentation på alle mine frarøvede genstande op imod cirka 300.000 kr."

Selskabet har i brev af 7/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager henvendte sig den 24. juli kl. 0259 på politistationen for at anmelde et indbrud.

Politirapport og 1. afhøring hos politiet

Af politirapporten fremgik, at klager den 24. juli 2018 kl. 0259 indfandt sig på politistationen for at anmelde et indbrud. Han var meget nervøs, svedte meget og havde friske skader/sår på sin næse.

Da klager blev foreholdt dette, nægtede han, at han skulle have været udsat for et overfald.

Politifolkene tilbød at hjælpe ham med hvad han havde brug for hjælp til, men nu ønskede han at trække sin anmeldelse tilbage og ville meget nødtigt tale om, hvad der var sket.

Han oplyste, at han havde været i [by], og da han kom retur til sin lejlighed, var døren sparket ind. Hele lejligheden var raseret, og der var stjålet ca. 20.000 kr. i kontanter og en mobiltelefon.

Han blev foreholdt, at det lød lidt underligt, da han havde en meget usikker stemme og ikke kunne redegøre for, hvorfor han svedte og blødte fra næsen.

Politiet kørte herefter til stedet og gik op i lejligheden sammen med klager.

Der var tale om en lille lejlighed bestående af en fordelingsgang, badeværelse, køkken og stue. Fra stuen var der adgang til en mindre aflukket altan og et soveværelse.

Døren til lejligheden var ulåst, og karmen og listen på indvendig side var flækket.

Lejligheden var raseret i samtlige rum og på altanen var pottedplanter tømt ud på gulvet, så der lå muld på gulvet. På en vindueskarm på altanen lå et boldtræ, ligesom der midt i rodet på sengen lå et boldtræ og en foldekniv.

Indhold var revet ud af skufferne, køkkenskabe åbnet, ligeledes i stuen. Klædeskab og kommode-skuffer var rodet ud i soveværelse.

Loftslampen var skruet ned og hang ned fra loftet i ledningen.

Efter endt undersøgelse havde politiet en mistanke om, at klager ikke fortalte hele sandheden, hvilket han bekræftede og var meget vævende og usikker omkring forholdet.

Han oplyste, at han bare ville glemme sagen, og at der ikke rigtig havde været noget.

Han blev vejledt om, at han blot kunne ringe eller komme ind på politistationen, hvis han kom i tanke om noget.

Lejligheden blev affotograferet.

Et par timer senere omkring kl. 0500 indfandt klager sig igen på politistationen.

Han oplyste nu til politiet, at han kom igen, da han frygtede for sit liv, og at han var blevet udsat for røveri med pistol. Han blev herefter afhørt til sagen.

Under afhøringen var det klart politiets opfattelse, at han ikke fortalte alle detaljer.

Hver gang politiet nærmede sig oplysninger omkring navne, personer og motiv, ville han ikke sige noget, der kunne bidrage til sagens opklaring.

Omkring selve hjemmerøveriet oplyste klager til politiet, at han omkring kl. 1800 lå på sin sofa og så TV, da døren pludselig blev sparket ind og to hætteklædte mænd kom ind og overfaldt ham. Den ene havde en pistol, som han slog ham med i ansigtet på næseryggen, hvorefter han blev vendt om på maven med hænderne på ryggen.

Gerningsmændene begyndte at rode rundt i lejligheden, det hele tog ca. 30 min. Klager mente, at de ledte efter værdigenstande.

Til politiet oplyste klager nu under denne afhøring, at han fik stjålet 15.000 – 20.000 kr. og en guldkæde til en værdi på 45.000 kr., som han havde købt igennem DBA for 9-10 år siden.

Da gerningsmændene havde fundet de ting, som de skulle bruge, forlod de stille og roligt stedet. Klager oplyste endvidere, at de to gerningsmænd ikke talte sammen under episoden. Det var som om de vidste, hvad de ledte efter.

5 min. efter gerningsmændene forlod stedet, rejste klager sig og gik ned og tog en Taxa på [by 2] og blev sat af ved stationen i [by 3]. Klager betalte for turen med kontanter. Klager gik herefter rundt i 4-5 timer og tænkte, om han skulle anmelde det som indbrud eller røveri.

Han tog hjem til sin lejlighed igen omkring kl. 2300 og overvejede om han skulle melde det, da han var bange for, at de dukkede op igen. Han valgte at tage til [by 2] politi og anmelde det som et indbrud.

Politirapport vedlægges som **bilag 2**.

Anmeldelse til Codan

Klager anmeldte telefonisk den 25.juli 2018, at han havde været udsat for et hjemmerøveri den 23. juli 2018.

Klager oplyste ved anmeldelsen, at hoveddøren til lejligheden var sparket ind, og han havde fået stjålet 15.000 kr. i kontanter, en gammel Nokia mobiltelefon, en Sony PC og en guldkæde.

Samme dag bestilte vi afdækning og sendte sagen til skadekonsulent.

Skadebehandleren talte herefter med klager igen den 30. juli 2018, og det blev aftalt, at vi skulle fremsende et selvbetjeningslink, så klager kunne udfylde listen med de stjålne genstande og dokumentation herfor. Selvbetjeningslink fremsendt samme dag.

Klagers første samtale med skadekonsulenten

Skadekonsulenten havde herefter telefonisk kontakt med klager den 6. august 2018.

Klager forklarede bl.a. at 2 hætteklædte mænd havde brækket hoveddøren op omkring kl. 17 og havde truet ham med en pistol, som de også havde brugt til at slå ham over næsen med, hvorefter han blev lagt på maven på sofaen.

Der var ikke andre i lejligheden end ham. De sagde ikke noget, og det hele skete meget hurtigt. De gennemrodede lejligheden og de vidste godt, hvad der var værdifuldt.

Klager blev også spurgt ind til de genstande, som han ved anmeldelsen til Codan havde oplyst, at der var stjålet. Det var 15.000 kr. i kontanter, en gammel Nokia telefon, en Sony PC og en guldkæde.

Klager forklarede, at guldkæden lå sammen med kontanterne i et 'ur', der hængte på væggen. Han mente, at han havde dokumentation for guldkæden et sted. Han havde et foto og ville kigge efter kvittering.

De 15.000 kr. i kontanter var nogen han havde hævet løbende, som han havde tænkt sig at bruge til en ferie. Han havde også mistet sit pas og Nemid.

Da gerningsmændene var gået, var han flygtet væk og vendte tilbage omkring midnat og anmeldte det til politiet. Vi kunne få en rapport hos politiet, som havde afhørt ham, og som han også

havde underskrevet. Politiet havde også været med ham hjemme bagefter, og der var taget billeder af lejligheden.

Skadekonsulenten forsøgte at få en aftale i stand med klager, så vi kunne mødes med ham i lejligheden. Klager ønskede imidlertid ikke, at vi kom hjem til ham i lejligheden.

Klager mente, at der også var andre værdifulde ting der var væk. På forespørgsel kunne han dog ikke fortælle, hvad det var, men han ville lave en liste og sende til os.

Skadekonsulenten aftalte med klager, at han skulle fremsende et journalnr. til politirapporten, hvorefter vi med klagers samtykke kunne få denne tilsendt.

Vi modtog imidlertid ikke journalnr. til politirapport, ej heller udfyldt samtykkeerklæring, hvorfor skadekonsulenten den 9. november 2018 rykkede klager for dette.

Efter af have modtaget samtykke fra klager, bad vi den 15. november 2018 politiet om aktindsigt i sagen, og den 14. januar 2029 modtog vi politirapporten.

Selvbetjeningsopgørelsen fik vi først retur fra klager 6 mdr. senere den 30. januar 2019. Vedlagt som **bilag 3**.

2. afhøring hos politiet

Klager var til afhøring hos politiet igen den 11. september 2018 – 1½ mdr. efter skadedato. Ved denne afhøring oplyste klager, at han havde fået stjålet 20.000 kr. i kontanter, der var hævet til en ferie. Adspurgt hvorfor han havde så mange kontanter liggende, oplyste han, at han var lidt gammeldags og godt kunne lide at have kontanter liggende.

Han oplyste, at han ved, at man kan medbringe 10.000 euro på ferie. På spørgsmålet hvorfor det så var i danske kroner, svarede han, at han ikke præcist vidste, hvor han skulle hen.

Nu oplyste klager til politiet, at der var stjålet

- parfumer, som stod i soveværelset
- jakkesæt mærket Hugo Boss, t-shirt, bukser mærkevarer, som var opbevaret i klædeskabet
- solbriller fra kommode i soveværelset
- halskæde købt igennem DBA for ca. 10 år siden. Den vejede 200 gr. Og havde et vedhæng på 28 gr.
- ældre Nokia telefon
- en pyntesabel, der hang på væggen i stuen
- 5 ure, det dyreste kostede 3000 kr. de andre kostede 4-500 kr.
- små guldøreringe
- lille guldhalskæde, fået af forældre
- pas

Klager medbragte en større mængde kvitteringer på diverse indkøb som blev kopieret, og klager oplyste, at han havde meldt det til sit forsikringsselskab Codan.

Adspurgt oplyste klager, at de ikke talte sammen, at han ikke skyldte nogen personer penge, og at han ikke havde narkogæld. Han mente ikke, at han havde nogen fjender og ingen banderelationer.

Han forklarede endvidere, at han boede på adressen sammen med [2 familiemedlemmer], der begge var bortrejste.

Omkring maskeringen mente klager først, at gerningsmændene havde bandana på, efterfølgende blev det rettet til huer, hvor man kun kunne se øjnene.

Han så ikke de to gerningsmænd medbringe noget. Men nu oplyste han, at han fik stjålet 4 sportstasker, der stod i garderobeskabet.

Omkring de to boldtræer og foldekniven forklarede klager efter lidt væveri, at de tilhørte ham.

Da gerningsmændene var gået, tog han til [by 3], og var retur i sin lejlighed omkring midnat. Her blev han indtil han tog på politistationen. Han var ikke taget på skadestuen med de skader han pådrog sig. Herefter sluttede politiafhøringen.

Skadekonsulentens møde med klager

Efter at vi modtog politirapporten aftalte skadekonsulenten et møde med klager den 12. marts 2019 i Codan. Ved mødet deltog klager og 2 skadekonsulenter.

Klager oplyste, at han var ..., men at han tidligere havde arbejdet som ... (Deraf den skudsikre vest).

Han oplyste, at han havde nogle mindre forseelser, bl.a ... Klager oplyste også, at det godt kunne se ud som afstraffelse, men at han ikke havde banderelationer.

Klager forklarede, at han havde kongekæden på. Foreholdt at han tidligere havde forklaret skadekonsulenten, at kongekæden var gemt væk i et ur på væggen, oplyste klager, at det må have været en misforståelse.

Kongekæden havde han købt af en person gennem DBA. De havde aftalt at mødes i [by 3] Centret. De blev enige om en pris på 21.000 kr., og han fik en kvittering. Han har haft et certifikat, men det blev også stjålet.

Klager blev også foreholdt, at vi ikke kunne se, at han har nævnt noget til os i opgørelsen omkring, at der skulle være stjålet 4 sportstasker. Han har ikke skrevet nogen tasker på i den ellers meget udførlige opgørelse, han har indsendt.

Klager forklarede i stedet, at gerningsmændene så havde båret tingene væk i sengetøjet. På fotos ligger sengetøjet imidlertid stadig på sengen.

Klager oplyste nu, at de i stedet havde taget noget andet sengetøj inde i skabet. Det har klager ikke tidligere oplyst om, og vi kan heller ikke se sengetøj på den af klager indsendte opgørelsesliste.

Klager blev foreholdt, at det var bemærkelsesværdigt, at han havde kvitteringer på ALT, der var stjålet.

Hertil oplyste klager, at de kvitteringer, som han havde indsendt til sagen kun var halvdelen af alle de kvitteringer, som han havde liggende derhjemme, og at han var rigtig heldig, at kvitteringerne ikke var blevet stjålet, det var han bange for, at de var.

Nokia telefonen oplyste klager, at han selv havde købt. Imidlertid lød kvitteringen fra [butik] på et andet navn. Det navn kendte klager ikke, og han kunne heller ikke længere huske telefonnummeret på mobiltelefonen, men han havde fået spærret den hos [teleselskab]. Klager blev bedt om at fremskaffe telefonnummeret. Klager vendte ikke tilbage med dette.

Omkring [de 2 familiemedlemmer] oplyste klager, at de havde en c/o adresse hos ham.

Endelig oplyste klager, at der ved en fejl var kommet noget med på listen, som han havde fremsendt i Scalepoint, som ikke skulle have været med. Det var bl.a. et ur tilhørende [familiemedlem] og et par andre ting, der også skulle pilles ud.

På mødet blev erstatningskravet gennemgået og klager blev oplyst om, at vi ville dække for i alt 54.400 kr., og at han ville få nærmere besked fra os. Efter mødet skrev klager til os den 19. marts 2019:

Jeg synes det beløb på 54.400 kr. er alt for lavt i forhold til det jeg fik fået stjålet under røveriet. Jeg havde ellers håbet på mellem 200.000 – 300.000 kr. da det også fremgår i de kvitteringer og dokumenter samlet som jeg har sendt ind til jer.

Skadekonsulenten besvarede denne henvendelse den 22. marts 2019 som nedenfor anført.

Jeg har modtaget billederne af de ødelagte genstande (kommode, briller og lampe), samt nogle kvitteringer på noget som yderligere skulle være stjålet, men som jeg ikke rigtig kan se hvad er. Som vi oplyste dig om på mødet, så finder vi det IKKE sandsynliggjort, at de gerningsmænd, under de omstændigheder som du har oplyst, og som det fremgår af politirapporten, skulle have valgt at bruge lang tid i din lejlighed på at stjæle bla. gammelt tøj og sko mm.

Vi lægger vægt på, at de 2 gerningsmænd, som var i besiddelse af en pistol og som vælger at sparke din dør ind ved højlys dag, har haft til hensigt at skræmme dig mere end at de har ville stjæle dit indbo.

Det fremgår af politirapport, at du er hjemme i din lejlighed igen kl. 23.00 og da du først henvendte dig på politistationen kl. 02.59, så burde du også i dette tidsrum have haft tid til at se, hvor mange andre ting som måtte være blevet taget med af gerningsmændene, ud over den guldkæde, tlf. og kontanter, som du i efterfølgende nævner til politiet. (Her ville det have været sandsynligt at du også havde nævnt nogle af de mange andre ting som er anmeldt, dir blandt er 47 stk. tøj, 9 par sko, 5 jakker, sabel mm.)

Vi fastholder derfor vores erstatning på kr. 54.400, som dækker følgende.

Kontanter 15.000 kr.

Guldkæde 16.200 kr.

Computer 12.000 kr.

Vedhæng 1.200 kr.

Erstatning ift de ødelagte ting

Kommode 800 kr.

Lampen 1400 kr.

Briller 1800 kr.

Erstatning for de resterende genstande, som vi ikke finder sandsynliggjort = 6.000 kr.

(vi erstatter ikke Nokia mobil telefon, da del af 2 kvitteringer frem går, at det er en anden end dig som står som køber.)

Ligeledes opsigde vi den 22. marts 2019 klagers indboforsikring på baggrund af skaden og risikoen for fremtidige skader.

Vi udbetalte herefter den 23. marts 2019 en kontanterstatning til klager på 54.400 kr.

Efterfølgende klagede kunden over erstatningen, og den 3. april 2019 fastholdt vi afgørelsen i sagen, idet vi fortsat ikke fandt det sandsynligt, at gerningsmændene, under de omstændigheder, som klager havde oplyst og som det fremgik af politirapporten, havde stjålet alle de genstande, som han havde opgivet.

1½ år senere, den 2. oktober 2020, modtog vi en mail fra [klagerens repræsentant], der fremsendte en anmodning fra klager ... og som derfor ikke havde adgang til en computer. Af anmodningen fremgik, at klager ønskede at få tilsendt bilagene i sagen.

Via [repræsentanten] fremsendte vi det ønskede materiale til klager.

Den 23. november 2020, modtog vi ankenævnsklagen.

Vores vurdering af ankenævnsagen

På baggrund af klagers utilfredshed med erstatningsopgørelsen i sagen, har vi gennemgået sagen på ny inklusiv den foreliggende erstatningsopgørelse.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstager at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Vi har gjort os følgende overvejelser i forbindelse med vores gennemgang af sagen.

Ud fra nedenstående opsummering af tidsforløb i sagen ses, at for hver gang klager har været i kontakt med enten politiet eller forsikringsselskabet fra skadedato og 8 mdr. frem er flere og flere ting blevet stjålet.

24. juli 2018 kl. 0259: Ved klagers henvendelse til politiet oplyste klager, at han havde fået stjålet 20.000 kr. i kontanter og en mobiltelefon.

24. juli 2018 kl. 0458: Da klager vendte tilbage til politiet senere samme nat oplyste klager nu, at han havde fået stjålet 15.000-20.000 kr. og en guldkæde af en værdi på 45.000 kr.

25. juli 2018: Da klager anmeldte skaden til Codan, oplyste klager, at han havde fået stjålet 15.000 kr., en gammel Nokia mobil, en Sony PC og en guldkæde.

6. august 2018: Ved skadekonsulentens samtale med klager oplyste klager, at der også var taget andre værdifulde ting. Han kunne ikke lige fortælle noget om, hvad det var, men han ville lave en liste. I den forbindelse skal det bemærkes, at klager ved denne samtale gav udtryk for, at klager ikke ønskede at lave en aftale med skadekonsulenten om, at de ville komme ud til ham i lejligheden.

11. september 2018: Da klager blev afhørt af politiet igen 1½ måned senere, oplyste klager nu til politiet, at der yderligere var stjålet parfumer, jakkesæt, t-shirt, bukser, solbriller, halskæde og vedhæng, ældre Nokia telefon, pyntesabel, ure, øreringe, halskæde og pas.

Klager medbragte en række kvitteringer i en rulle med en elastik om.

13. januar 2019: 6 mdr. efter skaden, modtog vi en omfattende opgørelse fra klager med 115 punkter vedhæftet kopi af kvitteringer for større mængder af tøj og sko, parfumer mv. Indkøbene strakte sig helt tilbage fra 2007 og fremefter.

12. marts 2019: Ved skadekonsulentens møde med klager oplyste klager, at de kvitteringer, som han havde indsendt til sagen, kun var halvdelen af alle de kvitteringer, som han havde liggende derhjemme, og at han var rigtig heldig, at kvitteringerne ikke var blevet stjålet, det var han bange for, at de var.

Selvom klager har været hjemme i sin lejlighed inden han gik til politiet første gang, inden han gik til politiet anden gang, inden han efterfølgende anmeldte skaden til os og inden han ugen efter anmeldelsen havde en samtale med skadekonsulenten, har klager tilsyneladende ikke bemærket, at voldsomt store mængder af tøj, sko, parfumer m.v. manglede i den lille lejlighed. Det finder vi helt usandsynligt.

Og først efter 6 mdr. udfyldte klager en omfattende erstatningsopgørelse til os med 115 punkter.

Ifølge klagers indsendte opgørelse skulle gerningsmændene have medtaget store mængder af gammelt brugt tøj, sko, massageapparat, parfumer, luftrensere, lysterapibriller, barbermaskine, 5 par briller, 4 par solbriller m.v. fra lejligheden.

Der er ikke tale om specielt tyvetækkelige ting, som gerningsmænd hurtigt kunne komme af med igen. Det vægter højt for en tyv, at det de tager med, er noget de hurtigt kan komme af med igen. Der er ikke meget salg i gammelt brugt tøj, brugte sko, brugt massageapparat, brugt barbermaskine, brugt luftrensere, 5 par briller, 4 par solbriller m.v.

Dertil kommer, at røveriet skete ved højlys dag i en lejlighed beliggende på 2. sal i tættere bebygget område, og vi finder det usandsynligt at gerningsmænd vil eksponere sig selv ved at slæbe store mængder af gamle usælgelige genstande ud af lejligheden og ned på gaden. Hertil kommer, at gerningsmændene ikke har været i stand til at medtage så store mængder af genstande på en gang, hvilket vil betyde, at de har skullet gå flere gange frem og tilbage til lejligheden for at få det hele med. Der er ingen oplysninger i sagen om, at gerningsmændene skulle være vendt tilbage.

Derudover har klager til politiet oplyst, at det hele skete hurtigt, og at gerningsmændene ikke sagde noget. Af oplysningerne i politirapporten fremgår også, at den ene gerningsmand holdt klager nede på sofaen, mens den anden gerningsmand rodede rundt i lejligheden.

Der har således kun været en gerningsmand, der på kort tid både skulle have gennemrodet hele lejligheden i alle rum, taget tingene ud af alle skabe og skuffer, skruet en loftslampe ned, nedtaget billeder fra væggene, været på altanen og gennemrodet potteplanter og have pakket store mængder brugt tøj og brugte sko mv. ned, som de kunne slæbe væk fra stedet. Det anser vi ligeledes for usandsynligt.

Den kendsgerning at lejligheden var gennemrodet, loftslampen skruet ned, potteplanter tømt ud på altanen, genstande var taget ud af køkkenskabene, æsker var blevet åbnet i klædeskabene, billeder taget ned af væggene – er alt sammen handlinger, der afspejler, at gerningsmændene har ledt efter helt bestemte ting. Det kunne være narkotika, kontanter eller værdifulde genstande som gerningsmændene vidste, at klager var i besiddelse af.

Fotos fra lejligheden viser også, at sko fortsat ligger i æsker eller på gulvet, og at der hænger tøj i skabene, der ligger tøj i kommoden, og der ligger en hel del på sengen.

Yderligere ligger der også 2 store fyldte kufferter på sengen, ligesom fladskærmen også er til stede. Se fotos i politirapport.

Ved mødet med skadekonsulent 6 mdr. efter skadedato oplyste klager for første gang til os, at der også var forsvundet 4 sportstasker. Ud af samtlige bilag som klager har fremsendt, er der ikke et eneste bilag for sportstasker, hvilket kan undre, når klager ellers er i stand til at indsende kopi af kvitteringer for alt sit indkøbte tøj og sko m.v., der ligger op til 10 år tilbage i tiden.

Da klager blev foreholdt disse oplysninger, oplyste klager nu, at gerningsmændene havde båret alt tøj, sko mv. væk i sengetøjet.

På fotos ses imidlertid, at sengetøjet lå på sengene. I stedet oplyste klager så, at gerningsmændene havde brugt sengetøj, der lå i skabet. Vi kan ikke se, at vi har modtaget noget krav for sengetøj og heller ingen kvitteringer.

En lang række af kvitteringerne indeholder både 3 og 4 stykker tøj. Ifølge klager er alt, der står på kvitteringerne stjålet. Dvs. indeholdt en kvittering f.eks. 3 eller 4 stykker tøj, så var alle disse stykker tøj stjålet. Det gjaldt også tøj og sko, der var købt 6-8 år tilbage i tiden. Der var ikke streget noget over, fordi noget af tøjet fortsat var til stede, eller fordi noget af tøjet var slidt op og måske smidt ud tidligere. **Bilag 10-15.** Bilagene er fra henholdsvis 2010, 2012, 2013, 2014 og 2017.

Vi finder det usandsynligt, at alt tøjet anført på kvitteringerne, der er helt op til 8 år gamle, har været til stede på skadetidspunktet.

Samlet set har vi ikke tillid til den udfærdigede opgørelse modtaget fra klager.

Vi har opgjort erstatningen som nedenfor anført med udgangspunkt i de ting, som klager har oplyst til os ved anmeldelsen, og de ting, som klager har oplyst er blevet beskadiget såsom kommode, lampe og et par briller.

Erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 7.

...

En del er opgjort skønsmæssigt grundet mangelfuld dokumentation.

Kontanter:

Kontanter er erstattet med 15.000 kr. Klager fremviste dokumentation for hævninger og har efterfølgende vist skadekonsulenten, at det er fra klagers konto, at beløbene er hævet. Klagers krav var på 20.000 kr. Hævningerne fandt sted 3 uger før skadedato, og klager har også brugt kontanter, da han ... På det foreliggende grundlag, rækker det udbetalte beløb ud over, hvad der er ankenævnspraksis på området.

Kongekæde:

Kongekæden er erstattet skønsmæssigt med 16.200 kr. Klager har selv i sin opgørelse fastsat en nypris til 120.000 kr. Klager har selv betalt 21.000 kr. i 2009, hvor han købte den gennem DBA og fik den overleveret af en ukendt mand i [by 3] Centeret, der ifølge kvitteringen solgte den for en anden mand bosiddende i [udlandet]. **Bilag 16.** Udover den håndskrevne kvittering udfærdiget på selve annoncen fra DBA modtog vi et ældre foto, hvor klager havde en kæde på og et foto hvor kæden er lagt ud på et sort klæde. Klager har til sagen oplyst, at certifikatet på kæden også var blevet stjålet. Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for, at nyprisen for den pågældende kæde skulle være 120.000 kr. Den foreliggende overdragelseserklæring kan ikke dokumentere hverken lødighed eller værdi, og da klager ingen oplysninger har om sælger, er det heller ikke muligt at den vej at indhente yderligere oplysninger omkring kæden. Det er vores opfattelse, at hvis der havde været et certifikat for karat, lødighed og vægt på kæden, ville det have fremgået af annoncen på DBA, da det vil være et meget vigtigt parameter i en salgssituation. Vi stiller os derfor

yderst tvivlende overfor, at klager har fået udleveret et sådant certifikat ved købet. Der foreligger heller ikke anden brugbar dokumentation for karat, lødighed og vægt (det kunne fx være en vurdering fra en guldsmed, der havde set kæden). Isoleret set kan et foto af klager med kæden ikke anses som dokumentation for hverken tilstedeværelse på gerningstidspunktet, karat, lødighed, vægt eller værdi af kæden. Der kan højest være tale om en indikation af, at klager har haft en kæde. Jo mere værdifuld en stjålen genstand er, desto mere skærpes kravet til dokumentation for ejerskab, ægthed og lødighed. Dette gør sig i høj grad gældende for smykker. Endelig kan vi oplyse følgende omkring de to fremsendte fotos. Det ene foto, hvor klager har kæden på er med metadata fra 2011. Derimod er det andet foto, hvor kæden er lagt ud på et sort klæde, uden metadata, formentlig indsendt som et screendump. Vi kan således ikke fastlægge, hvornår det ene foto er taget. **Bilag 4 og 5.**

På det foreliggende grundlag har vi fastsat den skønsmæssige erstatning på 16.200 kr., hvilket vi anser for at være et meget højt erstatningsbeløb i forhold til den sparsomme og noget mangelfulde dokumentation.

Computer:

Computer er erstattet med 12.000 kr.

Klager har oplyst, at computeren er under 1 år gammel, og ved anmeldelsen af skaden til os oplyste klager, at det var en Sony PC. Vi ved ikke mere om den. Selvom det fremgik af Scalepoint opgørelsen, at der var vedhæftet dokumentation, var der ikke vedhæftet dokumentation for computeren, og p.t. har vi derfor ingen dokumentation for den oplyste købspris på 16.000 kr. Vi har heller ikke modtaget andre oplysninger vedr. computeren og har derfor fastsat en skønsmæssig erstatning på 12.000 kr. Hvis klager fremsender dokumentation for dette krav således, at vi kan se, hvilken type og model, alder, købspris mv. der er tale om, er vi indstillet på at revurdere erstatningsfastsættelsen.

Vedhæng:

Vedhæng er erstattet skønsmæssigt med 1.200 kr. Klager har opgivet en købspris på 12.000 kr., men er ikke fremkommet med dokumentation for køb, købspris, ægthed, lødighed og vægt. Klager har kun indsendt et foto, hvoraf fremgår et vedhæng, der hænger i kæden. På det foreliggende grundlag, hvor vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation, er det vores opfattelse, at erstatningen for vedhængen er korrekt fastsat. Fremkommer klager med behørig dokumentation for køb, købspris, ægthed og lødighed, er vi indstillet på at revurdere erstatningsfastsættelsen for vedhængen.

Diverse

Klager har oplyst, at en loftslampe fra ..., en kommode fra ... og et par briller er ødelagt. Vi har ingen anden dokumentation for at disse ting er skadet end 3 fotos, hvoraf det kun kan fastslås, at briller er beskadigede. **Bilag 6, 7 og 8.**

På foto ses lampen at være skruet ned fra loftet således, at den hænger i ledningen, men vi kan ikke se, om lampen reelt er skadet eller den blot kan hænges op igen. Da klager ikke har indsendt anden dokumentation og ikke ønskede, at vi kom ud på forsikringsstedet, har vi ikke selv konstateret, om lampen er beskadiget. Der er tale om en billigere model i en lampe, den er knap 6 år gammel og har kostet 1999 kr. Vi har erstattet med 1400 kr., som en tilsvarende lampe kan købes til.

På foto af kommoden kan vi kun se, at skufferne er trukket ud, så man kan se, hvad der ligger i skufferne. V kan ikke af fotoet se, at kommoden skulle være gået i stykker. Som ovenfor har vi ikke set skade på kommoden. Kommoden er også knap 6 år gammel og har kostet 1019 kr. Vi har erstattet den med 800 kr., som en tilsvarende kommode kan købes til.

Vi kan af indsendt foto af brillerne se, at stangen er knækket af, men vi har hverken modtaget oplysninger om alder og pris på de ødelagte briller. Vi kan af klagers indsendte opgørelse se 5 forskellige par briller angivet. Ved en søgning på nettet ud fra det indsendte, har vi fundet frem til, at der må være tale om brillerne fra FAVOPTIC. Disse briller er ifølge kvitteringen købt 23.6.2014, og er på skadetidspunktet 4-5 år gamle.

Ifølge erstatningstabellen erstattes briller mellem 4-5 år med 75% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet. Ifølge bilag 9 fra FAVOPTICS hjemmeside er genanskaffelsesprisen i dag 1035 kr. Brillerne kunne i henhold til erstatningstabellen for briller pkt. 7.1.5.1 i forsikringsbetingelserne have været erstattet med 776,25 kr. Vi har erstattet brillerne med 1800 kr.

Endelig har vi til klager udbetalt et skønsmæssigt beløb på 6.000 kr. til dækning for eventuelle yderligere stjålne genstande, som gerningsmændene måtte have taget med fra stedet, da de var på vej væk. På det foreliggende grundlag er det fortsat vores opfattelse af dette beløb er dækkende.

Vi har ved gennemgangen af ankenævns sagen bemærket, at klager allerede ved første samtale med skadekonsulenten oplyste, at han også havde mistet sit pas. Vi anser det for sandsynligt, at gerningsmændene kan have medtaget dette, da det i visse kredse er let omsætteligt. Det ser imidlertid ikke ud som om, at vi tidligere har fået udbetalt erstatning til klager for dette, hvorfor vi nu vil sørge for at udbetale 1020 kr. til et nyt pas incl. foto til klager.

Det afviste kravs størrelse

Vi skal gøre opmærksom på, at vi ikke på nuværende tidspunkt har udfærdiget en erstatningsopgørelse for den del af kravet, der er afvist.

Konklusion

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstager at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav, jfr. FAL § 22.

Det er således klager, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at alle de opgivne genstande har været tilstede på skadetidspunktet og er blevet stjålet ved et dækningsberettigende hjemmerøveri.

- Klager anmeldte til politiet først sagen som indbrud, senere ændredes dette til hjemmerøveri
- Der er uoverensstemmelser i erstatningskravet for hver gang, klager er i kontakt med politiet og med forsikringsselskabet
- Hvis alle de oplistede genstande var forsvundet, kan klager ikke have undgået at bemærke dette på et meget tidligt tidspunkt. Alligevel oplyste klager ikke noget om dette, hverken den 24.7, 25.7 eller 6.8, selvom han blev spurgt ind til de stjålne genstande. Og selv helt hen til midten af september, hvor klager talte med politiet igen, var det kun en lille del af genstandene klager nævnte i forhold til den opgørelse, som vi modtog 6 mdr. senere.
- Klager ændrede forklaring omkring, hvor kongekæden var, da den blev stjålet
- Klager ændrede forklaring omkring, hvordan gerningsmændene skulle have fjernet genstandene fra lejligheden
- Klager indsendte først en opgørelse 6 mdr. efter skadedato
- Klager var i besiddelse af usandsynligt mange kvitteringer, set i lyset af, hvilke ting, der er tale om og tingenes alder
- Nogle af kvitteringerne vedrørte dametøj, damesko, damesolbriller
- Kvitteringen for Nokia telefon viste en anden ejer, og klager kendte ham ikke
- På fotos så det ikke ud som om kommode og skabe var tømt for tøj og sko

- For en stor dels vedkommende var der tale om gammelt tøj og sko og i det hele taget ældre brugte genstande, som gerningsmænd ikke har nogen interesse i, da det er usælgeligt
- Volumenmæssigt vil det have været yderst vanskeligt for gerningsmændene af drage afsted med alle disse genstande
- Gerningsmændene (heraf kun den ene, da den anden holdt klager i skak) kunne ikke have nået at indsamle og pakke alle disse genstande ned i det korte tidsrum, hvor de var til stede, set i lyset af lejligheden var gennemrode, loftslampe skruet ned osv.

Vi udbetaler klager 1020 kr. for et pas men fastholder i øvrigt vores afgørelse i sagen, da vi ikke har tillid til klagers opgørelse og ikke finder, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der stjålet genstande som anført."

Klageren har i brev af 29/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest føler jeg ikke at Codan kan være bekendt at behandle mig som kunde på sådan en uretfærdig måde. Jeg synes ikke, at Codans fremgangsmåde har været hensigtsmæssig i sagen, det kan man også høre på den lydoptager/diktafon der blev benyttet under høringen bl.a.

Som offer for et hjemmerøveri har jeg været udsat for forfærdelige ting, og jeg har ikke kunnet tænke klart efter den traumatiske oplevelse. Desuden har jeg været hos en psykolog efter hændelsen.

Det har været en meget vanskelig og tidskrævende proces at gennemgå alle mine ejendomme i det rod for at finde frem til, hvad der er blevet frarøvet, og hvad der ikke er.

Jeg har forklaret, at jeg kun nåede at få øje på 2 gerningsmænd, før jeg blev slået og blev vendt på maven på sofaen.

Loftslampen:

Loftslampen var ikke skruet ned, men derimod revet ned, som det også fremgår i fotomappen på side 4.

Kommoden:

Kommoden var delvist ødelagt, da skufferne var revet ud, det fremgår også i anmeldelsesrapporten på side 4.

Guldkæder:

Kongekæden var noget billigere dengang, da den blev købt, på grund af den lave kurs. Guldpriserne er betydeligt højere 9-10 år efter. Der er blevet stjålet 1 stor kongekæde og 1 lille alm. guldkæde grundet misforståelsen måske. Begge guldkæder er tastet ind i Scalepoint.

Sko:

De sko der er på billedet er mine arbejdssko som gerningsmændene ikke har haft interesse i.

Kvitteringer:

Jeg kunne ikke se at det var nødvendigt at finde kvitteringer frem på sengetøj, da det ikke har haft nogen stor værdi.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96122

Grunden til at der mangler kvitteringer på de 4 sportstasker er at dem har jeg fået i gave og foræret fra [fitnesscenter], bekendte og min daværende arbejdsplads ... hvor jeg arbejdede som ...

Kvitteringer vedrørende dametøj, damesko og damesolbriller tilhører min søster, der også var registreret på adressen.

Med hensyn til Nokia telefonen er at den havde jeg købt på et opdigtet navn hos [butik]. Grunden til det var at jeg ikke var meget for at telefonen var registreret på mit oprindelige navn, hvis jeg nu en dag skulle sælge til en potentiel køber, som eventuel kunne misbruge den."

Selskabet har i meddelelse af 25/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes dog, at forsikringstagers oplysninger omkring mobiltelefonen gør, at han har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 24/7 2018 fremgår det bl.a.:

"Sagens person indfandt sig på [by 2] PG under påskud af at være udsat for indbrud. I forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen trak sagens person sin anmeldelse tilbage. Sagens person havde en frisk skade/ sår på sin næse samt svedte meget. Han fremstod meget nervøs og da han blev forholdt patruljens observationer nægtede han at have været udsat for et overfald. Sagens person valgte at trække anmeldelsen tilbage, da patruljen tilbød at hjælpe ham med hvad han havde brug for hjælp til. Sagens person fremstod meget nervøs og ville meget nødtigt snakke om hvad der var sket. Det var patruljens klare overbevisning at der var sket et overfaldslignende forhold overfor sagens person.

Under stationstjeneste tirsdag den 24/7 -2018 kl. ca. 0259 blev pb ... og jeg anmodet om at gå ud i ekspeditionen hvor en person ville anmelde et indbrud. Vi rettede henvendelse til personen. Sagens person, [klageren] blev skønnet ædru men meget trykket og bange idet han svedte kraftigt og talte meget sagte og vævende. Han havde en frisk skade på næsen, der blødte sagte. Han oplyste sit navn til rapporten, og via opslag i politiets søgeapp, sås billedet af sagens person vellignende. Sagens person, [klageren] forklarede kort, at han havde været i [by 1] og da han kom retur til sin lejlighed var døren sparket ind. Her så han at hele lejligheden var raseret, og der var stjålet ca. 20.000kr i kontanter samt en telefon.

Jeg gjorde ham bekendt at jeg synes sagen lød lidt underlig, idet han havde en meget usikker stemme og kunne ikke redegøre for hvor han svedte og blødte fra næsen. Vi valgte at køre til stedet hvor vi gik op til lejligheden.

På anden sal så vi dør nr. 3 hvor der stod [klagerens navn] på døren stående lidt på klem. Vi belyste døren med skrålys, men så ikke umiddelbart nogle mærker på døren. Vi foretog herefter besigtigelse af gerningsstedet.

Gerningsstedet er en lejlighed beliggende på 2. sal, på [adresse i by 2].

Lejligheden er beliggende i tættere bebygget område, som del af et større boligkompleks med flere boligkarrerer.

Lejligheden er indrettet med en fordelingsgang, der via indvendige døre giver adgang til badeværelset, køkkenet og stuen. Fra stuen er der yderligere adgang til en mindre aflukket altan samt soveværelset. Køkkenet er indrettet med over- og underskabe samt traditionelle hårde hvidevarer. Stuen er indrettet med sovesofa, sofabord, spisebord, tv-møbel med opbevaring og et væghængt fladskærms tv. Soveværelset er indrettet klædeskabe, kommode og en seng. Altanen er indrettet med et cafébord med tilhørende stole.

Adgang til stedet sker via opgangsdøren, der er ulåst. Herefter er der via trappeopgangen fri adgang til lejlighedsdøren. Døren til lejligheden er indrettet med indstucken cylinderlås med indvendig vrider. Der findes dørspion i døren. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at døren til lejligheden var ulåst, og karmen og listen på indvendig side var flækket. Lejligheden var raseret i samtlige rum. Der var revet indhold ud af skuffer, åbnet skabe i køkkenet, ligeledes i stuen. I soveværelset var der rodet ud fra klædeskabet og kommoden var delvist ødelagt da skufferne var revet ud. Loftslampen var skruet ned og hang i ledningerne. Midt i rodet på sengen lå et boldtræ samt en foldekniv. Ingen af de to havde nogle spor efter blod eller lignende.

På altanen var der tømt pottedplanter ud på gulvet, så der lå muld på gulvet. På en vindueskarm på altanen lå et boldtræ. Der var ingen synlige spor på boldtræet.

Efter endt undersøgelse blev forurettede forholdt at vi havde mistanke om at han ikke fortalte hele sandheden til politiet. Dette bekræftede han, og var meget vævende og usikker omkring forholdet.

Vi vejledte ham om, at han skulle fortælle sandheden til politiet, idet vi bedst kunne hjælpe ham på denne måde. Afhørte sagde, at han blot ville glemme denne sag, og at der ikke rigtig havde været noget. Vi vejledte om, at vi var på arbejde til sent og at han blot skulle ringe eller komme ned på politistationen for at efteranmelde hvis han kom i tanke om noget. Vi gav kontaktoplysninger på patruljen, og forlod herefter stedet. Lejligheden blev affotograferet og fotomappe vedlægges.

Fortsat samme dag:

Pa. ... gjorde os bekendt med, at [klageren] nu stod ved døren til [by 2] Politistation. Vi rettede henvendelse til ham, og han blev igen skønnet ædru og rolig men meget rystet fortsat svedende. Han sagde uopfordret 'jeg er kommet her igen fordi jeg frygter for mit liv, men jeg er blevet udsat for røveri med pistol'. Vi tog [klageren] med ind på et kontor, og foretog en grundig afhøring af ham. [Klageren] blev vejledt om muligheden for advokatbeskikkelse, hvilket han afslog. Afhøringsrapport, vedlagt.

Det var en klar opfattelse af patruljen at [klageren] ikke fortalte alle detaljer, formentlig grundet frygt for repressalier. Han ville ikke sige noget omkring navne, persongrupper eller motiv til overfaldet.

Under hele afhøringen var afhørte meget urolig, og svedte fortsat. Han bed negle og havde en generel nervøs adfærd, hvor han undlod at fortælle ting hver gang han nærmede sig detaljer som kunne bidrage til sagens opklaring."

Af politiets afhøring af klageren den 24/7 2018 fremgår bl.a.:

"Afhørte lå på siden i sofaen og så tv. Dette gjorde han imens han halv sov omkring kl. 1800. Døren blev lige pludselig trykket/sparket ind, hvor to hætteklædte personer kom ind. Afhørte noget ikke at reagere, da han ikke vidste hvad han skulle gøre, hvorpå han gik i panik.

Han beskrev de to personer, som værende:

...

Afhørte blev overfaldet af de to personer, hvor B havde pistolen på sig. Denne blev holdt i højre hånd. Pistolen var en alm. pistol og ikke en revolver. Der kunne iføres et magasin, og var mindre end en tjenestepistol.

A og B gik målrettet mod ham, hvor A holdt ham fast med to hænder, B slog ham ansigtet på næseryggen med skaftet af pistolen. Af slaget fik han et kortvarigt blackout, og tåre i øjnene som følge af slaget. Han blev efterfølgende vendt på maven på sofaen, med hænderne på ryggen og pistolen placeret i nakken efter der var blevet taget ladegreb.

Dette var ifølge afhørte B, som var den mest voldsomme, og B som førte pistolen. B holdt ham ved sofaen og A begyndte, at rode rundt i lejligheden. Adspurgt til om han kunne se noget, var dette ikke muligt idet han kiggede ned i sofaen. Dette tog ca. 30 min, og der blev ikke sagt noget undervejs eller indbyrdes A og B imellem.

Adspurgt til, hvad de ledte efter, så mente han det var værdigenstande. Han fik under røveriet stjålet 15000-20000 kr. og en guldkæde af en værdi på 45000 kr. Denne var købt igennem den [salgsside brugte ting]. Halskæden var købt for 9-10 år siden. Han havde en kvittering på den på hans email adresse.

Efterfølgende da de havde fundet det ting de skulle bruge, så gik de fra stedet stille og roligt. Han så eller hørte intet da han var skræmt pga. det der var sket.

Han rejste sig efter ca. 5 min, og tog en taxa på [by 2] station da han skulle væk derfra til [by 1]. Dette gjorde han, da han skulle tænke over hvad han skulle stille op. Han blev sat af ved stationen i [by 3] af Taxaen. Han gik derefter rundt i [by 3] i sin 'egen Verden' i 4-5 timer, og tænkte om han skulle melde det, som indbrud eller røveri.

Adspurgt til, hvorfor han ikke meldte det som et røveri var fordi han var bange for konsekvenserne. Yderligere blev han spurgt indtil, om han vidste hvem det kunne være, som skulle have røvet ham. Dette vidste han ikke.

Han tog hjem til sin lejlighed med toget fra [by 3] omkring kl. 2300, og overvejede om han skulle melde det, da han var bange for de skulle dukke op igen eller på et senere tid punkt. Han valgte, at tage op til [by 2] Politigård, hvor han ville anmelde røveriet som et indbrud. Han valgte ikke, at gå hjem til sine forældre, som boede i ... ca. 10 minutters gågang fra hans adresse. Dette var fordi han ikke ville forstyrre dem, hvis de skulle sove."

Af politiets afhøring af klageren den 11/9 2018 fremgår bl.a.:

"Adspurgt hvad afhørte fik stjålet:

- 20000 kr. i kontant. Der var tale om danske kroner, som var hævet til en ferie. Adspurgt hvorfor han havde så mange danske kroner liggende, svarede han, at han er lidt gammeldags, og godt kan lide at have kontanter liggende. Han ved man kan medbringe 10000 euro på ferie. Adspurgt hvorfor det så var danske kroner, svarede han, at han ikke præcist vidste hvor han skulle hen.
- Parfumer som stod i soveværelset.
- Jakkesæt mærket Hugo Boss, t-shirt, bukser mærkevarer, som var opbevaret i klædeskabet.

- Solbriller, som blev opbevaret soveværelsets kommode. Denne kommode gik også i stykker ved episoden, og er nu kasseret.
- Halskæde som er købt igennem DBA for ca. 10 år side n. Den havde FOU på. Den vejede ca. 200 gr. og havde et vedhæng på 28 g. Den var så stor at den kunne løftes over hovedet på FOU. Den blev taget af G-mændene under episoden.
- Mobiltelefon. Ældre Nokia telefon. Vist nok uden Gps-funktion. Adspurgt hvorfor en så ung mand havde sådan en gammel type telefon, svarede afhørte, at han blev stresset af de der smartphones. Nu har han godt nok anskaffet sig sådan en, men den gamle var til privat brug. Den lå i stuen.
- En pyntesabel. FOU's [familiemedlem] har blankvåbentilladelse til den. Den hang på væggen i stuen. Den var ca. 1 meter lang.
- 5 ure. Knap så dyre. Det dyreste kostede ca. 3000 kr. De andre kostede 4-500 kr. Lå i en urekasse på kommoden i soveværelset.
- Små guld øreringe. Adspurgt hvad afhørte skulle bruge dem til når han ikke selv har huller, svarede han, at han havde købt dem for mange år siden.
- Lille guldhalskæde, som FOU har fået af sine forældre.
- Pas, lå også i soveværelsets kommode.

Afhørte har kvittering på det meste, og har meldt det til sit forsikringsselskab, Codan.

Adspurgt hvordan de to personer skaffede sig adgang, svarede afhørte, at de sparkede døren ind. Der er tale om nogle 'tynde' papdøre, som er nemme at komme ind igennem.

De to personer var, efter det oplyste i 1. afhøring, i ret lang tid i lejligheden. Adspurgt om de slet ikke talte sammen, eller til afhørte under episoden, svarede afhørte nej. Det var som om de vidste hvad de ledte efter. Afhørte har ingen fjender, og ingen banderelationer, så han kan ikke forstå hvad det drejer sig om.

Adspurgt om afhørte skylder nogle penge, svarede han nej. Adspurgt om han har noget narkogæld eller om andre, i relation til gamle sager/episoder, der kunne mene han skyldte penge, svarede han nej. Han har heller ikke hørt noget 'på vandrørene' omkring hvem der skulle ville ud-sætte ham for dette.

Adspurgt om boligforholdet, forklarede afhørte at han bor sammen med [2 familiemedlemmer]. De var begge bortrejste. Afhørtes forældre har været oppe i lejligheden efterfølgende. De havde talt med nogle af naboerne, men ingen havde hørt noget.

Adspurgt omkring maskeringen, var afhørte lidt uklar. Efter at have nævnt bandana, mente afhørte at der var tale om huer for både A og Bs vedkomne. Det var kun muligt at se øjnene.

Afhørte så ikke ret meget, fordi det gik hurtigt, og fordi han blev slået med skæftet over næsen da han sad i sin sofa. Han faldt bagover og blev herefter vendt rundt, så han nu lå med ansigtet inde i hjørnet af sofaen.

Adspurgt om afhørte så de to medbringe noget, svarede han nej. Men han fik stjålet 4 sportstasker, som stod i garderobeskabet. Der var tale om to sorte Niketasker og en rød og sort taske, hvorpå der stod [firmanavn] og en sort sportstaske fra [fitnesscenter].

Vedr. de to boldtræ og den foldekniv som patruljen har set, og nævnt jf. gerningsstedsundersøgelsen, forklarede afhørte først lidt vævende omkring, men forklarede så, at det tilhørte ham. Det var ikke noget de to gerningsmænd havde haft med.

Adspurgte omkring den medbragte pistol, svarede afhørte, som tidligere forklaret, at der var tale om en sort pistol, der ligner politiets tjenestepistol. Måske lidt mindre. Afhørte har ikke forstand på våben, og ved ikke om den var ægte. Han hørte et ladegreb. Afhørte forklarede, at han har været i ..., og kender lyden derfra. Afhørte blev her bange for sit liv, og lå derfor helt stille.

Adspurgte omkring hvad afhørte gjorde efter de var gået, svarede han, at han løb ned og ud af lejligheden. Han løb væk fra sin bolig, og kastede sig ind i en busk. Han var bange for sit liv, og troede at nogen kunne være efter ham. Han fik ved at kaste sig ind i busken, en skade på/i venstre skulder. Efterfølgende fandt han en taxa. Han kørte til [by 3]. Ikke af nogen speciel grund. Han ville bare væk. Han kørte med taxaen fra holdepladsen ved stationen i [by 2] og betalte med kontanter. Afhørte gik rundt i [by 2] og tænkte sig om. Han overvejede om han ville melde det. Adspurgte hvorfor han ikke staks ringede til politiet, svarede han, at han var bange for om de ville finde ud af det, og komme efter ham.

Afhørte kørte retur til [by 2] på sit rejsekort. Han kan se historikken herfor. Han var ca. tilbage i [by 2] kl. 2400, og hjem i sin lejlighed. Han sad igen og overvejede, hvorvidt han skulle melde episoden.

Adspurgte om det ikke var forbundet med frygt ved afhørte, at tage tilbage i lejligheden, svarede afhørte, at han jo ikke vidste om naboerne måske havde meldt noget til politiet. Det havde de ikke. Han forblev nu her indtil han senere gik op på politistationen og meldte det.

Sekretariatet har modtaget foto af klageren, der bærer kæde og vedhæng, og kvitteringer for tøj, sko, solbriller, dametøj, parfumer, GPS, briller, ure, urkasse, barbermaskine, guldøreringe, lysterapibriller, pengekasse, skudsikker vest, kortholder og hukommelseskort.

Nævnet har fået forelagt politiets fotomappe med fotos af klagerens lejlighed efter røveriet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/ regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Ankenævnet for Forsikring

18.

96122

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 23/7 2018 var udsat for hjemmerøveri begået af 2 bevæbnede gerningsmænd. Klageren anmeldte den 25/7 2018 telefonisk til selskabet, at han havde fået stjålet 15.000 kr. i kontanter, en gammel telefon, en PC og en guldkæde. Klageren efteranmeldte den 30/1 2019 en lang række genstande til en samlet værdi af ca. 300.000 kr. Selskabet udbetalte den 23/3 2019 54.400 kr. i erstatning. Beløbet dækkede stjålne kontanter, en guldkæde, en computer, briller, et vedhæng og en ødelagt lampe og kommode. Under nærværende ankenævns sag har selskabet udbetalt yderligere 1.020 kr. for et pas.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har erstattet hans fulde krav på ca. 300.000 kr. Han har anført, at han har dokumenteret sit krav med kvitteringer og fotos. Han kunne ikke tænke klart efter hjemmerøveriet. Det var en traumatisk oplevelse. Det var vanskeligt og tidskrævende at finde frem til, hvad der blev stjålet. Han har ikke har en kvittering på sengetøjet, da det ikke havde stor værdi. Han har ikke kvitteringer på de 4 sportstasker, da han fik dem i gave. Den ældre mobiltelefon købte han under et opdigtet navn, af frygt for at en eventuel senere ejer kunne misbruge den.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning, idet klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav. Hver gang klageren fra skadestidspunktet og 8 måneder frem var i kontakt med politiet eller selskabet, meldte han flere og flere ting stjålet. Han var i besiddelse af usandsynligt mange kvitteringer set i lyset af tingenes værdi og alder. Han meldte en telefon stjålet, som var købt af en anden person. Det er usandsynligt, at de 2 gerningsmænd medtog store mængder af gammelt brugt tøj, sko, massageapparat, parfumer, luftrensere, lysterapibriller, barbermaskine, 5 par briller, 4 par solbriller m.v. fra lejligheden. Det er ikke tyvetækkelige genstande, og det er usandsynligt, at gerningsmændene ville risikere at gå flere gange frem og tilbage fra 2. sal for at få sådanne genstande med sig. Klageren oplyste, at gerningsmændene bar alle tingene væk i 4 sportstasker. Han ændrede forklaring til, at de bar tingene væk i sengetøjet. Klageren har ikke meldt sportstasker eller sengetøj stjålet. På politiets fotos ses sko på gulvet, tøj i skabe og kommoder, fyldte kufferter på sengen og fladskærm, og sengetøjet er stadig på. Den gennemrodede lejlighed bar præg af, at gerningsmændene ledte efter helt bestemte ting, som f.eks. kontanter, narkotika eller værdifulde genstande. Klageren har fremlagt kvit-

Ankenævnet for Forsikring

19.

96122

teringer, der indeholder flere stykker tøj. Han har ikke streget noget over. Det er usandsynligt, at alt det tøj, som er angivet på kvitteringerne, der er helt op til 8 år gamle, har været til stede på skadetidspunktet.

For så vidt angår kontanter har selskabet anført, at klageren hævede 20.000 kr. tre uger før skadedatoen. Da han brugte kontanter til en mellemliggende begivenhed, har selskabet erstattet 15.000 kr.

Hvad angår kongekæden – som ifølge klageren har en nypris på 120.000 kr. – har selskabet anført, at dokumentationskravet skærpes ved værdifulde genstande. Klageren har ikke fremlagt bevis på kædens lødighed eller ægthed. Det fremgår ikke af salgsannoncen, at der medfulgte et certifikat, hvilket ellers ville være et salgsparemeter. Det fremlagte foto af klager med kæden kan ikke anses som dokumentation for hverken tilstedeværelse på gerningstidspunktet, karat, lødighed, vægt eller værdi af kæden. Selskabet har fastsat værdien skønsmæssigt til 16.200 kr.

For så vidt angår computeren – som ifølge klageren er en SONY PC under 1 år gammel med en nyværdi på 16.000 kr. – har selskabet anført, at klageren ikke har fremlagt noget dokumentation på type, model, alder eller købspris. Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 12.000 kr.

For så vidt angår vedhængen – som ifølge klageren har en købspris på 12.000 kr. – har selskabet anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for køb, købspris, ægthed, lødighed eller vægt. Han har alene fremlagt et foto af vedhængen. Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.200 kr.

For så vidt angår lampen har selskabet anført, at den er 6 år gammel og har kostet 1.999 kr. Selskabet har fastsat erstatningen til 1.400 kr., som en tilsvarende lampe kan købes til.

For så vidt angår kommoden har selskabet anført, at den er knap 6 år gammel og har kostet 1.019 kr. Selskabet har fastsat erstatningen til 800 kr., som en tilsvarende kommode kan købes til.

For så vidt angår de 5 par briller, har selskabet anført, at de ifølge købskvitteringerne er 4-5 år gamle. Ifølge erstatningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 erstattes briller, der er mellem 4-5 år gamle, med 75% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet. Genanskaffelsesprisen for et par briller er i dag 1.035 kr. Selskabet har erstattet brillerne med samlet 1.800 kr.

For så vidt angår øvrige stjålne genstande, som gerningsmændene måtte have taget med, har selskabet anført, at et skønsmæssigt beløb på 6.000 på det foreliggende grundlag må være dækkende.

Af politiets afhøring af klageren den 24/7 2018 fremgår det, at klageren fik stjålet 15.000-20.000 kr. og en guldkæde af en værdi på 45.000 kr.

Af selskabets indlæg af 7/3 2021 fremgår det, at klager ved anmeldelsen den 25/7 2018 oplyste, at han havde fået stjålet 15.000 kr. i kontanter, en gammel mobiltelefon, en Sony PC og en guldkæde.

Af politiets afhøring af klageren den 11/9 2018 fremgår det, at klageren fik stjålet 20.000 kr. kontant, parfumer, mærkevaretøj, solbriller, halskæde på 200 gr. med vedhæng på 28 g, en ældre mobiltelefon, en pyntesabel, 5 ure, små guldøreringe, en lille guldhalskæde og et pas.

Af klagerens opgørelse af 30/1 2019 i Scalepoint over stjålne genstande fremgår det, at klageren har fået stjålet diverse herretøj og sko, dametøj og sko, parfume, briller, solbriller, ure, GPS, elektriske apparater til personlig pleje, computer, software, elektrisk køkkenapparat, mobiltelefon, smykker, interiør, kontanter, lampe, videokamera, punge og kørekort.

Af politiets fotos af 24/7 2018 fra klagerens lejlighed fremgår det, at køkkenet, stuen og soveværelset var gennemrodet. Skoæsker var åbnet og lå på gulvet, billeder var taget ned fra væggen i stuen, lampen i soveværelset var revet ned fra loftet, og der var tøj og kufferter på sengen. Kommoden stod med åbne, fyldte skuffer. Der hang et fladskærms-tv på væggen.

Af politiets afhøring af klageren den 24/7 2018 fremgår det, at gerningsmændene sparkede døren ind ved 18-tiden. Den ene gerningsmand slog klageren omkuld med skaftet af sin pistol og vendte ham om på maven i sofaen med en pistol mod nakken. Den anden gerningsmand gennemrodede lejligheden imens. Efter 30 minutter forlod de lejligheden stille og roligt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. fremgår det, at forsikringstageren skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at forsikringstageren har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette gøres ved blandt andet kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. Hvis forsikringstageren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer forsikringstageren, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet for så vidt angår lampen, kommoden og brillerne ikke grund for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Hvad angår den udbetalte erstatning for kongekæden og vedhænet finder nævnet under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt certifikater eller købskvitteringer, ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning. Nævnet bemærker, at dokumentationskravet skærpes ved værdifulde genstande.

For så vidt angår computeren finder nævnet, da klageren ikke har oplyst nærmere om model og mærke eller i øvrigt fremlagt dokumentation for købet, ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Hvad angår kontanterne finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 15.000 kr.

For så vidt angår klagerens øvrige krav – herunder blandt andet de store mængder brugt tøj og sko samt personlige plejeartikler - finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at genstande af denne art og i det af klageren angivne omfang blev stjålet ved den anmeldte hændelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af de anmeldte genstande, idet der er tale om genstande, der ikke er tyvetækkelige eller nemme at omsætte.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har efteranmeldt størstedelen af sit krav lang tid efter hjemmerøveriet. Det er efter nævnets opfattelse usandsynligt, at klageren først cirka et halvt år efter hjemmerøveriet bliver klar over, at han mangler de anmeldte genstande.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren har skiftet forklaring om, hvordan gerningsmændene fragtede de stjålne genstande væk fra lejligheden.

Nævnet har videre lagt vægt på karakteren af hjemmerøveriet, og at klagerens lejlighed på politiets fotos fremstod gennemrodet, men ikke tømt for genstande. Nævnet bemærker, at det fremgår en del tøj og sko på de fremlagte fotos.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klagerens har fremlagt usædvanligt mange kvitteringer – herunder at alle genstande på hver kvittering skulle være stjålet.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren meldte en telefon stjålet, som ikke var købt i klagerens eget navn.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de mange fremlagte kvitteringer – kan efter en samlet vurdering ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

96122

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet under nævnsbehandlingen delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.



Svend Bjerg Hansen