

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96123:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren har familieforsikring. I klageskema af 23/11 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"I forbindelse med et indbrud blev der udøvet hærværk hos forsikringstager, hvorved en del af dennes indbo blev beskadiget/stjålet. Forsikringstageres bil blev ved samme lejlighed stjålet. Sagen fsva dækning for bilen er afsluttet. Codan har ydet erstatning for den stjålet bil. Politiet har været tilkaldt og har optaget rapport.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Codan nægter at dække for tabet samt hærværket da de mener at det er usandsynligt at indbrudstyvene ville udøve hærværk og stjæle ting og sager."

Selskabet har i brev af 9/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I denne sag har [klageren] (herefter forsikringstager) klaget over, at Codan Forsikring A/S (herefter Codan), har afvist dækning vedr. et forhold, hvor forsikringstager hævder, at der er begået indbrud (af ukendt gerningsmand) på hans privatadresse. Sagen har afventet efterforskning hos politiet som nu er afsluttet.

Codan har afvist at udbetale erstatning, grundet de ganske mange påfaldende omstændigheder omkring episoden. Det er Codans synspunkt, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at der er sket en forsikringsdækket begivenhed.

Det bemærkes allerede her, uanset nærværende vedrører spørgsmålet om dækning for indbrud på en indboforsikring må tillige inddrages forhold vedr. forsikringstagers autokaskoforsikring. Ved det påståede indbrud forsvandt forsikringstagers bil ligeledes. Faktum i de to sager i sammenhæng er blandt årsagerne til, at skaden afvises, og derfor vil nærværende indlæg tillige indeholde bemærkninger om forholdet vedr. bilen.

I relation til sagen vedr. bilen bemærkes videre indledningsvis, at selskabet i 2019 udbetalte erstatning til forsikringstager. Forsikringstager var ikke enig i selskabets værdiansættelse af bilen, og indbragte denne vurdering for nævnet, jf. AKF 94.053.

Sagsfremstilling

Forsikringstager tegnede fra 1. november 2018 en 50unik familieforsikring, bilag A, i selskabet, på samme tidspunkt tegnede forsikringstager en motoransvars- og kaskoforsikring for en [bil], og endelig tegnede forsikringstager også en husforsikring i selskabet.

Den 13. januar 2019, om formiddagen, anmelder forsikringstager til politiet, at han ved hjemkomst fra ferie har konstateret indbrud i sit hjem. Forsikringstager oplyser, at der ved indbruddet er stjålet en række indbogenstande, den ovenfor omtalte bil, og der er desuden begået hærværk i hjemmet. Politiet ankommer til stedet efter ca. 30 minutter og foretager undersøgelse på forsikringsstedet. Der henvises til den af forsikringstager fremlagte politirapport. Ved politiets besøg tages div. fotos, jf. bilag B.

Som det fremgår af billederne, er der tale om et ganske omfattende hærværk, skabslåger er revet af hængsler og møbler er sprættet op. For en umiddelbar vurdering er der ikke tale om hærværk som er afstedkommet af afsøgning efter værdigenstande, bl.a. idet man ikke har 'splittet' puder ad for at se om der var penge eller værdier gemt. Der er tale om rent hærværk.

Af politirapporten fremgår, at (det påståede) indbruddet er sket ved knusning af en terrassedør, ligesom det fremgår, at bilen er stjålet ved at anvende en nøgle som er fundet på stedet. Der er ikke fundet nogen genstand som har knust ruden.

Ved politiets undersøgelse på gerningsstedet optages DNA-bevis på den knuste rude i terrassedøren, jf. den af forsikringstager fremlagte politirapport.

Den 14. januar 2019 anmeldes indbrud, inkl. hærværk og tyveri af bil, til Codan telefonisk. Forsikringstager anmodes i den forbindelse om at foretage skriftlig anmeldelse.

I forhold til husforsikringen sker besigtigelse af terrassedøren den 15. januar 2019 af Codans netværkshåndværker. Håndværkeren angiver følgende i besigtigelsesrapport:

...

Der bliver rekvireret tømrer og maler til udbedring af skaden på terrassedøren, og denne bliver, efter tilbud og accept udbedret i marts 2019:

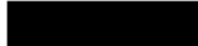
Ankenævnet for Forsikring

3.

96123



Skadeadresse:



Fakturanummer: [REDACTED]
Fakturadato: 29-03-2019
Betalingsdato: 01-05-2019

Reference:
Skadenummer: [REDACTED]
Forsikringsselskab: Codan Forsikring

Titel	Kategori	Enhed	Antal	Enhedspris	Salgspris
Materialer	Materialer	sum	1	928,24	928,24
Tømrerarbejde	Løn	timer	8	450,00	3.600,00

Subtotal: 4.528,24	Moms: 1.132,06	Total: 5.660,30
--------------------	----------------	-----------------

Regning for udbedring af døren afholdes af Codan, som efterfølgende opkrævet selvrisko for bygningskaden hos forsikringstager. Forsikringstager betaler ikke denne selvrisko.

Codan kontakter herefter forsikringstager telefonisk den 23. januar 2019 med henblik på at få omstændighederne omkring sagen nærmere belyst. Samtalen med forsikringstager er optaget, og kan fremlægges, hvis Codans gengivelse af indholdet bestrides.

Til selskabet oplyser forsikringstager ved telefonsamtalen bl.a., at der er et vidne/nabo som har hørt larm natten mellem lørdag og søndag (12. og 13. januar), og at denne larm skulle stamme fra ca. 3-4 personer/mulige gerningsmænd. Der bliver spurgt til, om forsikringstager vidste, om dette vidne havde talt med politiet, hvilket forsikringstager bekræftede.

Adspurgt den 23. januar om hvorfor forsikringstagers nøglebundet, herunder bilnøgler, lå på bordet, blev oplyst, at det var en beklagelig og stor fejl.

I samtalen den 23. oplyser forsikringstager videre, at der er stjålet smykker mv. af stor værdi, og at han har dokumentation herfor. Han oplyser der er stjålet kontanter og smykker, men ikke telefon, iPad mv. Adspurgt om selskabet kan komme forbi med en taksator oplyser forsikringstager, at det er helt fint, men at det ikke kan ske med det samme, da han har meget travlt.

I en efterfølgende samtale et par dage senere, som også er optaget, anmoder Codans konsulent om nærmere oplysninger om vidnet. Forsikringstager angiver, at vidnet bor i et hus ovre på den anden side af vejen i nr. ... Ved denne telefonsamtale anmodes forsikringstager igen om at få opgjort og dokumenteret sit krav, hvortil svares, at der er stjålet mange ting, og at han nok snart skal få det opgjort og dokumenteret.

Ved efterfølgende samtaler med 6 naboer er det ikke lykkedes politiet at finde et vidne som har hørt noget til indbruddet. Det er i øvrigt uklart hvordan det kunne konstateres, at der var 3-4 gerningsmænd, når vidnet – også iflg. forsikringstager – ikke har set nogen gerningsmænd.

Den 6. februar møder selskabets konsulent til besigtigelse/personligt møde på bopælen. Der er en lydoptagelse fra dette besøg. Forsikringstager har på dette tidspunkt ikke lavet nogen opgørelse over mulige stjalne genstande, men hævder, som tidligere, bl.a. at der er stjålet en række smykker

ved indbruddet. Forsikringstager bliver spurgt til nærmere hvor smykkerne befandt sig da de blev stjålet mv. Han udpeger på dette tidspunkt en række tomme smykkekrasser, som befinder sig øverst i et skab, som forsikringstager skal stå på tæer for at nå. Forsikringstager oplyser at kasserne befandt sig øverst i skabet da han kom hjem og opdagede indbruddet. Foto af forsikringstager som udpeger stedet fremlægges som bilag C. Forsikringstager anmodes igen på dette tidspunkt om at foretage en skriftlig anmeldelse og opføre sit (indbo)krav.

Efter det personlige møde 6. februar 2019 fortsætte Codan behandlingen af skaden vedr. bilen. Codan anmoder om at få udleveret registreringsattest og den tilbageværende nøgle, som klager har haft på sig på tidspunktet for tyveriet.

Efter rykker, og efter selskabet oplysning til klager om ikke at kunne fremme sagen vedr. bilen før omhandlede er modtaget, bliver registreringsattest mv. indleveret 18. februar 2019.

Codan og forsikringstager drøfter herefter sagen vedr. bilen, men kan ikke nå til enighed om værdisættelsen. Efter Codans undersøgelser viser det sig, at der er registreret 2 ejendomsforbehold til [bank] i omhandlede bil. Codan afdækker dette ved dialog [banken].

Efter vurdering udbetaler Codan den 8. marts 2019 erstatning på kr. 750.000,00 for bilen, dog med fradrag af selvrisiko. Udbetalingen blev fordelt med kr. 219.436,95 til panthaver og kr. 527.029,05 til forsikringstager.

Forsikringstager er ikke tilfreds med den udbetalte erstatning, og efter aftale imellem parterne bliver der indledt syn og skøn over omhandlede køretøjs handelsværdi. Firmaet [bilforhandler 1] bliver antaget som syns- og skønsmand i sagen. [Bilforhandler 1] vurderer den 28. maj 2019 den kontante handelspris for køretøjet til kr. 700.000,00, og altså herved kr. 50.000 højere end den af selskabet allerede udrede erstatning. På baggrund af skønserklæringen fastholder Codan, at vurderingen af bilens værdi er korrekt, og at behørig erstatning er udbetalt. Forsikringstager er imidlertid ikke tilfreds med denne vurdering, og indbringer i august 2019 sagen vedr. værdiansættelsen af bilen for ankenævnet, jf. tidligere omtalte sag AKF 94.053.

I indboskaden modtager Codan den 24. juni 2019 en opgørelse fra forsikringstager med dennes krav, jf. bilag D. Opgørelsen er fremsendt uden dokumentation, hvorfor Codan anmoder om dette med henblik på at kunne vurdere kravet. Opgørelsen indeholder div. genstanden som ikke har været omtalt i tidligere drøftelser bl.a. 4 ure til en værdi af i alt 147.000.

I juni 2019 anmoder Codan om aktindsigt i sagen ved politiet. I mail får Codan bl.a. følgende oplysninger:

Fotos kan jeg godt sende til dig.

Jeg har ikke modtaget krav fra forurettede, men det kan godt ligge et sted på politigården, hvis han siger han har sendt det ?

Der blev sikret spor/DNA fra dothandske udvendigt på knust rude. Der er herunder fremkommet et match med en person, der ifølge vores registre er udrejst til 

Codan vurderer herefter (indbo)skaden, og fremsender følgende til forsikringstager vedr. indboskaden:

VS: Vedr. din anmeldte tyveriskade [REDACTED]

Kære [REDACTED]

Vi har nu gennemgået din sag, og som jeg oplyste dig om i telefonen, så finder vi ikke at du har tilstrækkeligt sandsynliggjort at skaden er sket som du har oplyst.

Det savner mening at tyv skulle have brugt tid på at ødelægge dine møbler, når denne hurtigt kunne konstatere at dine bilnøgler lå fremme på køkkenbordet. Dertil så skal det tages i betragtning, at tyven forinden har larmet utrolig meget ved at knuse din relative tykke rude i terrassedøren. Det bemærkes at der ikke er tegn efter at tyvene har ledt efter effekter som måtte være gemt i sofaerne, idet der ikke ses spor efter at være revet i stoffet. Vi finder det ikke sandsynligt at tyv skulle have ødelagt dine marmorplader på spisebord og sofabord i stuen, og dette med en medbragt genstand. Således havde det da også været mere nærliggende, at man så også havde brugt denne genstand til at ødelægge skabslåger, i stedet for at rive disse af hængslerne, hvilket kræver en del kræfter - og igen, hvorfor?

Sammenholdt med følgende betragtninger

- Vi finder det ikke sandsynligt at tyven skulle have lagt smykkeæskerne pænt retur på en hylde højt oppe bagerst i garderobeskab.
- Vi finder ikke at det er sandsynligt, at du nu har fået stjålet 4 dyre ure til samlet kr. 147.000 som du ikke tidligere har nævnt. Dette gælder ligeledes de 3 tasker og solbriller, som du heller ikke tidligere har nævnt.
- Du har på 8 mdr. ikke kunne fremlægge nogen former for dokumentation i form af hverken billeder, faktura, kontobetaling eller lign.
- Du har bedt om at få laveste sum ved indtegnning - dette strider imod de mange dyre effekter som du nu oplyser at have været i besiddelse af.
- Du oplyste at have haft smykker til salg, men efterfølgende havde du alligevel ikke haft dem til salg.
- Der er ingen spor efter genstand der skulle have knust rude eller marmorplader.

Så kan vi kun acceptere at tyvene måske har ledt kortvarigt efter genstande, hvorfor vi vil anerkende at betale for det ødelagte porcelæn, hvilket er vurderet skønsmæssigt af taksator til kr. 1200.

Da vi kan se, at du har ubetalt selvrisiko på husforsikringen i anledning af skaden, hvorfor vi vil modregne dette ved vores opgørelse.

Du er velkommen til at klage over vores afgørelse jfr. vejledning i dette link.
<https://www.codan.dk/privat/kundeservice/kundeklager>

[Minimer](#)

Som det fremgår, finder Codan ikke, at der skal betales erstatning for indbogenstandene udover ødelagt porcelæn på kr. 1200,-. Som det videre fremgår angives, at de 1200 kr. kan fraregnes i Codans krav på selvrisiko vedr. bygningsskaden.

Den 18. november 2019 modtager Codan meddelelse fra ... Politi om, at de har fundet bilen. Bilen er fundet på en adresse i ..., som har huset [bilforhandler 2]. Bilen er i god stand da den genfindes. Codan Forsikring for herefter bilen afhentet og opbevaret.

Forsikringstager får tillige oplyst, at bilen er genfundet, hvilket foranlediger forsikringstager til at anmode om at der skal afholdes nyt syn og skøn for at vurdere værdien af bilen. Codan bestrider dette.

Ankenævnet afgør i april 2020 sagen vedr. værdifastsættelsen af bilen. Nævnet finder, at Codans ansættelse er korrekt. Bilen, som efter udbetalingen af erstatningen tilhører Codan, jf. princippet i forsikringsaftalelovens § 73, og som efter genfindingen har været opbevaret på Codans regning af hensyn til bevissikring, sælges herefter af Codan.

Grundet de påfaldende omstændigheder omkring tyveriet, genfindingen af bilen mv. har undersøger Codan sagen yderligere.

I forbindelse med disse undersøgelser er fremkommet oplysninger om, at bilen oprindeligt er købt af forsikringstager hos [bilforhandler 2], det er desuden kommet frem, at forsikringstager har haft et venskab med ejeren af [bilforhandler 2], og det er også kommet frem, at det DNA-spor, som blev afsat på forsikringstagers dør, tilhører ejeren af [bilforhandler 2]. Efterfølgende har der været rejst en sigtelse mod ejeren af [bilforhandler 2] for indbruddet. Denne sag er dog blevet påtaleopgivet.

Forsikringstager har forklaret, at hans ven fra [bilforhandler 2] har været i hans hjem én gang i løbet af året forud for indbruddet.

For god ordens skyld oplyses, at en internetsøgning af artikler vedr. [bilforhandler 2] vil afsløre, at den tidligere ejer af [bilforhandler 2] er udrejst til [udland 1] efter at være gået konkurs med selskabet, efterladende en stor gæld. Konkursdekret er fra 2018.

Efter afvisningen af indboscaden hører Codan igen fra forsikringstager, eller nærmere en repræsentant for forsikringstager, ultimo 2019. Repræsentanten anmoder om at få sagens akter tilsendt, hvilket sker.

Herefter fremkommer forsikringstageres repræsentant med en redegørelse for dennes synspunkter 4. oktober 2020, jf. den af forsikringstager fremlagte mail. Der fremsendes div. dokumentation/vurdering af forsikringstagers indbogenstand. Dokumentation er fremlagt af forsikringstager.

Efter henvendelsen fra forsikringstagers repræsentant i oktober 2020 er sagen vurderet og igen afvist, der er henvist til den oprindelige afvisning fra august 2019.

Frem til december 2020 har Codan ikke modtaget politirapport i sagen. Da denne modtages, vælger Codan at foretage politianmeldelse:

Kære [redacted]

I forbindelse med din anmeldte skade, som har været behandlet hos Codan under hhv. skade nr.

* [redacted] (tyveri af bil anlagt på kaskoforsikringen) - afgjort med udbetaling den 8. marts 2019 (bilen efterfølgende genfundet den 18. nov. 2019)

* [redacted] tyveri og hærværk på indboforsikringen) - afgjort med overvejende afvisning jfr. nedenstående mail d. 14. august 2019

har Codan Forsikring først modtaget politirapporten fra sagen d. 23. dec. 2020. (jnr. [redacted])

Der er i rapporten oplysninger, som bestyrker vores mistanke om, at du har forsøgt at begå bedrageri mod Codan, og vi har derfor anmeldt sagen til politiet og bedt dem om at efterforske sagen som falsk anmeldelse og forsøg på forsikringssvindel.

Vi orienterer Ankenævnet for Forsikring herom og beder om at få udsat behandlingen af ankenævnsagen, indtil politiets efterforskning er tilendebragt.

Sagen er herefter af forsikringstager indbragt for ankenævnet, og sagen har været udsat på politiets behandling. Politiet har nu meddelt, at de ikke finder grundlag for at indlede efterforskning af vores forsikringstager. Af meddelelsen fra politiet fremgår ligeledes, at der er sket påtaleopgivelse

overfor ejeren af [bilforhandler 2]. Henset til at meddelelsen indeholder navn på 3. mand er meddelelsen ikke fremlagt i sagen, men den kan fremlægges hvis indholdet bestrides.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Codan finder, efter en samlet vurdering af sagens mange påfaldende omstændigheder, ikke at forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forsikringstager har afgivet forklaringer som i flere tilfælde ikke har kunnet bekræftes. Bl.a. er det ikke lykkedes at få bekræftet, at der skulle være et vidne til tyveriet, på trods af at forsikringstager har udpeget dette vidne.

Ved det personlige møde 6. februar 2019 fremviser forsikringstager, at der er stjålet smykker fra æsker øverst i et skab. Codan finder det usandsynligt, at en tyv – efter at have tømt de pågældende æsker, da lægger dem tilbage øverst i et skab, på en plads som er svær at nå – selv for forsikringstager.

Det er forklaret, at forsikringstagers bil er stjålet med rette nøgle, en nøgle som lå på bordet hos forsikringstager. Ved et indbrud, hvor en tyv finder en nøgle til en (endog meget dyr) bil finder Codan, at det er usandsynligt, at tyven i en sådan situation vælger at prioritere at begå hærværk mv., med risiko for at blive opdaget grundet længere ophold i hjemmet. En (i mangel af bedre ord) normal tyv vil prioritere at sikre sig det mest værdifulde tyveriaktiv – bilen, og ikke løbe unødigt risiko. Det må antages, at det har taget noget tid at foretage det omtalte hærværk.

Hærværket er kendetegnet ved at være hærværk, som alene har haft til hensigt at ødelægge møbler mv. Det er Codans opfattelse – hvilket er gængs i indbrud – at man ikke som indbrudstyv tager sig tid til at foretage hærværk, hvis hensigten er tyveri. Der er for stor risiko forbundet med at opholdes sig længere tid en højst nødvendigt på et indbrudssted. Hærværk som er en afledt konsekvens af at en tyv leder efter skjulte værdier kan forventes, det kan almindelig hærgen ikke.

Uanset denne sag omhandler indbo, så finder Codan at det er højst relevant at inddrage omstændighederne omkring bilens forsvinden og genfinding. Det forekommer påfaldende, ja nærmest et usandsynligt sammentræf, at den stjalne bil genfindes på netop det sted, hvor forsikringstager har købt den.

Ved indbruddet findes DNA-spor på den ødelagte dør. DNA-sporet viser sig at være fra forsikringstagers ven, samme ven som har solgt forsikringstager den omtalte bil. Uanset forsikringstager har forklaret, at hans ven har været i han bolig en gang forud for tyveriet, finder Codan det særdeles påfaldende, at det netop er DNA fra denne person som findes på døren.

Forsikringstager har ikke på noget tidspunkt fremført den teori, at indbruddet skulle være begået af hans ven uden forsikringstagers vidne/ønske. Der består – efter det oplyste – fortsat et venskabsforhold.

Det er uklart, hvor længe den optalte bil har holdt hos [bilforhandler 2], og det er uklart, om den har holdt der mens bilforretningen var i drift. Codan har dog fået oplyst, at ejeren af [bilforhandler

2] var klar over, at der holdt en bil af det pågældende mærke på hans matrikel, men det er ikke lykkedes at få en forklaring på hvordan det kan lade sig gøre at en bil, som er solgt i en handel mellem de to, har holdt der, uden at ejeren af [bilforhandleren] har gjort opmærksom på forholdet til forsikringstager. Hvis man skulle antage, at forsikringstagers ven var involveret i det påståede tyveri – uden forsikringstagers viden – har det formodning imod sig, at denne efterfølgende vil lade bilen henstå på egen matrikel, med risiko for at den blev genfundet der.

Codan har initialt behandlet skaden som en 'almindelig indbrudssag', og derfor har Codan dækket udbedring af havedøren på husforsikringen, ligesom Codan har erstattet den forsvundne bil. På det tidspunkt hvor Codan foretog denne vurdering af sagen, og altså anerkendte indbruddet som dækningsberettiget, var samtlige omstændigheder vedr. forholdet imidlertid ikke klarlagt. Det er Codans opfattelse, at selskabet ikke – ved sin ageren – har fraskrevet sig muligheden for at genvurdere hele spørgsmålet, om hvorvidt der er sket en dækningsberettiget begivenhed. Der er tale om bristede forudsætninger ift. den oprindelige anerkendelse.

Sagen har, som allerede omtalt flere gange, været efterforsket af politiet, og der er sket påtaleopgivelse i sagerne. Det er imidlertid Codans opfattelse, at man ikke herfra kan slutte, at der skal ske dækning på forsikringen. Den strafferetlige vurdering og den forsikringsretlige er ikke identisk, og blot fordi politiet ikke finder grundlag for at gå videre med sagen – i øvrigt uvist om dette skyldes ressourcer, beviser eller lignende – kan ikke gøre, at Codan ikke er berettiget til at afvise forsikringsdækning ud fra de samlede omstændigheder i sagen.

De samlede omstændigheder i sagen gør, at forsikringstager ikke har løftet sin bevisbyrde for forsikringsbegivenheden.

Måtte nævnet finde, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, gør Codan gældende, at der ikke foreligger fornøden dokumentation for, at der er stjålet det som er påstået af forsikringstager, og i øvrigt bestrides værdien.

Forsikringstager har været ganske lang tid om at opgøre og (forsøge at) dokumentere sit mulige krav. Det skal ikke isoleret set komme forsikringstager til skade, at det har været vanskeligt at fremskaffe dokumentation, men henset til sagens omstændigheder må det komme forsikringstager til skade, at han har været så lang tid om at opgøre og dokumenter et krav af så betydelig en størrelse. Den træghed hvormed forsikringstager har håndteret sagen må indgå i det samlede billede ved vurdering af sagen.

Den fremlagte dokumentation vedr. møblerne, som alene er foretaget med baggrund i billedmateriale kan ikke lægges til grund. Der skal gives en skønsmæssig erstatning.

Billederne af smykkerne hvor disse bæres af en kvinde, dokumentere ikke ejerskab, værdi eller kan i øvrigt alene tjene som grundlag for at der skal udbetales erstatning. Vurderinger af smykkerne ved vurderingssedler som er indhentet af smykkehandlere i [udland 2], kan ikke tjene som dokumentation for hverken værdi eller ægthed, da vurderingen er baseret billeder og på forsikringstagers ensidige oplysninger om smykkerne. Skal der betales erstatning skal denne fastsættes skønsmæssigt til et lavt beløb.

Kvitteringer, som angiveligt dokumenterer køb af ure hos en smykkehandler i [udland 3], kan ikke tjene som grundlag for at dokumentere hverken ejerskab, ægthed eller lign.

Et billede af ødelagt porcelæn kan alene tjene til at konkludere, at porcelæn er ødelagt, men kan hverken tjene til en vurdering af værdien af porcelænet, eller i øvrigt tjene til at dokumentere at det rent faktisk er ødelagt ved episoden. Billedet af andet porcelæn med angivelse af værdi kan ikke dokumentere den faktiske værdi af det porcelæn forsikringstager hævder er ødelagt.

Den af forsikringstager fremlagte regning fra ... er ikke tilstrækkeligt til at godtgøre, at der har været reparationsudgifter vedr. indbruddet som påstået.

Måtte nævnet finde at ovenstående ikke er tilstrækkeligt til at fastslå, at Codan kan afvise kravet, da må sagens nærmere omstændigheder belyses ved en egentlig bevisførelse i retten.

På baggrund af ovenstående fastholder Codan sin vurdering af sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Dokumenterne i sagen dokumenterer utvetydigt, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Politiet har været til stede.

Politiet er nærmest til at undersøge om der skulle være sket bedrageri eller anden form for svindel.

Politiet har i begge sager ikke en gang rejst sigtelse mod forsikringstager.

Herefter er det CODAN der skal løfte bevisbyrden for CODANs mange konspirationsteorier. Denne bevisbyrde er ikke tilnærmelsesvis løftet.

Det er kun fantasien der sætter grænser for modsvar til CODANs konspirationsteorier. Eksempelvis hvorfor har tyvende begået det der MÅSKE er hærværk? Måske hader tyvende forsikringstager, måske hader de udlændinge, måske synes de det var sjovt??

Uanset er det ikke rimeligt, eller effektivt, at forsikringstager skal gisne om hvilke tanker gerningsmændene har gjort sig.

Om end der har taget noget tid har forsikringstager opgjort sit krav ved at inddrage professionelle tredjeparter som mod betaling har foretaget værdiansættelserne som danner baggrund for opgørelse af kravet.

CODAN har trukket denne sag i langdrag. Har givet forsikringstager en brøkdel af hvad der rettelig tilkommer denne, har politianmeldt deres egen kunde, uden at politiet har taget konspirationsteorierne seriøst, for blot nu at stille sig på bagbenene ift. værdiansættelserne.

Det bemærkes, at forsikringstager er forbruger ift. CODAN.

CODAN indsigelse går i sin helhed ud på, at der er foregået forsikringssvindel. Det har politiet afvist. Ergo er bevisbyrden herfor på ingen måder løftet. Ergo er der tale om en forsikringsbegivenhed der er dækningsberettiget.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96123

Forsikringstager er ikke nødvendigvis enig med den gengivelse af samtaler som CODAN referer til idet det bemærkes, at forsikringstager næsten slet ikke taler dansk hvorfor der kan være tale om misforståelser."

Selskabet har i brev af 15/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren kommer ikke med nye oplysninger, som ændrer vores vurdering af sagen.

En anmeldelse af tyveriet til politiet dokumenterer ikke, at der i forhold til forsikringen har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

At politiet har valgt ikke at indlede efterforskning for så vidt angår vores anmeldelse om bedrageri i sagen vedrørende den stjålne bil, er ej heller ensbetydende med, at der rent forsikringsmæssigt har fundet et dækningsberettigende indbrudstyveri sted.

Kravene til bevis for forsæt er strengere i en straffesag end i civile sager, og der kan derfor ikke uden videre sættes lighedstegn mellem udfaldet i en straffesag og en civil sag.

At politiet ikke har fundet grundlag for at indlede efterforskning eller foretage sigtelse i sagen er således ikke ensbetydende med, at forsikringstageren kan kræve erstatning af selskabet.

Det påhviler i henhold til forsikringsaftalelovens § 22 den, der rejser et krav, at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at forsikringstageren dels må sandsynliggøre at der er sket en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse – herunder falder også bevis for ejerskab, art og lødighed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8 fremgår det, at *'For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.*

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

...

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

I vores tidligere indlæg oplyste vi, at forsikringstageren har forklaret, at vennen/ejeren af [bilforhandler 2] havde været i hans hjem én gang forud for tyveriet.

Ifølge politiets afhøringsrapport forklarede vennen imidlertid, at han havde været i forsikringstagerens hjem én gang i løbet af 2019, kort tid efter indbruddet havde fundet sted, idet en rude var knust og der var skåret huller i sofaer og møbler.

De afgivne forklaringer stemmer således ikke overens.

Det er svært at forestille sig, at vennen ikke skulle have haft kendskab til, at bilen var stjålet, når han ifølge eget udsagn var på besøg hos forsikringstageren kort tid efter indbruddet havde fundet sted.

I relation til bilen kan det supplerende oplyses, at den henstod i et aflåst autoværksted hos [bilforhandler 2]. Forsikringstagerens ven har overfor politiet forklaret, at bilen blev hensat på værkstedet tilbage i februar/marts måned 2019 af en person, som skyldte ham 50.000 kr., hvilket der var lavet en veksel på. Bilen var uden plader, da den blev hensat.

Politiet har efterfølgende forgæves forsøgt at få kontakt til denne person, men telefonen går direkte på en telefonsvarer, som skønnes at være enten [udenlandske telefonnumre].

Politiet har ligeledes forsøgt at opsøge personen på den oplyste adresse, men der var ingen på adressen, og en overfyldt postkasse bar præg af ikke at være blevet tømt længe.

Kopi af politirapporten vedlægges som bilag A.

De mange påfaldende omstændigheder i sagen gør, at forsikringstageren efter vores opfattelse ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi fastholder derfor på denne baggrund vores afvisning af forsikringstagerens krav.

Selv hvis nævnet måtte nå frem til, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, har forsikringstageren ikke i fornødent omfang dokumenteret sit krav.

Forsikringstagerens samlede krav er opgjort til 416.956,681 kr. Henset til kravets størrelse må der stilles skærpede krav til dokumentationen og sandsynliggørelsen af kravet.

Forsikringstageren har fremlagt meget sparsom dokumentation for de genstande, der skulle være stjålet ved det anmeldte indbrud. Dette til trods for, at vi gentagende gange har rykket forsikringstageren for denne.

Forsikringstageren har fremlagt kopi af en faktura fra ... beliggende i [udland 3] for køb af et Rolex Datejust 41. Fakturaen er imidlertid udstedt til en anden end forsikringstageren, ligesom adressen er en anden.

Vi undrer os desuden over, at forsikringstageren først i forbindelse med erstatningsopgørelsen, som vi modtager den 24. juni 2019, altså mere end 5 måneder efter det anmeldte indbrudstyveri, oplyser at også 4 dyre ure til en samlet værdi af 147.000 kr. skulle være stjålet i forbindelse med indbruddet. Man skulle tro, at forsikringstageren som noget af det første ville undersøge, om de 4 ure, som trods alt repræsenterer en anseelig værdi, var iblandt de stjålne effekter.

For så vidt angår de stjålne smykker har forsikringstageren fremlagt nogle billeder af en kvinde, der bærer en del smykker. Billederne dokumenterer hverken ejerskab af smykkerne, eller ægtheden og lødigheden af disse.

Det fremgår af de fremsendte smykkevurderinger fra [forretning 1] og [forretning 2], at man ved vurderingen har lagt til grund, at der er tale om 22 karat guld, hvilket er umuligt at vurdere på baggrund af et billede alene. Derudover fremgår det ikke, hvilke smykker der er tale om.

Forsikringstageren har overfor os oplyst, at de påståede stjålne smykker blandt andet er anskaffet på ferier, og at det ofte er ham som har købt og betalt smykkerne, bl.a. med kreditkort. Det kan derfor undre, at han ikke har været i stand til at fremlægge kontoudtog eller andet, der viser, at de pågældende køb har fundet sted.

På baggrund af sagens mange påfaldende omstændigheder fastholder Codan sin vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens skadeopgørelse, smykkevurderinger fra 2 udenlandske forretninger og kvitteringer for køb af Rolex ur i udlandet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 13/1 2019 fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste at gerningsmanden havde indfundet sig ved den vestlige terrassedør som han knuste med ukendt genstand.

Indgang via det knuste vindue i terrassedøren.

Færden i hele huset. Sofaer og lænestole skåret op med knive, sofabord, skabe, skuffet ødelagt for at finde evt. skjulte værdier. Slutteligt bil og husnøgle stjålet og gerningsmanden forlod derefter villaen via hoveddøren og stjal forurettedes [bil]. Stjålet kontanter, smykker samt forurettedes bil.

Der blev fundet spor efter handsker på det knuste vindue."

Af politiets brev af 18/1 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen fra den 13. januar 2019, hvor der var indbrud på Deres bopæl ...

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen, herunder gerningsstedsundersøgelsen, ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan identificere gerningsmanden. Det bemærkes, at politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen har sikret dna-materiale fra en genstand, som gerningsmanden muligvis har været i kontakt med.

Såfremt det fundne dna-materiale fører til identifikation af gerningsmanden, vil de blive kontaktet af politiet.

Der ser ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden."

Ankenævnet for Forsikring

13.

96123

Af politirapport af 19/11 2019 fremgår bl.a.:

"Et par timer før natten til d. 18. november 2019 blev der begået indbrud på adressen ..., som var et nu lukket autoværksted [bilforhandler 2], som gik konkurs i 2018. Patruljen, som var ude til indbruddet, lagde mærke til en [klagerens bil], som stod på et værksted i bygningen, da patruljen søgte spor efter gerningsmændene til indbruddet. Tilbage på stationen kunne patruljen konstatere, at ejeren af det lukkede autoværksted var mistænkt for indbrud og brugstyveri af [klagerens bil] tilbage i januar 2019, hvorefter de videregav tippet til undertegnede.

...

Sigtede, [ejeren af bilforhandler 2], forklarede kort, at den [klagerens bil], som holdt i værkstedet, var en kundebil, som havde stået på værkstedet i 6-9 måneder. Sigtede var ikke klar over, at den var brugsstjålet."

Af politiets afhøringsrapport af den tidligere ejer af bilforhandler 2 fremgår bl.a.:

"Sigtede, [ejeren af bilforhandler 2], rettede d.d. kl. 1400 telefonisk henvendelse til undertegnede i sagens anledning. Han oplyste, at han havde fundet en veksler på den person, som tilbage i feb.-marts måned 2019 havde fået lov at stille bilen i afhørtes lokaler, mens han var ude at rejse. Personen skyldte afhørte 50.000,00 kr. som der var lavet en veksler på. Bilen var uden plader, da den blev hensat på stedet. Afhørte ikke siden kunne få kontakt til personen.

...

Afhørte blev spurgt om han kendte adressen ... Afhørte svarede, at han kendte flere personer i dette område. Forespurgt om han kendte [klageren], udbrød afhørte: 'hold kæft er det hans bil' - 'den har jeg selv solgt til ham'.

Afhørte forklarede, at han kendte ham godt, men det var først nu, at han kom i tanke om at han har solgt [bilen] til ham. Afhørte har solgt flere biler til ... den 3-4 stykker. Afhørte kender ham godt og afhørte har også været hjemme hos ham på ...

Afhørte blev foreholdt, at hans dna var fundet på indstigningsstedet ifm. indbruddet i januar måned. Afhørte oplyste, at han har været hjemme hos [klageren] en gang i 2019, hvor der havde været indbrud. Der var knust en rude og der var skåret huller i hans sofaer og møbler var blevet ødelagt. Afhørte kan ikke huske, hvornår det var, men det var i 2019."

Af politiets afhøringsrapport af 30/1 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han kendte indehaveren af [bilforhandler 2], som hedder ..., gennem flere år. Afhørte har købt flere biler af ham og de har også ses privat, ligesom - ved flere lejligheder har været hjemme hos afhørte, både før og efter indbruddet."

Af politiets afhøringsrapport af 7/2 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte blev gjort bekendt med [ejeren af bilforhandler 2's] forklaring omkring hans tilstedeværelse på adressen ifm. indbruddet.

Afhørte bekræftede, at [ejerer af bilforhandler 2] var på adressen, mens ruden stadig var knust og der var skader i huset. Afhørte kan i dag ikke huske om han var der før eller efter politiet var på stedet for at lave undersøgelse af gerningsstedet.

Afhørte kan ikke huske hvorfor han var der, men der var også familie tilstede og [ejerer af bilforhandler 2] er en god bekendt. Afhørte kan ikke huske om [ejerer af bilforhandler 2] skulle have rørt ved den knuste rude."

Af politiets brev af 26/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor politiet har sigtet [ejerer af bilforhandler 2] for i tidsrummet mellem den 10. og en 13. januar 2019 at have begået indbrud i dit hjem på ... og stjålet personbil med reg.nr. ... Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at [ejerer af bilforhandler 2] har begået indbruddet. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod [ejerer af bilforhandler 2].

...

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen. Vi har også inddraget din forklaring.

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod [ejerer af bilforhandler 2], er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [ejerer af bilforhandler 2] er skyldig i indbruddet.

Vi har ved vores vurdering af sagen lagt vægt på at både du og [ejerer af bilforhandler 2] har givet en troværdig forklaring på, hvorfor politiet har fundet [ejerer af bilforhandler 2's] DNA i dit hjem, ligesom [ejerer af bilforhandler 2] har givet oplysninger om, hvordan han er kommet i besiddelse af den personbil, der blev stjålet ved indbruddet.

Der er ikke andre beviser i sagen, der knytter [ejerer af bilforhandler 2] til indbruddet."

Af vurdering af klagerens lyse møbler af 6/9 2020 fremgår bl.a.:

"Efter anmodning fra [klageren] har undertegnede i dag foretaget en forsikringsvurdering af nedenstående møbler. Til brug for vurderingen har jeg modtaget en række fotos samt video optagelser af møblerne, disse er vedhæftet denne mail.

Det er aftalt med [klageren], at vurderingen skal foretages alene pr mail og på baggrund af det fremsendte fotomateriale samt hans oplysninger om antal. Der tages derfor forbehold for at møblerne ikke er fysisk besigtiget.

Vurderingen er en forsikringsvurdering og værdien er derfor baseret på genanskaffelsesværdien af tilsvarende nye møbler.

Den samlede vurdering anslås til 98.000 dkr møblernes individuelle priser er anført i parentes ud for beskrivelserne.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96123

Vurderingen er foretaget pr. dags dato og der tages derfor forbehold for udsving i markedspriserne ved vurdering på et senere tidspunkt.

1 lænestol (7.000)
2 topersoners sofaer (24.000)
1 trepersoners sofa (15.000)
2 Hjørneborde (8.000)
1 sofabord (8.000)
1 spisebord (12.000)
6 spisebordsstole (18.000)
1 reol (6.000)"

Af vurdering af klagerens mørke møbler af 6/9 2020 fremgår bl.a.:

"Efter anmodning fra [klageren] har undertegnede i dag foretaget en forsikringsvurdering af nedstående møbler. Til brug for vurderingen har jeg modtaget en række fotos møblerne, disse er vedhæftet denne mail.

Det er aftalt med [klageren], at vurderingen skal foretages alene pr mail og på baggrund af det fremsendte fotomateriale samt hans oplysninger om antal. Der tages derfor forbehold for at møblerne ikke er fysisk besigtiget.

Vurderingen er en forsikringsvurdering og værdien er derfor baseret på genanskaffelsesværdien af tilsvarende nye møbler.

Den samlede vurdering anslås til 26.000 kr. møblernes individuelle priser er anført i parentes ud for beskrivelserne.

Vurderingen er foretaget pr. dags dato og der tages derfor forbehold for udsving i markedspriserne ved vurdering på et senere tidspunkt.

2 stk. sorte 'Biograf'stole med betræk af sort læder - samlet vurdering 8.000 kr.
1 stk. Topersoners sofa, men betræk af sort læder - Vurdering 8.000 kr.
1 stk. Trepersoners sofa med betrok af sort læder - Vurdering 10.000 kr."

Af klagerens repræsentants mail af 4/10 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er herefter min opfattelse, at sagen nu handler om sandsynliggørelse og oplysning af de tab som FT har lidt således, at der kan ske en korrekt værdiansættelse af de tabte genstande med rimelig fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder jf. FAL § 37, dvs. genanskaffelsesværdier.

De af FT oprindelig opgjorte tabsestimat jf. vedhæftet Excel-ark BILAG 1 fastholdes som udgangspunkt fsva. genstandsoversigt om end der i det følgende alene tages stilling til de genstande der kan sandsynliggøres/oplyses. Det drejer sig overordnet om:

1. Møbler
2. Smykker

- 3. Ure
- 4. Porcelæn
- 5. Indbyggede skabe

Ad møbler:

FT har fået foretaget en professionel forsikringsvurdering af både de mørke såvel lyse møbler af ... hvorefter dette beløb samlet løber op på kr. 124.000,00. Se BILAG 2 og BILAG 3.

Ad smykker:

Der har jf. (BILAG 4) billeder af guldets, været tale om guldsmykker. Disse er vurderet af flere forskellige juvelerer fra forskellige byer i [udland 2] jf. BILAG 5 hvorefter smykkernes værdi opgøres til ca. kr. 70.0000,00XX.

Ad ure:

BILAG 6 dokumenterer, at der FT har haft to ure. Om nødvendigt kan dette nemt bekræftes, ved at kontakte sælger der må ligge inde med kopi af urene. Værdien er 17.580 Euro svarende til kr. 130.795,20.

Ad porcelæn:

Der er tale om to forskellige porcelæn sæt hhv. 'Yamassen' japansk guldbelagt 144 del samt 'Auratic Salient' engelsk 118 dele jf. BILAG 7 billeder af begge sæt. Det er svært at værdiansætte sætterne. Som eksempel er vedhæftet andre sæt fra de samme selskaber til sammenligning (BILAG 8).

Jeg anbefaler, at der evt. tages kontakt til producenten for at komme den korrekte værdi nærmere. Såfremt de ødelagte dele kan indkøbes særskilt er det en mindre pris og hvis hele sætte skal genanskaffes medtages værdierne samlet foreløbig med ca. kr. 50.000,00.

Ad indbyggede ødelagte skabe:

Disse er i BILAG 1 medtaget med estimat på kr. 57.000,00. Henset til medgået tid er disse imidlertid blevet repareret ved tømrer. (BILAG 9) er regning til tømrer for reparation af skabene samt kvitteringer for køb af reparationsmaterialer som samlet løber op på kr. 21.080,74.

De resterende genstande jf. BILAG 1 har ikke været muligt at dokumenterer yderligere. Summen af ovennævnte poster er kr. 416.956,68."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Indbrudstyveri

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale.

Det vil sige, at dækningen ved indbrudstyveri ikke omfatter tyveri fra en bygning eller et lokale, hvor der ikke har været nogen til stede, og hvor tyven har kunnet skaffe sig adgang gennem vinduer, der ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet, eller døre, der ikke har været lukket og låst.

Desuden omfatter dækningen tyveri og hærværk på bygningsdele (for eksempel døre, se punkt 2.7) i forbindelse med indbrud, når du har vedligeholdelsespligten, og skaden ikke er dækket af ejendommens bygningsforsikring. Glasruder dækkes dog ikke.

Ved tyveri af almindeligt privat indbo (punkt 2.1) fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri samt fra udhuse og garager dækkes med højst 5% af forsikringssummen.

...

3.7 Hærværk

Der er tale om hærværk, når skaden er forvoldt med vilje og i ondsindet hensigt.

3.7.1 Forsikringen dækker hærværk på:

- Forsikrede ting, der befinder sig i eller ved forsikringsstedet

...

8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?

For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/1 2019 et indbrud, hvor der var udøvet omfattende hærværk. I forbindelse med indbruddet blev klagerens bil stjålet. I marts 2019 blev der rekvireret håndværkere til udbedring af skaden på terrassedøren, som selskabet dækkede over husforsikringen. Selskabet udbetalte den 8/3 2019 erstatning på 750.000 kr. for bilen over autoforsikringen. Selskabet modtog den 24/6 2019 en opgørelse af klagerens krav i relation til indboskaden. Selskabet afviste i det alt væsentligste klagerens krav på dækning af indbo, idet selskabet dog – over indboforsikringen – dækkede ødelagt porcelæn med skønsmæssigt 1.200 kr. Beløbet på 1.200 kr. blev modregnet i selskabets krav på selvrisko – som klageren skulle betale – for udbedring af terrassedøren. Den 18/11 2019 modtog selskabet meddelelse fra politiet om, at bilen var fundet.

Denne sag angår selskabets afslag på dækning af indbogenstande. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at det fremlagte materiale utvetydigt har dokumenteret forsikringsbegivenheden. Politiet var på gerningsstedet efter indbruddet. Politiet har undersøgt, om der skulle være sket bedrageri eller anden form for svindel uden at rejse sigtelse mod ham. Kravet blev opgjort ved at inddrage professionelle tredjeparter, som foretog vurderinger af genstandene. Han har anført, at "han er ikke nødvendigvis enig med den gengivelse af samtaler som Codan referer til, idet det bemærkes, at forsikringstager næsten slet ikke taler dansk, hvorfor der kan være tale om misforståelser".

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Initialt har selskabet behandlet skaden som en almindelig indbrudssag og derfor dækket havedøren, bilen samt noget porcelæn. På tidspunktet for vurderingen – og anerkendelsen – var samtlige omstændigheder ikke klarlagt. Det er selskabets opfattelse, at selskabet ikke har fraskrevet sig muligheden for at genvurdere spørgsmålet, om der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet der er tale om bristende forudsætninger i forhold til den oprindelige anerkendelse. Såfremt nævnet finder, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, gør selskabet gældende, at der ikke foreligger fornøden dokumentation for kravet.

Selskabet har anført, at sagen blev undersøgt yderligere på grund af de påfaldende omstændigheder omkring tyveriet, genfindingen af bilen mv. Selskabet har anført, at klageren afgav flere forklaringer, som ikke kunne bekræftes. Selskabet har fundet det relevant at inddrage omstændighederne omkring bilens forsvinden og genfinding, idet den stjålne bil blev genfundet hos den forhandler, hvor klageren havde købt bilen. Ved indbruddet blev der fundet DNA-spor på den ødelagte dør. DNA-sporet viste sig at være fra klagerens ven – som solgte bilen til klageren – og selskabet har fundet det særdeles påfaldende, at det netop var DNA fra denne person, som blev fundet på døren.

Ankenævnet for Forsikring

19.

96123

Nævnet finder, at selskabet – trods dækning af 1.200 kr. for porcelæn over indboforsikringen – er berettiget til i relation til indboforsikringen at påberåbe sig, at selskabet ikke har givet klageren et sådant dækningstilsagn, at selskabet i lyset af sagens helt usædvanlige omstændigheder har fraskrevet sig muligheden for at genvurdere anerkendelsesspørgsmålet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet – da selskabet dækkede porcelænet – meddelte, at "så finder vi ikke at du har tilstrækkeligt sandsynliggjort at skaden er sket som du har oplyst".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet den 18/11 2019 blev kontaktet af politiet vedrørende den genfundne bil, og at selskabet modtog politirapporten vedrørende bilen i december 2020.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Nævnet bemærker videre, at sagens særegne hændelsesforløb sammenholdt med kravets størrelse indebærer, at der må stilles betydelige bevismæssige krav til klageren.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens ganske særegne omstændigheder, herunder at klageren købte bilen hos bilforhandler 2, at bilen blev genfundet på bilforhandler 2's tidligere adresse, og at selskabet har oplyst, at "den tidligere ejer af [bilforhandler 2] er udrejst til [udland 1] efter at være gået konkurs med selskabet, efterladende en stor gæld. Konkursdekret er fra 2018".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets afhøringsrapporter fremgår, at klageren og den tidligere ejer af bilforhandler 2 kendte hinanden.

Ankenævnet for Forsikring

20.

96123

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren udpegede et vidne, men at det ikke lykkedes politiet at få bekræftet, at der skulle have været et vidne til indbruddet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at de af klageren fremlagte vurderinger af møblerne er foretaget på baggrund af billedmateriale, at fotos af smykkerne ikke dokumenterer ejerskab eller smykkernes værdi, og at vurderingerne af smykkerne – indhentet hos udenlandske smykkehandlere efter indbruddet – baseres på billeder og klagerens oplysninger om smykkerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt kvitteringer for køb af ure hos en forhandler i udlandet, men at kvitteringerne er udstedt til en anden end klageren, ligesom adressen er naboens adresse.

At politiet har besluttet ikke at indlede efterforskning mod klageren, kan ikke føre til et andet resultat, idet bevisvurderingen i en straffesag er strengere end den civilretlige bevisvurdering, som nævnet skal foretage.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings