

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning med dødsdækning. Forsikredes arvingers (klager-
nes) advokat har i et bilag til klageskemaet af 24/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

På vegne af arvingerne efter afdøde [forsikrede] skal jeg hermed klage til Ankenævnet for Forsik-
ring.

Afdøde havde via sin arbejdsgiver en pensionsopsparing i Velliv, herunder forsikring med døds-
faldsdækning.

Det fremgår af korrespondancen i sagen, at afdøde har haft et møde med Vellivs rådgiver, hvor
bl.a. dødsdækningen blev gennemgået og drøftet. Om rådgivningsmødet har Velliv oplyst, at af-
døde blev præsenteret for, at dækningen udgjorde 100 % af lønnen, og at afdøde ønskede at for-
høje til 150 %, som dog aldrig blev effektueret.

Velliv har forklaret, at forsikringstager den 4. juli 2020 har modtaget et brev med en pensions-
oversigt. Det er i brevet bl.a. oplyst, at arbejdsgiveren har oplyst, at den pensionsgivende løn er
996.000,00 kr. og at indbetalingen til pensionen udgør 12,7 % af den årlige løn.

Velliv har om brev af 4. juli 2019 oplyst følgende: *'Beklageligvis fremgik dødsfaldsdækningen ikke
af pensionsoversigten. Imidlertid stod lønnen angivet som værende 996.000 kr. – og dermed var
hans dødsdækning angivet (indirekte) som værende 996.000 kr.'*

Velliv har oplyst, at det af aftalen med arbejdsgiver har fremgået, at den dækningsgivende løn er
identisk med den pensionsgivende løn, og anvendes til beregning af forsikringsdækning i øvrigt.

I november 2019 modtog afdøde en gage på 306.913,32 kr. som inkluderede en bonusbetaling. Afdøde havde også modtaget bonus i tidligere år.

Velliv har i en mail af 18. maj 2020 kl. 10.54 til advokat ... oplyst, at livsforsikringen ved en fejl ikke havde fremgået af pensionsoversigten.

Det skal i forhold til denne sags problematik også bemærkes, at Velliv i en mail af 3. juli 2020 til advokat ... bl.a. har oplyst, at firmaet, ... (afdødes arbejdsgiver) ikke har sendt tilmeldingsoplysninger, så afdødes aftaler er oprettet på baggrund af de indbetalinger der er kommet, og på baggrund af de oplysninger der automatisk kommer med indbetalingerne.

Af den i mail af 3. juli 2020 fremsendte oversigt kan det ses, at Velliv løbende hver måned har fået oplyst den faktiske pensionsgivende løn fra [forsikredes arbejdsgiver], herunder kan det ses, at afdøde i juli måned 2019 har fået en gage på 88.999 kr. og for august måned og frem 83.332,32 kr. Dog er der for november måned modtaget en gage på 306.913,32 som inkluderede en pensionsgivende bonus.

Det afgørende må være, at Velliv automatisk har fået oplysninger om de faktiske pensionsgivende lønforhold.

Velliv har dermed hele tiden været bekendt med afdødes faktiske lønbetalinger.

Velliv har i brev af 13. november 2020 fra firmaets klageansvarlige fastholdt, at Velliv kun vil yde dødsfaldsdækning med 996.000 kr.

Anbringender

Klager gør gældende, at den faktiske pensionsgivende løn er den relevante faktor, når dødsfaldsdækningen skal opgøres.

Velliv har hele tiden – via de faktiske lønbetalinger – været bekendt med størrelsen af indbetalingerne og dermed også den dækningsgivende løn.

Forsikrede kan ikke være bundet af et uoplyst vilkår i en aftale mellem arbejdsgiver og Velliv.

Vilkåret i Vellivs aftale med arbejdsgiver lyder, at den *'dækningsgivende løn er identisk med den pensionsgivende løn og anvendes til beregning af forsikringsdækning i øvrigt.'*

Det burde fremgå klart både af vilkåret mellem arbejdsgiver og Velliv, men i særdeleshed af Vellivs kommunikation med forsikringstager, at Velliv tilsyneladende fortolker forsikringsdækningen på den måde, at der ikke tages højde for både almindelige lønstigninger og i øvrigt bonusbetalinger, som for begges vedkommende medregnes i Vellivs egen oversigt over arbejdsgiverens indbetalinger, jf. Vellivs mail af 3. juli 2020.

Det gør ligeledes gældende, at Velliv på mødet med Vellivs rådgiver, hvor bl.a. dødsdækningen blev oplyst, efter egne oplysninger siger, at forsikringstager blev præsenteret for, at dækningen udgjorde 100 % af lønnen.

Når en indbetaling i øvrigt dækker en %-del af den faktiske indbetaling, eksempelvis 12,7 % af den faktiske pensionsgivende løn/gage, så har det formodningen for sig, og kræver en klar skriftlig information om det modsatte, at den faktiske dækning skal beregnes på baggrund af den faktiske indbetaling.

Velliv har i øvrigt på baggrund af arbejdsgivers månedlige oplysninger, haft mulighed for at kende til den faktiske løn, og dække sig af i forsikringsmarkedet, hvis der har været sådanne behov.

Klager fastholder, at Velliv skal tilpligtes at yde dødsdækning med 100 % af den faktiske årlige løn."

I brev af 12/1 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Advokaten klager på vegne af boet efter [forsikrede] over, at Velliv (i det følgende Selskabet) fastholder, at udbetaling af dødsdækningen udgør 996.000 kr. Afdøde fik i december 2019 udbetalt en bonus udover sin almindelige løn. Det er boets opfattelse, at bonussen skal indgå i grundlaget for fastsættelsen af dødsfaldsdækningen.

Det er Selskabets opfattelse, at afdøde var orienteret om, at dødsdækningen var tegnet med en sum svarende til 996.000 kr. Tilmed følger det af forsikringsbetingelserne samt reguleringsvilkårene, at registrering af dækningsgivende løn sker én gang årligt pr. 1. juli, hvorfor størrelsen på bonussen ikke indgår som en del af dødsdækningen.

Sagsforløb

Afdøde havde via sin arbejdsgiver en obligatorisk pensionsordning i Selskabet. På et kundemøde den 2. maj 2019 blev afdødes behov for forsikringsdækninger gennemgået, herunder afdødes behov for forsikringssummens størrelse ved evt. dødsfald. Efter en gennemgang af afdødes forsikringsdækninger, ønskede afdøde, at dækningen ved død skulle øges fra 100 % til 150 %. Afdøde blev på mødet orienteret om, at betingelsen for at øge dækningen var, at afdøde skulle aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Efter mødet fik afdøde tilsendt en mail (bilag 1) med følgende resume:

'Hej [forsikrede]. Tak for et rigtig godt møde hos dig i dag den 2. maj 2019. På mødet aftalte vi:

- at dækningen ved død sættes til 1,5 x årslønnen - derudover kommer udbetaling af dit pensionsdepot.*
- at dækningen ved tab af erhvervsevne sættes til 80 % af lønnen.*
- at dækningen ved kritisk sygdom sættes til 200.000 kr.*
- at (...)*

I løbet af få minutter kommer der en særskilt mail til dig med et link i, hvor du kan gå ind og godkende ovenstående ændringer med din NemID. Her er der også et link til helbredserklæringen. Hvis du har spørgsmål, så hører jeg naturligvis gerne fra dig. (...)'

Da Selskabet aldrig modtog helbredsoplysningerne fra afdøde, blev dækningen opretholdt med en dødsdækning på 100 % - svarende til en årsløn på 996.000 kr.

Selskabet sendte i brev af 4 juli 2019 (bilag 2) en orientering til afdøde om, at den registrerede løn via arbejdsgiver var fastsat til 996.000 kr.

Af brevet dateret den 4. juli 2019 til sikrede fremgår, at

'Din pensionsordning er tilpasset ud fra din løn

Din pensionsordning er blevet tilpasset den 1. juli 2019 ud fra din løn, og derfor sender vi dig en ny pensionsoversigt.

Din arbejdsgiver har oplyst os, at din pensionsgivende løn er 996.000,00 kr.

Er din løn rigtig?

Det er vigtigt, at din løn er korrekt. Hvis lønoplysningerne ikke er korrekte, kan det betyde, at din pensionsordning ikke indeholder de rigtige forsikringsdækninger. Samtidig kan indbetalingen til pensionsordningen også være andet end det, der er aftalt. Hvis du mener, at lønoplysningerne ikke er rigtige, så skal du kontakte din arbejdsgiver, som har ansvaret for at sende os oplysningerne.

Bemærk

Er din løn lavere end tidligere, skal du være opmærksom på, at din indbetaling og dine forsikringsdækninger også bliver lavere.

Din pensionsoversigt i Netpension

Du kan se din pensionsoversigt i Netpension, som du finder på www.velliv.dk. Her kan du blandt andet få overblik over dine ind- og udbetalinger og følge afkastet på din opsparing.'

Vedlagt brevet fik afdøde tilsendt en pensionsoversigt med tilhørende bilag, herunder gældende forsikringsbetingelser samt reguleringsaftalen (bilag 3).

Af pensionsoversigten fremgår, at pr. 1. juli 2019 var den registrerede årlige pensionsgivende løn 996.000 kr. – og lige nedenfor står videre anført, at den dækningsgivende løn ligeledes var 996.000 kr. Den dækningsgivende løn anvendes til fastsættelse af forsikringsdækningens størrelse.

Indbetaling		
Pensionsgivende løn	Den årlige pensionsgivende løn Indbetalingen udgør 12,700% af den årlige løn.	996.000,00 kr.
Dækningsgivende løn	Den årlige dækningsgivende løn	996.000,00 kr.
Præmie	Den månedlige indbetaling inkl. arbejdsmarkedsbidrag	10.541,00 kr.
	Arbejdsmarkedsbidrag, som videresendes til SKAT	836,47 kr.
	Af den månedlige indbetaling betales desuden til Sundhedsforsikring via Tryg Forsikring	179,21 kr.
Forsikringsdækningen er ikke vist i oversigten.		

Som følge af en fejl i Selskabets nye it-system, fremgik afdødes dødsdækning ikke af pensionsoversigten. Da afdødes dødsdækning var angivet som værende 100 % af den årlige løn svarede dødsdækningen dermed også til 996.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96128

Af forsikringsbetingelserne 'Almindelige forsikringsbetingelser' af 1. februar 2016 nr. FB0704 fremgår, at hvis der er aftalt regulering af forsikringen, sker reguleringen efter de regler, der er fastsat i reguleringsaftalen.

Bilag	
Almindelige forsikringsbetingelser	
Forsikringsbetingelser af 1. februar 2016	Generelle bestemmelser og Specielle forsikringsbestemmelser (nr. FB0704)
§ 7. Regulering af præmie og forsikringsydelse	Er der aftalt regulering af forsikringen, gælder følgende:
Regulering	Sker der regulering af forsikringen, reguleres forsikringsydelse og præmie under hensyn til forsikredes alder, forsikringens art og det til enhver tid gældende beregningsgrundlag, der anmeldes til Finanstilsynet. Er der aftalt regulering af forsikringen, sker reguleringen efter de regler, der er fastsat i reguleringsaftalen. Ved præmiefrigørelse sker regulering for forsikringer med reguleringsaftale i overensstemmelse med de almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer ved nedsat erhvervsevne.

I afsnittet om 'reguleringsaftale' står præciseret, under 'regulering af den samlede indbetaling', at indbetaling reguleres hvert år på grundlag af lønoplysninger indsendt af arbejdsgiveren. Videre står det angivet, at reguleringen sker hvert år den 1. juli.

Reguleringsaftale	
Velliv, Pension & Livsforsikring A/S, CVR-nr. 24260577 Lautrupvang 10, 2750 Ballerup, Danmark	Aftalenummer [REDACTED] Oversigtsdato 04.07.2019
Regulering af indbetaling	
Regulering af den samlede indbetaling	Indbetalingen reguleres hvert år på grundlag af lønoplysninger indsendt af arbejdsgiveren. Præmien til pensionsordningen udgør den samlede indbetaling med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.
Ændring af arbejdsmarkedsbidrag	Ved forhøjelse af arbejdsmarkedsbidraget nedsættes præmien tilsvarende. Ved nedsættelse af arbejdsmarkedsbidraget forhøjes præmien tilsvarende.
Reguleringstidspunkt	Reguleringen af indbetaling sker hvert år den 1.7..

Selskabet hører ikke fra afdøde, hvorfor ordningen fortsætter uændret – herunder med dækningen ved død på 996.000 kr.

Selskabet modtager i januar besked om, at kunden er afdød ved døden samme måned.

Vurdering

Selskabet fastholder, at afdødes dækning ved død udgør 996.000 kr.

På rådgivningsmødet blev afdødes eksisterende forsikringsdækninger gennemgået, dette med henblik på at afdække om størrelserne på forsikringerne var i overensstemmelse med hans behov ved en evt. forsikringsbegivenheds indtræden.

Når der er tale om en kunde, som forventer at modtage en eller anden form for bonus i løbet af året, reguleres dette efter kundens ønske ved en forhøjelse af forsikringsdækningens størrelse. Dette sker i kronebeløb, da det ikke er muligt at fastlåse en forsikringsdækning på en procentdel af en 'ukendt' løn.

Det er sædvanlig praksis, at Selskabet på rådgivningsmødet præsenterer kunden for de oplysninger Selskabet har, herunder lønoplysninger. Drøftelsen omkring løn, civilstatus, børn og andet danner helt naturligt grundlaget for snakken om, hvilke forsikringsdækninger kunden har behov for.

I forbindelse med at afdøde fik gennemgået sine forsikringsdækninger, ønskede afdøde at dækningen ved død blev øget fra 100 % af dækningens størrelse på 996.000 kr. til 150 %, hvilket også understreger, at afdøde var opmærksom på, hvorledes dækningen var oprettet.

Da Selskabet ikke modtog helbredsoplysningerne fra afdøde, blev dækningen opretholdt med en dødsdækning på 100 % - svarende til den af selskabet noterede 'faste' årsløn på 996.000 kr.

Det bemærkes, at pensionsbidraget af den udbetalte bonus blev hensat til pensionsdepotet – dvs. at merindbetalingen er gået til afdødes opsparing. Afdøde har således kun betalt præmie for en dødsdækning svarende til 996.000 kr.

Videre henholder Selskabet sig til aftalegrundlaget. Det er med Firmapensionsaftalen mellem Arbejdsgiver og Selskabet aftalt, at arbejdsgiver årligt pr. 1. juli skal indberette medarbejdernes løn.

6. Pensionsgivende løn

Den pensionsgivende løn anvendes til beregning af ret til præmiefritagelse.

Den dækningsgivende løn er identisk med den pensionsgivende løn, og anvendes til beregning af forsikringsdækning i øvrigt.

*Den pensionsgivende løn skal hvert år pr. 1. juli indberettes til **Nordea Liv & Pension**.*

Ligeledes fremgår det af aftalegrundlaget som afdøde modtog den 4. juli; dvs. forsikringsbetingelserne samt reguleringsvilkårene, at registreringer af løn sker en gang årligt pr. 1. juli (bilag 3).

For at sikre at virksomhedens medarbejdere er opmærksom på, hvilken fast løn, som er noteret som den pensionsgivende/dækningsgivende løn, modtager de årligt et brev herom. Selskabet orienterede afdøde i brev af 4 juli 2019 (bilag 2) om, at den registreret løn var fastsat til 996.000 kr.

Sammenholdes oplysningen i pensionsoversigten om den pensionsgivende samt den dækningsgivende løn, som er angivet til 996.000 kr. med brevet af 4. juli 2019 (bilag 2) hvoraf fremgår, at afdødes dødsdækning er angivet som værende 100 % af den årlige løn, kan det heraf udledes, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

96128

dødsdækningen var tegnet med en sum svarende til 996.000 kr. At det ikke fremgik af pensionsoversigten, at dødsfaldsdækningen udgjorde 996.000 kr. kan altså ikke i sig selv føre til, at afdøde skulle have haft en berettiget forventning om, at den aftalte dækning var større end de 996.000 kr.

Selskabet bemærker altså, at der ikke er grundlag for at antage, at afdøde betvivlede forsikringsdækningens størrelse. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at forsikringen ikke dækker forventninger eller ønsker, som arvingerne i boet måtte have til forsikringen – men alene den aftale som er indgået med afdøde.

Slutteligt skal det oplyses for Ankenævnet, at udbetaling af dødsdækningen endnu ikke er sket, da der mellem arvingerne i boet er uoverensstemmelse om, hvem der er egentlig berettiget til forsikringssummen."

Klagerens advokat har i brev af 25/1 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at det afgørende for vurderingen af dødsdækningen må være, at det på rådgivningsmødet er oplyst, at dækningen ved død 'sættes til 1,5 x årslønnen'. (På grund af afdødes manglende aflevering af helbredsoplysninger, blev forhøjelsen ikke gennemført og er dermed 1 x årslønnen).

Vellivs e-mail af 3. juli 2020 dokumenterer, at Velliv løbende er bekendt med de faktiske indbetalinger, og dermed med de faktiske lønforhold, herunder lønstigninger, bonus mv., som alt sammen er med i årslønnen. Det bestrides som anført af Velliv i svaret (side 4, næstsidste afsnit), at der har været tale om en 'ukendt løn'."

Selskabet har i brev af 1/3 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokaten påstår fortsat, at det på rådgivningsmødet kun er oplyst, at dækningen ved død 'sættes til 1,5 x årslønnen' dog uden nogen form for dokumentation som underbygger det. Selskabet fastholder, at der på rådgivningsmødet, som er af en times varighed, sker en detaljeret gennemgang af kundens eksisterende forsikringsdækninger, dette med henblik på at afdække om størrelserne på forsikringerne er i overensstemmelse med kundens behov ved en evt. forsikringsbegivenheds indtræden. Ydermere ville det ikke give mening, at afdøde ønskede at forhøje dødsdækning fra 100 % til 150 % uden kendskab til størrelsen på forsikringen. Fastsættelse af den forhøjede dødsdækning kan således ikke ske, uden at kundens årlige løn samt eksisterende dødsdækning bliver ekspliciteret.

Selskabet bemærker fortsat, at det fremgår af aftalegrundlaget at dækningen reguleres hvert år den 1. juli."

I brev af 9/3 2021 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagerne 'påstår' ikke noget i indlægget af 25. januar 2021, og fastholder, at der i mailen af 2. maj 2019 fra rådgivningsmødet fremgår, at dækningen 'sættes til 1,5 x årslønnen'.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96128

Klagerne har heller ikke i indlægget af 25. januar 2021 skrevet, at der 'kun er oplyst'. Velliv har, som den rådgivende part, ansvaret for indhold af mødereferater.

Klagerne fastholder, at der på rådgivningsmødet er oplyst, at forsikringsdækning svarer til årslønnen. Velliv har (e-mail af 3. juli 2020) løbende været bekendt med de faktiske lønforhold, hvilket klagerne fastholder er det afgørende."

Selskabet har i brev af 29/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Modparten henholder sig til, at på tidspunkt for dødsfaldet havde Selskabet i systemet registreret lønnen inkl. bonus. Det skal atter gentages, at Selskabet administrerer afdødes ordning i henhold til firmapensionsaftalen, samt aftalegrundlaget mellem afdøde og Selskabet. Ydermere var afdøde i brev af 4. juli 2019 særskilt orienteret om at lønnen var fastsat 996.000 kr.

Selskabet henholder sig til sagsfremstillingen af 12. januar 2021 som underbygger, at arvingerne efter afdøde ikke er berettiget til en dødsdækning udover det aftalte beløb på 996.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 3/7 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"[Forsikredes arbejdsgiver] har i sin tid ikke sendt os tilmeldingsoplysninger, så hans aftale er oprettet på baggrund af de indbetalinger der er kommet, og på baggrund af de oplysninger der automatisk kommer med indbetalingerne. Her er kopi af de oplysninger:

Opslag

CPR/SE		Nyt i denne version er søgning på SE - Tast cpr (start evt. 053001) eller indtast SE, ret indtast periode og klik på start						Fra dato	Til dato
CVR-nr.	Beløb	Fra-Dato	Til-Dato	OK-Kode	Valør-Dato	Præmie%	Gage		
	10.583,33	01-01-2020	31-01-2020	00300	31-01-2020	12,70%	83.333,32	0000	
	10.583,33	01-12-2019	31-12-2019	00300	30-12-2019	12,70%	83.333,32	0000	
	38.977,99	01-11-2019	30-11-2019	00300	29-11-2019	12,70%	306.913,32	0000	
	10.583,33	01-10-2019	31-10-2019	00300	31-10-2019	12,70%	83.333,32	0000	
	10.583,33	01-09-2019	30-09-2019	00300	30-09-2019	12,70%	83.333,32	0000	
	10.583,33	01-08-2019	31-08-2019	00300	30-08-2019	12,70%	83.333,32	0000	
	11.302,88	01-07-2019	31-07-2019	00300	31-07-2019	12,70%	88.999,00	0000	
	10.541,00	01-06-2019	30-06-2019	00300	28-06-2019	12,70%	83.000,00	0000	
	10.541,00	01-05-2019	31-05-2019	00300	29-05-2019	12,70%	83.000,00	0000	
	10.541,00	01-04-2019	30-04-2019	00300	30-04-2019	12,70%	83.000,00	0000	
	10.541,00	01-03-2019	31-03-2019	00300	29-03-2019	12,70%	83.000,00	0000	
	10.541,00	01-02-2019	28-02-2019	00300	28-02-2019	12,70%	83.000,00	0000	
	10.541,00	01-01-2019	31-01-2019	00300	31-01-2019	12,70%	83.000,00	0000	

Da pensionsordningen alene er oprettet ud fra indbetalingerne, har afdøde fået basisdækningerne, som blandt andet er en dødsdækning på 100 % af lønnen. Se nedenstående uddrag af firmaaftalen:

..."

Klagers advokat har i brev af 30/10 2020 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

"Helt konkret har kundeservice ikke forholdt sig til klagepunkterne, som fremgår af mail af 21. september 2020, hvor der bl.a. anføres, at der i november 2019 er indbetalt 38.977,99 kr. i pension, svarende til en gage for den måned på 306.913,32 inkl. betaling af bonus.

Den faktiske pensionsgivende løn har dermed været højere end den årlige indberetning fra arbejdsgiveren, og Velliv har ikke forholdt sig til klagepunktet om, at det af mail fra Velliv den 18. maj 2020 fremgik, at livsforsikringen ved en fejl ikke fremgik af pensionsoversigten (som indeholder oplysninger om de faktiske betalinger/lønforhold), hvilket skyldtes en fejl.

Helt overordnet må det være sådan, at når det af et vilkår fremgår, at en dækning udgør 100 % af lønnen, så må det være den faktiske løn (som fremgår af bl.a. pensionsoversigten) og ikke på baggrund af en årlig indberetning, som ikke har taget højde for lønudvikling og bonusser i følgende perioder.

En indbetaling, men også en dækning, regulerer sig selv, når det opgøres til en %-del af lønnen.

Dette er efter min opfattelse også, hvad der fremgår af svaret fra kundeservice den 20. oktober 2020, hvor det oplyses, at forsikringstager har haft møde med Vellivs rådgiver, hvor forsikringstager blev præsenteret for, at *'dækningen udgjorde 100 % af lønnen'*.

Den faktiske løn fremgår af pensionsoversigten, og ved en fejl fremgik livsforsikringen ikke af pensionsoversigten.

I mailen af 20. oktober 2020 citerer kundeservice også fra et brev af 4. juli 2019, hvor det af brevet bl.a. fremgår, at *'Er din løn lavere end tidligere, skal du være opmærksom på, at din indbetaling og dine forsikringsdækninger også bliver lavere'*.

Hvis situationen modsat havde været, at forsikringstagers løn var lavere end den arbejdsgiver havde oplyst, tvivler jeg på, at Velliv alligevel ville udbetale det højere beløb, som arbejdsgiver havde oplyst.

Indbetalingerne er netop dynamiske, hvilket må være grunden til, at der opereres med %-vis af den faktiske løn."

Af brev af 13/11 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Forsikringsydelse er fastsat ud fra den pensionsgivende løn, som [forsikredes arbejdsgiver] årligt oplyser til os. Vi har fået oplyst, at [forsikredes] pensionsgivende løn pr. 1. juli 2019 var 996.000 kr., hvilket vi skriver til ham den 4. juli 2019.

Det er korrekt, at livsforsikringen (forsikring ved død) ved en fejl ikke fremgik af pensionsoversigten i perioden 1. juli 2019 og frem til dødsfaldet. Det beklager jeg. Livsforsikringen blev tilkoblet igen i juni 2020 med tilbagevirkende kraft fra 1. juli 2019. Det er dog desværre ikke muligt at danne en ny pensionsoversigt i juni 2020, da livsforsikringen blev tilkoblet igen, fordi [forsikrede] var død på dette tidspunkt. Det ændrer dog ikke på, at den pensionsgivende løn er noteret til 996.000 kr. på oversigterne.

Vi skriver netop også, at hvis lønnen ikke er korrekt, kan det betyde, at pensionsordningen ikke indeholder de rigtige forsikringsdækninger. Så hvis lønoplysningerne ikke er rigtige, skal han kontakte sin arbejdsgiver, som skal sende os de rigtige oplysninger. Havde det modsatte været gældende, og den pensionsgivende løn var oplyst til at være højere end den faktiske løn, ville udbetalingen af livsforsikringen være beregnet af den oplyste pensionsgivende løn. Det ville betyde, at de efterladte ville få udbetalt en højere livsforsikring.

Det er korrekt, at der i november 2019 er indbetalt et højere beløb til Velliv. Den pensionsgivende løn er imidlertid stadig oplyst til 996.000 kr., ligesom vi kan se, at der kun er tale om en enkelt måneds højere pensionsindbetaling."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 1. Aftalens grundlag og indhold

Forsikringsaftalen er etableret eller ændret på grundlag af de skriftlige oplysninger – herunder oplysninger om helbred, beskæftigelse og erhverv samt virksomhedens og arbejdets art – som er afgivet af forsikrede, forsikringstageren, andre berettigede (fx arbejdsgiver) og/eller medforsikrede i forbindelse med etableringen eller ændringen af aftalen.

Som dokumentation for aftalen udstedes en pensionsoversigt. Aftalens indhold fremgår af pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne, eventuelle investeringsbetingelser, diverse bilag samt andre aftaler, fx en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Velliv (i det følgende kaldet selskabet).

Forsikringstageren er den/de, selskabet indgår aftalen med.

Forsikrede er den/de, hvis liv/helbred er afgørende for, om betingelserne for præmiefritagelse og/eller udbetaling er opfyldt (forsikringsbegivenheden).

Forsikringsdækningen er den sum, rate, rente, invalidepension, invalidesum, præmiefritagelse, sum ved kritisk sygdom m.v., der er ret til ifølge forsikringsaftalen, når/hvis forsikringsbegivenheden indtræder.

...

§ 7. Regulering af præmie og forsikringsydelse

Er der aftalt regulering af forsikringen, gælder følgende:

Regulering

Sker der regulering af forsikringen, reguleres forsikringsydelse og præmie under hensyn til forsikredes alder, forsikringens art og det til enhver tid gældende beregningsgrundlag, der anmeldes til Finanstilsynet.

Er der aftalt regulering af forsikringen, sker reguleringen efter de regler, der er fastsat i reguleringsaftalen. Ved præmiefritagelse sker regulering for forsikringer med reguleringsaftale i overensstemmelse med de almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer ved nedsat erhvervsevne."

Af reguleringsaftalen, jf. pensionsoversigt af 4/7 2019, fremgår bl.a.:

Regulering af indbetaling

Regulering af den samlede indbetaling	Indbetalingen reguleres hvert år på grundlag af lønoplysninger indsendt af arbejdsgiveren. Præmien til pensionsordningen udgør den samlede indbetaling med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.
Ændring af arbejdsmarkedsbidrag	Ved forhøjelse af arbejdsmarkedsbidraget nedsættes præmien tilsvarende. Ved nedsættelse af arbejdsmarkedsbidraget forhøjes præmien tilsvarende.

Reguleringstidspunkt

Reguleringen af indbetaling sker hvert år den 1.7..

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning med dødsdækning. Den 4/7 2019 skrev selskabet til forsikrede, at hans pensionsordning den 1/7 2019 var blevet tilpasset ud fra hans løn, og at hans arbejdsgiver havde oplyst, at den pensionsgivende løn var 996.000 kr. På grund af en IT-fejl fremgik dødsdækningen ikke af den medsendte pensionsoversigt af 4/7 2019. Forsikrede afgik ved døden i starten af 2020. Selskabet har oplyst, at dødsdækningen udgjorde 100 % af forsikredes dækningsgivende årsløn, og har opgjort dødsdækningen til 996.000 kr.

Klageren – boet efter forsikrede – kræver, at selskabet skal yde dødsdækning med 100 % af forsikredes faktiske årlige løn. Forsikredes løn fra januar til juni 2019 udgjorde 83.000 kr. om måneden svarende til en årsløn på 996.000 kr. I juli 2019 modtog forsikrede en løn på 88.999 kr. og fra august 2019 udgjorde lønnen 83.333,32 kr., idet forsikrede dog i november 2019 modtog en samlet gage på 306.913,22 kr. inkluderende en pensionsgivende bonus. Forsikredes faktiske årsløn var derfor efter klagerens opfattelse væsentligt større end 996.000 kr. på dødsfaldstidspunktet.

Klageren har anført, at den faktiske årsløn er den relevante faktor, idet forsikrede også har indbetalt en fast procentdel (12,7 %) af den faktiske pensionsgivende løn til selskabet. Selskabet har hele tiden via pensionsindbetalingerne været bekendt med størrelsen af pensionsbidragene og dermed størrelsen af lønnen. Forsikrede kan ikke være bundet af eventuelle uoplyste vilkår i en aftale mellem selskabet og arbejdsgiver. Hvis selskabet fortolker forsikringsdækningen således, at der ikke tages højde for almindelige lønstigninger og bonusindbetalinger, burde dette have fremgået klart af vilkåret mellem arbejdsgiveren og selskabet og i særdeleshed af selskabets kommunikation til forsikrede. Hertil kommer, at forsikrede på et pensionsmøde den 2/5 2019 blev præsenteret for, at dækningen ved død "sættes til 1,5 x årslønnen", jf. herved selskabets opfølgende mail af samme dato til forsikrede. Da forsikrede ikke indsendte helbredsoplysninger, trådte forhøjelsen fra 1 x årslønnen til 1,5 x årslønnen dog ikke i kraft.

Selskabet har anført, at den dækningsgivende løn er den samme som den pensionsgivende løn. I firmapensionsaftalen og i pensionsordningens reguleringsaftale er det bestemt, at den pensionsgivende løn fastsættes årligt den 1/7 på grundlag af arbejdsgivers lønindberetninger. Selskabet sendte derfor brevet af 4/7 2019 for at orientere forsikrede om, at den pensionsgivende løn – og dermed dødsdækningen – udgjorde 996.000 kr., hvilket der er betalt præmie for. Efterfølgende bonusser indgår ikke som en del af dødsdækningen, men der kan i almindelighed efter en kundes ønske aftales en regulering af forsikringsdækningens størrelse på grund af en forventet bonus. Der er ikke grundlag for at antage, at afdøde forsikrede var i tvivl om forsikringsdækningens størrelse, og forsikredes dækninger blev i øvrigt gennemgået på det timelange rådgivningsmøde den 2/5 2019.

Af firmapensionsaftalen fremgår det, at den dækningsgivende løn anvendes til beregning af forsikringsdækningen og er identisk med den pensionsgivende løn, som hvert år pr. 1/7 skal indberettes til selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes § 7 fremgår det, at er der aftalt regulering, sker reguleringen efter de regler, der er fastsat i reguleringsaftalen. Af reguleringsaftalen fremgår det, at indbetalingen reguleres hvert år den 1/7 på grundlag af lønoplysninger indsendt af arbejdsgiveren.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder, at selskabet har håndteret forsikredes dødsdækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget for pensionsordningen, og at der ikke i øvrigt er grundlag for at statuere, at klageren har krav på en højere dødsfaldssum.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at dødsdækningens virkemåde - ifølge firmapensionsaftalen mellem selskabet og arbejdsgiver, forsikringsbetingelserne inklusiv reguleringsaftale og forsikredes individuelle valg af dødsdækning - er således, at dødsdækningens størrelse til enhver tid udgør 100 % af den årsløn, som arbejdsgiver hvert år den 1/7 har indberettet til selskabet som forsikredes pensionsgivende løn. Det gælder uanset, om forsikredes aktuelle lønudbetalinger herefter måtte blive højere eller lavere. Der er ikke holdpunkter for at antage, at forsikrede har indgået en anden, individuel aftale med selskabet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er bevist, at selskabet har givet forkerte eller utilstrækkelige oplysninger til forsikrede, og at forsikrede som følge heraf var i vildfarelse om dødsdækningens størrelse og virkemåde. Forsikrede deltog den 2/5 2019 i et rådgivningsmøde om sine pensionsforhold, og der foreligger ikke bevis for, at selskabet på mødet har givet forsikrede mangelfulde oplysninger. At selskabet kortfattet i en opfølgende mail af samme dato anfører, at "dækningen ved død sættes til 1,5 x årslønnen", uden at præcisere, at der ved årslønnen er tale om den pensionsgivende løn indberettet af arbejdsgiver pr. 1/7, godtgør ikke, at forsikrede samlet set er blevet vildledt om dødsdækningens størrelse. Selskabets mail må læses i den sammenhæng, at det på mødet blev aftalt, at dødsdækningen skulle sættes op fra 1 x årslønnen til 1,5 x årslønnen. Det var blandt andet denne aftale, som selskabet bekræftede i mailen. Aftalen bortfaldt, da forsikrede ikke indsendte helbredsoplysninger til selskabet.

Det forhold - at dødsdækningen på grund af en IT-fejl hos selskabet ikke fremgik af pensionsoversigten af 4/7 2019 - kan ikke i sig selv føre til, at selskabet skal opføre/udbetale en dødsfaldssum, der er højere, end hvad der følger af aftalegrundlaget. Selskabet oplyste ved brev af 4/7 2019 forsikrede om, at arbejdsgiver havde indberettet en pensionsgivende løn på 996.000

Ankenævnet for Forsikring

14.

96128

kr. og opfordrede ham til at rette henvendelse til arbejdsgiveren, hvis dette var forkert. Der er ikke grundlag for at antage, at forsikrede herefter var i tvivl om dødsdækningens størrelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand