

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96131:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/11 2020 til nævnet har klagerens repræsentant og forælder bl.a. anført:

"Det er stor forskel, hvad [andet selskab] har vurderet, og hvad Vejle Brand har vurderet. Der er en væsentlig forskel imellem lægevurderinger fra de to forsikringsselskaber. Jeg er [forælder] til [klageren] og [klageren] er [under 18 år] gammel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Om sagen er behandlet retfærdigt."

Selskabet har den 17/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kommentar:

Vi refererer til det svar, vi har sendt til vores kunde d. 18.11.2020 som følgende:

'...

Jeg kan godt forstå, du ikke kan forstå forskellen på, hvad [andet selskab] har vurderet, og hvad Vejle Brand har vurderet. Der er imidlertid en væsentlig forskel:

[Andet selskab] er ansvarsforsikringsselskab, som behandler din personskade efter de regler, som er i en lov, som hedder Erstatningsansvarsloven. Vejle Brand har behandlet din personskade efter de vilkår, som fremgår af forsikringsbetingelserne for din ulykkesforsikring. Din personskade er derfor behandlet efter to forskellige regelsæt. I de vilkår, som gælder for din ulykkesforsikring, er der ikke mulighed for at udbetale ménerstatning for psykiske følger efter et ulykkestilfælde, med mindre der er også et fysisk mén, som i sig selv udgør en méngrad, som giver udbetaling af erstatning. Da dine fysiske mén efter ulykkestilfældet er mindre end 5 %, er der ikke mulighed for at udbetale for psykisk mén. Jeg kan derfor desværre ikke imødekomme dit ønske ...'

Ankenævnet for Forsikring

2.

96131

Vi vedhæfter gældende forsikringsbetingelser og skal påpege, at forsikringen iht. punkt 3.4 ikke dækker psykisk mén, men iht. punkt 3.4.1. dækkes psykisk mén dog, hvis den fysiske invaliditet alene kan udløse erstatning. Idet [klagerens] fysiske mén efter ulykkestilfældet er mindre end 5% og dermed ikke kan udløse erstatning, er der som følge heraf ej heller dækning for psykisk mén."

Klagerens repræsentant har den 27/1 2021 til nævnet anført:

"Vi har ikke mere at tilføje, ud over det vi skrev og sendt til jer. Det eneste jeg ønsker er, at I finder ud af om vores datters sag, er retfærdigt behandlet. Det lyder underligt at vores forsikring afviser erstatning pga. baggrund af at vores datter skulle have fysiske skavanker/gener, så vil det godkende den psykiske hun har i forhold til erstatning. Det lyder underligt. Vores datter har fået stillet diagnosen PTSD og dette er åbenbart ikke nok for dem. (Se/læs i hendes journal symptomer). Vores datter er gået ud af gymnasiet, da hun ikke kunne følge med, grundet hendes diagnose. Vores datter arbejder kun 15 timer om ugen lige nu. Hun skal have tid til at finde ud af hvad hun skal, hvilket ikke er nemt for hende lige pt."

Klagerens repræsentant har den 8/4 2021 til nævnet yderligere anført:

"Holder fast i at [klagerens] sag er ikke retfærdigt behandlet. Hun har fået stillet diagnose efter påkørsel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse til selskabet, journal fra egen læge, psykologisk undersøgelse af 27/4 2020, selskabets afslag af 28/10 2020, selskabets fastholdelse af 18/11 2020, afgørelse fra andet selskab af 25/5 2020, police med ikrafttrædelse 1/1 2019, og forsikringsbetingelser – 14/1 – version 3 / 01.11.2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? Personskade (invaliditet)
Skadedato 28-01-2019

...

Hvad er skadelidtes beskæftigelse? Folkeskole

Hvad er der sket? [Klageren] blev på vej til skole ramt af en bil i fodgængerfeltet ... gade Vidner så hun blev ramt hårdt og var helt oppe på kølerhjelm, som vi også fik at vide af politiet. Føreren stak desværre af fra ulykkestedet men politiet er muligvis på sporet af bilen.

...

Hvilken skade har skadelidte pådraget sig? Blev kørt med udrykning til ... skadestue og blev MR scannet. Men hun pådrog sig en hjernerystelse og har voldsomt ondt i højre hofte samt ankel samtidig med knubs og blå mærker flere steder på højre side af kroppen

Hvilke gener har skadelidte? Hjerterygelse samt skrammer og blå mærker flere steder på kroppen, og så er hun ramt meget psykisk.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

96131

Har skadelidte været sygemeldt Ja
Hvor længe? Siden 28-01-2019
Var skadelidte rask og arbejdsdygtig inden skaden? Ja
Har skadelidte tidligere haft skade samme sted som nu? Nej
Får skadelidte behandlinger for gener ved fysioterapeut eller kiropraktor evt. henvist af læge?
Nej"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"05.02.19 P29 Psykisk klage, ...

Med [forælder]. Er blevet påkørt over fodgængerfelt på vej til skole med 30-60 km/t for 8 dage siden. Bilen stikker efterf. af fra skadestedet. Pt. har ang. ikke været bevidstløs, men har muligvis slået hovedet i forb. med, at hun bliver slået op på fronthjelm. Har amnesi for episoden og bliver indlagt i ..., hvor det tolkes som commotio uden andre skader end fra selve slaget. Føler behov for psykologhjælp, da moderen selv har oplevet lign. for mange år siden og ikke føler, at hun fik det bearbejdet ordentligt. Fremstår med forv. chokreakt. Er lidt nervøs for at gå over fodgængerfelt og er ekstra opmærksom. Siger til moderen, at hun skal sætte farten ned i bil, når de er ude at køre. Henv. til psykolog.

...

22.03.19 L19 Myoses ...

[forælder]: Er påkørt i fodgængerfelt 28. januar. Gik efterfølgende med krykker. Nu spændinger i nakke og ryg. Henv til fys.

...

Uddrag af notat fra 7.11.19

[Forælder] fortæller at [klageren] er begyndt at have undvigeadfærd i forhold til at gå ude når det er mørkt også flere andre situationer. (opstået efter ulykke).

...

15.1.20

Påkørt 28.1.19 af bil.

Siden da er [klageren] blevet mere og mere angst og utryg. Tør ikke gå alene især når det er mørkt. Har svært ved at sidde alene i bilen og vente mens hendes [forælder] henter et par småting i butik. Svært ved at sove/falde i søvn. Mange katastrofetanker om ulykker indbrud osv. Efterhånden påvirker det hendes hverdag en del.

...

Udskrivningsepikrise

Oprettet: 28.01.2019 kl. 21:18

Modtaget: 28.01.2019 kl. 21:23

...

Resume af forløbet:

Indlægges d. 28.01.2019 til observation efter trafik UT. Ved ankomst smerter i højre hofte og bækkenområde. Amnesi for hændelsen. Der køres som traumept., hvor man finder kontusion sv.t. højre hofteområde. Der er ikke fundet synlig fraktur eller bløddelsskade. Indlægges mhp. observation. Vurderet klar til udskrivelse senere samme dag. Udskrives med Paracetamol, samt Ibuprofen, som hun medgives på recept.

...

01.04.20

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

96131

Det bekræftes hermed, at [klageren] er set til konsultation d.d. i ... Lægehus: Pt. blev påkørt d. 28.1.2019. Set på skadestue. I dette notat ikke anført noter om skrammer på højre hånd. [Klageren] har ar på hånden og det ønsker forsikring oplysninger om. [Klageren] og [forælder] fremviser billede på egen telefon taget d. 29.1.19 af højre hånd hvor der ses overfladiske skrammer på ulnare håndkant 5 MCP-led og PIP-led samt på 4-3-2 finger overfladiske sår DIP og pip led. I dag ses på højre hånd: 5 finger PIP-led 0,5 cm rundt ar. 3. finger PIP-led 0,7 *3 mm stort ar og der ses ekstensionsdefekt i PIP-led 5. finger.

Med venlig hilsen

...

Praktiserende læge"

Og

"Uddrag af journalnotat 20.05.19 ...

L16 Ankelsmerte

1. Ankelforvridning, lat sin i dec og igen i januar da hun blev kørt ned. Nu stadig tendens til hævelse når hun belaster anklen. Går uden problemer. Dyrker ridning og løber ikke så meget. OBJ: ved palp let ømhed sv til tilhæftningen af lig talufib ant. Skuffe og sidestabil. Fri ROM i ve ankelled. Råd om genoptræning med vippebrædt mm.

07.11.19 (1) ...

Der er i notat fra ambulance og akutafdeling d. 28/1/19 anført at hun har smerter i hø. ankel Det er ye. ankel IKKE hø. Henviser til fortsat behandling.

...

20.05.20 ...KONKLUSION FRA PSYKOLOGISK RÅDGIVNING ...

..., PSYKOLOG ...:

[Klageren] er en ... årig pige, som er henvist til psykologisk undersøgelse, efter at hun ultimo jan. 2019 blev påkørt som fodgænger i en højresvingsulykke. Mhp. at få afgjort erstatningssagen om følgerne efter uheldet, er der derfor anmodet om en faglig vurdering af [klagerens] psykiske gener. På baggrund af semistruktureret diagnostisk interview ud fra ICD-10 ses [klageren] at opfylde de diagnostiske kriterier for DF431 posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD) i form af stadig genoplevelse (flashbacks) af ulykke. Der spores sikkerhedsadfærd relateret til handlinger eller situationer, som kan associeres til ulykken. Der er tydelig hyperaktivering i form af irritabilitet, påvagt-holdning, koncentrationssvigt og udtrætning. Der kan ud over PTSD ikke identificeres andre kliniske syndromer, personlighedsforstyrrelser, adfærds- eller udviklingsforstyrrelser. Kognitivt ses [klageren] med læderet opmærksomheds- og koncentrationsevne, som påvirker hukommelsesfunktionen negativt, hvilket er velkendt med PTSD. Funktionsniveauet er tydeligt påvirket efter ulykken, således at [klageren] har haft vanskeligere ved at gennemføre sin skolegang og ungdomsuddannelse grundet koncentrationssvigt, stressfølsomhed og probl. m. udtrætning. Slutteligt beskrivelse af let vakt angst, irritabilitet og periodiske søvnforstyrrelser. For [klageren] gælder, at hun på trods af traumefokuseret behandl. fortsat har symptomer > 1 år efter uheldet, som må anses som kroniske. Mhp. at lindre tilstanden kan [klageren] via egen læge henv. til psykologbehandl. med tilskud gennem sygesikringen eller til PTSD-pakke i psykiatrien.

...

Korrespondancebrev Oprettet: 29.01.2019 kl. 14:02

Modtaget: 29.01.2019 kl. 14:06

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

96131

Aktuel status: Pt. går over fodgængerfelt på vej til skole, hvor hun bliver påkørt af bil i mellem 30 og 60 km/time. Bilen stikker efterfølgende af fra skadestedet: Pt. har angiveligt ikke været bevidstløs og sidder på fortovet ved ambulancens ankomst.

Objektiv undersøgelse:

Førstehåndsindtryk: Ved lægebilens ankomst ligger på pt. vakuummadras i ambulancen. Der er anlagt venflon, og der er givet 50 µg Fentanyl. Pt. er vågen, men ret forvirret, gentager under hele turen de samme spørgsmål. Kan ikke huske, hvad der er sket.

Columna: Uden direkte eller indirekte ømhed. Bækken er dog stabilt.

Ekstremiteter: Har smerter ved høj. ankel, høj. hofte, høj. hånd, hvor der er afskrabninger.

Thorax: Thorax stabil. Cirkulatorisk og respiratorisk upåvirket.

Abdomen: Abdomen er blødt og orienterende UL undersøgelse uden tegn på fri væske.

Behandlingsplan:

Konklusion og plan: Pt. køres med lægeledsagelse kørsel 1 til traumestuen på ... Sygehus."

Af psykologisk undersøgelse af 27/4 2020 fremgår bl.a.:

"På skriftlig anmodning fra ..., [andet selskab], har jeg indkaldt og den 27. april 2020 udspurgt og undersøgt [klageren] (...) med deltagelse af [klagerens] [forælder].

...

På baggrund af samtale, klinisk indtryk og kognitiv testning kan følgende erklæring afgives:

Kontaktårsag

Der er tale om en ... -årig pige, som den 28. januar 2019 blev påkørt som fodgænger i en højresvingulykke. Med henblik på at afgøre erstatningssagen om følgerne efter uheldet anmodes om en faglig vurdering af [klagerens] psykiske gener, herunder:

1. en objektiv beskrivelse af generne
2. om ulykken er egnet til at kunne medføre varige psykiske men.
3. om der er psykiske varige men som følge af ulykken.
4. om der er andre gener/forhold, der kan have indflydelse på [klagerens] psykiske gener

...

Somatisk

Overbelastning af højre knæ i 2017.

Skadet venstre ankel efter styrt på hest september 2018.

I januar 2019 efter påkørsel angives hjernerystelse (kvalme, forvirring, hovedpine og amnesi), slag på højre hofte og venstre ankel, nakkesmerter, slag på højre hånd og aktuelt stift led på højre lillefinger grundet arvæv og afventer operation. I perioden efter ulykken angivet trækninger ved højre øje, som gradvist fortog sig.

Præmorbid psyke

Der spores forud for ulykken i januar 2019 ikke tegn på psykisk sygdom, og [klageren] vurderes socialt og psykologisk veletilpasset.

...

Diagnoser

DF431 Posttraumatisk belastningsreaktion

Konklusion

[Klageren] er en ... -årig pige, som er henvist til psykologisk undersøgelse, efter at hun ultimo januar 2019 blev påkørt som fodgænger i en højresvingsulykke. Med henblik på at få afgjort erstatningssagen om følgerne efter uheldet, er der derfor anmodet om en faglig vurdering af [klagerens] psykiske gener. Der angives en normal gravitet og ukompliceret fødsel. [Klageren] har fulgt almindelige udviklingsmilepæle i forhold til at kravle, gå og sprogtilegnelse. Ingen infektioner af CNS eller hovedtraumer i den tidlige barndom. Det fremgår, at opvækstmiljøet har været upåfaldende uden tegn på mistrivsel. Der er ikke kendskab til dispositioner til psykisk eller neurologisk sygdom i den nære familie. Præmorbid ingen tegn på indlæringsvanskeligheder. Der har aldrig været alkohol- eller stofmisbrug. Før ulykken i januar 2019 overbelastning af højre knæ i 2017 og skadet venstre ankel efter styrt på hest i 2018, men ellers somatisk rask. Der spores før ulykken 2019 ikke tegn på psykisk sygdom, og [klageren] vurderes socialt, psykologisk og kognitivt normalfungerende. På baggrund af semistruktureret diagnostisk interview ud fra ICD-10 ses [klageren] at opfylde de diagnostiske kriterier for DF431 Posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD) i form af stadig genoplevelse (flashbacks) af ulykken. Der spores sikkerhedsadfærd relateret til handlinger eller situationer, som kan associeres til ulykken. Der er tydelig hyperaktivering i form irritabilitet, på-vagt-holdning, koncentrationssvigt og udtrætning. Ulykken vurderes at have haft katastrofekarakter, som vil medføre symptomer hos næsten alle. Tilstanden udviklet i dagene efter ulykken med bedring, men persisterende symptomer og kan således ikke karakteriseres som en akut krise-tilstand. Der kan ud over PTSD ikke identificeres andre kliniske syndromer, personlighedsforstyrrelser, adfærds- eller udviklingsforstyrrelser. Kognitivt ses [klageren] med læderet opmærksomheds- og koncentrationsevne, som påvirker hukommelsesfunktionen negativt, hvilket er velkendt ved PTSD. Funktionsniveauet er tydeligt påvirket efter ulykken, således at [klageren] har haft vanskeligt ved at gennemføre sin skolegang og ungdomsuddannelse grundet koncentrationssvigt, stressfølsomhed og problemer med udtrætning. Dertil ses, at [klageren] er mindre selvstændig sammenlignet med før ulykken og bl.a. har vanskeligt ved at færdes alene i trafikken, oplever utryghed under bilkørsel samt ikke tør færdes alene ude om aftenen. Slutteligt beskrivelse af let vakt angst, irritabilitet og periodiske søvnforstyrrelser. PTSD kan udløses efter alle hændelser uanset varighed, som subjektivt opleves som meget skræmmende. Det gælder særligt, hvis personen har oplevet sig truet på livet samt ved pludseligt opståede hændelser, hvor der er et tydeligt element af mangel på kontrol over situationen eller handlemuligheder. Alle forhold gør sig gældende i den konkrete sag. De fleste tilfælde af PTSD er forbigående, idet personer med nyopstået PTSD sædvanligvis vil opleve spontan bedring inden for de første måneder efter traumet, men hos 1/3 persisterer symptomerne og kan udvikles til en kronisk tilstand. Hvis tilstanden ikke er bedret inden for 18 måneder efter traumet, er det sandsynligt, at tilstanden bliver kronisk. For ubehandlede tilfælde af PTSD er prognosen for helbredelse generelt dårlig, hvis personen til stadighed har symptomer 1 eller 2 år efter traumet. For [klageren] gælder, at hun på trods af traumefokuseret behandling fortsat har symptomer >1 år efter uheldet, som må anses som kroniske. Med henblik på at lindre tilstanden kan [klageren] via egen læge henvises til psykologbehandling med tilskud gennem sygesikringen eller til PTSD-pakke i psykiatrien."

Af selskabets afslag af 28/10 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget de relevante lægelige bilag, og haft sagen forelagt vores lægekonsulent. På baggrund af oplysningerne har vores lægekonsulent vurderet, at [klagerens] lillefingerens mulige nedsatte bevægelighed i mellemleddene aldrig vil kunne nå op på 5% mén, idet der til sammenligning gives 5% mén jævnfør Arbejdsmarkedets Méntabel D.1.1.1.28. *Tab af 5. fingers yder- og midterstykke*, og [klagerens] tilstand vil alt andet lige være bedre end dette. Vi skal samtidig oplyse, at

erstatning for psykiske gener kun er omfattet af forsikringen, såfremt det fysiske mén udløser erstatning på min 5%. Vi ser os derfor ikke i stand til at yde erstatning for det skete uheld og betragter herved sagen som afsluttet."

Af selskabets fastholdelse af 18/11 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg kan godt forstå, du ikke kan forstå forskellen på, hvad [andet selskab] har vurderet, og hvad Vejle Brand har vurderet. Der er imidlertid en væsentlig forskel:

[Andet selskab] er ansvarsforsikringsselskab, som behandler din personskade efter de regler, som er i en lov, som hedder Erstatningsansvarsloven. Vejle Brand har behandlet din personskade efter de vilkår, som fremgår af forsikringsbetingelserne for din ulykkesforsikring. Din personskade er derfor behandlet efter to forskellige regelsæt. I de vilkår, som gælder for din ulykkesforsikring, er der ikke mulighed for at udbetale ménerstatning for psykiske følger efter et ulykkestilfælde, med mindre der er også et fysisk mén, som i sig selv udgør en méngrad, som giver udbetaling af erstatning.

Da dine fysiske mén efter ulykkestilfældet er mindre end 5 %, er der ikke mulighed for at udbetale for psykisk mén. Jeg kan derfor desværre ikke imødekomme dit ønske."

Af afgørelse fra andet selskab af 25/5 2020 fremgår bl.a.:

"Som aftalt fremsender jeg hermed mail, hvori jeg begrundet den endelige vurdering af [klagerens] varige gener som følge af ulykken af den 28.01.2019, hvor vores forsikringstager desværre påkørte [klageren]. I forbindelse med ulykken blev [klageren] indbragt som traumepatient, hvor der er noteret smerter i ankel, hofter, bækken og højre hånd. Der blev på ulykkesdagen lavet en scanning uden fund. Der er noteret gener fra egen læge den:

- 05.02.2019, hvor det er noteret, at [klageren] muligvis har slået hoved i forbindelse med episoden. Herudover henvises [klageren] til psykolog grundet psykiske gener efter ulykken.
- 22.03.2019, er der noteret spændinger i nakke og ryg, hvorfor der henvises til fysioterapeut.
- 20.05.2019, er der noteret smerter i anklen (forvridning i december og igen i januar). Anklen vurderes stabil med fri bevægelighed. Råd om genoptræning.
- 07.11.2019, er der notat om smerter i venstre ankel. Herudover er det noteret, at [klageren] er angst.
- 15.01.2020, er der oplysninger om, at [klageren] oplever mange katastrofetanker og at hun har svært ved at sove.

Fysioterapeuten noterer den 04.04.2019 og frem til 07.01.2020 smerter i nakke og ryg samt hævelse og smerter i venstre ankel. I henhold til forudbestående gener er der noteret gener i højre lillefinger den 29.11.2018, hvor det er noteret, at højre finger kan ikke strækkes helt ud i midterleddet. Herudover er der den 16.10.2018 et notat hvoraf det fremgår, at [klageren] er faldet af en hest og derved har slået sin venstre ankel. Jf. dette notat, er der noteret gener i form af hævelse og ømhed ved begge ankelknoer, og der tages et røntgenbillede uden fund af brud. De gener, som [klageren], ud fra jeres oplysninger, oplever efter ulykken, er gener fra venstre ankel, gener fra fingeren/ar samt psykiske gener. Der har i den forbindelse været indhentet journaloplysninger samt billeder på fingeren, en funktionsattest vedr. venstre ankel udfærdiget af en ortopædkirurg og en speciallægeerklæring vedr. de psykiske gener, som har været forelagt vores lægekonsulent. Vores lægekonsulent fastsætter det varige mén ud fra den vejledende méngradstabel, som kan findes på

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings hjemmeside, og som der henvises til.

Ad fingeren:

Der er indhentet et notat fra egen læge, hvoraf det fremgår, at højre hånd ikke er nævnt på skadestuen den 28.01.2019, men at der foreligger fotos af hånden med overfladiske skrammer på håndkanten af den 29.01.2019. Herudover er der fremsendt fotos af hånden, hvoraf der fremgår minimale ar på 3. og 5. finger og det er noteret, at der er ca. 20 graders strækkemangel i midterleddet på højre 5. finger. Det er vores lægekonsulents vurdering, at de oplyste gener svarer til en méngrad på under 5% efter pkt. H.1., idet der ikke er tale om vansir. I henhold til fingeren er der noteret let strækkemangel i midterleddet, hvorfor tilstanden er bedre end pkt. D.1.1.1.28. Herudover er det vores lægekonsulents vurdering, at den angivne strækkemangel var tilstede forud for aktuelle ulykke jf. notat af den 29.11.2018, hvorfor der ikke er tale om en forværring af forudbestående gener og den endelige vurdering af det varige mén vedrørende fingeren fastsættes derfor til under 5%.

Ad venstre ankel:

Der er indhentet en funktionsattest udfærdiget af en speciallæge i ortopædkirurgi. Af denne erklæring fremgår det, at [klageren] klager over smerter og hævelse ved belastning ved bl.a. cykling og løb. Herudover er der i erklæringen noteret normal bevægelighed af fodleddet uden løshed. Der er i erklæringen nævnt normal gang og intet muskelsvind. På baggrund af ovenstående, er det vores lægekonsulents vurdering, at [klagerens] varige mén kan fastsættes til under 5%, da tilstanden er bedre end pkt. D.2.2.1, da der er noteret normal bevægelighed uden løshed.

Ad psykiske gener:

I henhold til de psykiske gener er der indhentet en speciallægeerklæring udfærdiget af en psykolog den 12.05.2020. Det er i erklæringen noteret, at [klageren] har gener i form af stressfølsomhed, at [klageren] sover mere end normalt, herunder søvn med mareridt, at [klageren] har tiltagende angst for mørke og at [klageren] har vanskeligt ved at færdes selvstændigt i trafikken. I henhold til erklæringen opfylder [klageren] kriterierne for PTSD, som vurderes at kunne henføres til ulykken. Det er vores lægekonsulents vurdering, at ovenstående gener kan sammenlignes med méngradstabellens pkt. J.1.1. – let posttraumatisk belastningsreaktion, som er forenelig med 10% varigt mén.

Samlet vurdering:

Det er vores lægekonsulents vurdering, at der samlet skønsmæssigt er et varigt mén på 12%. Dette begrundet i, at der jf. méngradstabellen pkt. 3.2.3.1, kan ske en sammenlægning af méngraden vedrørende skader, som er uafhængige af hinanden, skader som ikke forværrer hinanden, og hvor der ikke er overlap af symptomer. Her er der 10% mén grundet psykiske gener, under 5% mén for foden og under 5% mén for fingeren."

Af forsikringsbetingelser – 14/1 – version 3 / 01.11.2019 fremgår bl.a.:

"2 Hvad dækker forsikringen

2.1. Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at

forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

3 Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3 Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

3.2.4 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

...

3.4 Psykisk men.

3.4.1 Dog dækkes psykiske men, hvis den fysiske invaliditet alene kan udløse erstatning. Ved fastsættelse af den samlede medicinske invaliditet - den fysiske og den psykiske invaliditet - kan invaliditetsprocenten for psykiske følger ikke overstige 8 %.

3.4.2 Invaliditet i form af psykiske følger alene, er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 28/1 2019 blev påkørt af en bil. Hun kræver dækning for varige psykiske gener. Hun har anført, at hun lider af PTSD, og at bilejerens ansvarsforsikringsselskab har udmålt ménerstatning som følge af ulykken.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen kun dækker varige psykiske gener, hvis ulykken tillige har medført et dækningsberettigende mén for fysiske gener.

Af journal fra egen læge fremgår det, at klageren ikke har "været bevidstløs, men har muligvis slået hovedet i forb. med, at hun bliver slået op på fronthjelm. Har amnesi for episoden og bliver indlagt i ..., hvor det tolkes som commotio uden andre skader end fra selve slaget. ... 22.03.19 L19 Myoses ... [forælder]: Er påkørt i fodgængerfelt 28. januar. Gik efterfølgende med krykker. Nu spændinger i nakke og ryg. Henv til fys. ... Udskrivningsepikrise ... Resume af forløbet: Indlægges d. 28.01.2019 til observation efter trafik UT. Ved ankomst smerter i højre hofte og bækkenområde. Amnesi for hændelsen. Der køres som traumept., hvor man finder kontusi-

Ankenævnet for Forsikring

10.

96131

on sv.t. højre hofteområde. Der er ikke fundet synlig fraktur eller bløddelsskade. Indlægges mhp. observation. Vurderet klar til udskrivelse senere samme dag. Udskrives med Paracetamol, samt Ibuprofen, som hun medgives på recept ... 01.04.20 Vedr.: [klageren], ... Det bekræftes hermed, at [klageren] er set til konsultation d.d. i ... Lægehus: Pt. blev påkørt d. 28.1.2019. Set på skadestue. I dette notat ikke anført noter om skrammer på højre hånd. [Klageren] har ar på hånden og det ønsker forsikring oplysninger om. [Klageren] og [forælder] fremviser billede på egen telefon taget d. 29.1.19 af højre hånd hvor der ses overfladiske skrammer på ulnare håndkant 5 MCP-led og PIP-led samt på 4-3-2 finger overfladiske sår DIP og pip led. I dag ses på højre hånd: 5 finger PIP-led 0,5 cm rundt ar. 3. finger PIP-led 0,7 * 3 mm stort ar og der ses ekstensionsdefekt i PIP-led 5. finger" og "Uddrag af journalnotat 20.05.19 ... 1. Ankelforvridning, lat sin i dec og igen i januar da hun blev kørt ned. Nu stadigt tendens til hævelse når hun belaster ankelen. Går uden problemer. Dyrker ridning og løber ikke så meget. OBJ: ved palp let ømhed sv til tilhæftningen af lig talufib ant. Skuffe og sidestabil. Fri ROM i ve ankelled. Råd om genoptræning med vippebrædt mm. 07.11.19 ... Der er i notat fra ambulance og akutafdeling d. 28/1/19 anført at hun har smerter i hø. ankel. Det er ve. ankel IKKE hø. ... Korrespondancebrev Oprettet: 29.01.2019 kl. 14:02 ... Objektiv undersøgelse: ... Columna: Uden direkte eller indirekte ømhed. Bækken er dog stabilt. Ekstremiteter: Har smerter ved hø. ankel, hø. hofte, hø. hånd, hvor der er afskrabninger. Thorax: Thorax stabil. Cirkulatorisk og respiratorisk upåvirket. Abdomen: Abdomen er blødt og orienterende UL undersøgelse uden tegn på fri væske".

Af psykologisk undersøgelse af 27/4 2020 fremgår det, at "I januar 2019 efter påkørsel angives hjernerystelse (kvalme, forvirring, hovedpine og amnesi), slag på højre hofte og venstre ankel, nakkesmerter, slag på højre hånd og aktuelt stift led på højre lillefinger grundet arvæv og afventer operation. I perioden efter ulykken angivet trækninger ved højre øje, som gradvist fortog sig. ... **Konklusion** ... På baggrund af semistruktureret diagnostisk interview ud fra ICD-10 ses [klageren] at opfylde de diagnostiske kriterier for DF431 Posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD)"

Ankenævnet for Forsikring

11.

96131

Ifølge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.2.2 svarer brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed til 5 % og Ifølge punkt D.1.1.1.29 svarer tab af 5. fingers yderstykke til mindre end 5 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker psykisk mén. Psykisk mén er dog dækket, hvis fysisk invaliditet alene kan udløse erstatning. Invaliditet i form af psykiske følger alene er ikke dækket af forsikringen. Efter policen er der dækning for invaliditet ved en méngrad på mindst 5 %.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at hun ved ulykken den 28/1 2019 pådrog sig fysiske gener af et omfang, som i sig selv udgør et dækningsberettigende varigt mén på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det efter forsikringsbetingelserne er et krav for at opnå dækning for psykisk mén, at ulykkestilfældet har medført et dækningsberettigende varigt mén for fysiske gener.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har begrænsede varige fysiske gener efter ulykken i form af stift led på højre lillefinger, mindre ar på højre lillefinger og højre 3. finger samt tendens til hævelse af venstre ankel, når anklen belastes. Disse gener svarer ikke samlet set til en méngrad på mindst 5 %.

Nævnet bemærker, at klageren lider af PTSD, hvilket er en psykisk lidelse.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96131

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen