

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96138:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 25/11 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tvisten vedrører om forkert anvendt maling på et træhus udgør en dækningsberettiget skade på ejerskifteforsikringen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af merudgiften til maling af huset, som følge af at den tidligere anvendte maling skal fjernes, inden der kan foretages behandling med korrekt malingstype."

Selskabet har den 8/1 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager angiver, at der er anvendt forkert maling på et træhus, og ønsker at ejerskifteforsikringen skal dække merudgifter til afrensning.

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et træfritidshus opført i 2014. Den 30. august 2019 udarbejdes tilstandsrapport (bilagt klagen). Vores forsikringstager tegner Ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5 års periode pr. 1. november 2019 (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (bilag B).

Tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten anfører bl.a. følgende:

2. Ydervægge

2.2. Beklædninger K2 Overfladebehandlingen på facadebjælker er begyndt at skalle af flere steder, bl.a. mod syd og vest. Note: Forholdet medfører opfugtning af facadebjælker, hvilket vil medføre forceret nedbrydning i træværket.

Derudover fremgår det, at ejendommen er købt som et dødsbo, hvorefter der ikke foreligger oplysninger fra sælger.

Overordnet sagsløb

Den 30. april 2020 anmelder vores forsikringstager [Klager] fejlbehandling af facader (bilag C). Det anføres i anmeldelsen, at: *'Jeg ville købe maling hos vores forhandler. Jeg oplyste at der var tale om et bjælkehus og at det tidligere var malet med en heldækkende akrylmaling. Forhandleren sagde at de aldrig anbefaler heldækkende akrylmaling til bjælkehuse pga afskalningsrisiko pga fugt, samt. De mener huset skal afrensnes for maling inden ny maling påføres, da flere lag maling blot vil øge afskalningen. Der er specielt mod syd og vest meget store afskalninger'*

Vi anmoder herefter om yderligere oplysning, og Klager vender tilbage den 6. maj 2020 og gentager malingsleverandøren: *'...jeg fik den besked, at de mente at huset var malet med en forkert malingstype, da de aldrig ville anvende en heldækkende akryl træbeskyttelse til et bjælkehus. De (Leverandør) har efterfølgende haft en konsulent på sagen og hun mener det samme'.*

Klager medsender 4 billeder (bilag D, billederne er optaget på en sådan måde, at vi alene kan gengive hvert billede delt i to, som sket).

Det anmeldte afvises som dækningsberettigende den 14. maj 2020 dels med henvisning til tilstandsrapporten anmærkning i punkt 2.2., dels at fejlagtig malerbehandling ikke i sig selv er udtryk for en dækningsberettigende skade.

Den 5. august 2020 modtager vi indsigelse fra Klagers advokat. I svar af 24. august 2020 fastholder vi vurderingen med henvisning til anmærkningen i tilstandsrapporten. Vi beder samtidig om dokumentation for Klagers krav (begge bilagt klagen).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Indledningsvist skal anføre, at det er Klager som skal dokumentere eller på anden måde godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 samt Forsikringsaftalelovens § 21.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan vi konstatere, at det er Klager, som oplyser, at malerbehandling er sket med en heldækkende akrylmaling, hvortil Klagers malingsleverandør oplyser, at de aldrig ville anbefale akrylmaling til bjælkehuse på grund af risiko for afskalning ved fugt. Leverandøren anbefaler derfor en afrensning inden maling påføres på ny.

Først skal vi nævne, at oplysningen om at ejendommen er malet med en heldækkende akrylmaling alene beror på Klagers egne oplysninger. Oplysningen er ikke dokumenteret eller fastslået på anden måde.

Dernæst noterer vi os, at malingsleverandøren ikke oplyser, at der er tale om en fejlbehandling, men derimod blot, at de ikke vil anbefale behandling med en akrylmaling.

Det er korrekt, at vi under vores behandling af sagen har lagt til grund, at der var tale om akrylmaling, men dette beror alene på Klagers oplysning, hertil også Klagers oplysning om fejlbehandling.

I modsætning til advokatens antagelse i klage af 5. august 2020 har vi ikke anerkendt, at den anvendt maling er en akrylmaling, ligesom vi under sagen heller ikke har anerkendt, at der er tale om fejlbehandling.

Derimod er det vores opfattelse, at anvendelsen af en heldækkende akrylmaling på en træfacade ikke er udtryk for fejlbehandling, men derimod udtryk for en almindelig og sædvanlig malerbehandling. Vi vedlægger artikel fra Teknologisk Institut om vedligeholdelse af udendørs overfladebehandlet træ. Artiklen er optrykt i Træ.dk, som er træbranchens fælles informationsprojekt (bilag E). Af artiklen kan udledes, at akrylmaling er sædvanligt anvendt, hvilket også bekræftes ved generel søgning på nettet.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at malerbehandling med en heldækkende akrylmaling ikke i sig selv er udtryk for en skade under ejerskifteforsikringen.

For så vidt angår de faktisk afskalninger fastholder vi, at disse svarer til anmærkningen i tilstandsrapportens punkt 2.2., som netop angiver, at afskalninger på syd og vestsiden, som også anføres i Klagers anmeldelse (bilag C), hvorfor forholdet allerede af den grund er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19. litra a.

Vi skal nævne, at malede træfacader er mere vedligeholdelseskrævende end ex. et blankt murværk, som det også kan udledes af bilag E. Klagers ejendommen har i øvrigt en meget kystnær beliggenhed, hvorefter ejendommen er beliggende i et vejrligt hårdt miljø, som i sig selv kan indebærer en øget vedligeholdelse.

Advokaten har under klagesagen henvist til to tidligere kendelser. Kendelsernes er ikke sammenlignelige med nærværende allerede fordi AK 70217 omhandler behandling med cementholdig maling på kalkede overflade på en ejendom fra 1870 og AK 71574 om afskalning på vandskurede overfalder, da udførelsen er sket med for hurtig udtørring.

Sammenfattende fastholder vi, at Klager ikke har godtgjort at det anmeldte er udtryk for en dækningsberettigende skade, herunder at forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapportens punkt 2.2."

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

2. Ydervægge 2.2 Beklædninger	K2	Oberfladebehandlingen på facadebjælker er begyndt at skalle af flere steder, bl.a. mod syd og vest. Note: Forholdet medføre opfugtning af facadebjælker, hvilket vil medføre forceret nedbrydning i træværket.
----------------------------------	----	---

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Hvad er dækning betinget af

Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

SKADE

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revne-dannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – et sommerhus fra 2014 – den 1/11 2019. I anmeldelse af 30/4 2020 oplyste klageren, at da hun havde fortalt sin farvehandler, at huset var malet med heldækkende akrylmaling, blev hun gjort opmærksom på, at denne type maling ikke blev anbefalet til bjælkehuse, da det kunne medføre afskalning og fugt. Klageren kræver dækning af merudgiften til maling af huset som følge af, at den tidligere anvendte maling skal fjernes, inden der kan foretages behandling med den korrekte type maling.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at klageren dels ikke har fremlagt dokumentation for, at huset skulle være malet med heldækkende akrylmaling, dels at akrylmaling er sædvanligt anvendt til træhuse, hvilket ifølge selskabet også kan bekræftes ved generel søgning på internettet. Selskabet har videre anført, at fejlagtig malerbehandling af facader som udgangspunkt ikke i sig selv udgør skade eller nærliggende risiko for skade. Selskabet har også anført, at

Ankenævnet for Forsikring

5.

96138

det fremgår af tilstandsrapporten, at overfladebehandlingen på facaden skaller af, hvilket medfører opfugtning, og at huset er beliggende i kystnært klima.

I tilstandsrapporten er det under punkt 2.2 – Ydervægge beklædning – med karakteren K2 oplyst "Overfladebehandlingen på facadebjælker er begyndt at skalle af flere steder, bl.a. mod syd og vest. Note: Forholdet medfører opfugtning af facadebjælker, hvilket vil medføre forceret nedbrydning i træværket".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved ejendommens facader eller malerbehandlingen af disse, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der ses bort fra de forhold, som klageren er gjort opmærksom på i tilstandsrapporten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det med karakteren K2 fremgår af tilstandsrapportens pkt. 2.2., at "overfladebehandlingen på facadebjælker er begyndt at skalle af flere steder, bl.a. mod syd og vest. Note: Forholdet medfører opfugtning af facadebjælker, hvilket vil medføre forceret nedbrydning i træværket".

Herudover har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at den anvendte maling, der er anvendt til facaden har medført skade på træværket eller i øvrigt har egenskaber, der udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

6.

96138

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand