

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj blev i sag nr. 96140:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 25/11 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg vedlægger indledningsvist korrespondancen med Danica Pension, og skal på vegne af min klient nedlægge påstand om, at min klients indtjeningsevne er nedsat til halvdelen eller mindre. Som det fremgår af korrespondancen, fastholder Danica Pension, at min klients indtjening ikke længere er nedsat til halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Ankenævnet for Forsikring kan under sagens behandling lægge til grund, at det er sædvanligt for en person med en tilsvarende uddannelse og alder som min klient at tjene ca. kr. 40.114 før skat om måneden. Ankenævnet for Forsikring kan også lægge til grund, at det af min klients skatteoplysninger for 2018, som vedlægges i kopi, at det fremgår, at min klient har haft en indtægt på kr. 22.658 før skat om måneden. Sagen hovedspørgsmål er herefter, om lønnen udbetalt fra min klients arbejdsgiver ... med CVR.nr. ... skal medregnes til min klients indtjening. Det gøres i den forbindelse gældende, at løn udbetalt fra denne virksomhed ikke skal medregnes til min klients lønindkomst, da virksomheden er ejet af min klients ægtefælle og min klient udfører arbejdet på fleksjoblignende vilkår. Hun har således lov til at komme og gå fra arbejdspladsen når hun har lyst eller behov herfor. Det i virksomheden udførte arbejde er almindeligt regnskabsarbejde og bogføring i beskedent omfang, der uden videre kan varetages af tredjemand. Min klient har dog ikke mulighed for at tage et tilsvarende arbejde ved anden virksomhed på sædvanlige vilkår, hvorfor arbejdet som nævnt udføres på fleksjoblignende vilkår. Jeg bemærker at der ved vurdering af den forsikredes arbejdskapacitet skal ske en vurdering af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelser og alder, jf. U2004.374H. Jeg bemærker desuden, at der i pensionsforsikringsvilkårene ikke er holdepunkter for anden forståelse end en forståelse i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 5, jf. U2003.162H. Endeligt bemærker jeg, at lønftalen mellem min klient og hendes ægtefælle – altså de af årsopgørelsen beskrevne timeantal – ikke kan sidestilles med det arbejde der faktisk er ud-

ført i virksomheden, da der er tale om en aftale mellem ægtefæller jf. kildeskattelovens § 25a, stk. 7."

Selskabet har af 5/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?"

Klager blev via sin ansættelse hos ... omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger, herunder dækning ved tab af erhvervsevne, konc. 487. Forsikringen yder fuld dækning med løbende udbetaling og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er midlertidigt eller længerevarende nedsat til halvdelen. Der er 3 måneders karenstid. For ordningen gælder Danica Pensions almindelige forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2006. Betingelserne vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Det er klagers opfattelse, at hendes indtjeningsevne er nedsat til halvdelen, og at klagers indtægt fra arbejde i ægtefællens virksomhed ikke skal medregnes i Danica Pensions opgørelse af indtjening. Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers indtjeningsevne ikke er nedsat til halvdelen, og at klagers indtægt fra arbejde i ægtefællens virksomhed skal indgå i selskabets opgørelse af indtjening.

Sagsfremstilling

Nærværende klage handler om, hvorvidt klagers indtægt fra indtjening i ægtefællens virksomhed skal medregnes i Danica Pensions opgørelse af klagers indtjening og dermed vurdering af ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Danica Pension har foretaget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 1. maj 2010, først til arbejdsgiver og siden til klager. I forbindelse med opfølgning på den løbende udbetaling, indhentede Danica Pension oplysninger blandt andet om klagers økonomiske forhold i form af personlige skatteoplysninger for 2017 og 2018. Af skatteoplysningerne fremgår det, at klager har indtægter fra job som omsorgsmedarbejder, fast 10 timer om ugen og derudover tilkaldevagter og desuden indtægt fra arbejde i ægtefællens virksomhed.

Af klagers personlige skatteoplysninger for 2017 (bilag B) fremgår det, at klager havde indtægt på

- 114.064 kr. (fra ægtefællens virksomhed)
- 141.053 kr. (fra ... Kommune)
- I alt: 255.117 kr.

Af klagers personlige skatteoplysninger for 2018 (bilag C) fremgår det, at klager havde indtægt på

- 114.064 kr. (fra ægtefælles virksomhed)
- 157.833 kr. (fra ... Kommune)
- I alt: 271.897 kr.

Danica Pension vurderede, at klagers indtjening udgjorde mere end halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn af landet almindeligvis tjener. På denne baggrund stoppede Danica Pension udbetalinger ved tab af erhvervsevne fra den 1. oktober 2020 (bilag E).

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Ved vurdering af klagers ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne lægger Danica Pension vægt på, at klager er uddannet inden for regnskab og revision og på sygemeldingstidspunktet arbejdede som ... på et revisionskontor. Danica Pension lægger vægt på, at klager på sygemeldingstidspunktet var deltidsansat på 28 timer om ugen og havde en løn på 23.800 kr./md. (2010). Omregnet til en fuldtidsløn ville den have været 31.450 kr./md. (2010). Reguleret ville denne løn i 2020 have udgjort 35.657,40 kr./md. (2020).

Danica Pension har trukket lønstatistikker fra Dansk Arbejdsgiverforening, der viser følgende gennemsnitslønninger:

- Uddannelse (kontor, regnskab og revision), alle brancher, region ..., 20-25 års erfaring: 37.631-39.391 kr. (bilag F)
- Regnskabsarbejde, alle brancher, region ...: 40.114 kr. (bilag G)

På denne baggrund er det Danica Pensions opfattelse, at fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og anciennitet (på skadestidspunkt) i samme egn af landet sædvanligvis tjener ikke over 40.000 kr. Danica Pension lægger vægt på, at klager i 2017 havde en indtægt på 255.117 kr. svarende til 21.598 kr. om måneden, og i 2018 havde en indtægt på 271.897 kr. svarende til 22.658 kr. om måneden.

Klagers indtægt såvel for 2017 som for 2018 udgjorde mere end halvdelen af klagers tidligere konkrete løn (omregnet til fuldtidsløn) og udgjorde samtidig mere end halvdelen af det relevante sammenligningsgrundlag. Herefter er det Danica Pensions opfattelse, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Det er Danica Pensions opfattelse, at det er uden betydning for opgørelse af indtjening, at indtjeningen delvist består af løn fra ægtefællens virksomhed, at det angives, at klager ikke ville kunne varetage et tilsvarende arbejde hos en anden arbejdsgiver, og at det angives, at der tale om en aftale mellem ægtefæller, hvorfor lønnen ikke nødvendigvis afspejler de foretagne arbejdsopgaver.

Konklusion

Danica Pension fastholder, at klagers indtjening overstiger halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn af landet sædvanligvis tjener, og at selskabet med rette har stoppet forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne pr. 1. oktober 2020. Danica Pension bemærker, at klager ikke opfyldte betingelser for udbetaling i hverken i 2017 eller i 2018, hvor udbetaling faktisk har fundet sted, og at selskabet har besluttet ikke at kræve udbetaling tilbage. Danica Pension bemærker, at selskabet herved ikke har forholdt sig til, om klager opfylder den helbredsmæssige betingelse for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Danica Pension finder ikke anledning til at foretage en fornyet vurdering heraf, allerede fordi klager af økonomiske årsager ikke opfylder betingelser for udbetaling ved tab af erhvervsevne, jf. blandt andet ankenævnet kendelse af 30. juni 2020 i sag nr. 93.779"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev til klageren af 23/7 2020 fremgår bl.a.:

"Din udbetaling og fritagelse for indbetaling stopper

Tak for funktionsevneskemaet, spørgeskemaet, skatteoplysningerne for 2017 og 2018 og medicinoplysningerne, som du har sendt til os. Jeg beklager vores lange ekspeditionstid. Efter gennemgang af oplysningerne vurderer vi, at din indtjeningsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre.

Derfor stopper udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling fra den 1. oktober 2020.

Hvordan virker din forsikring?

Din forsikring hos os dækker dig mod tab af erhvervsevne, hvis din erhvervsevne, herunder din indtjeningsevne, er nedsat med mindst halvdelen. Vi har tidligere vurderet, at din generelle erhvervsevne er længerevarende nedsat til halvdelen eller mindre.

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen er længerevarende, laver vi en generel vurdering. Det betyder, at vi kigger på, om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad i både helbredsmæssig og økonomisk forstand. Hvis indtjeningen ligger over halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldt.

Hvordan er vi kommet frem til afgørelsen?

Vi vurderer, at din indtjening *ikke* længere er nedsat i dækningsberettigende grad. Af skatteoplysningerne kan vi se, at du i 2018 har haft en indtægt på 22.658 kroner før skat om måneden. Vi vurderer, at det er sædvanligt for en person med tilsvarende uddannelse og alder som dig at tjene ca. 40.114 kroner før skat om måneden. Ved vurderingen har vi lagt til grund, at du arbejder med regnskabs- og revisionsarbejde. Du er uddannet indenfor regnskab og revision, men er ikke uddannet revisor. Vi vurderer således, at din indtjening ikke er nedsat til halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Vi har ikke revurderet din erhvervsevne i helbredsmæssig forstand, da din indtjening ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Hvad betyder det for dig?

Da din indtjening ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, betyder det, at du ikke længere har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse). Vi har dog valgt at forlænge din udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling frem til den 1. oktober 2020, fordi vi forstår, at du har brug for en mindre omstillingsperiode. Det betyder, at den sidste udbetaling til dig sker den 30. august 2020."

Af klagerens advokats brev til selskabet af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Det er min vurdering, at min klients indtjeningsevne er nedsat til halvdelen eller mindre. Jeg går ud fra at der er enighed om, at det helbredsmæssige kriterium fortsat er opfyldt. Indledningsvis skal jeg bede jer dokumentere hvordan I har beregnet den sædvanlige månedsløn for en person med tilsvarende uddannelse og alder som min klient. I forhold til indtægten bemærker jeg særligt, at det fremgår af min klients skatteoplysninger, at en ganske betydelig del heraf er løn fra ... med CVR.nr. Som det fremgår af de af min klient udfyldte skemaer er den pågældende arbejdsgiver min klients mand, og arbejdet udføres fra min klients bopælsadresse Jeg skal på vegne af min klient gøre gældende, at lønnen udbetalt herfra, ikke skal medregnes til min klients lønindkomst. Til støtte herfor gøres det gældende, at der i personforsikringsvilkårene ikke er holdepunkter for anden forståelse i tilfælde af erhvervsevnetab end en forståelse i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 5, jf. U2003.162H. Vurderingen af den forsikredes arbejdskapacitet skal derfor ske efter hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignede uddannelser og alder, jf. U2004.374H. Der skal tages konkret stilling i hvert enkelt tilfælde i sager som den foreliggende. Det gøres i den forbindelse gældende, at min klients lønarbejde i hendes mands virk-

Ankenævnet for Forsikring

5.

96140

somhed ikke udføres på sædvanlige vilkår, da min klient dels arbejder ganske få timer, dels har mulighed for at udføre arbejde når det passer hende og under behørig hensyntagen til sine skånehensyn. Det i virksomheden udførte arbejde er almindeligt regnskabsarbejde og bogføring i beskeden omfang, og kan uden videre varetages af tredjemand. Min klient har dog ikke mulighed for at tage et tilsvarende arbejde ved anden virksomhed på sædvanlige vilkår, hvorfor det er min opfattelse, at arbejdet udføres på fleksjoblignende vilkår. Det er derfor ikke korrekt, når I udelukkende skeler til lønindkomsten uden at tage hensyn til karakteren og omfanget af det udførte arbejde, herunder de helt særlige vilkår, som min klient har mulighed for at udføre arbejdet på, der alene skyldes, at hun er ansat i sin mands virksomhed. Jeg bemærker desuden, at der er tale om en lønftale mellem ægtefæller, jf. kildeskattelovens § 25 a, stk. 7, og at den skattemæssige virkning heraf ikke kan sidestilles med det arbejde, der faktisk er udført i virksomheden."

Af selskabets brev til klageren af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"Med hensyn til vurdering af helbredstilstanden, så vurderede vi i 2013, at [klagerens] generelle erhvervsevne var nedsat til mellem $\frac{1}{2}$ og $\frac{1}{3}$. Vi har ikke efterfølgende foretaget en revurdering af hendes helbredstilstand. Vi fastholder, at [klagerens] indtjening ikke længere er nedsat til halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af tjener. Jeg vedhæfter dokumentation i form af lønstatistikker fra DA's netstat. Vi er ikke enige i, at lønnen optjent i ægtefællens virksomhed ikke skal indgå i indtjeningsevnen. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, så er der ingen undtagelser, der vedrører noget sådant. Vi gør desuden opmærksom på, at erstatningsansvarsloven ikke kan bringes i anvendelse i denne type forsikring."

Af klagerens forskuds og årsopgørelsesoplysninger for 2017 fremgår bl.a.:

"Forskuds og selvangivne oplysninger m.v.

Personlig indkomst

Rubriknr – Selvangivelse	...	konteret
11 Lønindkomst, fri telefon,	...	255.117
bestyrelshonorar, fri bil m.v. før		
fradrag af AM-bidrag		

...

Arbejdsgiver

[ægtefællens virksomhed]...

...

08 Ansat periode 1/1-2017 – 31/12-2017

13 A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag 114.064

...

Arbejdsgiver

... Kommune

...

08 Ansat periode 1/1-2017 – 31/12-2017

13 A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag 141.053"

Af klagerens forskuds- og årsopgørelsesoplysninger for 2018 fremgår bl.a.:

"Forskuds og selvangivne oplysninger m.v.

Personlig indkomst

Ankenævnet for Forsikring

6.

96140

Rubriknr	...	konteret
11 Lønindkomst, fri telefon,	...	271.897
bestyrelshonorar, fri bil m.v. før		
fradrag af AM-bidrag		
...		
Arbejdsgiver		
[ægtefællens virksomhed] ...		Beløb
...		
08 Ansat periode 1/1-2018 – 31/12-2018		
13 A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag		114.064
...		
Arbejdsgiver		
... Kommune		
...		
08 Ansat periode 1/1-2018 – 31/12-2018		
13 A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag		157.833"

Af forsikringsbetingelserne Nr. 110-78 fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Du kan her læse, hvilke regler der gælder for dækning ved tab af erhvervsevne.

...

Den månedlige udbetaling

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne en gang om måneden. Beløbet er 1/12 af den årlige udbetaling, der gælder ved karenperiodens start.

I dækningsoversigten kan du se

- hvor stort tabet af erhvervsevnen skal være, før vi udbetaler dækningen
- den årlige udbetaling
- om et mindre tab af erhvervsevne giver ret til en mindre udbetaling.

...

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne. Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed. Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i 2013 tilkendt ydelser fra selskabet, idet erhvervsevne blev vurderet til at være nedsat til mellem $\frac{1}{2}$ og $\frac{1}{3}$. Den 23/7 2020 vurderede selskabet, at klageren ikke længere opfyldte betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetab. Klageren kræver, at der fortsat skal ydes erhvervsevnetabsdækning og ret til præmiefritagelse. Hun har anført, at indtjeningsevnen fortsat er nedsat til mindst halvdelen, og at lønnen for arbejde i ægtefællens virksomhed ikke skal medregnes i hendes indtjening, da der er tale om arbejde hos ægtefællen, og da arbejdet udføres på fleksjoblignende vilkår. Klageren kan komme og gå fra arbejdspladsen efter behov, og hun kan ikke varetage et tilsvarende arbejde ved anden virksomhed på sædvanlige vilkår. Klageren har oplyst, at arbejdet er almindeligt regnskabsarbejde og bogføring i beskedent omfang, der uden videre kan varetages af tredjemand. Klageren har anført, at der i forhold til vurderingen af erhvervsevnetabet i forsikringsvilkårene ikke er holdepunkter for anden forståelse end i erstatningsansvarslovens § 5.

Selskabet har anført, at indtægt fra arbejde i ægtefællens virksomhed skal medregnes i klagerens indtjening, og at klagerens indtægt i 2017 og i 2018 udgjorde mere end halvdelen af klagerens tidligere konkrete løn (omregnet til fuldtidsløn). Indtægten udgør også mere end halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn af landet sædvanligvis tjener.

Parterne er enige om, at det for en person med en tilsvarende uddannelse og alder som klageren, er sædvanligt at tjene ca. kr. 40.114 før skat om måneden.

Af klagerens skatteoplysninger fremgår det, at klageren i 2017 og i 2018 havde en samlet lønindkomst svarende til henholdsvis 21.259,75 kr. og 22.658 kr. om måneden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at "Når vi vurderer, om tabet af erhvervs-
evnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervs-
evne. Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes
tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddan-
nelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed. Der-
efter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en
tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet ... Når vi laver vores skøn over
indtægten: - Vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i
stand til at få et job med sin uddannelse, - Medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud,
den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder
både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin
arbejdsgiver."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens aktuelle indtjening ikke er nedsat til
under halvdelen af, hvad der er almindeligt i samme egn for fuldt erhvervsdygtige personer
med lignende uddannelse og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens indkomst i både 2017 og 2018 oversteg
halvdelen af, hvad der er almindeligt i samme egn for en fuldt erhvervsdygtig person med lig-
nende uddannelse og alder som klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har indtægt fra arbejde ved kommunen og ved revi-
sionsarbejde i sin ægtefælles virksomhed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at både løn og of-
fentlige ydelser samt tilskud, som klageren eventuelt får som led i for eksempel i et fleksjob,
medregnes i klagerens indtægt. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og til-
skud.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96140

Det af klageren anførte - herunder at indtægt fra arbejde i ægtefællens virksomhed ikke skal medregnes i indtægten – kan ikke føre til andet resultat henset til forsikringsbetingelsernes ordlyd.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand