

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter 2 klager til Alka over min skulder, mener jeg stadig ikke er det er rigtigt, at de har afviste den. Da deres begrundelse ikke er rigtigt. Og alle muligheder ved status ved lægen er ikke brugt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning, da det er en stor skade, og har påvirket mit arbejdsliv blandt andet."

Selskabet har i brev af 11/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via nettet den 19. juli 2019, at hun var kommet til skade ved et fald den 4. februar 2019. Klager forklarede, at hun faldt på en trappe og derfor greb fat i gelænderet med højre arm og fik et ryk i skulderen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 22. juli 2019, at på baggrund af klagers oplysninger var skaden omfattet af forsikringen og hvis der blev tale om varige følger af hændelsen svarende til en méngrad på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet tog dog samtidig forhold for bestående lidelser.

Klager oplyste telefonisk den 6. december 2019, at hun var blevet opereret i skulderen og selskabet forklarede, at der oftest gik ca. 6 måneder efter en operation før man kunne bedømme even-

tuelle varige følger. Klager henvendte sig på ny til selskabet ved telefonsamtale den 22. januar 2020 og oplyste, at hendes gener var forværret efter operationen.

Alka Forsikring bad om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger og bad efterfølgende klagers praktiserende læge om kopi af klagers journal og på klagers anmodning desuden om kopi af journal fra [privathospital, ortopædkirurgisk].

Alka Forsikring gennemgik de lægelige oplysninger og meddelte ved brev af 27. marts 2020, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte uheld, idet der ikke var den nødvendige lægelige dokumentation for at et ulykkestilfælde var årsag til klagers gener.

Klager fremsendte ved mail af samme dato sine bemærkninger og bad om at selskabet revurdere de afgørelsen.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets lægekonsulnet som udtalte, at der var tale om gener fra højre skulder i form af capsulit/irritation (frossen skulder). Der var ingen dokumentation i de lægelige oplysninger for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand før adskillige måneder efter og der blev hverken ved scanningen eller den senere operation konstateret/påvist traumatiske skader i klagers skulder.

På trods af lægekonsulentens klare stillingtagen til sagen fremsendte Alka Forsikring, for at imødekomme klager, sagens akter til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) med anmodning om en udtalelse om de varige følger af den anmeldte hændelse.

Alka Forsikring modtog ved mail af 3. september 2020 AES vurdering.

AES udtalte, at klager først havde søgt læge fem måneder efter den anmeldte hændelse skulle være sket og der var ingen oplysninger i de lægelige akter om strakssymptomer.

På den baggrund vurderede AES klagers méngrad til under 5% grundet manglende årsagssammenhæng, idet klagers gener med overvejende sandsynlighed måtte skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Alka Forsikring fastholdt på denne baggrund ved brev af 1. oktober 2020 den trufne afgørelse.

Klager fremsendte ved mail af 20. oktober 2020 kopi af sin klage til AES og selskabet modtog ved mail af 17. december 2020 AES bekræftelse på modtagelse af klagen og meddelelse om, at AES ville foretage en fornyet vurdering.

Uden svar på dette er sagen nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 24. september 2014 en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01. Forsikringen blev den 14. februar 2020 omtegnet til forsikringsbetingelserne UF – 02.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig og de gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Hvis der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde er der imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.

Således dækker forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.3, ikke udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, uanset det latente sygdoms anlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Ligesom forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.4 ikke dækker en forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom igen uanset om sygdommen har været symptomgivende eller ej før ulykkestilfældet.

I henhold til betingelsernes afsnit 6.2.2. er skader, som har deres årsag i slid eller overbelastning er heller ikke dækket på forsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgik det, at klager henvendte sig til sin læge den 10. juli 2019 med smerter i højre skulder gennem et halvt år, idet klager oplyste, at hun var faldet og havde taget fra med skulder og arm. Klager oplyste desuden, at hun en måned senere havde et tilsvarende fald.

Klager blev henvist til ortopædkirurgisk ambulatorium.

På ortopædkirurgisk ambulatorium blev klager henvist til MR-scanning. Klagers skulder blev MR-scannet den 6. august 2019. Scanningen viste lette inflammatoriske forandringer (betændelsesforandringer) i supraspinatussenen, men intet brist af senen. Derudover fandtes let AC-leds artrose (slidigt i leddet mellem kraveben og skulder).

Klager blev artroskopieret den 12. november 2019, hvor der blev fjernet en væskefyldt cyste over tuberculum major (knoglefremspring på overarmsknoglen) og 'lidt uregelmæssigheder' på undersiden af acromion (skulderhøjdeleddet). Øvrige forhold i skulderen var normale.

Efter et smæld i skulderen blev klager røntgenfotograferet den 29. november 2019. Røntgen viste intet abnormt.

På baggrund af fortsatte smerteklager fik klager den 9. december 2019 diagnosticeret kapsulit (frossen skulder) og modtog blokader herfor og er angiveligt efterfølgende opereret for kapsulit.

Der er på intet tidspunkt konstateret traumatiske skader i klagers skulder, hverken ved MR-scanningen eller ved artroskopen.

De konstaterede fund i klagers skulder har alle deres årsag i inflammatoriske forandringer, som opstår over tid og ofte opstår uden en pludselig årsag, men som følge af belastninger/ overbelastninger.

På den baggrund er den tidsmæssigt nære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde afgørende for, om generne kan anses for udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager søgte først læge mere end 5 måneder efter den anmeldte hændelse og Alka Forsikring finder ikke, at den nødvendige dokumentation for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand er tilstede i nærværende sag.

Selskabet har af egen drift forelagt sagen for AES for at få en second opinion, men Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fandt ikke der var dokumenteret årsagssammenhæng mellem klagers gener og den anmeldte hændelse.

AES er en uvildig offentlig instans, som har den lægelige ekspertise og erfaring og er således den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrader.

AES har tilknyttet lægefagligt kompetente personer med relevante specialer, der har erfaring med fastsættelse af méngrader og vurdering af årsagssammenhæng og ved vurderingen af klagers sag har AES speciallægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi deltaget.

En udtalelse fra AES er en uvildig vurdering og selskabet har ikke anledning til at betvivle AES ekspertise.

Den, der vil anfægte en afgørelse truffet af AES, må derfor løfte bevisbyrden for, at afgørelsen er behæftet med væsentlige fejl, eller at behandlingen af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Der er intet som antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke haft adgang til alle nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

På baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder dels de lægelige dels udtalelsen fra AES - finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for det rejste krav eller sandsynliggjort, at hendes gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde og vi må derfor fastholde den trufne afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 23/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering kan lave den afgørelse, som de har pga. jeg ikke valgt at gå til læge med det samme. Jeg gik fra en skulder der var i top før skades dato. Til efter skadens dato kun blev værre og værre, og derefter valgt at gå til læge. Jeg vil også mene at der er nok lægelige dokumenter fra min side om at der er sket en skade i skulderen, som jeg har stor nedsættelse i dag. Udover er der ikke lavet en funktionsattest. Dette mener jeg ikke kan være rigtigt at jeg ikke har fået lavet. Jeg mener at alkas afgørelse er forkert og jeg er berettiget en erstatning på min skulderskade."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96151

Sekretariatet har modtaget klagerens indlæg af 19/3 2021 og selskabets indlæg af 6/4 2021.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 19/7 2019 fremgår bl.a.:

"Ok, hvornår skete det?

04-02-2019

...

Hvordan er det sket?

Ved et fald

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Skade på højre skulder og albue

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Hos lægen

...

Hvornår var du der?

10-7-2019

Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Ja

Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

Henvisning til ortopædkirurgerne ... D. 1-8-2019

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Fald på trappe fra 1 sal. med barn på venstre arm. Griber fat med højere arm på gelænder, får der ved et ryk/skade i skulder/albue."

Af vejledende udtalelse af 1/9 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik den 4. februar 2019 et ryk i højre skulder, da hun gled på en trappe og greb ud efter gelænderet.

- [Klageren] konsulterede egen læge den 10. juli 2019, hvor der var klager over smerter i højre skulder.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på samtlige sagens lægelige akter.

Herudover har vi ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har klager i form af smerter i højre skulder med udstråling til højre arm.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer umiddelbart efter skaden).

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener først fremgår af lægenotat af 10. juli 2019, cirka 5 måneder efter den anmeldte hændelse.

På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. februar 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover, grundet manglende årsagssammenhæng."

Af klagerens klage af 20/10 2020 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"For det første, med hensyn til hvornår jeg søgte læge pga. smerter m.v., kan jeg ikke acceptere jeres argument for 'for sent' henvendelse til egen læge. Der står INGEN steder i Alkas betingelser om, hvor lang tid der må gå, fra en skade sker til man henvender sig til behandlingssted. At man ser tiden lidt an, inden man går til læge, kan ikke ses som en fejl, men tvært imod. Derfor finder jeg det ikke rigtigt at, da jeg konstaterer vedvarende smerter m.m., kontakter jeg egen læge og bliver henvist til ortopædisk undersøgelse, hvor der viser sig skader som kræver kirurgisk indgreb. Derudover finder jeg det ganske uacceptabelt at, man afgør en sag, uden at indhente en funktionsattest, som ville kunne bevise en væsentlig funktionsnedsættelse i skulderen. Jeg vil derfor anmode om at sagen tages op til fornyet vurdering."

Af revurdering af 3/2 2021 hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Varigt mén
Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent.

Sagen har på ny været forelagt flere af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og hændelsen den 4. februar 2019.

Hertil kan bemærkes, at der ved MR-scanning og kikkertundersøgelse ikke er fundet strukturel skade i skulderen, som kan relateres til hændelsen.

Endvidere kan vi bemærke, at det er skadelidte har bevisbyrden for, at de anførte gener skyldes skaden. For at løfte bevisbyrden er det et krav, at skaden lægeligt set er egnet til at give varige følger, at der har været symptomer i tilknytning til skaden (strakssymptomer), og at symptomerne har været til stede fra skadetidspunktet og frem til vores vurdering (brosymptomer)."

Af lægejournalen fremgår bl.a.:

"10-07-2019 ... L08 Symptom/klage fra skulder. Kontakt tekst: Højresidige skuldersmerter gennem et halvt år. For 6 måneder siden faldet og taget fra med skulderen, og armen. Lignende fald igen en måned senere. Havde dengang stærke smerter men fik ikke gjort noget ved det. Har forsøgt genoptræning med øvelser samt akupunktur. Kommer til egen læge idag for første gang med pro-

blematikken. obj: Fin symmetri i skuldermuskulatur, der dog ikke er særligt synlig. Kan abducere 90 grader i højre skulder, beskriver at den låser. Fleksion til 90 grader nedsat ekstension og udadrotation. Også smerter ved passive bevægelse, stopper ved abduktion over 90 grader. Impingement test POS, apprehension test POS. konf med orto læge i Horsens. Anbefaler henv til vurdering i orto amb obs rotator cuff ruptur.

...

04-08-2019[privathospital, ortopædkirurgisk] ... Kommer med dårlig venstre skulder. For et halvt års tid siden under trappegang med barn på armen ved at falde, hiver fat i gelænderet med højre arm og har siden haft ondt og nedsat bevægelighed. Der foreligger ingen billeddiagnostik, og pt. er ikke behandlet i øvrigt. Hun har smerter anterolateralt på skulderen, af og til med udstrålende jag. Hun har også smerter fortil på skulderen. Objektivt: Højre skulder abducerer og flekterer til 80, indadroterer knapt til lår. Der er pos. impingement-test. Der er også ømhed fortil på leddet og pos. apprehension-test.

...

06-08-2019 ... MR-skanning af højre skulder. Undersøgelsen viser lette inflammatoriske forandringer i supraspinatussenen, men der er ingen ruptur. Infraspinatus og subscapularissenerne er intakte. Den lange bicepssene har normal lokalisation i sulcus og ankeret fremtræder helt naturligt. I AC-leddet er der en let artrose og en lille væskemængde i bursa subakromiale/subdeltoidea. I selve skulderleddet er der ingen forandringer, væsken intraartikulært normal. Konklusion: Lette inflammatoriske forandringer i supraspinatussenen uden ruptur. Diskret væskemængde i bursa subacromiale/subdeltoidea. Let AC-ledsartrose.

...

Speciallægeepikrise ... 21-08-2019[privathospital, ortopædkirurgisk]

MR-skanning viser lettere inflammatoriske forandringer, ingen rupturer, og lidt bursit samt let AC-leds artrose. Der lægges subakromiel blokade, og pt. skal henvises til rp. almen GOP, akromioplastikregime.

...

12-11-2019 ... Arthroscopia articulatio humero scapularis dxt., acromioplastik. Stabil skulder, bagre indstik. De intraartikulære strukturer er nydelige. Skop herefter subacromielt, der er kun meget ringe bursit, men der er en cystedannelse over tuberculum major, er fyldt med væske og denne fjernes. Der er lidt uregelmæssigheder på undersiden af acromion der bortshaves. AC-leddet upåfaldende.

...

29-11-2019 Symptom/klage fra skulder...

Smerter i hø skulder. Det gav et smæld i den i går siden smerter. OP på ... privat hospital for 14 dage siden. O: Fejlstilling af skulderleddet. Det er fremadprojiceret. Efter aftale med bagvagt ortopædisk Skal hun have taget rtg.

...

29-11-2019 ... akutafdelingen, Skadestuen...

Skadenotat ... I går skulle hun løfte [barn], da hun pludselig fik indsættende ondt i skulderleddet. Siden kan hun hverken abducere, flektere eller ekstendere armen mere end 10 grader. Det gør meget ondt, desuden fornemmelse af noget mekanisk i vejen. Smerterne placeret mest på forsiden og ved noget bevægelse sv.t. midten af skulderleddet, omkring acromion.

...

29-11-2019 Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise[hospital]Beskrivelse ... Røntgen af højre skulder. Caput humeri ses velplaceret i cavitas glenoidalis. Der ses normale ossøse og artikulære forhold uden tegn til fraktur eller afrivninger. RO: Intet abnormt påvist.

...

Speciallægeepikrise ... 09-12-2019[privathospital, ortopædkirurgisk]

...

[Klageren] kommer med seqv. efter operation. Hun bliver behandlet her hos os med operation 12.11 .19 hos Der er foretaget akromioplastik. Hendes historie er smerter i højre skulder det mest af 2019. Ved forundersøgelsen her den 01.08.19 med betydelig nedsat bevægelse, langt under vandret og egentlig klassiske tegn på kapsulit på det tidspunkt. Hun synes egentligt, det gik nogenlunde fornuftigt de første 14 dage efter operationen, men så kommer der en tiltagende smertereaktion i skulderen, og hun har ved dagens undersøgelse en bragende kapsulit med smerter i skulderen, funktionsindskrænkning i alle bevægeretninger, følsomhed for pludselige bevægelser og natlig uro. Ultrasonisk er der pæne forhold omkring skulderen, men hun har som sagt en kapsulit, og hun skal tilbydes intraartikulær steroid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

...

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/7 2019, at hun den 4/2 2019 fik en skade i skulderen/albuen, da hun faldt på en trappe og greb fat i gelænderet med højre arm. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 1/9 2020 vurderet, at klagerens varige mén var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt méngradsvurderingen i udtalelse af 3/2 2021. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén. Hun har i brev af 15/4 2020 til selskabet blandt andet anført, at hun ventede med at gå til lægen i håb om, at det ville blive bedre. Hun har videre anført, at hun har kraftig funktionsnedsættelse,

kraftnedsættelse, snurren i hånd/fingeren og konstante smerter. I brev af 20/10 2020 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har hun blandt andet anført, at en funktionsattest ville bevise en væsentlig funktionsnedsættelse af skulderen.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 %. Selskabet har anført, at der ikke er den nødvendige dokumentation for et ulykkestilfælde. Klageren søgte først læge 5 måneder efter den anmeldte hændelse. Selskabet har videre anført, at der ikke er konstateret traumatiske skader i skulderen ved MR-skanningen og artroskopian. Klageren har fået diagnosticeret en kapsulit (frossen skulder). De konstaterede fund i klagerens skulder har alle deres årsag i inflammatoriske forandringer, som opstår over tid og ofte opstår uden en pludselig årsag, men som følge af belastninger/overbelastninger. Selskabet har endelig henvist til den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ikke fandt dokumenteret årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Af vejledende udtalelse af 1/9 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet, at "Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer umiddelbart efter skaden). Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener først fremgår af lægenotat af 10. juli 2019, cirka 5 måneder efter den anmeldte hændelse. På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte skade. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. februar 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover, grundet manglende årsagssammenhæng".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 3/2 2021 fremgår blandt andet, at "Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent ... Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og hændelsen den 4. februar 2019. Hertil kan bemærkes, at der ved MR-scanning og kikkertundersøgelse ikke er fundet strukturel skade i skulderen, som kan relateres til hændelsen. Endvidere kan vi bemærke, at

det er skadelidte har bevisbyrden for, at de anførte gener skyldes skaden. For at løfte bevisbyrden er det et krav, at skaden lægeligt set er egnet til at give varige følger, at der har været symptomer i tilknytning til skaden (strakssymptomer), og at symptomerne har været til stede fra skadetidspunktet og frem til vores vurdering (brosymptomer)".

Af lægenotat den 10/7 2019 fremgår blandt andet, at "Højresidige skuldersmerter gennem et halvt år. For 6 måneder siden faldet og taget fra med skulderen, og armen. Lignende fald igen en måned senere. Havde dengang stærke smerter men fik ikke gjort noget ved det. Har forsøgt genoptræning med øvelser samt akupunktur. Kommer til egen læge i dag for første gang med problematikken."

Af hospitalsnotat af 6/8 2019 fremgår blandt andet, at "MR-skanning af højre skulder. Undersøgelsen viser lette inflammatoriske forandringer i supraspinatussenen, men der er ingen ruptur".

Af hospitalsnotat af 29/11 2019 fremgår blandt andet, at "Røntgen af højre skulder. Caput humeri ses velplaceret i cavitas glenoidalis. Der ses normale ossøse og artikulære forhold uden tegn til fraktur eller afrivninger. RO: Intet abnormt påvist".

Af kikkertoperation af 12/11 2019 fremgår blandt andet, at "De intraartikulære strukturer er nydelige. Skop herefter subacromielt, der er kun meget ringe bursit, men der er en cystedannelse over tuberculum major, er fyldt med væske og denne fjernes. Der er lidt uregelmæssigheder på undersiden af acromion der bortshaves. AC-leddet upåfaldende".

Af hospitalsnotat af 9/12 2019 fremgår blandt andet, at "hun har ved dagens undersøgelse en bragende kapsulit med smerter i skulderen, funktionsindskrænkning i alle bevægeretninger, følsomhed for pludselige bevægelser og natlig uro. Ultrasonisk er der pæne forhold omkring skulderen, men hun har som sagt en kapsulit".

Ankenævnet for Forsikring

11.

96151

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. fremgår, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Af punkt 6.1. og 6.2. fremgår blandt andet, at forsikringen ikke dækker sygdom, forudbestående helbredsgener, nedslidning eller overbelastning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har et varigt mén på mindst 5 % efter den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først søgte læge den 10/7 2019. Der er således ikke dokumenteret strakssymptomer i tilknytning til den anmeldte hændelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er påvist traumatisk skade ved MR-skanningen den 6/8 2019, røntgenundersøgelsen den 29/11 2019 eller kikkertoperationen den 12/11 2019.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 9/12 201 fik diagnosticeret kapsulit i skulderen (frossen skulder), og at forsikringsbetingelserne blandt andet undtager skader som følge af overbelastning.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 1/9 2020 vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsags-sammenhæng, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 3/2 2021 fastholdt mén-gradsvurderingen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der ikke er udarbejdet en funktionsattest, og at hun ventede med at gå til lægen i håb om, at det ville blive bedre – kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96151

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen