

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96156:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Flere fingre skadet ifbm. en ...kamp. Skaderne på den 3. finger var desværre permanente og medførte operation under fuld narkose. Har forsøgt genoptræning efter anvisning fra ergoterapeut. Desværre uden virkning. Resultat er fingeren er helt stift i de yderste led, er skæv og der er en grim bule på oversiden. Fingeren gør ondt ved det mindste belastning som at holde på en kuglepen, holde på en pensel, skrive på computer og andet såvel jobmæssigt som i fritiden. Det mærkes som om den konstant er forstuvet, og den knækker nemt over. Derudover 'brænder fingeren' ind imellem og til andre tider fryser den uden grund. Fingeren stritter og er i vejen i det daglige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at de anerkender, at jeg har fået en skade, der både nu og fremover vil være til gene for mig. Jeg forventer der de vil anerkende, at jeg har mindst 5% i mèn efter ulykken, og udbetaler erstatning efter gældende regler. Jeg har tegnet forsikringen med ønsket om aldrig at skulle få brug for den. Når nu skaden er sket efterlyser jeg, at de påtager dem et ansvar, og er behjælpelig med sagsbehandling og guide mig igennem. Selskabet har ikke været til at få i tale, og jeg har måtte rykke dem igen og igen."

Selskabet har af 4/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet ulykkesforsikring og klager over vurdering af varige mén.

...

Sagens fakta

Den 5. august 2019 modtog vi klagers skadeanmeldelse på hans ulykkesforsikring, hvor han oplyste, at han den 1. maj 2019 var til oldboys [sport], hvor han brækkede 2 fingre. Klager gik til egen læge den 21. juni 2019. Vi anerkendte ulykken ud fra klagers oplysninger den 6. august 2019. Kla-

ger kontaktede os den 16. november 2019, og sendte lægelige oplysninger fra sundhed.dk fra egen læge, ... hospital og ergoterapeuten. Da tilstanden var stationær, indhentede vi en funktionsattest, som vi modtog den 16. juni 2020. Det fremgik af de lægelige oplysninger, at klager havde følger efter skaden med et stift yderled i 3 finger. Det kunne bedst sammenlignes med punkt D.1.1.1.19 i AES' méntabel. Vi bad selskabets lægekonsulent om en udtalelse og den 23. juli 2020 oplyste vi til klager, at klagers finger var bedre end dette punkt, hvorfor vurderingen blev til under 5% i mén. Uddrag af méntabellen D.1.1.1.19 - Tab af 3. fingers yderled giver 5% mén. Klager klagede til skadeafdelingen samme dag, hvor han skrev, at det var han ikke enig i, og samtidig ønskede han klagevejledning. Han rykkede for svar omkring klageproceduren den 5. august 2020. Den 24. august 2020 talte vi med klager i telefonen og forklarede, hvorfor der ikke var et mén på 5% eller derover. Samme dag kom der fra klager en mere uddybende klage. Der var fortsat ikke vedhæftet nye lægelige oplysninger. Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholdte vi afgørelsen af méngraden. Vi vurderede fortsat, at der ikke var tale om en amputation af yderstykket af 3. finger, men et delvist stift fingerled svarende til yderledet på højre hånds 3. finger. Der var nedsat håndtrykskraft og smerter og det fremgår ligeledes, at der kunne ses et ar, og der var ændret følesans samt øget reaktion på kulde. Vi oplyste den 23. november 2020, at generne kunne vurderes til under 5%. Vi skrev samtidig om klagevejledning, hvor vi henviste til, at ménafgørelser kan forelægges en uvildig læge. Vi tilbød AES, Maveria og [firma2]. Vi modtager klagen fra Ankenævnet for Forsikring den 3. december 2020 og skadeafdelingen valgte at sende sagen til uvildig lægevurdering hos Maveria. Denne vurdering modtog vi den 11. december 2020, og vurderingen var; 'Skadelidte har således en del følger efter ulykkestilfældet, med funktionsbetingede smerter, føleforstyrrelser og nedsat bevægelighed i yderleddet. Der er ikke noget punkt i AES' méntabel der specifikt omhandler nedsat bevægelighed i 3. fingers yderled. Méngraden må derfor afgøres individuelt, jfr pkt D.1.1.1.50, ved sammenligning med et nærliggende punkt i tabellen. Det er min vurdering, at punkt D.1.1.1.19 er nærmeste sammenlignelige punkt, og at skadelidte er bedre stillet, end hvis han havde mistet 3. fingers yderstykke, jfr. D.1.1.1.19. Jeg vurderer således, at skadelidtes méngrad som følge af ulykkestilfældet er < 5% (< D.1.1.1.19)'

Vurdering

Den privattegnede ulykkesforsikring er tegnet med gældende forsikringsbetingelser version 2123001. Dækningen er knyttet til Ulykke Mén+. Forsikringen dækker ulykker, når der er tale om en pludselig hændelse. Den er tegnet med dækning for personskade, der har medført et varigt mén fra 5%.

20.1 Varigt mén

Personskade der har medført et varigt mén fra 5 %.

20.1.1 Beregning af erstatning

Erstatningen for varigt mén udgør lige så mange procent af forsikringssummen (på skadetidspunktet) for varigt mén, som det varige mén er fastsat til i procent.

20.1.2 Varigt mén

Det varige mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Det varige mén fastsættes på et rent medicinsk grundlag. Der tages ikke hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold. Méntabellen kan ses på www.aes.dk. Der er tale om en fingerskade med et stift yderled i 3. finger. Vi mener, at fingeren er bedre end når der mistes et yderled af 3. finger, som berettiger til 5% mén jf. AES' tabel punkt 1.1.1.19. Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at méngraden skal opgøres til under 5%, hvilket ikke berettiger klager til erstatning.

Bilag

Vi vedlægger kopi af følgende bilag:

1. Genpartspolicen og forsikringsbetingelser
2. Skadeanmeldelsen
3. Journaler
4. Funktionsattesten
5. Brev af den 23 juli 2020 med afgørelse på under 5%
6. Klagebrev fra den 23. juli 2020
7. Klagebrev fra den 5. august 2020
8. Klagebrev fra den 24. august 2020 med begrundelse
9. Brev af 23. november 2020, afgørelse fastholdes
10. Afgørelse fra speciallæge, Mavera"

Klageren har af 23/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"... Jeg fastholder min påstand om at min finger har lidt permanent skade på minimum 5%. Jeg mener ikke det er muligt at afgøre min fingers tilstand og mængdegrad alene ved, at en anden læge kigger på de dokumenter fra sagen. Jeg mener at en fair og uvildig vurdering bør ske ud fra en fysisk lægelig undersøgelse af min finger. Det yderste fingerled er helt stift, og ikke delvist stift som angivet af Forsikringsselskabet. Selskabet oplyser at et tab af 3. fingers yderled giver 5%. Ud fra det er det min påstand, at mængdegraden er mere end 5%, da jeg ville have færre gener og smerter fra min finger, hvis det yderste led havde været tabt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 5/8 2019 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? (Dato, årstal og tidspunkt)

01.05.2019 kl. ca. 19,30

Hvordan skete ulykken?

Brækket 2 fingre over i forbindelse med en oldboys ...kamp. Begge kraftig hævet. Først da hæving efter nogle uger begyndte at aftage kunne jeg se at der var noget galt med yderste led på 3. finger.

Hvilken personskade er sket, eventuelt diagnose?

Yderste led var skudt helt ud af plads. Operation under fuld narkose nødvendig. Er under genoptræning, men det tyder desværre på at finger bliver stiv i yderste led samt delvis følelsesløs."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

" Svar vedrørende undersøgelsen:

RU hånd og fingre hø

...

Endelig beskrivelse

21-06-2019 10:38

...

Producent: ... Billeddiagnostisk Afdeling

Yderligere oplysninger:

DZ016 Kontakt mhp radiologisk undersøgelse

Rgt af højre 3 finger. Derefter opf i skadestue

AKUT BEHANDLING

Henv.årsag: traume mod 3. finger på højre hånd

Pt har slået finger ifm [sport] for 1 måned siden. Der har været meget hævelse og ødem. Ikke smerteforpint længere. Det yderste led er total stiv og ikke bevægelig. Hele finger fortsat hævet. Obs fraktur.

...

1 epikrise i perioden 21.06.2019 - 21.06.2019

...

20 06 2019, AKUT AMBULANT MED RØNTGEN:

...

HENVISNINGSÅRSAG

[Mand i 50'erne] får ...bold ind på højre 3. finger for 1½ måned siden, og har haft konstante problemer med hævelse og smerter.

OBJEKTIVT

Ved inspektion ses der tydelig hævelse omkring DIP-leddet og indtryk af let fejlstilling. Huden er intakt, ingen misfarvning. Ved palpation er der ømhed sv.t. DIP-leddet, og der mærkes tydeligt, at fingeren fremstår lukseret. Pt. kan ikke bevæge i DIP-leddet, ellers normal funktion af resten af fingeren. Neurovaskulære forhold i.a.

RØNTGENBESKRIVELSE

Røntgen viser lukseret distale phalanx i DIP-led højre 3. finger.

BEHANDLINGSPLAN

Fingeren forsøges reponeret i fingerbloade, dette ikke muligt. Ledet fremstår fuldstændig stift og der kan ikke manipuleres med distale phalanx. Derfor kontaktes OP-koordinator og sekretær, og pt. får tid til operation i dagkirurgisk regi onsdag den 26.06 ... Der er lavet operatørsamtale d.d. og pt. er informeret om mulig åben reponering og fikseation med K-tråde. Risiko for at der skal foretages dese, hvis brusken er meget beskadiget.

rp. anæsthesitilsyn

rp. operation i dagkirurgisk regi onsdag den 26.06.19

Ovenstående er konf. med bagvagt Akl.

...

..., lægevikar...

Røntgenkonf. den 21/6-19

Den ortopædkirurgiske bagvagt ... har gennemset skadekort og røntgenbilleder. Ingen anmærkninger til radiologi eller behandling.

...

26.06.2019 kl. 18.08 ... Ort Dagafsnit:

Pt. kommer til Dagkirurgien for at få lavet reposition af lukseret DIP-led på hø. 3. finger. Skaden er halvanden måned gammel. Pt. er informeret om operationen samt om risici og komplikationer og har givet accept til operation her på sygehuset. Der gøres åben reposition af lukseret DIP-led på hø. 3. finger KNDJ 13

I GA udgøres ovenstående.

Zik-Zak incision på undersiden af 3. finger og adgang laves til DIPleddet mens nerver skånes på begge sider. Man kan se, at hovedet af mellemphalanx er kommet volart igennem bøjesenen og under kollaterale bånd, og ledkapslen er klemmt i DIP-leddet. Hele leddet er fikseret med arvæv. Incisionen laves både lateralt og leddet løses. Derefter sættes knoglen på plads. Herefter fikseres leddet med en 2 mm K-tråd. Såret lukkes med 4-0 Vicryl. Plaster og elastikbind påsættes.

Behandling: Smertestillende som det fremgår af EPJ. Pt. skal hos egen læge på mandag har lavet sårtilsyn. Herefter skal pt. ses igen om 12-14 dage i amb. med henblik på klinisk kontrol og suturfjernelse. Leddet skal fikseres i 4 uger. Herefter skal han ses igen i amb. med henblik på fjernelse af K-tråd. ..., læge.

...

Ortopædkirurgisk ambulatorium, den 23.07.19

Fjerner K-tråden og DIP-leddet som forventet meget stift. Det bliver noget af en opgave at få fleksion over leddet, men vi vil gøre et forsøg. Henviser til ergo. ..., overlæge/...

...

Ort. amb. 09.07.2019

Patienten kommer til kontrol som aftalt. Han har ingen gener. Såret er pænt, der er ingen tegn på infektion. Der er lidt sovefølesans på radialdelen af fingerspidsen. Suturene fjernes. Patienten skal ses igen om 2 uger, hvor der fjernes K-tråde og genoptræning må påbegyndes. ..., afd.læge/...

...

29.07.2019 Fysio- og ergoterapinotat

Ergoterapi.

Indsats

Der er udarbejdet almen GOP - se denne for yderligere."

Af journal fra ergoterapeut fremgår bl.a.:

"D. 30/7-2019

...

- Fingeren ses ødematøs svt. 3. fingers DIP-led. Manglende bevægelighed i DIP-leddet 3. finger. Derudover ingen manglende bevægelighed. En smule sensibilitetsforstyrrelse i DIP-leddet. Borger angiver ingen smerter, dog hvis den støder ind i noget gør det ondt. Fra GOP står der skrevet 'Fjerner K-tråden og DIP-leddet som forventet meget stift. Det bliver noget af en opgave at få fleksion over leddet, men vi vil gøre et forsøg. Henviser til ergo. ..., overlæge/...'. Vi taler om dette og at der formentlig ikke vil komme meget fleksion over leddet, men at vi gør et forsøg.

...

- Er imellem to jobs - men arbejder normalt fuld tid. Han cykler og bader i fritiden.

Konklusion (basal/avanceret, genoptræningspotentiale etc)

- Basal genoptræning.

...

Personlige Faktorer

- Er selvhjulpen i det daglige.

Mål/Plan (beskriv forventet omfang, fra X dato samt antal gange, individuelt, hold, bassin etc. Beskriv genoptræningsindsatsen). Beskriv målet for genoptræningsindsatsen.

- MÅL: At få bevægelighed i DIP og PIP led, så fingeren kan inddrages i de daglige aktiviteter. - (Der gives øvelser, som [klageren] skal lave 3 gange dagligt.)

D. 29/8-2019

Borger er set d.d. Han angiver, at der ikke er meget fremgang ift. at få bevægelighed i fingeren. Han laver øvelser dagligt mellem 1-3 gange og inddrager den i de daglige aktiviteter så godt han kan. Fingeren er mindre ødematøs, dog stadig større end raske finger. Han angiver ømhed når han har trænet eller brugt fingeren meget.

- Aftalt med Borger, at han fortsætter med at træne med øvelser. Jeg laver en telefonisk opfølgning i uge 46.

D. 11/11-2019

Fingeren er fortsat hævet og der er nedsat bevægelighed. - Genoptræningen har nu løbet over 4 mdr. [Klageren] har lavet øvelser flere gange dagligt og brugt den i løbet af dagen. Han nævner, at fingeren er blevet mere øm og beskriver følelsen af at den er forstuvet især ved belastning. - [Klageren] og ut. aftaler at afslutte genoptræningen, da der ikke er den store fremgang trods en ihærdig

indsats med øvelser flere gange dagligt.

Sammendrag af genoptræningsforløb ved ..., ergoterapeut."

Af klagerens brev til selskabet af 16/11 2019 fremgår bl.a.:

"Der er desværre ikke noget der indikerer det bliver bedre eller hævelsen vil fortage yderligere. Jeg vil gerne l. gå ind og ser på en foreløbig erstatning.

Beskrivelse: Fingeren er fortsat hævet og har et tydeligt 'knæk' i forhold til tilsvarende finger på venstre hånd. Fingeren bliver meget øm ved meget begrænset brug, og ved moderat belastning mærkes det som en forstuvning. Selv om fingeren holdes i ro er der konstant moderate smerter. Jeg kan 'mærke' den er der hele tiden. Fingeren er følelsesløs på overfladen, og med efterårets komme har jeg konstateret den bliver helt følelsesløs/sover hvis den bliver nedkølet. Det yderste led er helt stift, og føles 'i vejen' når jeg bruger højre hånd til fysisk aktivitet. F.eks. når jeg henter brænde, arbejde i haven eller bærer indkøbsposer o.l. Et af de steder den er til størst gene, er ved [sport]. Da sidder den og stritter og forhindrer et ordentlig greb om bøssen."

Af FP 450 Funktionsattest – Fingre af 9/6 2020 fremgår bl.a.:

"2. Diagnose angivet på dansk og latin 1. Dansk: Forstuvning og ledscred svarende til højre 3. fingers yderled

...

3. Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? Nej

...

5. Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? Ja. ... Røntgen på ... Sygehus Billeddiagnostisk afdeling. Viser ledscred ved yderled på højre hånds 3. finger.

...

7. ...

d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre? Patienten har fortsat nedsat håndtrykskraft svarende til højre hånd, han har funktionsudløste smerter og har tegn på refleksdystrofi.

8. ...

Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? Patienten har et delvist stift fingerled svarende til yderledet på højre hånds 3. finger.

9. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Han har ændret følesans, nedsat følesans, nedsat håndtryk, funktionsudløste smerter og øget reaktion på kulde.

...

12. Er der ar? Ja ... Der er et z formet ar på undersiden af højre hånds 3. finger, arret er ca. 4 cm langt og strækker sig til spidsen af højre hånds 3. finger og vinkelformet ned over mellemstykket.

13. Er der føleforstyrrelser? Ja. ... Der er nedsat følsomhed på volar siden af højre hånds tredje finger.

14. Er der nedsat bevægelighed i fingrene? Ja ...

...

	Højre	Venstre
...	...	...
3. finger		
Grundled (norm 0-90°)	0-90	
Midterled (norm 0-100°)	0-90	
Yderled (norm 0-90°)	0-25	

...

15 Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)? Nej.

16 Kan alle fingrene knyttes til håndfladen? Nej ... Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)?

	Højre	Venstre
...	...	...
3. finger	ca. 1½ cm	...
...	...	...
19. Skønnes håndtrykskraften nedsat? Ja. ...		
Højre	Venstre	
Let	Let	
✓ Moderat	Moderat	
Svært	Svært	

...

24. Eventuelle bemærkninger? Det er hævet over enhver tvivl, at patienten har et varigt men, idet der er nedsat bevægeevne, specielt af yderledet på højre hånds 3. finger. Derudover har han nedsat håndtrykskraft pga. funktionsbetingede smerter lokaliseret til 3. finger."

Af klagerens brev til selskabet af 24/8 2020 fremgår bl.a.:

"Her 16 måneder efter skaden er sket, er der ingen fremskridt at spore. Jeg har fortsat daglige gener fra skaden, hvilket bl.a. kommer til udtryk ved fingeren sidder skæv og har en bule. Det værste er dog den altid er øm, og hvis den udsættes for belastning, f.eks. ved at holde om noget eller trykke på en vandflaske gør den ondt og den mærker som om den er forstuvet/ brækket. Fingeren mærker jeg til hele dagen, da den er øm og samtidigt mærker det som om den er følelsesløs på undersiden. I perioder bliver den rød og 'brænder' og til andre tiden fryser jeg fingeren. Fingeren er til stor gene når jeg i det daglige bruger edb. Den giver desværre mange fejlanslag og rettelse, da det den stritter i vejen. Det yderste led er total stift, så fingeren en i vejen ved mange gøremål og kommer jeg uagtet til at belaste den knækker den let over med en forstuvning og smerter til følge. Skaden gør at min fritidsinteresse som ... på oldboysholdet og udøvelse af [sport] er blevet besværliggjort, og selv de mindste reparationsarbejder i hjemmet er blevet besværliggjort. Jeg er udlært ..., men bare det at holde en pensel gør ondt. Vi har malet hus ud og inde i år, men det blev næsten udelukkende min kone der måtte udføre arbejdet."

Af uvildig lægevurdering hos Maveria foretaget af en specialist i ortopædkirurgi fra 10/12 2020 fremgår bl.a.:

"Gradering av mén

Der er tale om en klagesag, og vi beder dig derfor komme med en 2nd opinion af mén-graden med uddybende begrundelse, tak.

1. Mén? Med begrundelse og henvisning til AES' mén-tabel.

Medicinsk handicap/invaliditet?

Ja

Mèngrad

<1%

Ubehag

Nu [mand i 50'erne], som d 01.05.2019 under ...spil fik bolden på 3. finger, højre hånd. Pådrog sig herved ledeskred af 3. fingers yderled. Skadelidte fik straks hævelse af fingeren, og henvendte sig til egen læge d 20.06.2019 pga stivhed i leddet og hævelse af fingeren. Blev henvist til sygehus, hvor man d 26.06.2019 opererede skadelidte med åben påpladssætning af leddet og midlertidig fiksation med K-tråd. Efterfølgende fjernelse af k-tråden og optræning, som blev afsluttet d 11.11.2019. Klager nu over stivhed af yderleddet på højre 3. finger, smerter ved funktion, kuldefølsomhed og føleforstyrrelser i yderleddet. Obj findes bevægeligheden i 3. fingers yderled nedsat til 0/25 grader, øvrige bevægelser i 3. finger og de øvrige fingre på højre hånd er normale. Pva er 0,1/ ,0,0 cm. Håndtrykskraften findes moderat nedsat.

Kommentar/Vurdering

Skadelidte har således en del følger efter ulykkestilfældet, med funktionsbetingede smerter, føleforstyrrelser og nedsat bevægelighed i yderleddet. Der er ikke noget punkt i AES' mentabel der specifikt omhandler nedsat bevægelighed i 3. fingers yderled. Mengraden må derfor afgøres individuelt, jfr pkt D.1.1.1.50, ved sammenligning med et nærliggende punkt i tabellen. Det er min vurdering, at punkt D.1.1.1.19 er nærmeste sammenlignelige punkt, og at skadelidte er bedre stillet, end hvis han havde mistet 3. fingers yderstykke, jfr D.1.1.1.19. Jeg vurderer således, at skadelidtes mengrad som følge af ulykkestilfældet er < 5% (< D.1.1.1.19)."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Ulykke Men+

- Varigt mén fra 5%"

Af forsikringsbetingelserne version 2123001 fremgår bl.a.:

"ULYKKE MÉN+

BETINGELSER 2123001

18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

19.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

20. Hvad dækker vi

20.1 Varigt mén

Personskade der har medført et varigt mén fra 5 %.

20.1.1 Beregning af erstatning

Erstatningen for varigt mén udgør lige så mange procent af forsikringssummen (på skadetidspunktet) for varigt mén, som det varige mén er fastsat til i procent.

20.1.2 Varigt mén

Det varige mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntab, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Det varige mén fastsættes på et rent medicinsk grundlag. Der tages ikke hensyn til eventuel nedsettelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold. Méntabellen kan ses på www.aes.dk."

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig den 1/5 2019 en skade på højre hånds 3. finger under sport. Han klager over, at selskabet har fastsat méngraden til mindre end 5%. Han ønsker, at méngraden skal fastsættes til mindst 5%. Han har blandt andet anført, at fingerens yderled er helt – og ikke kun delvist – stift, at fingeren er skæv og stritter, at har en grim bule på oversiden, at det gør ondt ved den mindste belastning, og at der er føleforstyrrelser i fingeren. Klageren har derudover anført, at han ville have færre gener og smerter fra fingeren, hvis det yderste led havde været tabt, hvorfor méngraden overstiger punktet om tab af 3. fingers yderled i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, som giver 5%. Klageren har yderligere anført, at der bør indhentes en speciallægeundersøgelse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at méngraden ikke udgør mindst 5%. Selskabet har bl.a. anført, at klagerens gener er bedre end punkt D.1.1.1.19 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, hvorefter tab af 3. fingers yderled giver et varigt mén på 5%. Selskabet har henvist til vurdering fra Maveria af 10/12 2020, hvoraf det blandt andet fremgår "Skadelidte har således en del følger efter ulykkestilfældet, med funktionsbetingede smer-

ter, føleforstyrrelser og nedsat bevægelighed i yderleddet. Der er ikke noget punkt i AES' mén-tabel der

specifikt omhandler nedsat bevægelighed i 3. fingers yderled. Méngraden må derfor afgøres individuelt, jfr pkt D.1.1.1.50, ved sammenligning med et nærliggende punkt i tabellen. Det er min vurdering, at punkt D.1.1.1.19 er nærmeste sammenlignelige punkt, og at skadelidte er bedre stillet, end hvis han havde mistet 3. fingers yderstykke, jfr D.1.1.1.19. Jeg vurderer således, at skadelidtes méngrad som følge af ulykkestilfældet er $< 5\%$ ($< \text{D.1.1.1.19}$).

Af funktionsattest af 9/6 2020 fremgår blandt andet, "2. Diagnose angivet på dansk og latin 1. Dansk: Forstuvning og ledscred svarende til højre 3. fingers yderled ... 3. Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? Nej ... d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre? Patienten har fortsat nedsat håndtrykskraft svarende til højre hånd, han har funktionsudløste smerter og har tegn på refleksdystrofi. 8. ... Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? Patienten har et delvist stift fingerled svarende til yderleddet på højre hånds 3. finger. 9. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Han har ændret følesans, nedsat følesans, nedsat håndtryk, funktionsudløste smerter og øget reaktion på kulde ... 12. Er der ar? Ja ... Der er et z formet ar på undersiden af højre hånds 3. finger, arret er ca. 4 cm langt og strækker sig til spidsen af højre hånds 3. finger og vinkelformet ned over mellemstykket. 13. Er der føleforstyrrelser? Ja. ... Der er nedsat følsomhed på volar siden af højre hånds tredje finger. 14. Er der nedsat bevægelighed i fingrene? Ja ... Højre ... 3. finger ... Yderled (norm 0-90°) 0-25 ... 16 Kan alle fingrene knyttes til håndfladen? Nej ... Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)? Højre ... 3. finger ca. 1½ cm ... 19. Skønnes håndtrykskraften nedsat? Ja. ... Højre ... V Moderat ... 24. Eventuelle bemærkninger? Det er hævet over enhver tvivl, at patienten har et varigt men, idet der er nedsat bevægeevne, specielt af yderleddet på højre hånds 3. finger. Derudover har han nedsat håndtrykskraft pga. funktionsbetingede smerter lokaliseret til 3. finger".

Af uvildig lægevurdering fra Maveria udarbejdet af en ortopædkirurgisk speciallæge af 10/12 2020 fremgår blandt andet, "**Ubehag** ... Klager nu over stivhed af yderleddet på højre 3. finger, smerter ved funktion, kuldefølsomhed og føleforstyrrelser i yderleddet. Obj findes bevægeligheden i 3. fingers yderled nedsat til 0/25 grader, øvrige bevægelser i 3. finger og de øvrige fingre på højre hånd er normale. Pva er 0,1/ ,0,0 cm. Håndtrykskraften findes moderat nedsat. **Kommentar/Vurdering** Skadelidte har således en del følger efter ulykkestilfældet, med funktionsbetingede smerter, føleforstyrrelser og nedsat bevægelighed i yderleddet. Der er ikke noget punkt i AES' mentabel der specifikt omhandler nedsat bevægelighed i 3. fingers yderled. Méngraden må derfor afgøres individuelt, jfr pkt D.1.1.1.50, ved sammenligning med et nærliggende punkt i tabellen. Det er min vurdering, at punkt D.1.1.1.19 er nærmeste sammenlignelige punkt, og at skadelidte er bedre stillet, end hvis han havde mistet 3. fingers yderstykke, jfr D.1.1.1.19. Jeg vurderer således, at skadelidtes méngrad som følge af ulykkestilfældet er < 5% (< D.1.1.1.19)".

Af policen fremgår det, at méngraden skal udgøre mindst 5%, før der er dækning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dækning under henvisning til, at méngraden er mindre end 5 %.

Nævnet har navnlig lagt vægt på de lægelige oplysninger i sagen, herunder funktionsattest af 9/6 2020 og erklæringen fra Maveria af 10/12 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96156

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings