

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96161:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring.

I klageskema af 30/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Denne sag vedrører den private grundejerforening ... og jeg varetager sagen som del af grundejerforeningens bestyrelse.

Der blev i 2013 i forbindelse med grundejerforeningens stiftelse besluttet at der skulle tegnes de nødvendige forsikringer for grundejerforeningen. Den daværende bestyrelse henvendte sig i den forbindelse til Tryg for at tegne dels arbejdsskadeforsikring samt ansvarsforsikring.

Jf. mail korrespondance med assurandør hos Tryg, har grundejerforeningen modtaget tilbud og accepteret dette. Hertil har Trygs assurandør bekræftet at have modtaget dette.

Siden hen har vi betalt de modtagne opkrævninger. I efteråret 2019 sker der en ulykke på grundejerforeningens fælles area hvorfor der forventes mulighed for dækning af ansvarsforsikring. Herefter konstateres det at vi kun har modtaget opkrævning på arbejdsskadeforsikring. Tryg vil derfor ikke anerkende at have en gyldig ansvarsforsikring med grundejerforeningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg indrømmer at have en ansvarsforsikring med grundejerforeningen ..., mod naturligvis betaling af restance for perioden fra tegning af forsikringen i 2013 og frem til nu.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96161

Selskabet har i brev af 15/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har nu gennemgået sagen fra ... (herefter kaldt klager) vedrørende Grundejerforeningen ...'s tidligere erhvervsforsikring i Tryg (herefter kaldet selskabet).

Twisten vedrørende en ansvarsskade sket i november 2019, som klager vil anmelde på deres erhvervsforsikring, men denne er ophørt 15. juli 2013 grundet manglende præmiebetaling.

Klageren mener, at den manglende erhvervsforsikring beror på fejl fra selskabets side. Klager ønsker derfor, at få en erhvervsforsikring sat i kraft med tilbagevirkende kraft til den 7. maj 2013, således at skaden kan anmeldes.

Erhvervsforsikringen var tegnet med forsikringsbetingelser nr. 655-05. (bilag 1).

...

Sagsgennemgang

Klager var i kontakt med vores rådgiver og fik den 7. marts 2013 via e-mail tilsendt tilbud på en erhvervsforsikring omfattende erhvervsansvar samt produktansvar og tilbud på en arbejdsskade-forsikring. Det fremgik af tilbuddet, at der var tale om to selvstændige forsikringer.

Det fremgik tillige, at erhvervsforsikringen kostede 935 kr. om året og arbejdsskedeforsikringen kostede 1.703 kr. om året. Den samlede pris for de to forsikringer var 2.638 kr. helårligt.

Den 7. maj 2013 fik vores rådgiver en mail retur, hvor klager oplyste, at de gerne ville tegne de to forsikringer. Efterfølgende den samme dag blev de to forsikringer oprettet og der blev fremsendt forsikringsaftaler (policer), betingelser og opkrævninger. Erhvervsforsikringen havde fået policenr. ...27 og der skulle betales 960,12 kr. for perioden 7.5.2013 – 1.5.2014.

(Bilag 2 – police)

Da erhvervsforsikringen ikke blev betalt, blev der den 19. juni 2013 sendt en påmindelse, hvoraf det fremgik, at forsikringen ville ophøre den 15. juli 2013, hvis den ikke blev betalt. Der blev sendt endnu en påmindelse den 9. juli 2013. Begge påmindelser var pålagt et gebyr på 100 kr.

Den 21. oktober 2013 blev erhvervsforsikringen slettet og gjort op pr. 15. juli 2013, da den ikke var blevet betalt. Der blev i den forbindelse fremsendt en ny opkrævning på 408,95 kr.

Der er ikke efterfølgende betalt præmie på erhvervsforsikringen og det fremgår ej heller, at vi er blevet kontaktet af klager vedrørende forsikringen før i februar 2020.

Klager indbringer herefter sagen direkte for Ankenævnet for Forsikring.

Opkrævninger (bilag 3)

Da opkrævninger vedrørende erhvervsforsikringen er sendt tilbage i 2013, har vi ikke længere adgang til dem, men vi vedlægger et Skærmpoint, hvoraf de 4 opkrævninger fremgår. Vi vil nedenfor redegøre for, hvad der har fremgået af hver opkrævning.

Opkrævning - 7. maj 2013

Erhvervsforsikring – Policenr. ...27

Betales senest den 4. juni 2013.

Ved for sen betaling sendes en påmindelse, hvor gebyr er pålagt

Terminspræmie 920 kr.

"Specifikation:

Periode 07.05.2013 – 01.05.2014

Pris for Erhverv 920,00 kr.

Skadeforsikringsafgift 10,12 kr.

Opkrævningsgebyr 30,00 kr.

I alt 960,12 kr.

Opkrævning – 19. juni 2013

Erhvervsforsikring - Policenr. ...27

Vi kan se, at det skyldige beløb ikke er betalt.

Se venligst opkrævning af 7.05.2013.

Reglerne i Forsikringsaftaleloven om forsikringens betaling betyder, at forsikringen vil ophøre pr. 15.07.2013, hvis beløbet ikke betales.

Eventuelle aftaler om fremtidige udvidelser/ændringer vil desuden blive annulleret.

Opkrævning udstedt Periode/tekst Beløb kr.

07.05.2013 07.05.2013- 01.05.2014 960,12 kr.

19.06.2013 Gebyr 100,00 kr.

Efter forsikringens ophør kan den kun genoptages hvis betalingen:

- foretages hurtigst muligt
- omfatter det fulde manglende beløb inkl. renter og omkostninger
- sker inden 3 måneder efter opsagt 15.07.2013.

Forsikringen er i kraft igen fra dagen efter betaling er sket.

Er det skyldige beløb betalt inden for de seneste dage, kan der ses bort fra dette brev, dog vil gebyr blive overført til næste opkrævning.

Sidste rettidige betalingsdato fremgår af tidligere opkrævning.

Opkrævning – 9. juli 2013

Erhvervsforsikring - Policenr. ...27

Vi har endnu ikke modtaget det skyldige beløb. Vi vil derfor på ny minde om, at forsikringen ophører uden yderligere varsel pr. 15.07.2013.

Samtidig vil eventuelle aftaler om fremtidige udvidelser/ændringer blive annulleret, og det skyldige beløb vil blive sendt til inkasso.

Se tillige vores påmindelse af 19.06.2013

Opkrævning udstedt Periode/tekst Beløb kr.

07.05.2013 07.05.2013- 01.05.2014 1.060,12 kr.

09.07.2013 Gebyr 100,00 kr.

Efter forsikringens ophør kan den kun genoptages hvis betalingen:

- foretages hurtigst muligt
- omfatter det fulde manglende beløb inkl. renter og omkostninger
- sker inden 3 måneder efter opsagt 15.07.2013.

Forsikringen er i kraft igen fra dagen efter betaling er sket.

Er det skyldige beløb betalt inden for de seneste dage, kan der ses bort fra dette brev, dog vil gebyr blive overført til næste opkrævning.
Sidste rettidige betalingsdato fremgår af tidligere opkrævning.

Opkrævning – 21. oktober 2013

Erhvervsforsikring - Policenr. ...27

Ballerup, den: 21.10.2013

Forsikringen er slettet.

Jf. Forsikringsaftaleloven §16 skylder du Tryg:

Periode/tekst Beløb kr.

07.05.2013 – 15.07.2013 1 803,97

Det skyldige beløb bedes indbetalt inden 10 dage. Ellers vil vores krav blive overgivet til retslig inkasso. Når du har modtaget brev fra inkassobureauet om det skyldige beløb, kan du kun betale direkte til inkassobureauet.

Dette varsel om retslig inkasso er afgivet jf. Inkassolovens §10. De retslige skridt vil medføre ekstra omkostninger og morarenter jf. Renteloven.

Inkassobehandlingen kan medføre, at du bliver registreret i RKI Ribers Kreditinformation.

Sidste rettidige betalingsdato fremgår af tidligere fremsendte opkrævning.

Min virksomhed

Det skal oplyses, at klager har mulighed for at gå logge ind på tryg.dk – Min virksomhed, hvor man kan få et overblik over de forsikringer man har i Tryg.

Der blev den 5. november 2018 sendt en e-mail til klager vedrørende digital post – Din virksomhed er nu tilmeldt digital post. (bilag 3)

Den 13. februar 2019 blev der sendt en e-mail til klager, hvoraf det fremgik, at der var ny post på Min virksomhed – Ny Arbejdsskadeforsikring. (bilag xx)

Den 12. april 2019 blev der ligeledes sendt en e-mail til klager, hvoraf det fremgik, at der var ny post på Min virksomhed – Arbejdsskade – Betingelser for Arbejdsskade.

Der har siden 2014 kun fremgået en forsikring, når klager har logget ind på Min virksomhed og det har været deres arbejdsskadeforsikring.

Konklusion

Der blev indgået en aftale med klager den 7. maj 2013, men den blev ikke opfyldt fra klagers side, da forsikringen aldrig blev betalt.

Vi har jævnfør ovenstående fremsendt 4 opkrævninger til klager i 2013 vedrørende deres erhvervsforsikring og det fremgår ikke, at vi har fået dem retur fra PostNord.

Klagers arbejdsskadeforsikring, som blev tegnet samtidig med erhvervsforsikringen i maj 2013, blev betalt pr. giro første gang den 6. juni 2013, hvor der blev betalt 1.705. kr. for perioden 7.5.2013 – 1.5.2014. Der er efterfølgende hvert år sendt en opkrævning på arbejdsskadeforsikringen, som ligeledes hvert år er blevet betalt og sidste gang den 12. maj 2020, hvor der er betalt 2.490,20 kr. for perioden 1.5.2020 – 1.5.2021.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96161

Det skal bemærkes, at den samlede pris på tegning af erhvervsforsikringen og en arbejdsskade-forsikring, som blev oplyst til klager i tilbuddet af 7. marts 2013, var på 2.638 kr.

Jævnfør ovenstående betalte klager 1.705 kr. i præmie på deres arbejdsskade-forsikring i 2013 og de betalte 2.490,20 kr. på forsikringen i maj 2020.

Der er i perioden april 2014 og april 2020 kun sendt en opkrævning pr. år til klager og det har fremgået af hver opkrævning, at det har drejede sig om arbejdsskade-forsikringen.

Vi mener ikke, at klager kan være uvidende om, at de siden 2013 kun har betalt for en forsikring i Tryg og det er deres arbejdsskade-forsikring. Klager har ikke henvendt sig vedrørende erhvervsfor-sikringen i perioden maj 2013 til februar 2020.

På baggrund af ovenstående må vi fastholder, at der ikke er sket fejl fra selskabets side i forhold til den manglende erhvervsforsikring og vi kan ikke imødekomme klager med hensyn til at oprette en erhvervsforsikring med tilbagevirkende kraft til den 15. juli 2013."

Klageren har i mail af 14/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at Tryg ikke har fremlagt dokumentation for, at grundejerforeningen er blevet gjort opmærksom på de manglende betalinger af forsikringspræmie på den manglende forsikring. Givet at en repræsentant for grundejerforeningen har meddelt Tryg Forsikrings sagsbehandler pr. mail, at grundejerforeningen ønskede at tegne den pågældende forsikring, har det alt andet lige formodningen imod sig, at foreningen så skulle undlade at betale den pågældende forsikrings-præmie. Grundejerforeningen har jo netop også betalt for den anden forsikring, der blev tegnet på samme grundlag. Uagtet at der er gået lang tid - hvilket i sagens natur skyldes, at grundejerfor-eningen heldigvis ikke tidligere har haft behov for at gøre brug af den manglende forsikring - be-mærker vi desuden, at vi så snart vi blev opmærksom på at den pågældende ansvarsforsikring til-syneladende ikke var tegnet, har tegnet en ansvarsforsikring (hos If forsikring). Med andre ord, der er intet der tilsiger eller kan begrunde, at grundejerforeningen ikke skulle have ønsket at teg-ne og betale præmien for den pågældende ansvarsforsikring.

Vi gør endvidere opmærksom på, at det ikke er korrekt, når Tryg anfører, at grundejerforeningen ikke har henvendt sig til Tryg forud for indgivelse af klage til klagenævnet. Grundejerforeningens bestyrelse har således ved gentagne henvendelser siden februar 2020 søgt at komme i nærmere dialog med Tryg.

Endelig bemærker vi, at grundejerforeningens bestyrelse ikke er en professionel bestyrelse og ik-ke kan betragtes eller behandles som sådan."

Selskabet har i brev af 7/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets mail af 16. februar 2021 med kommentarer fra klager.

Vi skal oplyse, at klager først var i kontakt med Tryg vedrørende den manglende erhvervsforsik-ring i februar 2020. Derefter var der en korrespondance mellem klager og selskabet frem til no-vember 2020, hvor klager herefter indbragte sagen direkte for Ankenævnet for Forsikring. Vi skal beklage, at vi i vores brev af 15. januar 2021 har anført, at klager bragte sagen for Ankenævnet i februar 2020.

Der er sendt 4 giroopkrævninger til klager:
7. maj 2013, 19. juni 2013, 9. juli 2013 og den 21. oktober 2013.

Det har fremgået af opkrævningen af 19. juni 2013 og af 9. juli 2013, at forsikringen ville ophøre 15. juli 2013, hvis der ikke blev betalt præmie. Af opkrævningen den 21. oktober 2013 fremgik det, at forsikringen var ophørt den 15. juli 2013 og at der skyldtes 408,95 kr. for perioden 7.5.2013 – 15.7.2013.

De 4 opkrævninger er ikke kommet retur fra PostNord og klager har ikke sandsynliggjort, at der har været uregelmæssigheder med hensyn til postforsendelse i det pågældende postdistrikt i perioden 7. maj 2013 til 21. oktober 2013. Det skal bemærkes, at den forsikringsaftale (police) der blev sendt til klager på erhvervsforsikringen den 7. maj 2013, heller ikke er kommet retur."

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"På vegne af grundejerforeningen har vi ikke yderligere bemærkninger, bortset fra at vi ikke kan genkende at skulle have modtaget de nævnte fakturaer samt rykkerskrivelser. Dertil skal nævnes at vi jo oprindeligt havde bekræftet at vil tegne begge forsikringer hvorfor det ikke giver mening, at vi aktivt skulle have valgt kun at betale den ene og ikke den anden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget mail-korrespondance mellem klageren, klagerens advokat og selskabet og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af korrespondancen mellem klageren, klagerens advokat og selskabet fremgår bl.a.:

Mail af 27/4 2020 fra klagerens advokat til Tryg:

"Tak for din mail, som jeg hermed besvarer på vegne af Ejerforeningen

Jeg kan udlede, at der består uenighed om, hvorvidt der foreligger en forsikringsaftale eller ej. Det er min opfattelse, at der er tale om en juridisk vurdering, og derfor er det formentlig også hensigtsmæssigt, at du overlader sagen til jeres legal afdeling. Uagtet hvordan du håndterer denne henvendelse, betragter Ejerforeningen ... - såfremt vi senere bliver involveret i en sag, hvor forsikringsdækningen bliver relevant - denne meddelelse som afgivet til rette organ hos Tryg.

Det er Ejerforeningen ...'s opfattelse, at ejerforeningen har været omfattet af erhvervsforsikringsdækning i perioden fra den 7. maj 2013 til dags dato, idet der ikke foreligger en opsigelse af forsikringsaftalen. Jeg vil nedenfor uddybe mit synspunkt.

Formålet med Ejerforeningen ...'s oprindelige henvendelse til Tryg var at modtage oplysninger om forsikringsnummer mv. med henblik på at anmelde en skade, der har fundet sted på ejerforeningens arealer, jf. forsikringsvilkårene pkt. 111. Baggrunden herfor uddybes ligeledes nedenfor.

Sagsfremstilling

Ejerforeningen ... modtog den 7. marts 2013 tilbud på erhvervs- og arbejdsskadeforsikring fra Tryg, som blev accepteret pr. mail resulterende i, at Tryg den 7. maj 2013 bekræftede at have oprettet ansvars- og arbejdsskadeforsikring (bilag 1).

Ejerforeningen ... modtog derefter en opkrævning fra Tryg, som blev betalt.

Den 10. november 2019 indtrådte en skade på Ejerforeningen ...'s arealer, hvor en mindreårig dreng på opfordring af en ældre dreng, stak sin finger ind i et hul i en cykelbom, som den ældre dreng herefter drejede medførende en amputation af yderste led af den yngste drengs højre pegefinger.

Ejerforeningen ... rettede derfor den 13. februar 2020 henvendelse til Tryg med henblik på at anmelde den stedfundne skade, og i den forbindelse blev det klart, at Tryg ikke mener, at der består en forsikring, idet der angiveligt ikke er sket betaling for erhvervsforsikringen.

Ejerforeningen ... har anmodet Tryg om at dokumentere, at der er fremsendt betalingsopkrævning hhv. at reglerne om at fremsende to efterfølgende betalingspåmindelser er iagttaget, jf. forsikringsvilkårene pkt. 101.20 og forsikringsaftalelovens § 12 og § 13.

Der verserer pt. et civilt søgsmål om ansvar imellem skadevolder og skadelidte. Tryg repræsenterer skadevolder og gør gældende, at Ejerforeningen ... kan gøres ansvarlige for skaden.

Erhvervsforsikringen er i kraft

Det er ejerforeningens opfattelse, at der består en gyldig aftale om indgåelse af ansvarsforsikring, idet der foreligger tilbud fra Tryg, der efterfølgende er accepteret af Ejerforeningen ..., ligesom Tryg i mail bekræftede, at forsikring var i kraft. Der ses ikke at foreligge en opsigelse af forsikringsaftalen, og derfor består forsikringsaftalen fortsat. Jeg henviser i den forbindelse til forsikringsaftaleloven § 12, stk. 2, hvor det fremgår, at forsikringsdækning ikke kan være betinget af betaling.

Det har efterfølgende vist sig, at Tryg har glemt at fremsende betalingsopkrævning på erhvervsforsikringen, idet Tryg alene har fremsendt betalingsopkrævning på arbejdsskadeforsikringen. Ejerforeningen ... har ikke været opmærksom på, hvilke forsikringer opkrævningen vedrørte, men blot betalt den fremsendte opkrævning. Ejerforeningen har således handlet i den tro, at der skete betaling for begge forsikringer.

Tryg har i dialogen med Ejerforeningen ... oplyst, at forsikringen er sendt til inkasso. Det må på den baggrund kunne udledes, at Tryg er af den opfattelse, at proceduren om opsigelse grundet betalingsmisligholdelse, jf. forsikringsaftale lovens § 13 og forsikringsvilkårene pkt. 101 er overholdt.

Såfremt det er tilfældet skal Tryg iht. forsikringsvilkårene pkt. 101.20 have fremsendt to påmindelser, hvor Ejerforeningen ... gøres opmærksom på, at manglende betaling af fremsendt betalingsopkrævning medfører bortfald af forsikringen.

Ejerforeningen ... har ikke modtaget hverken betalingsopkrævning eller efterfølgende betalingspåmindelser, og Tryg har ikke fundet anledning til at dokumentere, at processen er iagttaget behørigt. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at det baseret på højesteretspraksis og Forsikringsankenævnskendelser er Tryg, der har bevisbyrden for, at hhv. præmieopkrævning og betalingspåmindelser er kommet frem.

Henset til at Ejerforeningen ... i øvrigt har betalt alle modtagne opkrævninger, der er fremsendt fra Tryg, synes denne bevisbyrde vanskelig at løfte.

På baggrund af ovenstående imødeser jeg bekræftelse på, at forsikringen er i kraft, ligesom Ejerforeningen naturligvis er indforstået med at betale de ikke opkrævede præmier. Såfremt vi ikke modtager en sådan bekræftelse, må spørgsmålet indgå under en eventuel ansvarssag anlagt mod Ejerforeningen"

Mail af 5/11 2020 fra Tryg til klagerens advokat:

"Der blev aftalt nytegnning af forsikring den 7. maj 2013, og der blev i den forbindelse fremsendt police, forsikringsbetingelser, og præmieopkrævning.

Det fremgår af vort system, at præmieopkrævningen ikke blev betalt. Der blev derfor den 19. juni 2013 fremsendt påmindelse nr. 1. Opkrævningen blev fortsat ikke betalt, hvorfor der den 9. juli 2013 blev fremsendt påmindelse nr. 2.

Uden reaktion og da forsikringen fortsat ikke var betalt, blev forsikringen afgangsført den 21. oktober 2013.

Grundet GDPR gemmes skrivelser og materiale i denne type sager sædvanligvis ikke udover 5 år, og er derfor ikke umiddelbart tilgængelige, udover vi har screenshots udvisende aktiviteten, hvilket du som advokat kender til.

Jeg bemærker dog allerede nu, at påmindelserne er sendt via vor inkassoafdeling, som naturligvis er opmærksomme på gældende lovkrav, herunder FAL. §13 og standardskrivelserne er udformet i henhold hertil. Dette kan om nødvendigt dokumenteres.

Tryg har således ikke "glemt" at fremsende præmieopkrævninger for perioden 2014-2019.

Din klient kendte tilbud, police og præmieopkrævning og må eller burde vide, at der ikke var betalt. Tilsvarende må eller burde din klient have været opmærksomme på, at der ikke i perioden 2014-2018 blev modtaget præmieopkrævninger for ansvarsforsikring. Heller ikke ved omtegningen af arbejdsskadeforsikringen i 2018 reagerede din klient, eller spurgte ind til en ansvarsforsikring.

På den baggrund er jeg ikke enig i, at din klient, herunder bestyrelserne i perioden 2013-2019 kan anses for at have været i god tro om, at der var en tegnet og blev betalt for en ansvarsforsikring i 2019.

Jeg kan se, at kommunikationen tilbage i 2013 var med Har I talt med hende, idet hun måske kan kaste lys over, hvad der sket i Grundejerforeningens regi dengang, herunder belyse hvorfor opkrævningen ikke blev betalt eller reageret på påmindelserne.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96161

Jeg kan se, at du er opmærksom på, at der er tale om en erhvervsansvarsforsikring. For god ordens skyld skal jeg gøre dig opmærksom på, at Forsikringsankenævnet ikke behandler sager om erhvervsforhold."

Af forsikringsbetingelserne 655-05 fremgår bl.a.:

"101 Betaling af præmie

101.10 Første præmie skal betales, når forsikringen træder i kraft. Senere præmier skal betales på de forfalds- eller ændringsdatoer, som fremgår af policen. Sammen med præmien opkræves eventuelle afgifter, fx skadeforsikringsafgift og statsafgift samt eventuelle gebyrer, morarenter og andre omkostninger.

Præmien opkræves via Betalingsservice, Giro eller - efter aftale - på anden måde. Forsikringstageren betaler alle udgifter ved opkrævning og indbetaling af præmien.

Opkrævningen sendes til den betalingsadresse, Tryg har fået oplyst. Hvis betalingsadressen ændres, skal Tryg straks have besked.

101.20 Hvis præmien ikke betales senest sidste rettidige indbetalingsdag, sender Tryg en påmindelse med oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke betales senest 21 dage efter, påmindelsen blev afsendt. Betales præmien stadig ikke, sendes en ny påmindelse.

101.30 Hvis der sendes en påmindelse, herunder meddelelse om eventuel udpantning, har Tryg ret til at opkræve ekspeditionsgebyr, morarenter og eventuelt andre omkostninger. Tryg har endvidere ret til at beregne sig gebyr for udskrivning af dokumenter og øvrige serviceydelser svarende til Trygs omkostninger herved.

Såfremt disse omkostninger stiger, er Tryg berettiget til at hæve renter og gebyrer, så de svarer til de faktiske omkostninger."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet i 2020 har afvist dækning af en skade under en ansvarsforsikring, som blev tegnet i 2013. Klageren har oplyst, at grundejerforeningens bestyrelse henvendte sig til selskabet for at tegne arbejdsskadeforsikring og ansvarsforsikring. Dette har selskabets assurandør bekræftet. Siden da har grundejerforeningen betalt de modtagne opkrævninger. Klageren ønsker, "at Tryg indrømmer at have en ansvarsforsikring med grundejerforeningen, mod naturligvis betaling af restance for perioden fra tegning af forsikringen i 2013 og frem til nu."

Ankenævnet for Forsikring

10.

96161

Selskabet har oplyst, at de ønskede to forsikringer er oprettet, og der er fremsendt opkrævning for disse forsikringer til grundejerforeningen. Selskabet har anført, at selskabet ikke modtog betaling for ansvarsforsikringen, hvorfor selskabet den 19/6 2013 fremsendte en betalingspåmindelse, hvoraf det fremgik, at ansvarsforsikringen ville ophøre den 15/7 2013, hvis den ikke blev betalt. Da præmien ikke blev betalt, fremsendte selskabet en ny påmindelse den 9/7 2013. Den 21/10 2013 blev forsikringen slettet, og der blev fremsendt en opkrævning for perioden 7/5-15/7 2013. Selskabet har oplyst, at ingen af disse breve er kommet retur fra PostNord, og at den samtidig fremsendte opkrævning for arbejdsskadeforsikringen blev betalt den 6/6 2013 og herefter hvert af de efterfølgende år frem til 2020. Selskabet har fremsendt dokumentation for opkrævninger (tidspunkt og beløb) i form af skærmpoint.

Nævnet bemærker, at en gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at selskabet efter at have sendt en opkrævning (påkrav) har sendt en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens §§ 12-14.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 33, at "meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede bliver først virksomme, når de modtages af denne, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller andet forhold hos modtageren, at meddelelsen ikke eller ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde"

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet må lægge til grund, at grundejerforeningen aldrig har betalt præmien for ansvarsforsikringen, som selskabet herefter har opsagt retmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets 2 påmindelser af 19/6 og 9/7 2013, at forsikringen ville ophøre pr. 15/7 2013, hvis klageren ikke forinden betalte præmien, og at det fremgår af opkrævning af 21/10 2013, at forsikringen var ophørt den 15/7 2013.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96161

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet på tilstrækkelig vis har dokumenteret sine forretningsgange vedrørende fremsendelse af præmieopkrævning og betalingspåmindelser, og at det har formodningen imod sig, at ingen af de af selskabet fremsendte opkrævninger/betalingspåmindelser vedrørende ansvarsforsikringen skulle være kommet frem til grundejerforeningen. Nævnet bemærker, at grundejerforeningen har modtaget den samtidig oprettede og fremsendte police for arbejdsskadeforsikringen og har betalt præmieopkrævning for arbejdsskadeforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det har formodningen imod sig, at grundejerforeningen skulle undlade at betale forsikringspræmien for ansvarsforsikringen, når arbejdsskadeforsikringen blev betalt – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen