

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 96162:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/11 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Påkørt af tog ved ubevogtet jernbaneoverskæring med advarselsblink. Jeg regnede med at toget lige var kørt forbi, og at blinklysene stadig blinkede fordi jeg engang havde læst at lysene som minimum blinkede ca. 30 sekunder efter passage. Det skal nævnes at oversigtsforholdene er meget ringe spec. til min venstre side, ca. 75 m til toget forsvinder i kurven. Jeg kikkede først til venstre så til højre hvor der var fin udsigt, derefter til venstre igen, hvor toget pludseligt dukkede op. Jeg var kørt for langt frem mod sporet, blev chokeret og nåede ikke at sætte i bakgear, 1 m havde været nok! Overskæringen ligger på [vej 1].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg betalte reparationen som er foretaget (næsten) i maj måned 157.500 kr. med en usikkerhed på+- 5000 kr. Næsten betyder at der stadig arbejdes på at få den adaptive fartpilot til at virke. Resten er ok! Jeg ønsker fuld erstatning for reparationen gennem min kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 6/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 3. december 2020 vedrørende vores kunde (i det følgende omtalt som klager) [klageren].

Klagers bil blev den 6. marts 2020 ramt af et tog hvorved den fik omfattende skader.

Twisten for nævnet vedrører hvorvidt skaderne på klagers bil er dækket på klagers kaskoforsikring eller om skaden skal afvises som følge af grov uagtsomhed.

De for sagen gældende forsikringsbetingelser er: Personbil privat Forsikringsbetingelser nr. 2008.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96162

Sagsforløb

Den 7. marts 2020 anmeldte klager, at hans bil den 6. marts 2020 var blevet ramt af et tog ved en ubevogtet jernbaneoverskæring.

Til vurdering af om der var tale om en dækningsberettigende skade indhentede vi politirapporten på sagen. Ligeledes bad vi klager om en uddybende forklaring på hvordan skaden skete.

Den 15. marts 2020 modtog vi følgende forklaring fra klager:

Jeg kører ad [vej 1] mod [vej 2] og kommer kørende rundt i højresving omgivet af høje træer der ligger lige før en ubevogtet jernbaneoverskæring. Jeg stopper op idet øjeblik jeg ser blinkende advarselstrekanter. Kører derefter langsomt frem mod jernbaneoverskæringen. Jeg stopper helt og holder på bremsen lidt før skinnerne og ser til venstre derefter til højre og igen til venstre og ser toget komme hurtigt fra venstre ud af jernbanekurven der er ca. 75 til 100 meter fra overkørslen. Jeg bliver chokeret og holder stadig foden hårdt på fodbremsen og når ikke at sætte bilen i bakgear. Toget rammer derfor bilen lidt skråt foran. Bilen flytter sig ikke nævneværdigt i togets retning. Jeg er fuldstændigt uskadet og stiger ud af bilen og taler kort eft er med lokomotivføreren som naturligvis også er mærket af situationen.

Klager uddyber yderligere sin forklaring den 16. marts med følgende:

Jeg kører langsomt frem over stoplinjen, fordi jeg var i tvivl om toget havde passeret og ville se om det var tilfældet.

Som tidligere beskrevet er der specielt til venstre ad sporet meget kort afstand, hvor det er muligt at se toget. Jeg kommer derved lidt for langt frem.

På baggrund af klagers forklaring meddelte skadeafdelingen ved mail af 19. marts 2020 klager om, at vi ikke kunne dække skade, da vi vurderede at skaden var opstået som følge af grov uagtsomhed.

Efterfølgende modtog vi politirapporten hvoraf der bl.a. fremgik følgende:

Part 1, [klageren], der indledningsvis blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke har pligt til at udtale sig til politiet forklarede kort, at han var ude at køre en tur og idet, at han skulle passere togskinnerne ved jernbanen blev han påkørt af et tog. Han forklarede, at han så lyssignalet som blinkede, men at han trillede frem for at orientere sig til begge sider, og ikke nåede at sætte bilen i bakgear før sammenstødet med toget.

Politirapporten gav os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Klager var meget uenig i skadeafdelingens vurdering af sagen, som imidlertid fastholdte deres vurdering af sagen, jf. mail af 20. april 2020. Klager rettede efterfølgende henvendelse til Kvalitetsafdelingen som fastholdte skadeafdelingens afgørelse, jf. mail af 9. november 2020.

Vurdering

Klager forklarer både til Tryk og politiet, at han ser advarselsblinkene ved jernbaneoverskæringen, men alligevel vælger at køre frem i stedet for at vente, da han ikke ved om toget er kørt forbi. Det er med stor fare for skade, at klager vælger at se bort fra de blinkende advarselslamper og kører

frem for at få bedre udsyn. Det skal i den forbindelse bemærkes at stoplinjen, som er skrå på vejen, er minimum 5 meter fra skinnerne. Klager har derfor ikke blot 'stukket snuden frem' men har kørt hele bilen ud over stoplinjen. En adfærd som denne indebærer en indlysende fare for sammenstød og er efter vores vurdering at betragte som grov uagtsom.

Af Færdselslovens § 5 stk. 2 punkt 1 fremgår ligeledes at trafikanter ikke må passere jernbaneoverkørslen når pligt til standsning er tilkendegivet ved signalanlæg. Kørsel frem over stoplinjen ved blink fra advarselssignaler, betragtes som kørsel frem for rødt lys, hvilket retspraksis anser som groft uagtsomt.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi på ny gennemgået sagen. Vi fastholder imidlertid, at det at køre frem ved en jernbaneoverskæring hvor der er blinkende advarselsslamper, er en adfærd, som indebærer en indlysende fare for skade og må betragtes som groft uagtsomt. Da forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.4 ikke dækker kaskoskader, som er opstået som følge af grov uagtsomhed, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække skaden på klagers bil.

Det er vores vurdering at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 90223, som omhandler en lignende situation og hvor Ankenævnet vurderede, at der var tale om grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

P01, [klagerens bil] kørte frem for blinkende jernbanelyssignal og delvist ud på sporet og blev i den forbindelse påkørt af P02, et 60 meter langt ... tog som ramte personbilen på venstre hjørne/front hvorved personbilen standsede. Ingen personer kom til skade som følge af uheldet og der sås kun større skader på personbilen. Toget havde fået en ridse på dets plov og indstigningsbøglen i højre side sås bukket.

...

Der holdt et ... tog på den vestlige side af togskinnerne.

...

Jeg rettede henvendelse til Part 1, ejeren af den påkørte personbil, [klageren]. Ved besigtigelse af [klageren] skønnedes han ædru, lettere rystet, men egnet til afhøring. Der sås ingen skader på [klageren], som ligeledes gav udtryk for, at han var uskadt og ved godt mod.

Part 1, [klageren], der indledningsvis blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke har pligt til at udtale sig til politiet forklarede kort, at han var ude at køre en tur og idet, at han skulle passere togskinnerne ved jernbanen blev han påkørt af et tog. Han forklarede, at han så lyssignalet som blinkede, men at han trillede frem for at orientere sig til begge sider, og ikke nåede at sætte bilen i bakgear før sammenstødet med toget.

Afhøringsrapport, Part 1, vedlagt.

Pb. ... rettede henvendelse til Part 2, togfører, ... Ved besigtigelse af ... skønnedes han ædru, lettere rystet, men egnet til afhøring.

Part 2, ..., der indledningsvis blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke har pligt til at udtale sig politiet forklarede kort, at han var lokofører på ... toget d. 6. marts 2020. Han forklarede, at han på strækningen kørte 70 km/t idet dette var den tilladte hastighed på dette stykke. Afhørte forklarede, at han pludselig så en ... personbil nær jernbaneoverskæringen ved togskinneerne og at bilen begyndte at trille lidt frem. Afhørte bremsede for fulde kraft, men dette var for sent, hvorfor han påkørte personbilen.

...

Gerningsstedet er ved en jernbaneoverskæring, hvor der løber togskinne i henholdsvis østlig og vestlig retning.

Gerningsstedet er beliggende ud for adressen ... Gerningsstedet er beliggende nær et stort skovområde og udenfor tættere bebygget område.

Gerningsstedet er en asfalteret vej, der forløber i henholdsvis nordvestlig og sydøstlig retning. Den asfalterede vej bliver adskilt af togskinne som forløber i østlig og vestlig retning. Mod øst og vest på gerningsstedet er et grønt græsareal på begge sider af togskinneerne. Der står et træ mod øst ca. 3 m fra togskinneerne, hvor der imellem træet og togskinneerne er afskåret nogle træer/grene der måler ca. 1 m i højden. På den nordlige side er der et skovområde og på den sydlige side er bebyggelse ca. 200 m fra togskinneerne. Der er en stoplinje på den asfalterede vej ca. 10 m før togskinneerne i både nordvestlig og sydøstlig retning. Fra stoplinjernes yderste punkt fra togskinneerne er der ca. 10 m og fra stoplinjernes inderste punkt er der ca. 5 m til togskinneerne.

Der er adgang til gerningsstedet via [vej 1], som er en asfalteret vej, der forløber i nordvestlig og sydøstlig retning.

Gerningsstedsundersøgelsen som blev foretaget d. 6. marts 2020 i tidsrummet mellem 1352 og 1411 viste, at der på den sydlige side af [vej 1] var standset en personbil af mærket ... med reg.nr. ... tilhørende Part 1's bil. Der sås skader på bilens front, da karosseriet foran var knust, og ikke længere sad monteret på bilen. Kølerhjelmene var bukket og forlygterne samt blinklysene foran på bilen var knust. Der sås at være frit udsyn til bilens motorrum og ledningsværk, grundet skaderne fra sammenstødet med part 2.

Part 2 sås at have fået en ridse på dets plov og indstigningsbøjlen i højre side sås bukket. Sammenstødet må antages at være sket på [vej 1] på togskinneerne ved jernbaneoverskæringen på den nordlige side.

Vejbelægningen var jævn og intakt på [vej 1]. Der var vejafmærkning i form af stoplinjer på kørebanen. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet. Oversigtsforholdene skønnedes tilstrækkelige, dog står der et mindre træ mod øst, som kan medvirke til dårligt udsyn for bilister, der skal passere togskinneerne fra nordvest. Sigtbarheden var god."

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.: "**Hvordan er det sket**

Hvor mange modparter var der?

1

Hvordan skete sammenstødet?

Bilen blev ramt af tog ved ubevogtet jernbaneoverskæring

Hvem mener du havde skylden?

Det var min egen."

Af klagerens mail af 15/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg kører ad [vej 1] mod [vej 2] og kommer kørende rundt i højresving omgivet af høje træer der ligger lige før en ubevogtet jernbaneoverskæring. Jeg stopper op idet øjeblik jeg ser blinkende advarselstrekanter. Kører derefter langsomt frem mod jernbaneoverskæringen. Jeg stopper helt og holder på bremsen lidt før skinnerne og ser til venstre derefter til højre og igen til venstre og ser toget komme hurtigt fra venstre ud af jernbanekurven der er ca. 75 til 100 meter fra overkørslen. Jeg bliver chokeret og holder stadig foden hårdt på fodbremsen og når ikke at sætte bilen i bakgear. Toget rammer derfor bilen lidt skråt foran. Bilen flytter sig ikke nævneværdigt i togets retning. Jeg er fuldstændigt uskadt og stiger ud af bilen og taler kort efter med lokomotivføreren som naturligvis også er mærket af situationen.

Bilen er senere erklæret for totalskadet af Trygs taksator."

Af selskabets mail af 16/3 2020 til klageren fremgår bl.a.: "Du oplyser, at du stopper op da du ser blinkende advarselstrekanter. Du kører derefter langsomt frem mod jernbaneoverskæringen og stopper helt op lidt før skinnerne og bliver påkørt af toget som kommer fra din venstre side.

Du bedes venligst oplyse, hvorfor du kører frem over stoplinjen, på trods af at du ser blink ved jernbaneovergangen?

Vi afventer fortsat rapporten fra politiet inden vi kan tage stilling til Trygs erstatningspligt for skaden på din bil."

Af klagerens mail af 16/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg kører langsomt frem over stoplinjen, fordi jeg var i tvivl om toget havde passeret og ville se om det var tilfældet.

Som tidligere beskrevet er der specielt til venstre ad sporet meget kort afstand, hvor det er muligt at se toget. Jeg kommer derved lidt for langt frem."

Af politiets bødeforlæg af 9/9 2020 fremgår bl.a.: "Ifølge politirapporten er De sigtet for overtrædelse af:

Færdselslovens § 118, jf. § 5, stk. 2, nr. 1, ved den 06. marts 2020 kl. 13.21 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil ... frem mod rødt lys i signalanlæg ved jernbaneoverkørsel på [vej 1] i [by], hvorved der skete sammenstød med tog med større materiel skade til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring**

...

Forsikringen dækker ikke

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
- skade, der sker mens bilen føres af en person, der ikke har et gyldigt kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 6/3 2020 involveret i et færdselsuheld, hvor hans bil blev påkørt af et tog i en jernbaneoverskæring. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for reparationsomkostningerne på 157.500 kr. Han har oplyst, at han kørte langsomt frem for at orientere sig, selv om advarselsslamperne stadig blinkede, idet han troede, at toget havde passeret jernbaneoverskæringen, og idet han har læst, at advarselsslamperne efterfølgende blinker i minimum 30 sekunder. Han har anført, at oversigtsforholdene var meget dårlige, særligt til venstre side.

Selskabet har anført, at klageren vælger at se bort fra de blinkende advarselsslamper og kører frem for at få bedre udsyn. Selskabet har videre anført, at stoplinjen er minimum 5 meter fra skinnerne, hvorfor klageren ikke blot har "stukket snuden frem". En sådan adfærd indebærer en indlysende fare for sammenstød. Det fremgår af færdselslovens § 5, stk. 2, 1. pkt., at trafikanter ikke må passere jernbaneoverkørslen, når pligt til standsning er tilkendegivet ved signalanlæg.

Nævnet bemærker, at tingsskade, der sker, fordi man kører over for rødt lys, herunder signal ved jernbaneoverskæring, som udgangspunkt anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet kan fraviges. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 90223.

Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for tingsskade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelo-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96162

vens § 18, stk. 2. Nævnet finder, at der ikke foreligger sådanne formildende omstændigheder, at der er grundlag for en anden vurdering. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ved signal med blinkende lys blev tilkendegivet, at klageren skulle standse, og at klageren havde set de blinkende advarselsslamper, men valgte at køre frem og delvist ud på sporet. Nævnet bemærker, at klageren til både selskabet og politiet har forklaret, at han kørte langsomt frem over stoplinjen for at orientere sig til begge sider, idet han var i tvivl om, hvorvidt toget havde passeret.

Nævnet har videre lagt vægt på oplysningerne i politirapporten om, at oversigtsforholdene blev skønnet tilstrækkelige, at der dog stod et mindre træ mod øst, som kunne medvirke til dårligt udsyn for bilister, der skulle passere togskinnerne fra nordvest, og at sigtbarheden var god. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen