

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96172:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 2/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 30. juni bliver vi opmærksom på, at den murede søjle i vores carport har løsnet sig. Grunden til at vi bliver opmærksomme på skaden er, at der pludselig ligger rester af mursten og cement om søjlen. Vi kontakter en lokal muremester i [by], som afstiver bjælken mellem hus og søjle så der ikke sker yderligere skade.

Den 1. juli anmelder vi skaden til Topdanmark og snakker med [sagsbehandler], som efter ganske kort tid oplyser, at det ikke er en skade Topdanmark dækker. Efter en kort drøftelse rekvirerer Topdanmark derfor en kloakmester fra [by] til at besigtige skaden. Hvorfor det skal være en kloakmand ved jeg ikke, da det jo er murværk det drejer sig om. Vi får så besøg af kloakmanden fra ... A/S i [by], som konstaterer, at der ikke er noget galt med nedløbsrør fra tagrenden med afløb til faskine. Han konstaterer endvidere, at der ikke er tale om nogen sætningsskade og som han siger, er han da heller ikke er denne rigtige mand vi har fat i. Det skal efter hans opfattelse være en murer.

Vi får et par dage senere besøg af en murer som kigger på sagen og han kan heller ikke se hvad der er galt, bortset fra at han kan måle sig frem til, at søjlen har "skubbet" sig et par centimeter. Han undersøgte også om der var sket en påkørsel af søjlen, men det var han heller ikke sikker på. Han mente heller ikke, at der var tale om en sætningsskade eller fejl på nedløb fra tagrende.

Jeg kontaktede Topdanmarks skadesafdeling som igen afviste sagen. Efter en længere diskussion med jeres sagsbehandlers ekspertise på området, spurgte jeg ham om han var kontormand eller fagmand på området til hvilket han svarede, at han var elektriker. Herefter skete der en del me-

ningsudvekslinger om hans kompetence på murerområdet. Han oplyste samtidig, at det er mig som forsikringstager, der skal bevise at det er en dækningsberettiget skade og at Topdanmarks normale praksis er, at hvis man ikke kan finde årsagen til skaden, kalder vi det en sætningsskade – dette på trods af, at såvel murer som kloakmand siger det modsatte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at sagen er fejlbehandlet af TopDanmark helt fra start. Sagsbehandleren i TopDanmark antager, uden undersøgelse, at det er en sætningsskade og derfor ikke er omfattet af policen. For mig ser det ud til, at den forhåndsopfattelse om, at det er en sætningsskade bare bliver videreført i jeres sagsbehandling.

Jeg mener efterfølgende, at jeg har sandsynliggjort at det ikke er en sætningsskade, og at skaden derfor er omfattet af policen. Jeg ved faktisk ikke hvordan jeg skal sandsynliggøre at det er en påkørsel. Skal jeg anmelde skaden som en påkørsel af ukendt person?"

Selskabet har i brev/mail af 23/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er ikke tilfreds med, at vi har afvist et krav om dækning for en muret søjle, der understøtter klagers garage. Den murede søjle har forskubbet sig, og der er opstået revner på langs for nedden på søjlen.

Vi har afvist kravet over bygningsforsikringen, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at den ovennævnte skade er omfattet af vilkårene for den tegnede bygningsforsikring. Her er fakta om den tegnede forsikring.

Forsikringstager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom pr. 18. april 2017. Forsikringen er opsagt pr. 1. november 2020.

Policen indeholder dækning for brand, kasko, storm, råd, svamp og insekt, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vand, udvidet hus og have og husejeransvar (bilag 1).

Det er vilkårene 6610-4, der gælder for klagers bygningsforsikring (bilag 2).

Den gældende selvrisiko er 4.006 kr. for alle skadetyper (indeksreguleret 2020). Ejendommen er opført i 1994.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 30. juni 2020, at støttemuren er skæv/løs fra fundament (bilag 3). Vi kontakter klager den 3. juli 2020 telefonisk og drøfter sagen. Det aftales, at der sættes en kloakmand på sagen, da der sidder et nedløbsrør på den murede søjle, hvorfor der kunne være tale om et brud på en kloak, som er med til at underminere søjlen (bilag 4).

Kloakmanden konstaterer ikke noget brud, hvorfor der rekvireres en murer til at undersøge den murede søjle nærmere. Han kan ikke endeligt konstatere årsagen til søjlens tilstand, men han oplyser, at det kan være de gamle hængselsstifter til nedløbsrøret, der er rustne og løfter murværket.

På baggrund af kloakmandens og murerens undersøgelser sender vi den 20. juli 2020 en afvisning af kravet, da der ikke kan konstateres en dækningsberettigende skadeårsag i henhold til vilkårene (bilag 5).

Klager sender den 21. juli 2020 en klage til vores kundeklageansvarlige, da han ikke mener, at der er tale om en sætningsskade uden at komme nærmere ind på, hvad skadeårsagen i så fald er (bilag 6). Vores kundeklageansvarlige fastholder skadeafdelingens afgørelse af 20. juli 2020, da klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag i henhold til vilkårene.

Der følger herefter en længere korrespondance med klager, hvor klager blandt andet anfører, at skadeårsagen kan være en påkørsel. Korrespondancen vedlægges som bilag 7. Vi fastholder endeligt afgørelsen den 27. november 2020, da klager fortsat ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og der er ikke nogen fysiske tegn på, at der skulle være sket en påkørsel af den murede søjle (bilag 8).

Her får I vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, og at der er tale om skade, der er omfattet af forsikringens dækningsområde. 'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden på den murede søjle er dækningsberettigende i henhold til de tegnede forsikringsvilkår.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at forsikringsvilkårene på bygningsforsikringen er bygget op således, at det alene er de skadeårsager, der positivt er nævnt i vilkårenes punkt 18, der er omfattet af forsikringen med de modifikationer, der fremgår under de enkelte skadetyper. Denne sondring forklares nærmere i vilkårenes pkt. 17. Det forudsætter naturligvis også, at man har tegnet den pågældende dækning.

Det er efter vores vurdering umiddelbart relevant at vurdere denne konkrete sag ud fra vilkårenes pkt. 18.5 – anden pludselig skade, da skaden på den murede søjle ud fra de foreliggende oplysninger ikke falder ind under de øvrige skadeårsager, da der ikke på skadetidspunktet har været brand, storm, brud på et rør, stikledning med videre, som forudsættes for dækning efter vilkårenes pkt. 18.1 til 18.12. Klager anfører dog, at en mulig skadeårsag kan være påkørsel, som nævnes i vilkårenes pkt. 18.3.

Anden pludselig skade defineres nærmere i vilkårenes pkt. 18.5: 'Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.'

Det betyder med andre ord, at årsag og virkning skal altså ske samtidigt og øjeblikkeligt på et konkret tidspunkt.

Vi mener i den forbindelse ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden på den murede søjle er sket øjeblikkeligt og uventet på et konkret tidspunkt. Der er i sagen ikke konstateret nogen konkret skadeårsag, og en skæv/hældende muret søjle med revner på langs i bunden er sædvanligvis ikke noget, der sker pludseligt på et konkret tidspunkt. En sådan skade er typisk noget, der sker over tid og skyldes en forkert opbygning af søjlen, for meget belastning på søjlen, fejlfundering, underminering på grund af rørbrud, længere tids vind og vejrpåvirkning eller rustne murbindere eller holdere til nedløbsrør. Årsagen kan således være mange forskellige ting.

Vi vedlægger til Nævnets orientering billeder af den murede søjle, hvor man kan se skaderne på den murede søjle (bilag 9). Vi mener, at billederne indikerer, at der ikke er tale om en skade, der er sket pludseligt på et konkret tidspunkt.

Skadebilledet indikerer derimod efter vores vurdering, at der er tale om en skade, der har været under udvikling i et stykke tid.

Vi mener således ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade i henhold til vilkårenes pkt. 18.5.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at bygningsforsikringen under pkt. 18. 5 ikke dækker sætningsskader, hvilket fremgår af vilkårenes pkt. 18.B.4.

Klager anfører, at skaden på den murede søjle kan skyldes en påkørsel, efter hans entreprenør har oplyst, at skaden måske kunne skyldes en påkørsel.

Vi skal hertil bemærke, at der er dækning for den direkte påkørselsskade under vilkårenes pkt. 18. 3. Vi mener dog ikke, at der er tegn på, at den murede søjle har været påkørt. Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der ikke er nogen fysiske tegn på, at søjlen skulle have været påkørt. Hvis søjlen var påkørt med en sådan kraft, at den havde forrykket sig, ville der være konkrete tegn på søjlen og dens fundament. Der er heller ikke tegn på spor fra en påkørende i form af farve eller lak, hvilket der sædvanligvis ville være.

Vi finder det heller ikke naturligt, at der skulle være nogen, der har påkørt søjlen inde på klagers grund på villavejen. Garagen og dermed søjlen er placeret tilbagetrukket fra vejen. Vi vedlægger som bilag 10 et oversigtsbillede af klagers garage. Klager har ikke givet oplysninger om, hvem der i så fald kan have påkørt søjlen. Han oplyser, at han ikke selv har set det, og han har ikke oplyst nærmere om, hvorvidt han ventede på levering fra en fragtmand, havde besøg eller lignende på skadetidspunktet, der kan have påkørt søjlen. Vedkommende der skulle have påkørt søjlen, har således også undladt at rette henvendelse til klager.

Vi finder det på den baggrund ikke sandsynligt, at den murede søjle er blevet påkørt.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag på den murede søjle på bygningsforsikringen i henhold til vilkårenes pkt. 18. 1. til 18.12.

Vi henviser til kendelserne AK 86.289, AK 83.755 og AK 67.595, hvor bygningsdelen ikke er den samme, men princippet i kendelserne om, at det er klager, der skal bevise, at der er tale om en

dækningsberettigende skadeårsag, når omstændighederne i øvrigt ikke taler herfor, kan sammenlignes med denne sag.

Vi vurderer gerne sagen på ny, hvis klager vender tilbage med nærmere dokumentation for, at der er tale om et forhold, der kan være omfattet af bygningsforsikringen."

Klageren har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har hele tiden afvist sagen med begrundelsen, at jeg ikke har sandsynliggjort, at det er en skade der er dækket af min forsikring. Allerede fra min første kontakt til selskabet blev skaden afvist, med den begrundelse at det er en sætningsskade.

Denne begrundelse har jeg afvist ved tilsyn af 2 eksterne entreprenører, som begge siger, at det ikke er en sætningsskade. Begge entreprenører har samtidig kigget lidt på den murede søjle og konstateret en mulig påkørsel.

Der er mærker på søjlen som passer med højden på et anhængertræk. Topdanmark afviser med den begrundelse, at der ikke er aftryk i form af farve eller lak. Nu er det jo sådan, at disse to ting ikke findes på et anhængertræk.

Topdanmark afviser ligeledes skaden med den begrundelse, at hvis skaden skal dækkes af forsikringen, ja så skal skaden være sket pludselig. Det er jeg sikker på er sket. Vi opdagede at fuge var faldet ud ligesom der var afslag af mursten. Nu er det sådan, at vi faktisk passer på vores hus og selvfølgelig ville have bemærket, hvis der løbende var afslag og puds. Vi kan faktisk ikke undgå at opdage det, da søjlen står 5-6 meter fra vores hovedindgang. Topdanmarks vurdering er, at skaden har været under udvikling i et stykke tid.

Topdanmark skriver endvidere, at de ikke finder det naturligt, at der skulle være nogen, der har påkørt søjlen, da denne ligger tilbagetrukket fra vejen. Til det skal siges, at afstand fra vej til søjler er omkring 2 meter og selvfølgelig er der trafik af bl.a. avisbud der kommer ved 5-tiden om morgenen, postbud, fragtmænd, affaldsafhentning hver uge af 2 forskellige biler. Det er endvidere korrekt, at der ikke er rettet nogen henvendelse til os om påkørsel, men det er vel meget normalt.

Vi har efterfølgende fået vores kloak efterset. Det er sket den 10. november 2020 af entreprenørfirmaet ... i [by]. Denne undersøgelse inkl. eftersyn med kloak-TV kostede os kr. 6.763,44.

...

Topdanmark vurderer gerne sagen på ny, hvis jeg vender tilbage med nærmere dokumentation. Jeg mener jeg har gjort alt hvad der er muligt for at belyse sagen - og kan derfor ikke tilføje nyt."

Selskabet har i brev af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om et forhold ved den murede søjle, der kan dækkes over den tegnede bygningsforsikring.

Klager mener, at der kan være tale om en påkørsel af den murede søjle, hvor et køretøj har ramt søjlen med anhængertrækket. Vi vurderer ikke, at det kan være tilfældet, da skadebilledet ikke tilsiger, at det er det, der er sket. Der er ingen fysiske tegn på en påkørsel, og måden skaderne (rev-

ner i fuger/afskalning) på den murede søjle ser ud på, ligner ikke en påkørselsskade. Vi henviser til billederne i bilag 9.

Søjleens placering i klagers indkørsel tilsiger heller ikke, at en ukendt person kan ramme den. Vi henviser til oversigtsbilledet i bilag 10. Dertil kommer, at det trods alt har formodningen imod sig, at personen i så fald ikke har henvendt sig til klager.

Klager skriver, at det kan være postbuddet, avisbuddet, skraldebilen eller en fragtmand, der har lavet skaderne med deres anhængertræk. Disse parter har alle det til fælles, at der sædvanligvis ikke er anhængertræk på deres biler. Det skal nævnes, at vi ikke kender til avisbuddets køretøj, men erfaringsmæssigt kører de sjældent i bil.

Vi mener på den baggrund ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettigende påkørselsskade i henhold til vilkårenes pkt. 18.3.

Klager mener, at skaden er pludselig, da de ellers ville have set skaderne tidligere.

Dette mener vi ikke sandsynliggør, at der er tale om en pludselig skade, hvor skadevirkningen er øjeblikkelig og uventet, ligesom skaden skal være sket på et bestemt tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skadebilledet på den murede søjle indikerer, at skaden er sket over en længere periode. Erfaringsmæssigt skyldes en sådan skade noget konstruktionsbetinget med en underliggende årsag, som med tiden udmønter sig i en synlig skade.

Vi mener på den baggrund ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettigende pludselig skade i henhold til vilkårenes pkt. 18.5."

Til dette har klageren fremsendt brev af 2/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke flere argumenter, udover en lille kommentar til Topdanmarks erfaringer med udbringning af dagens avis.

Til det kan jeg nævne, at vi abonnerer på JydskeVestkysten og får avisen leveret af deres polske avisbud, som udbringer avisen i sin polsk indregistrerede bil. Han ankommer normalt mellem kl. 05.00 og 06.00 hver dag. Om han har anhængertræk monteret på bilen ved jeg ikke, men i vores del af DK er det ikke unormalt, at der er monteret "Jydekrog" på bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem parterne, police og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af telefonisk anmeldelsesrapport af 30/6 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 30-06-2020

Hvor skete skaden? Støtlemur ved carport/hus

Hvordan skete det • og hvor galt står det til? Ved ikke - opdagede skaden i dag. Støttemuren er skæv/løs fra sokkel"

Ankenævnet for Forsikring

7.

96172

Af mail fra selskabet til klageren af 3/7 2020 fremgår bl.a.:

"Som aftalt i telefonen har vi anlagt din anmeldelse vedrørende din støttemur som er ved at vælte til den ene side. Du fortæller det muligt kan være kloakken som der er noget galt med, og som underminere mureren. Vi har derfor d.d. tilknyttet en kloakmester til at undersøge din regnvandsledning. Som jeg oplyste i telefonen skal jeg gøre dig opmærksom på, at hvis der imod forventning ikke en dækket skade, skal du selv afholde undersøgelses omkostningen med kloakmanden. Fin-des der en dækningsberettiget skade er dette noget Topdanmark betaler.

Der kan ikke afgives dækningstilsagn før vi har modtaget svar fra kloakmesteren.
Afventer kloakrapport før jeg foretager mig yderligere."

Af selskabets afgørelse af 20/7 2020 fremgår bl.a.:

"Som aftalt i telefonen modtager du her en mail fra Topdanmark omkring din skade som vi des-værre ikke dækker på din husforsikring i henhold til dine vilkår 6610-4.

Vi har undersøgt din kloak omkring dit tagnedløb, om der skulle være et brud som skulle være skyld i at den muret søjle er blevet undermineret, og vi kunne tage skaden som en følgeskade. Dette var ikke tilfældet og der blev ikke fundet brud på regnvandsledningen til din kloak. Faktura-en for denne undersøgelse er noget som du selv afholder med ..., da der ikke blev fundet en dæk-ket skade.

Efterfølgende har vi haft en murer på sagen til at undersøge den muret søjle, de har ikke fundet frem til at denne skulle være påkørt af et køretøj som har været skyld i at søjlen har sat sig. Efter samtale med mureren i dag den 20-07-2020 mistænker vi derfor at bygningen har stået og arbej-det og det samme med undergrunden, dette har givet dig denne sætningsskade.

Topdanmark dækker omkostningerne for murerens undersøgelser.

I henhold til dine vilkår 6610-4 punkt 5 Anden pludselig skade. Er betegnelsen at skadevirkningen skal være øjeblikkeligt og uventet, dette betyder at hele skaden skal ske fra det ene sekund til det andet og være på et tidspunkt. En sætningsskade er noget som sker over et tidsrum og bliver der-for ikke betegnet som en pludselig skade.

Under hvad forsikringen ikke dækker punkt 4. på din Anden Pludselig skade dækning, Står der at sætningsskader direkte er undtaget af dine forsikringsvilkår.

Topdanmark afviser din skade, og sagen afsluttes herfra."

Af klagerens brev af 21/7 2020 fremgår bl.a.:

"Den 30. juni bliver vi opmærksom på, at den murede søjle i vores carport har løsnet sig. Grunden til at vi bliver opmærksomme på skaden er, at der pludselig ligger rester af mursten og cement om søjlen. Vi kontakter en lokal murermester i ..., som afstiver bjælken mellem hus og søjle så der ik-ke sker yderligere skade.

Den 1. juli anmelder vi skaden til Topdanmark og snakker med [navn], som efter ganske kort tid oplyser – at det ikke er en skade Topdanmark dækker. Efter en kort drøftelse rekvirerer Topdanmark derfor en kloakmester fra ... til at besigtige skaden. Hvorfor det skal være en kloakmand ved jeg ikke, da det jo er murværk det drejer sig om. Vi får så besøg af kloakmanden fra ... A/S i [by], som konstaterer at der ikke er noget galt med nedløbsrør fra tagrenden med afløb til faskine. Han konstaterer endvidere, at der ikke er tale om nogen sætningsskade og som han siger, er han da heller ikke er denne rigtige mand vi har fat i. Det skal efter hans opfattelse være en murer.

Vi får et par dage senere besøg af en murer som kigger på sagen og han kan heller ikke se hvad der er galt, bortset fra at han kan måle sig frem til, at søjlen har "skubbet" sig et par centimeter. Han undersøgte også om der var sket en påkørsel af søjlen, men det var han heller ikke sikker på. Han mente heller ikke, at der var tale om en sætningsskade eller fejl på nedløb fra tagrende.

Jeg kontaktede Topdanmarks skadesafdeling som igen afviste sagen. Efter en længere diskussion med jeres sagsbehandlers ekspertise på området, spurgte jeg ham om han var kontormand eller fagmand på området til hvilket han svarede, at han var elektriker. Herefter skete der en del meningsudvekslinger om hans kompetence på murerområdet. Han oplyste samtidig, at det er mig som forsikringstager, der skal bevise at det er en dækningsberettiget skade og at Topdanmarks normale praksis er, at hvis man ikke kan finde årsagen til skaden, kalder vi det en sætningsskade – dette på trods af, at såvel murer som kloakmand siger det modsatte.

Jeg har så den 20. juli modtaget jeres afslag, hvor i samtidig gør opmærksom på, at jeg selv skal afholde regningen på kloakundersøgelsen. Det mener jeg ikke kan være rigtig. For det første har jeg ikke bestilt nogen kloakmand og for det andet, hvorfor skal en kloakmand vurdere en skade på murværk?

...

Jeg mener, at sagen skal genoptages, da jeres påstand om, at det er en sætningsskade – efter mit bedste skøn ikke er korrekt."

Af svar fra selskabet af 27/11 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har på baggrund af din seneste henvendelse endnu engang gennemset den dokumentation som ligger på sagen.

Det er korrekt at vi, efter aftale med dig, til at starte med sendte vores samarbejdspartnere ud til dig for at undersøge sagen nærmere. Dette for at være behjælpelige med at finde og dokumentere en eventuel dækningsberettiget skadeårsag. Vores undersøgelser påviste dog ikke en årsag til skaden, som var omfattet af forsikringen.

Efterfølgende har du selv, ved egne entreprenører og håndværkere, undersøgt sagen videre. Disse har blandt andet efter opgravning ikke kunne finde og dokumentere en egentlig årsag til at søjlen har rykket sig, men de mener at der nok kunne være tale om en påkørsel.

Det er dog stadig vores opfattelse at der, hvis der var sket en påkørsel med en sådan kraft at søjlen heraf har rykket sig, ville være betydelige skader og spor efter dette på søjlens mursten og/eller fundament. Der ville efter vores opfattelse også være spor efter køretøjet, som for ek-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96172

sempel en efterladt farve eller lak fra en kofanger eller lignende. Dette er dog ikke tilfældet. Der ses på søjlen ikke spor efter en påkørsel af en sådan kraft, at søjlen skulle have rykket sig heraf.

Vi mener altså fortsat ikke at du har løftet bevisbyrden for og dokumenteret, at søjlen har rykket sig som følge af en på forsikringen dækningsberettiget skadeårsag, og vi har derfor ikke mulighed for at imødekomme dit krav om at dække skaden."

I billedrapport fra selskabet findes bl.a. følgende billeder:



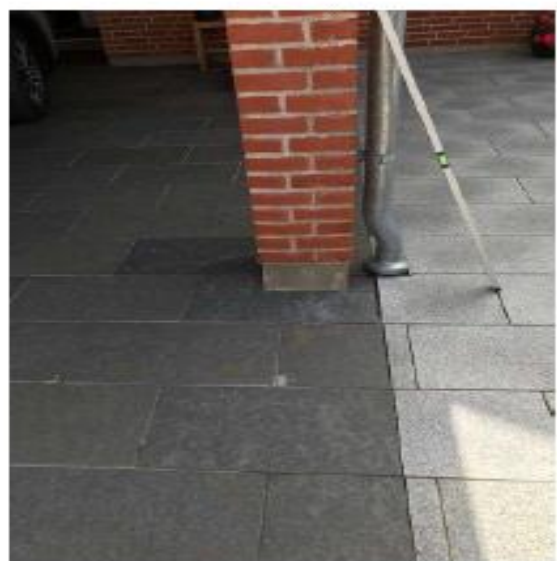
IMG_0605.jpg



IMG_0604.jpg



IMG_0602.jpg



IMG_0601.jpg

Ankenævnet for Forsikring

10.

96172



Af forsikringsbetingelserne 6610-4 fremgår bl.a.:

"

17. Hvad er omfattet af forsikringen, og hvilke skader er dækket?

A Dækningsskemaet

I dækningsskemaet punkt 18 side 10-15 står, hvad der er omfattet af husforsikringen, hvilke skader den dækker samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.

B Hvad er omfattet af forsikringen?

Til venstre lodret i skemaet står, hvad der er omfattet af forsikringen, og hvad der ikke er omfattet.

C Hvilke skader dækker forsikringen?

I de vandrette felter øverst i skemaet står de skadetyper, forsikringen kan dække. Herunder er nævnt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for de enkelte typer af skader.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

96172

18. Dækningsskema - Kasko

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
	3. Vand- og vejrskader m.m. Sky*- eller tøbrud* Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Der gælder en obligatorisk selvrisiko* på 5.337 kr. (2013) ved enhver sky*- eller tøbrudsskade*. Har husforsikringen en højere selvrisiko, er det denne der gælder. Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra • rør anlæg • installationer, som er knyttet til rør anlæggene, fx amerikansk køleskabe • akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover Frostsprængning af bygningens indvendige rør anlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmforsyningen.* Påkørsel Snetryk Væltende eller nedstyrtende genstande der udefra beskadiger bygninger og øvrige omfattede genstande på ejendommen.

...

18. Dækningsskema - Kasko

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved		
	4. Tyveri og hærværk*	5. Anden pludselig skade Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6.	6. Glas* og sanitet* Forsikringen dækker brud på glas* og sanitet*, samt hvis saniteten ikke kan bruges som følge af ridser og afskalning.
B Forsikringen omfatter ikke:	Forsikringen dækker ikke		
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art, medmindre det fremgår af policen. 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab*. 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret. 4. Lysstofrør og el-pærer. 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget. 6. Over- og tildækning til svømmebassin, spa- og boblebad. 7. Vindmøller.	Hærværk* forvoldt af personer, der har lovlig adgang til forsikringsstedet.	1. Skade, der kun består af ridser, skrammer, tilsmudsning, dryp fra malerpenser og -bætter samt spild og stænk af væsker og fødevarer, selvom skaden er opstået pludseligt. 2. Skade forvoldt af dyr. 3. Skade som følge af frostsprængning. 4. Sætningsskade. 5. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde. 6. Årsagen til skaden, hvis det skyldes fejlmontage eller fejlkonstruktion. Dog dækkes følgeskaden. 7. Skade, der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontage af solcelleanlæg*. Fx skade som følge af solcelleanlæggets* øgede vægtbelastning på taget.	1. Skade af kosmetisk art, fx misfarvning og krakelering. 2. Punktering af termoruder. 3. Skade sket i forbindelse med reparation, vedligeholdelse og ombygning af de forsikrede genstande.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/5 2020, at en skade på carportens støttemur/søjle, som var opdaget samme dag. Han oplyste, at han ikke kendte årsagen til skaden. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden. Han har haft en entreprenør til at besigtige skaden, som ikke mente, at der var tale om en sætningsskade, men derimod en skade på murværket, evt. som følge af en påkørsel. Klageren har oplyst, at der er et mærke på søjlen, som kan stamme fra en påhængskrog. Hver

Ankenævnet for Forsikring

12.

96172

morgen får han avisen leveret af avisbud i bil, som kan have påkørt carporten med en påhængskrog. Skaden kan også være fremkaldt af postbud, fragtmand eller affaldsafhentning mv.

Selskabet har ikke kunne konstateres en dækningsberettiget skadeårsag. Selskabet har anført, at skadebilledet ikke tilsiger, at der er sket en påkørselsskade, da der ingen fysiske tegn er på en påkørsel. Skadernes udseende (revner i fuger/afskalning) på den murede søjle ligner ikke en påkørselsskade. Skadebillederne indikerer, at der er tale om en skade, der har været under udvikling i et stykke tid.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at der foreligger anden dækningsberettiget skadesårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadens art, omfang og udseende ud fra de foreliggende fotos ikke i indikerer, at der er tale om en påkørselsskade eller anden dækningsberettiget skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens oplysning om mulige skadeårsager - herunder at biler med ærinde på adressen kan have ramt søjlen – ikke er faktuel underbygget og dermed ikke fremstår som den eneste eller den mest sandsynlige skadesårsag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96172

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand