

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 96174:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 2/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi overtog ejendommen den 01.07.2020. I forbindelse med etablering af udtag til elinstallationer i forsatsvægge, opdagede vi den 12.07.2020 forekomst af skimmelsvamp på den oprindelige mur. Vi anmeldte dette til Dansk Boligforsikring samme dag. Vi anmeldte online. Da det er ikke muligt at udskrive anmeldelsen, har vi ikke denne i kopi.

Vi modtog afslag blandt andet med den begrundelse at da vi alligevel skulle rive forsatsvæggene ned, havde vi ikke lidt noget tab. Dette er ikke korrekt, hvilket vi anførte i vores klage den 31.08.2020.

Skimmelsvampen er siden vurderet til kategori C. Se vedhæftede rapport fra [skimmelfirma].

Vi har selv måtte betale for en forsvarlig fjernelse af skimmelsvampen. Vi modtog afslag nummer 2 fra Dansk Boligforsikring den 01.10.2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er vores opfattelse, hvilket blev støttet af [skimmelfirma], at når skimmelsvampen er i kategori C, er det forbundet med sundhedsrisiko at bebo ejendommen, eller selv forsøge at fjerne skimmelsvampen. I vores tilfælde er det særlig markant, da min kone fortsat bliver behandlet for følgerne af at have været eksponeret for skimmelsvamp i barndommen.

Vi mener, at der er tale om en dækningsberettiget skade og ønsker kompensation for de udgifter (ca. 100.000 kr.) vi har haft med at få undersøgt og fjernet svampeforekomsterne."

Selskabet har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. Supplerende sagsfremstilling

Supplerende til klagers sagsfremstilling skal det oplyses, at vi modtog skadeanmeldelsen (**bilag A**) d. 12. juli 2020.

Sammen med skadeanmeldelsen var fremsendt 4 fotos – de fremlægges som **bilag B**. Af billederne ses hvor langt vores kunde var med renovering / nedrivning af forsatsvæggene på anmeldelsestidspunktet.

En konsulent foretog besigtigelse d. 27. juli 2020 – kopi af hans notat (dateret 29. juli 2020) og tilhørende fotos fremlægges som **bilag C og D**.

Klager har fremlagt skadeafdelingens vurdering af anmeldelsen (dateret 27. august 2020). Klager har også fremlagt vurderingen fra vores klageafdeling (dateret 1. oktober 2020), der har fastholdt afvisningen.

Sagen er herefter indbragt for Nævnet.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Vores kunde har anmeldt skimmel bag nedtagne forsatsvægge.

Ejendommen er fra 1934, med massive ydermure. Sælger har i 1984 opsat forsatsvægge (50 mm mineraluld, alukraft dampspærre, lægteskelet og gipsplader). Konstruktionen var helt lovlig og sædvanlig på opførelsestidspunktet.

Når der opsættes forsatsvægge på kolde, massive ydermure flytter man dugpunktet, og den kulde der naturligt er i den massive ydervæggen kan ikke ventilere væk, hvorfor der opstår kondens, som kan medføre skimmel.

På den forsikrede ejendom var alle forsatsvægge nedtaget, da vi foretog besigtigelse. Konsulenten oplyser, at der var mest og synlig skimmel, hvor de tidligere havde været opsat køkkenskabe. Og så dette er normalt – når man opsætter tunge møbler foran en kold ydermur eller en forsatsvæg, vil kondens og skimmel blive mere udbredt.

Vores kunde oplyser til Nævnet, at forsatsvæggene alene blev nedtaget for at undersøge ydervæggene for skimmel. Som det fremgår af konsulentens notat, blev det til ham oplyst, at forsatsvæggene blev nedtaget pga. en større, planlagt renovering af ejendommen.

Vi har afvist at dække forholdet, fordi den skimmel, som er fundet bag forsatsvæggene er konstruktionsbetinget. Konstruktionerne er lovlige og sædvanlige, og der er ingen fejl herved.

Selvom der er påvist skimmel i niveau C på den ene prøve, hvor der var synlig skimmel, er det ikke godtgjort, at der var skimmel i et sådant omfang i ejendommen – som den blev købt og dermed *før* forsatsvæggene blev nedtaget – at det opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Der var ingen skader eller misfarvninger på lægteskelettet, og vores konsulent måler ingen fugt i ydermuren. Skimmelen opstår som følge af kondens, og de temperaturskift der naturligt er henover året i det danske klima.

Der er ingen anmærkninger i tilstandsrapporten omkring skader eller fugt på forsatsvæggene.

Vi har ingen grund til at tro, at den skimmel, der har været bag forsatsvæggene, skulle have medført en forringelse eller haft betydning for ejendommens indeklima. Bevisbyrden herfor er klagers.

En afrensning af skimmelen kan gøres for et beløb, som ligger under bagatelgrænsen – se konsulentens notat. Hvis man ikke ønsker skimmel, bør forsatsvæggene ikke genopsættes, alternativt bør de udføres på en bedre og mere moderne måde. En sådan forbedring er ikke dækket af ejerskifteforsikringen. Desuden var forsatsvæggene allerede nedtaget før skaden blev anmeldt og i lyset af tidsforløbet og de oplysninger, der er givet til vores konsulent, kan genopsætning af forsatsvægge under alle omstændigheder ikke kræves dækket under forsikringen (intet tab).

Nævnet anmodes om at afvise klagen."

Klageren har i kommentar af 2/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Dansk Boligforsikrings seneste skrivelse, skal vi anføre følgende:

1. Som allerede nævnt er det ikke korrekt, at forsatsvæggen skulle rives ned i forbindelse med renoveringen. Som det vil kunne ses af vedhæftede foto i Bilag V var der gjort klar til etablering af installationer, og det var i forbindelse med dette arbejde at skimmelsvampen blev opdaget.
2. I modsætning til hvad Dansk Boligforsikring angiver, har det bestemt ikke været billigt at få renoveret væggene og genopført de nedrevne forsatsvægge. Som vil kunne ses af Bilag I-IV har vores samlede udlæg været ca. kr. 130.000."

Selskabet har i brev af 15/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er allerede fremlagt fotos modtaget sammen med skadeanmeldelsen, som viser hvor langt klager var med renoveringen, da skaden blev anmeldt.

Salgsfremstillingen fremlægges som **bilag E**. Heri fotos af hvordan ejendommen fremstod på salgstidspunktet, herunder de indvendige vægge (forsatsvægge). Der er ingen tegn på skader.

Forsatsvæggene vurderes opført i 1984 og de er opført som det var sædvanligt og lovligt på opførelsestidspunktet.

Fra de fremlagte fakturaer fremgår, at klager har genopført forsatsvæggene, men med stålregler og to lag gips, hvilket er en forbedring i forhold til den konstruktion ejendommen blev købt med. Det er usikkert fra den fremlagte faktura hvordan isolering er lavet ('polystyren + batts?').

Klagers bemærkninger og de fremlagte bilag giver ikke anledning til ændring af det tidligere fremførte, og der henvises i det hele til de tidligere bemærkninger."

Klageren har i kommentar af 8/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi overtager huset og nøglen onsdag d. 1. juli 2020.

Mandag d. 6 juli starter vi renovering.

Tirsdag d. 7 juli konstaterer vi at der er skimmelsvamp i forbindelse med rillefræsning i vægge for kabler til kommende stikkontakter.

Derefter demonteres de gamle forsatsvægge så vi kan danne os et billede af omfang af skaderne inden vi kontakter Dansk Boligforsikring. Dansk boligforsikring kontaktes søndag d.12 juli.

Med andre ord:

Vi har ikke igangsat renovering som Dansk Boligforsikring beskriver i brevet og vi havde ej heller planer om en så stor renovering. Dette omfang opstod først efter der var konstateret skimmelsvamp.

Efter at have ventet 12 uger på svar fra Dansk Boligforsikring, besluttede vi at kontakte et skimmelfirma som kunne udbedre skaderne.

Da jeg er ...patient og ikke kan bo i miljø med skimmelsvamp, blev vi tvunget til at fortsætte og færdiggøre renoveringen.

I forbindelse med renoveringen er de nye forsatsvægge opbygget i henhold til beskrivelse fra [virksomhed].

Vægge er opbygget med limet polystyrenplader, 20mm luftrum, isolering samt gipsplader."

Selskabet har i brev af 27/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 8. maj 2021, hvoraf det bekræftes, at forsatsvæggene var nedtaget før anmeldelsen til Dansk Boligforsikring A/S blev foretaget.

Det har derfor ikke været muligt at vurdere, om og i hvilket omfang indeklimaet var påvirket som følge af den skimmel, der senere blev konstateret bag forsatsvæggene. Risikoen herved er klagers, der har bevisbyrden for, at der er en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Det er ikke usædvanligt at få skimmel bag forsatsvægge på gamle ejendomme, og det er ikke bevist, at skimmelen gjorde ejendommen ubeboelig på overtagelsestidspunktet, eller nedsatte ejendommens værdi og brugbarhed i forhold til tilsvarende ejendomme fra 1934 med senere tilførte forsatsvægge."

Klageren har i kommentar af 7/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har allerede redegjort for hændelsesforløbet, og da der findes skimmelsvamp rapport og fotos, mener jeg ikke at have ødelagt nogen beviser, der skulle gøre en afgørelse umulig.

Hvorvidt Dansk Boligforsikrings påstand om, at man ikke kan se, om skimmelsvampen har haft en reel skadelig effekt, hvis man havde beholdt forsatsvæggene, ved jeg ikke, men jeg vil mene at ankenævnet må se på de faktiske forhold.

De faktiske forhold på dette tidspunkt beviste tydeligt, at der var skimmelsvamp. Jeg mener heller ikke, at det kan være rigtigt, at man skal leve i et miljø med indkapslet skimmelsvamp bag væggene. Dette ville betyde, at jeg aldrig kunne bore et hul i min gipsvæg uden at blive disponeret for skimmel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget ordrebekræftelse af 14/8 2020 fra et skimmelfirma på 3.800 kr. inklusive moms, faktura af 31/1 2021 vedrørende nedrivning og skimmelsanering på kr. 33.781,25 inklusive moms og faktura af 20/1 2021 vedrørende opbygning af forsatsvægge på 92.500 kr. inklusive moms. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesnotat af 29/7 2020 fremgår bl.a.:

"Konstruktion/opbygning:

Ydervægges konstruktionen var opført som følgende:

- Facadepuds
- 2 stens massivt murværk
- Vægpudd
- Mindre hulrum
- Regler og isolering
- 2 lag gipsplader
- Væv og maling.

Beskrivelse:

Inde: Ved besigtigelsen af huses stueplan, forklar kunden at de er ved at totalrenoverer husets indvendigt. Og man har i den forbindelse fjernet forsatsvæggene og fundet en del skimmelsvamp på indersiden af den massivt opmuret ydermur. Bl.a. i køkkenet hvor køkkenelementerne har stået op af ydermuren er der kraftige antydninger på skimmelangreb. Men også når man går rundt i huset kan der flere steder ses stedvis antydninger af skimmel som lægger på overfladen af ydervæggene. I mindre omfang.

Der bliver foretaget en fugtscanning med (TRAMIXEN) men her kan der ikke måles udslag på ydermuren bl.a. i køkkenet. Se foto (indervægge i stueplan nr. 1 – 25).

...

Konklusion:

Årsagen til at der kan ses skimmel på indersiden af ydermureren, skyldes den konstruktions opbygning. Som er lavet i huset med forsatsvægge på kolde, massive ydermure. Det danner kondens som vil komme på indersiden af ydermuren væg.

Alderen på det skadede:

Huset er fra 1934, men man har opført forsatsvæggene 1985 (se evt. sælgers oplysninger).

Konstruktiv betydning:

Det anmeldte forhold har ikke konstruktiv betydning – skimmel er ikke bygningsnedbrydende.

Aktuelle skader eller nærliggende risiko herfor:

Den aktuelle skade består i at kunden under gennemgående renovering har opdaget skimmel på indersiden af ydermurerende. I huses stueplan.

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Der er ikke tale om en ulovlig konstruktion efter datidens opbygningen (1985)

...

UDBEDRING:**Beskrivelse af udbedring af det skadede og evt. følgeskader:**

Mener jeg ikke det er en sag vi skal ind i, men en evt. afvaskning af væggene med PROTOX Hysan og skimmel vil koste omkring 3.800,00 kr. ex. moms. Da kunden jo er i gang med at total renovere indvendig skal vi jo ikke ind i dette."

Af analyserapport af 14/8 2020 fra et skimmelfirma fremgår bl.a.:

"4.0 SKADENS OPSTÅEN OG BAGGRUND FOR UDREDNING

[Klagerens ægtefælle] har kontaktet [skimmelfirma], for at få undersøgt boligen for skimmel-svamp, da der i forbindelse med renovering, er konstateret synlig skimmelvækst flere steder i boligen.

5.0 OBSERVATIONER OG MÅLINGER

...

Stue.

Synlig skimmelvækst flere steder på ydervæg, hvor der tidligere har været opsat forsatsvægge.

...

Stue:

Synlig skimmelvækst på sydvæg.

...

Stue:

Synlig skimmelvækst på vestvæg.

...

Rum:

Synlig skimmelvækst på vest væg.

...

Rum:

Under renovering. Flere steder konstateres synlig skimmelvækst.

...

Rum:

Synlig skimmelvækst på nord væg.

...

Soveværelse:

Synlig skimmelvækst på nord væg.

Mycometer Surface prøve udtaget på væg.

...

Østvæg i soveværelset.

Synlig skimmelvækst på væg.

Muren fremstår tør

...

Soveværelse

Mycometer Surface prøve udtaget på væg.

...

6.0 RESULTATER OG KONKLUSIONER

Før rens:

Efter aftale har vi udtaget følgende Mycometer prøver:

Ankenævnet for Forsikring

7.

96174

Prøve nr.	Prøve type	Prøvested	Resultat	A	B	C
1	Mycometer - Surface	Udtaget i soveværelset	1.503			X

Som det fremgår er der tale om C værdi i de udtagne Mycometer – test.

7.0 AFHJÆLPNINGSFORSLAG

Som det fremgår, er der generelt skimmelvækst på vægge, hvor der tidligere har været opsat forsatsvægge.

Disse er nu fjernet, hvorfor det er muligt at udtage Mycometer Surface prøve på blotlagte overflader.

Da prøven viser C-Værdi, anbefales det at alle ydervægge skimmelsaneres.

Skimmelsanering bør ske efter anvisninger fra By og Byg 204&205.

Overslagspris for skimmelsanering kr. 50-60.000 ex moms.

Bilag: Mycometer Surface resultater før rens

...

Bemærkninger:

Prøve nr.	Prøvested	MycoMeter tal	A	B	C
1	Udtaget i soveværelset	1.503			X

Kategori A: MycoMeter-tal ≤ 25

Niveauet af skimmelsvamp er ikke over normalt baggrundsniveau.

Kategori B: $25 < \text{MycoMeter-tal} \leq 450$

Niveauet af skimmelsvamp er over normalt baggrundsniveau. Dette skyldes ophobning af svampesporer, men kan dog i enkelte tilfælde skyldes vækst af skimmelsvampe.

Kategori C: MycoMeter-tal > 450

Målingen viser massiv vækst af skimmelsvamp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.4

Forhold under 5000 kr. er ikke omfattet af forsikringen og kan ikke anmeldes." Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1934, og der blev i 1984 efterisoleret med indvendige forsatsvægge. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2020 og har den 12/7 2020 anmeldt skimmelsvamp i flere rum på indersiden af ydervæggene.

Klageren kræver, at selskabet dækker de udgifter, han har haft i forbindelse med at få undersøgt og fjernet svampeforekomsterne. Han har anført, at han i forbindelse med etablering af udtag til elinstallationer i forsatsvægge opdagede forekomst af skimmelsvamp på den oprindelige mur. Det var ikke meningen, at forsatsvægge skulle rives ned i forbindelse med renoveringen af ejendommen. Det er hans opfattelse – hvilket også blev støttet af et skimmelfirma – at når skimmelsvampen er kategori C, er det forbundet med sundhedsrisiko at bo i ejendommen og selv forsøge at fjerne skimmelsvampen. Han har anført, at det ikke kan være rigtigt, at man skal leve i et miljø med indkapslet skimmelsvamp bag væggene. Dette ville betyde, at han aldrig ville kunne bore et hul i gipsvæggen uden at blive disponeret for skimmel.

Selskabet har afvist dækning, idet den skimmel, som er fundet bag forsatsvæggene, er konstruktionsbetinget. Konstruktionerne er lovlige og sædvanlige, og der er ingen fejl herved. Selskabet har anført, at selvom der er påvist skimmel i niveau C på den ene prøve, hvor der var synlig skimmel, er det ikke godtgjort, at der var skimmel i et sådant omfang i ejendommen på overtagelsestidspunktet — og dermed før forsatsvæggene blev nedtaget — at ejerskifteforsikringens skadebegreb er opfyldt. Der er ingen grund til at tro, at den skimmel, der har været bag forsatsvæggene, skulle have medført en forringelse eller haft betydning for ejendommens indeklima, og bevisbyrden herfor er klagerens. Selskabet har også anført, at en afrensning af skimmelen kan gøres for et beløb, som ligger under bagatelgrænsen, jf. konsulentens notat. Desuden var forsatsvæggene allerede nedtaget før skaden blev anmeldt og i lyset af tidsforløbet og de oplysninger, der er givet til selskabets konsulent, kan genopsætning af forsatsvægge

Ankenævnet for Forsikring

9.

96174

under alle omstændigheder ikke kræves dækket under forsikringen, da klageren ikke har haft et tab.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 29/7 2020 fremgår det, at ydervægskonstruktionen er opført med facadepuds, 2 stens massivt murværk, vægpuds, mindre hulrum, regler og isolering, 2 lag gipsplader samt væv og maling. Det fremgår endvidere, at "Ved besigtigelsen af huses stueplan, forklarer kunden, at de er ved at totalrenovere huset indvendigt. Og man har i den forbindelse fjernet forsatsvæggene og fundet en del skimmelsvamp på indersiden af den massivt opmurede ydermur. Bl.a. i køkkenet, hvor køkkenelementerne har stået op af ydermuren, er der kraftige antydninger på skimmel angreb. Men også når man går rundt i huset kan der flere steder ses stedvis antydninger af skimmel, som ligger på overfladen af ydervæggene. I mindre omfang. Der bliver foretaget en fugtscanning med (TRAMIXEN) men her kan der ikke måles udslag på ydermuren bl.a. i køkkenet". I notatet konkluderes det, at "Årsagen til, at der kan ses skimmel på indersiden af ydermuren, skyldes den konstruktions opbygning. Som er lavet i huset med forsatsvægge på kolde, massive ydermure. Det danner kondens som vil komme på indersiden af ydermurens væg". Omkring udbedring er det noteret, at konsulenten ikke mener, at "det er en sag vi skal ind i, men en evt. afvaskning af væggene med PROTOX Hysan og skimme vil koste omkring 3.800,00 kr. ex. moms. Da kunden jo er i gang med at totalrenovere indvendig skal vi jo ikke ind i dette".

Det fremgår af analyserapport af 14/8 2020 fra et skimmelfirma, at der flere steder på væg er konstateret synlig skimmelvækst, hvor der tidligere har været opsat forsatsvægge. Der er i soveværelset udtaget Mycometer Surface prøve på væg, der viser C-værdi og derved massiv vækst af skimmelsvamp. Mycometer-tallet er på 1.503. Det anbefales i rapporten, at alle indvendige ydervægge skimmelsaneres.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved forsatsvæggenes konstruktion, som på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsatsvægge ikke er usædvanlige i ældre ejendomme, og at der ikke er oplysninger i sagen, der understøtter, at konstruktionerne er opført i strid med bygningslovgivningen mv. på udførelsestidspunktet. Herudover er det almindelig kendt, at forsatsvægge kan medføre øget risiko for opfugtning og skimmelsvamp og kan blandt andet opstå som følge af kondensering på de relativt kolde ydervægge.

Spørgsmålet er herefter, om forekomsterne af skimmelsvamp i beboelsesarealet på overtagelsestidspunktet i sig selv udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ved anmeldelse af skimmelsvamp på ejerskifteforsikringen i henhold til fast praksis i Ankenævnet er en betingelse for dækning til en afrensning af skimmel svamp, at skimmelsvampen enten 1) udgør en følgeskade af en dækningsberettiget skadeårsag på bygningen, som medfører, at der forekommer opfugtning/skimmeldannelse i et omfang, der er usædvanligt for tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder og byggemåde, når der sammenlignes med tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder uden den dækningsberettigede skadeårsag, eller 2) at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet havde en intensitet og et omfang, som nedsatte værdien eller brugbarheden af særligt beboelsesrummene i bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de konstaterede forekomster af skimmelsvamp i bygningen ikke er en følgeskade af en dækningsberettigende skade på bygningen. Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forekomster af skimmelsvamp i et omfang i beboelsesrummene, der nedsatte byg-

Ankenævnet for Forsikring

11.

96174

ningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt. Nævnet finder herefter heller ikke på dette grundlag anledning til at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der godtgør at indeklimaet var påvirket i en grad, der nævneværdigt nedsatte brugbarheden af ejendommens beboelsesrum, eller at ejendommen som følge af skimmelforekomsterne ikke kunne være anvendt efter sit formål. Klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig position ved at demonstrere forsatsvæggene forud for selskabets besigtigelse af skaden, hvilket har vanskeliggjort mulighederne for at vurdere, om indeklimaet var påvirket på overtagelsestidspunktet.

Efter udfaldet af sagen for nævnet finder nævnet heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for klagerens udgifter til sagkyndig rapport.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand