

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj blev i sag nr. 96180:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Modparten har kørt videre efter han har lavet skade på min bil. Jeg var i gang med at dreje til højre og modparten kørte lige ud. Da modparten ikke stoppet med det samme, var jeg nødt at køre efter ham og tilkalde politiet da modparten var usamarbejdsvillig og nægtede at give sine oplysninger. Han vil heller ikke give sine oplysninger til politiet på telefon derfor mødte politiet op på stedet. Jeg ønsker ikke at betale for en skade jeg ikke har lavet. Venligst undersøge min sag grundigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker ikke at betale noget."

Selskabet har af 18/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at vi har afgjort ansvaret med en ligedeling efter uheldet d. 17. september 2020, idet der er modstridende forklaringer mellem de involverede parter. Klager har gennem TJM Forsikring tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under betingelser 18T5. Der gælder en selvrisiko på 11.239 kr. i 2020.

Sagsgennemgang

Klager kontakter os telefonisk d. 17. september og oplyser følgende: 'FT kommer kørende og skal dreje til højre ved ... gade/...vej. MP kommer bagfra og overser FT - påkører hende langs hele venstre side'. Der blev fremsendt en kvittering for anmeldelsen samme dag og af denne fremgik, at vi ville rette krav mod modpartens forsikringselskab, ud fra oplysningerne i klagers anmeldelse. Klager kontaktede os telefonisk d. 21. september 2020 og spurgte, om bilen kunne repareres. Vi oplyste, at vi endnu ikke havde hørt fra modpartens selskab, hvorfor vi ikke kunne sige med sik-

kerhed, om de anerkendte erstatningspligten. Bilen kunne dog sagtens repareres. Den 1. oktober 2020 modtog vi modpartens anmeldelse og af denne fremgik det, at klager havde skiftet vognbane og ramt modparten. Anmeldelsen blev fremsendt til klager d. 8. oktober 2020, hvor vi bad hende kommentere på anmeldelse, samt oplyse om evt. vidner.

Vi modtog klagers kommentarer, samt en masse billeder d. 9. oktober 2020. Klager oplyste, at hun med sikkerhed vidste, at hun havde holdt stille – der var dog ingen vidner, der kunne bekræfte. Uden vidner var det vores vurdering, at vi ikke kunne få modpartens forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten og vi oplyste derfor klager, at vi ville foreslå en ligedeling af ansvaret. Klager fremsendte herefter en klage over denne afgørelse. Denne blev modtaget 12. november 2020 og besvaret d. 13. november 2020. Klager henvendte sig herefter af flere omgange og vi bad i den forbindelse vores overtaksator om at vurdere skaderne på klagers bil. Han udtalte følgende: 'Talt med taks. [Navn] - han har kigget på skaden, og siger, at det er uomtvisteligt, at FT har været i bevægelse ved uheldet. Det er skaden på sidespejlet, der afgør dette. Hvis uheldet var sket, som FT forklarer, og hun havde holdt stille, og var påkørt af lastbilen, der kommer bagfra, så var det sidespejl med al sandsynlighed kørt af. Her starter ridserne helt ind ved trekanttruden og har været slået ind. Dette indikerer, at FT har været i bevægelse, og at det godt kan stemme overens med at hun har ramt lastbilen, da den kører forbi'. Taksator fremsendte endvidere en skriftlig redegørelse, samt foto af sidespejlet. Afgørelsen blev fastholdt overfor klager.

Konklusion

Der er tale om en sag med modstridende forklaringer og ingen vidner til uheldet, hvorfor det efter retspraksis er normal procedure, at man deler ansvaret mellem parterne. Derudover har vi haft en fagperson til at vurdere skaderne på klagers bil og han udtaler, at uheldet med stor sandsynlighed er sket ved at klager har påkørt modparten – og ikke omvendt. Det er derfor vores vurdering, at den afgørelse vi er kommet frem til sammen med modpartens forsikringsselskab, er den mest gunstige for klager. Vores afgørelse med ligedeling af ansvaret og opkrævning af 50% selvrisiko fastholdes således."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.:

"Kortfattet forklaring ... Skulle køre ligeud mod [vej] på ind på ... motorvejen. Modparten skulle dreje mod højre. Hun blev optaget af cyklister hvor hun kørte ind på min vognbane og ramte mig bagfra højre side."

Af klagerens henvendelse til selskabet af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg kan med sikkerhed sige at jeg holdte stille på lyskrydset og vil dreje til højre når lyset er grønt. Modparten kom bagfra imens han kørte lige ud og var meget uopmærksom derfor ridset han hele min bil fra venstre side."

Af forsikringsbetingelserne udtalelse fra taksator af 17/11 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg mener, at forsikringstager har været i fremdrift. Det skyldes, at spejlet er den del som er bredest på køretøjet, hvis en lastbil kommer bagfra ville spejlet været revet af. Ridserne på spejlet starter fremme og går bagud."

Af forsikringsbetingelserne nr. 18T5 fremgår bl.a.:

"8. Selvrisiko

Aftalt selvrisiko

Er forsikringen købt med en selvrisiko, fremgår beløbet af forsikringsaftalen. Selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade. ...

Sker der både ansvars- og kaskoskade ved den samme begivenhed, beregner vi selvrisiko som for én skade.

...

Selvrisiko skal ikke betales ved

- Skade, der er sket ved tyveri begået af en kendt ansvarlig skadevolder.
- Skade, der er sket ved hærværk begået af en kendt ansvarlig skadevolder.
- Skade, som alene er dækket efter forsikringsbetingelserne for Redning i udlandet, Tryg Vejrhjælp eller udvidet Tryg Vejrhjælp.
- Skade, som alene er dækket under Førerforsikringen.
- Personskade på tredjemand, der udbetales jf. Færdselsloven §§ 101 stk. 1 og 103 stk. 1, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden.

...

Tilbagebetaling af selvrisiko

Hvis vi har betalt for en skade og har lagt ud for selvrisikobeløbet, har vi ret til straks at bede dig om at tilbagebetale beløbet til os. Selvrisikoen skal være betalt senest 14 dage efter, at vi har opkrævet beløbet, ellers forbeholder vi os ret til at opsige Delkasko- eller Kaskoforsikring samt Stilstandsforsikring med 14 dages varsel. Vi forbeholder os endvidere ret til at sende selvrisikokravet med omkostninger til retslig inkasso.

En kendt ansvarlig skadevolder er, når skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 17/9 2020 var involveret i et færdselsuheld, hvor der skete skade på både hendes og modpartens lastbil. Klageren kræver, at hun ikke skal betale halv selvrisiko, idet modparten bærer hele skylden for uheldet. Modparten påkørte hendes bil, mens hun holdt stille og afventede at kunne dreje til højre.

Selskabet har anført, at der er modstridende forklaringer, og at der ikke er vidner til uheldet. Efter retspraksis er det herefter normal procedure, at ansvaret deles mellem parterne. Selskabet har - ud fra skaden på sidespejlet på klagerens bil - vurderet, at klagerens bil var i bevægelse ved uheldet, og at skaderne på klagerens bil kan stemme overens med modpartens forklaring om, at klagerens bil ramte lastbilen, da den kørte forbi.

Modparten har forklaret, at han skulle køre ligeud, og at klageren skulle dreje til højre. Modparten har videre forklaret, at klageren blev optaget af cyklister og derfor kørte ind i modpartens vognbane og ramte lastbilen bagfra på højre side.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse om at opkræve halv selvrisko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Nævnet har også lagt vægt på, at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der i tilstrækkelig grad kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring. Det er derfor ikke muligt at afgøre, hvordan uheldet præcist er sket.

Nævnet bemærker, at selvriskoen er et på forhånd aftalt beløb ved skade, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

96180

formand