Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96185:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 5/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg og min veninde skulle på en lang rejse sammen på 94 dage. Den tilrettelagte ferie af [rejsebureau] blev på foranledning af [rejsebureau] dækket med rejseforsikring hos Europæiske Rejseforsikring. Policen kostede ca. 5000 kr.
Statsministeren beordrede d. 13. marts 2020 alle danskere hjem hurtigst muligt. Vi afbrød vores rejse og forlod Vietnam d. 16 marts og ankom til Danmark d. 17. marts.
Vi mistede dermed 38 dages rejse, som vi hver især har søgt erstatning for jvf. forsikringsbetingelsernes §13.2.3 til §13.5.
Udregningen er derfor således: Rejsens samlede pris kr. 78.925,00.
Oprindelig rejseperiode: 94 dage
Mistede rejsedage: 38
Mistede rejsedage i %: 38/94 x 100= 40,4%
Udregnet erstatning: 78.925 x 40,4% = 31.885,7
Modtaget erstatning fra [rejsebureau]: kr. 24.301
Modtaget erstatning fra Europæiske rejseforsikring: kr. 529,21
Manglende erstatning: kr. 7055,49
Europæiske Rejseforsikring vil ikke betale denne erstatning, da de mener vi er blevet fuldt erstattet – det kan vi ikke anerkende –

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg søger at opnå fuld erstatning. Beregningen jeg har foretaget, kan der faktuelt ikke stilles spørgsmålstegn ved.
Så enten:

A) Skal Europæiske Forsikringsselskab betale de 7055,49 kr. ivf. ovenstående udregning.
Eller
B) Såfremt Europæiske Rejseforsikring kan og vil dække sig ind under de i punkt 13.6 nævnte betingelser uagtet, at både [rejsebureau] (som formidler af forsikringen) og Europæiske Rejseforsikring var klar over at rejsen forløb over 94 dage bør/skal [rejsebureau] tilbagebetale forsikringspræmien på 5364 kr."

Selskabets advokat har i brev af 15/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for Europæiske Rejseforsikring (herefter selskabet) er jeg blevet anmodet om at besvare klagen indgivet af [klageren] (herefter klager) over selskabets afvisning af at betale (yderligere) erstatning i anledning af klagers rejseafbrydelse som følge af Covid-19.
…
Sagsfremstilling
Som angivet i klagen havde klager via … (herefter rejsebureauet) bestilt en rejse til Asien i perioden fra den 19. januar til 22. april 2020 sammen med sin veninde, der har indbragt en identisk klage over selskabet for Ankenævnet for Forsikring (AFF …).

Den af klager tegnede forsikring var en enkel-rejseforsikring med dækning for Rejseforsikring Plus (betingelser 60-501, **bilag A**), og den for denne sag relevante dækning er betingelsernes pkt. 13 om ødelagt ferie, hvorefter forsikringen dækker ødelagte feriedage ved bl.a. hjemtransport og evakuering.

Af betingelsernes pkt. 13.1, fremgår følgende af sidste afsnit:
'Forsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* for det antal dage, der blev ødelagt. Hvis mere end 50% af *den samlede planlagte rejseperiode* er blevet ødelagt på grund af hospitalsindlæggelse, hjemtransport eller hjemkaldt dækker forsikringen en erstatningsrejse'.

Under pkt. 13.1.C 'Ødelagte feriedage ved evakuering', fremgår følgende:
'Forsikringen dækker ødelagte feriedage, hvis Udenrigsministeriet i dit *hjemland* eller offentlige myndigheder på *destinationen* råder til at du forlader stedet på grund af:
… overhængende fare for livstruende epidemier.
Erstatningen beregnes fra og med den dag du blev evakueret eller forlod stedet for at rejse til et sikkert sted'.

Under pkt. 13.3 om betingelserne for beregningen af erstatning fremgår, at erstatningen beregnes som rejsens pris pr. dag og beregnes ud fra de feriedage, der er 'ødelagte'. Er mere end 50% af den samlede planlagte rejseperiode blevet ødelagt, beregnes rejseperioden fra den dag, klager afrejste fra destinationen.

Af pkt. 13.4 fremgår, at den maksimale erstatning er kr. 50.000 pr. forsikrede.

Dækningens begrænsninger/undtagelser fremgår af pkt. 13.6, og det fremgår pkt. 13.6.2, at der ikke er erstatning for ødelagt ferie eller erstatningsferie bl.a. som følger:

'D. Erstatning, som kan erstattes af anden part i henhold til lov, bestemmelser, konventioner eller erstatningskrav.
E. Hvis du har modtaget erstatning fra anden forsikring e.lign.
…

G. Ødelagt ferie eller erstatningsrejse udover den oprindeligt planlagte *rejseperiode* eller efter 30 dage regnet fra *afrejsetidspunktet* fra dit *hjemland*'.

I pkt. 13.7 er det gentaget, at der ikke er erstatning for udgifter erstattet fra anden side.

I forsikringsbetingelsernes ordforklaring (side 35) fremgår følgende om 'Rejsens pris':
'Rejsens pris pr. dag Rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refundérbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens oprindeligt planlagte varighed (såvel udrejse- som hjemkomstdagen regnes som to hele dage, uanset tidspunktet for udrejse og hjemkomst).'

Korrespondance med klager

Som det tillige er angivet i klagen, så udrejste klager og hendes rejsekammerat/veninde den 19. januar 2020 med planlagt hjemkomst til Danmark den 22. april 2020. Efter Udenrigsministeriets ændring af rejsevejledningen den 13. marts 2020, hvorved danske statsborgere blev anbefalet at rejse hjem, påbegyndte klager hjemrejse den 16. marts 2020 og med ankomst i [dansk lufthavn] den 17. marts 2020.

Det bemærkes for god ordens skyld, at selvom der ikke fra Udenrigsministeriets side var tale om evakuering i forbindelse med ændringen af rejsevejledningen den 13. marts 2020.

Selskabet afslog efter gennemgang af klagers skadesanmeldelse ved e-mail af 22. april 2020 (fremlagt af klager) erstatning allerede med henvisning til, at der ikke var dækning under evakueringsbestemmelsen pkt. 13.1.1. og herudover betingelsernes pkt. 13.6.1, litra G, da hjemrejsen var sket mere end 30 dage efter afrejsen.

Efter yderligere korrespondance den 24. april 2020 (tillige fremlagt af klager) rettede klagers advokat henvendelse den 4. maj 2020, hvorefter selskabet efter en fornyet gennemgang af sagen ved mail af 14. august 2020 (indeholdt i den af klager fremlagte mail af 18. august 2020) anerkendte dækning, således at klager og veninden var berettiget til erstatning for perioden fra og med den 16. marts og til og med den oprindelige hjemkomstdato den 22. april 2020, uanset betingelsernes pkt. 13.1.C og pkt. 13.6.2.

Imidlertid henviste selskabet til, at der ikke kunne ydes erstatning for ødelagt ferie for så vidt, at den ikke afholdte ferie var erstattet af anden part, i dette tilfælde pakkerejsebureauet, hvor klager havde købt rejsen. I den forbindelse henviste selskabet til, at klager og hendes veninde havde modtaget kr. 24.301 hver fra rejsebureauet som kompensation for den ikke afholdte del af rejsen.

Imidlertid imødekom selskabet dækning af erstatning for ødelagt ferie for fra den 16. marts 2020. Erstatningen blev beregnet på basis af, at rejsens pris var kr. 50.274,50 pr. person (idet forsikringer ikke indgår som en del af rejsens pris, jf. betingelsernes ordforklaring, i og idet refusion fra rejseselskabet var fratrukket), hvorved rejsens pris pr. dag blev opgjort til kr. 529,21 (beregnet på en rejseperiode på 95 dage).

Selskabet overførte herefter kr. 529,21 til klager og hendes veninde. Det fremhæves for god ordens skyld, at det af rejsebureauet refunderede beløb på kr. 24.301 (pr. person) fremgår af e-mail af 19. august 2020 som af klager er fremlagt til ankenævnet.

Ved e-mail af 22. september 2020 anmodede klagers advokat om en redegørelse for, hvorledes selskabet havde beregnet erstatningen til klager. Dette besvarede selskabet ved e-mail af 2. oktober 2020 (fremlagt af klager). Som det fremgår af redegørelsen havde selskabet beregnet erstatningen på grundlag af rejsens pris på kr. 157.850 (for to personer) med fradrag af præmierne for tegning af forsikringerne, og med fradrag af det samlede refusionsbeløb fra rejsebureauet kr. 48.602 (for to personer).

Den resterende del af rejsens pris blev herefter beregnet til kr. 100.549 svarende til kr. 50.274,50 pr. person som reelt skulle have været kr. 47.592,50 pr. person, idet selskabet havde glemt at trække præmien for rejseforsikringen, som ikke indgår i beregningen.

Herefter fremkom beregningen på kr. 50.274,50 / 95 dage = kr. 529,21 pr. dag.
Selskabet har herefter ikke hørt yderligere fra klager, før sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen til klagen
Det fremgår af klagen, at klager er af den opfattelse, at hun har krav på yderligere kr. 7.055,49, jf. den af klager foretagne beregning.

Klager har endvidere angivet, at hun ønsker rejseforsikringens pris refunderet, hvis selskabet påberåber sig forsikringsbetingelsernes pkt. 13.6 (undtagelsen af erstatning for ødelagt ferie, når rejsen afbrydes mere end 30 dage efter afrejsetidspunktet).

For god ordens skyld bemærkes det, at selskabet ikke påberåber sig dækningsundtagelsen i pkt. 13.6, uanset at denne begrænsning af dækning for ødelagt ferie finder anvendelse og er klart vedtaget i forsikringsbetingelserne.

Det eneste spørgsmål er således, om klager med det af selskabet udbetalte beløb har modtaget fuld erstatning opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Dette fastholdes af selskabet.

Klager har alene krav på dækning for 37 dage (fra den 16. marts til planlagt hjemkomst 22. april 2020), og således at dækningen beregnes på grundlag af forsikringsbetingelsernes pkt. 13.3, hvorefter erstatningen beregnes på grundlag af rejsens pris per dag.

Der er med andre ord tale om gennemsnitsberegningen af erstatningen per dag uanset, og udgifterne til den afbrudte del af rejsen må antages at have været større end den gennemførte del af rejsen. Herved afviger forsikringsbetingelserne fra den pligt til refusion, som rejsebureauet har efter pakkerejseloven, idet bureauet er forpligtet til at yde konkret refusion for omkostningerne til de ikke gennemførte dele af rejsen. Denne konkrete opgørelse fremgår af email fra rejsebureauet af 19. august 2020 (fremlagt af klager for Ankenævnet).

I klagers opgørelse af kravet synes hun – for det første – at have opgjort erstatningsperioden til 38 dage uanset, at selskabet har anerkendt og udbetalt erstatning for den 16. marts 2020. Herefter er det alene perioden fra den 17. marts til og med den 22. april 2020, der er relevant (36 dage).

Klager har endvidere foretaget en beregning baseret på rejsens samlede pris inklusiv omkostningerne til præmie for afbestillings- og rejseforsikringer. Som der er redegjort for i selskabets mail 2.

oktober 2020 er der – i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 13.3. og ordforklaringen – så indgår omkostningerne til forsikringspræmier ikke i beregningen af kravet for ødelagt ferie, hvilket klager ikke har taget højde for.

Endvidere skal der ske fradrag af refusionen modtaget fra rejsebureauet, kr. 24.301 til såvel klager som hendes veninde, hvilket heller ikke ses bestridt af klager.

Rejseperioden er 94 dage (og ikke 95 dage som angivet tidligere af selskabet), og regnestykket er som følger:

Rejsens samlede pris (2 personer)	kr.	157.850,00
- Forsikringer (2 personer) samlet pris	kr.	14.063,00
I alt	kr.	143.062,00
Divideret med 2	kr.	71.893,50
- Modtaget fra rejsebureauet	kr.	24.301,00
I alt	kr.	47.592,50

Kr. 47.592,50/94 dage = kr. 506,30 per dag.

Idet klager har modtaget erstatning fra rejsebureauet for rejseperioden fra den 17. marts til 22. april 2020, og idet det af selskabet udbetalte beløb for den 16. marts 2020 overstiger klagers krav per dag, så består der derfor ikke noget yderligere krav for erstatningsferie."

Klageren har i brev af 24/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for mail og orientering fra forsikringsselskabets advokat. Jeg kan ikke anerkende forsikringsselskabets advokats forklaring og udregning. Jeg har følgende 2 anker:

1. Hvor fremstår det i betingelserne, at præmien skal modregnes beregningsgrundlaget – og såfremt det fremgår af forsikringsbetingelserne burde en så stor del af hvad der for at tage på så lang en rejse er en nødvendig forsikring være særskilt påpeget over for mig som forsikringstager. Forsikringen tegnes som en selvfølgelighed af mig når jeg tager på så lang og dyr rejse (bonus pater familia) – Jeg kan ikke tro andet end at den samlede pris for rejsen (inklusiv forsikringspræmie på mere end 10% af rejsens pris) skal være beregningsgrundlaget for udbetaling af erstatning.

2. Beregningen foretaget af forsikringsselskabets advokat:
   Vores beregning er som følger:
   Rejsens pris i alt: kr. 157.850 (Inklusiv forsikring)
   Antal rejsedage: 94
   Rejsens pris pr. dag: 157.850/94 = 1679,26
   Rejsens pris pr. dag pr. deltager: 1679,26/2 = 839,63

   Antal mistede rejsedage: 16/3/2020 til og med 22/4/2020 i alt 38 dage.
   Erstatningen må derfor være:
   38 dage x rejsens pris pr. dag kr. 839,66 = kr. 31.905,94

   Jeg er klar over, at denne beregning afviger marginalt fra mit oprindelige krav i henhold til min advokats beregning, men det ændrer ikke ved beregningsprincippet.

Princippet overført til advokatens beregning, hvor forsikringssummen fratrækkes beregningsgrundlaget for erstatning vil give følgende resultat:
Rejsens samlede pris (2 personer) kr. 157.850,00
– Forsikringer (2 personer) samlet pris kr. 14.063,00
I alt kr. 143.062,00
Divideret med 2 kr. 71.893,50

Det vil sige rejsens pris i alt pr. dag jvf. advokaten selv: kr. 71.893.50/94 dage = 764,82
Erstatningsberegning: 38 dage x rejsens pris pr. dag pr. deltager kr. 764,82 = kr. 29.063.33

– Modtaget fra rejsebureauet	kr.	24.301,00
– Modtaget fra Europæiske Rejseforsikring	kr.	529,21
Det vil sige – manglende erstatning jvf. forsikringsselskabets advokats egen beregning (men de rette principper!)	kr.	4.233,11

Jeg vil dog fastholde, at forsikringspræmien er en del af rejsens pris/en præmis for overhovedet at tage på rejse og manglende erstatning derfor bør være:

38 dage x rejsens pris pr. dag kr. 839,66	=kr.	31.905,94
– Modtaget fra rejsebureauet	kr.	24.301,00
– modtaget fra Europæiske Rejseforsikring	kr.	529,21
Manglende erstatning	kr.	7.075,73"

Selskabets advokat har i brev af 9/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad beregningsgrundlaget for erstatningen
Det er noteret, at klager fastholder at præmierne for den tegnede forsikring skal indgå i beregningsgrundlaget for erstatningen, og hun angiver, at en præmie på ca. 10% af den samlede erstatning er meget høj.

Det bemærkes hertil, at en rejse af den karakter, som klager og hendes veninde var på til Asien med en varighed på mere end 90 dage aldrig ville være dækket under en årsrejserejseforsikring. Forsikringens pris er således baseret på den risiko, der er forbundet med rejsens længde, pris og destinationerne.

Særligt for så vidt angår selve beregningsgrundlaget, gentages det tidligere anførte. Således fremgår det direkte af forsikringsbetingelsernes pkt. 13.3, hvorledes erstatningen beregnes nemlig på basis af 'rejsens pris pr. dag', og af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det endvidere direkte, at der ved forståelsen af 'rejsens pris' ikke indgår forsikringspræmier betalt til selskabet.

Selskabet fastholder på dette grundlag i det hele, at udgangspunktet for beregningen er korrekt.

Ad den konkrete beregning
Klager har fastholdt, at beregningen af erstatningen pr. dag skal ske med udgangspunkt i 38 mistede feriedage. Dette er fortsat ikke korrekt. Klager ønsker for ankenævnet at opnå erstatning for perioden fra den 17. marts til og med den 22. april 2020, hvilket udgør 36 dage (idet selskabet har erstattet en yderligere dag, nemlig den 16. marts 2020).

Herefter beregner klager erstatningen med udgangspunkt i hele rejsens pris divideret med 94 dage, før der foretages fradrag for omkostninger modtaget fra rejsebureauet.

Dette er ikke en beregningsmetode der er i overensstemmelse med ordforklaringen, som er citeret i selskabets indlæg af 15. januar 2021. Heraf fremgår, at rejsens pris i henhold til forsikringen beregne på grundlag af rejseudgifterne '*der kan kræves betalt, eller betalte, ikke refunderbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser, divideret med rejsens oprindelige planlagte varighed*'.

Dette indebærer med andre ord, at der ved den foretagne beregning skal foretages fradrag af den fra rejsebureauet modtagne refusion (kr. 24.301 for klagers vedkommende), før opgørelsen af rejsens pris pr. dag beregnes ved at dividere med '*rejsens oprindelige planlagte varighed*'.

Når herefter henses til, at den modtagne refusion fra rejsebureauet på kr. 24.301 overstiger erstatningen pr. dag, som denne skal beregnes i henhold til forsikringsbetingelserne (36 dage gange kr. 506,30 pr. dag = kr. 18.226,8) har klager fortsat ikke krav på erstatningsudbetaling. Det fremhæves, at det af selskabet udbetalte beløb for den 16. marts 2020 (kr. 529,21) overstiger klagers krav per dag, som beregnet ovenfor.

Det bemærkes desuden, at det af rejsebureauet refunderede beløb for de sidste 36 dage af rejsen udgør 33,8% af rejsens samlede pris per person (kr. 24.301/kr. 71.893,50), mens den resterende rejseperiode, som klager kræver sig tillagt erstatning for udgør 38,3% af rejsens længde (36 dage/94 dage). Dette illustrerer tillige, at der er forskel på retten til erstatning for ødelagte feriedage opgjort efter betingelserne og den ret til refusion, som klager kan opnå fra sit rejsebureau efter Pakkerejseloven.

Således vil klagers krav på refusion efter Pakkerejseloven specifikt være den pris for aflyste/ikke gennemførte rejsearrangementer for perioden fra rejsens afbrydelse og til forventet hjemkomst, hvorimod der efter betingelserne for rejseforsikringen skal foretage en gennemsnitsberegning uden hensyntagen til, om – f.eks. – der er tale om 'dyre' eller 'billige' aflyste arrangementer i den periode af rejsen, der ikke gennemføres pga. rejseafbrydelsen."

Klageren har i brev af 12/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for mail og orientering fra forsikringsselskabets advokat. Jeg kan igen ikke anerkende forsikringsselskabets advokats forklaring og udregning.

Jeg har 2 kommentarer:

1. Der står ingen (!) steder i forsikringsbetingelserne, heller ikke i pkt. 13.3, at forsikringspræmien ikke medregnes i beregningsgrundlaget.
2. Nu har jeg siddet og talt på hænder og fødder og jeg kan på ingen måde komme frem til, at der kun er 37 dage fra og med d. 16 marts til og med den 22. april. Antal dage fra og med d. 16 marts til og med den sidste dag i marts, d. 31 marts, = 16 dage. Antal dage fra og med den 1. april til og med d. 22 april = 22 dage 16 + 22 = 38 dage

   Jeg har det faktisk lidt svært ved at skulle påpege overfor en højtuddannet advokat fra et forsikringsselskab, at 16 dage i marts + 22 dage i april giver 38 dage. Han skriver jo selv i hans brev, at perioden inklusiv den allerede kompenserede dag går fra og med d. 16/3 til og med d.

22/4. Når et så simpelt regnestykke regnes forkert og jeg ikke i hans argumentation selv kan finde belæg på hans påstande (manglende belæg i pkt. 13.3), kan jeg kun fastholde tidligere fremsendte krav."

Klageren har i brev af 14/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Dette blot til information:
Jeg er på ingen måde enig i advokatens opgørelse af erstatningsbeløb pr. dag.
Advokatens egen udregning af rejsens samlede pris i henhold til brev af 15. januar og 9. februar 2021 eksklusiv forsikring er kr. 71.893,50
Rejsens pris pr. dag er derfor 71.893,50 / 94 dage = kr. 764,82

Advokaten har selv angivet 16. marts 2020 som værende første erstatningsberettigede dag og angivet 22. april som værende sidste erstatningsberettigede dag. Dette giver uomtvisteligt 38 erstatningsberettigede dage.
Udregningen må derfor være:
38 dage x 764,82 kr. = 29.063,33 kr.
Allerede modtaget erstatning fra rejsebureauet kr. 24.301,00
Allerede modtaget erstatning fra forsikringsselskab kr. 529,21
Manglende erstatning: kr. 4233,12"

Selskabets advokat har i brev af 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at det ikke i forsikringsbetingelsernes pkt. 13.3. er angivet, at forsikringspræmien ikke indgår i rejsens pris. Dette fremgår imidlertid direkte af ordforklaringen vedrørende ordene 'rejsens pris', der er fremhævet i betingelsernes pkt. 13.3.

I ordforklaringen er det angivet hvilke udgifter, der indregnes ved beregningen af rejsens pris pr dag. Præmien til forsikring er ikke oplistet, og indgår ikke i beregningen.

Det er korrekt som påpeget af klager, at der fra den 17. marts til den 22. april er 37 dage og ikke 36 dage som ukorrekt angivet i mit svar til Ankenævnet.

Dette er imidlertid fuldstændig uden betydning, idet det fra rejsebureauet refunderede beløb, kr. 24.309, overstiger klagers krav for mistet/ødelagte feriedage, uanset om kravet baserer sig på 36, 37 eller 38 dage, og uanset om beregningen foretages på grundlag af et beløb på kr. 529,21 pr. dag (som selskabet oprindeligt har angivet), eller på grundlag af kr. 506,30 pr. dag (som beregnet i forbindelse med Ankenævnssagen).

På dette grundlag har klager ikke krav på (yderligere) dækning, jf. tillige selskabets tidligere indlæg til Ankenævnet, da klager fra rejsebureauet har fået refusion ud over, hvad den beregnede pris for den afbrudte ferie kan opgøres til efter forsikringsbetingelserne.

Særligt for så vidt angår klagers fornyede beregning af rejsens pris pr. dag bemærkes det – igen – at beregningen af rejsens pris pr. dag sker efter fradrag af refusion fra rejsebureauet. Der henvises igen til ordforklaringen for 'rejsens pris pr. dag' i forsikringsbetingelserne, s. 35, hvoraf fremgår, at

rejsens pris pr. dag beregnes på grundlag af 'ikke refunderbare udgifter', som herefter skal divideres med rejsens oprindeligt planlagte varighed.

Med andre ord: Beregningen skal foretages på grundlag af rejsens samledes pris (uden betalte forsikringspræmier) med fradrag af refusion fra rejsebureauet, før der foretages en beregning af rejsens pris pr. dag ved at dividere nettobeløbet (efter refusion) med rejseperiodens længde."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 14/3 2021. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget rejsedokumenter og mail af 19/8 2020 fra rejsebureauet, hvoraf det fremgår, at klageren har modtaget 24.301 kr. i refusion fra rejsebureauet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Ødelagt ferie**
…
13.1 Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen erstatter ødelagte feriedage hvis du ikke kan deltage i eller udøve den aktivitet, der var rejsens primære formål, fordi du:
…
b) bliver *hjemtransporteret* til dit *hjemland*
…
d) bliver evakueret fra *destinationen* på grund af *naturkatastrofe*, *terrorisme* eller lignende.
…
Forsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* for det antal dage, der blev ødelagt. Hvis mere end 50 % af den samlede planlagte *rejseperiode* er blevet ødelagt på grund af hospitalsindlæggelse, hjemtransport eller hjemkald dækker forsikringen en erstatningsrejse.
…
13.1.C Ødelagte feriedage ved Evakuering
Forsikringen erstatter ødelagte feriedage, hvis Udenrigsministeriet i dit *hjemland* eller offentlige myndigheder på *destinationen* råder til, at du forlader stedet på grund af:
…
- Overhængende fare for livstruende epidemier

Erstatningen beregnes fra og med den dag, du blev evakueret eller forlod stedet for at rejse til et sikkert sted.
…
13.3 Sådan beregnes erstatningen
13.3.1 Rejsens pris pr. dag
Den oprindeligt planlagte *rejseperiode* og pris anvendes til at beregne rejsens pris pr. dag. Forsikringen dækker rejsens pris pr. dag og beregnes ud fra de feriedage, du har dokumentation for er ødelagte.
…
13.4 Maksimal erstatning
Maksimal erstatning er op til DKK 50.000 pr. forsikrede pr. rejse. Den samlede erstatning kan i alle tilfælde maksimalt udgøre DKK 200.000 pr. police pr. rejse.
…

13.6 Begrænsninger / undtagelser
13.6.1 Forsikringen dækker ikke
…
g) Ødelagt ferie eller erstatningsrejse ud over den oprindeligt planlagte *rejseperiode* eller efter 30 dage, regnet fra *afrejsetidspunktet* fra dit *hjemland*.
…
13.6.2 Du får ikke erstatning for ødelagt ferie eller Erstatningsferie
…
d) Erstatning, som kan erstattes af anden part i henhold til lov, bestemmelser, konventioner eller erstatningskrav.
e) Hvis du har modtaget erstatning fra anden forsikring eller lignende.
…
13.7 Refusion for ubenyttede aktivitetsydelser
Hvis du har modtaget erstatning for 'Ødelagt ferie', erstattes også ubenyttede andele af udgifter til f.eks. green fees, liftkort eller andre forudbetalte aktivitetsydelser, f.eks. kursusudgifter eller forudbetalte udflugter.
…
13.7.2 Begrænsninger / undtagelser
Der udbetales ikke erstatning, hvis udgiften er erstattet fra anden side.
…
Definitioner
…
Rejsens pris pr. dag Rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refundérbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens oprindeligt planlagte varighed (såvel udrejse- som hjemkomstdagen regnes som to hele dage, uanset tidspunktet for udrejse og hjemkomst). Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er bestilt og betalt inden udrejsen. Ved rejser i eget motorkøretøj erstattes med DKK 100,- pr. dag, pr. forsikrede til dækning af benzin, vejafgifter og kilometerpenge (maksimalt DKK 400,- pr. dag, pr. køretøj) samt rejsens pris pr. dag for ophold, anden transport og andre turistmæssige ydelser i henhold til ovennævnte.

Rejseperiode: Det antal dage som den planlagte rejse skulle vare ifølge rejsedokumentationen. En rejseperiode starter på det tidspunkt, hvor du forlader dit hjemland og varer til det tidspunkt, hvor du planmæssigt kommer tilbage til dit bopælsland."

Nævnet udtaler:

Klageren og en veninde rejste den 19/1 2020 på en rundrejse med planlagt hjemrejse den 22/4 2020. Den 16/3 2020 afbrød de rejsen på grund af Covid-19-pandemien. Klageren kræver, at selskabet erstatter 38 ødelagte feriedage. Hun er uforstående overfor selskabets erstatnings-opgørelse. Hun har anført, at forsikringspræmien er en del af rejsens pris, som skal indgå i be-

regningen af erstatningen. Desuden fremgår det ikke af forsikringsbetingelserne, at forsikringspræmien ikke medregnes i beregningsgrundlaget. Klageren har beregnet erstatningen på baggrund af rejsens pris divideret med rejsens varighed på 94 dage og ganget med 38 mistede dage, hvorefter der foretages fradrag for omkostninger modtaget fra rejsebureauet.

Selskabet har udbetalt erstatning for den 16/3 2020 med 529,21 kr. Selskabet har anført, at klagerens krav pr. dag alene udgør 506,30 kr. Selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 13.3 og har anført, at beregningen skal foretages på grundlag af rejsens samledes pris – uden betalte forsikringspræmier – med fradrag af refusion fra rejsebureauet, før der foretages en beregning af rejsens pris pr. dag ved at dividere nettobeløbet med rejseperiodens længde. Selskabet har anført, at det fra rejsebureauet refunderede beløb på 24.301 kr. overstiger klagerens krav for mistet/ødelagte feriedage, hvorfor klageren ikke har krav på yderligere dækning, idet klageren fra rejsebureauet har fået refusion ud over, hvad den beregnede pris for den afbrudte ferie kan opgøres til efter forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13.3.1, at "Den oprindeligt planlagte *rejseperiode* og pris anvendes til at beregne rejsens pris pr. dag. Forsikringen dækker rejsens pris pr. dag og beregnes ud fra de feriedage, du har dokumentation for er ødelagte". Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det, at "**Rejsens pris** pr. dag Rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refundérbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens oprindeligt planlagte varighed (såvel udrejse- som hjemkomstdagen regnes som to hele dage, uanset tidspunktet for udrejse og hjemkomst). Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er bestilt og betalt inden udrejsen".

Det fremgår af betingelsernes punkt 13.6.2, at "**Du får ikke erstatning for ødelagt ferie eller erstatningsferie** … d) Erstatning, som kan erstattes af anden part i henhold til lov, bestemmelser, konventioner eller erstatningskrav. e) Hvis du har modtaget erstatning fra anden forsikring eller lignende".

12. 96185

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i 2020 var skudår, men at selskabet i brev af 15/1 2021 til nævnet har meddelt, at "Rejseperioden er 94 dage (og ikke 95 dage som angivet tidligere af selskabet)". Nævnet har derfor – i overensstemmelse med parternes angivelse – i det følgende lagt til grund, at rejseperioden skal beregnes ud fra 94 dage.

Nævnet finder, at der ikke er tilstrækkeligt klare holdepunkter for at foretage den fortolkning af forsikringsbetingelserne, som selskabet har argumenteret for. Selskabets beregningsmetode indebærer, at der for det første ved opgørelsen af rejsens pris foretages fradrag for det samlede refusionsbeløb fra rejsebureauet. Dernæst holdes beløbet svarende til den beregnede rejseudgift pr. dag ganget med den relevante periode igen op mod det af rejsebureauet refunderede beløb. Nævnet finder, at en sådan dobbelt korrektion i forhold til refusionsbeløbet må kræve en sikker hjemmel i forsikringsbetingelserne.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 13.3.1, at der tages udgangspunkt i "Den oprindeligt planlagte rejseperiode og pris", hvilket er 94 dage og 71.893,50 kr. Beløbet pr. dag på 764,82 kr. ganges herefter med antal ødelagte feriedage (38 dage). Nævnet finder, at der herefter kan
foretages fradrag med 24.301 kr., hvilket beløb klageren har fået refunderet fra rejsebureauet. Fra det herefter fremkomne beløb fratrækkes yderligere 529,21 kr., som klageren har modtaget fra selskabet. Klageren er herefter berettiget til yderligere 4.233,12 kr. i erstatning for ødelagte feriedage.

Nævnt bemærker i øvrigt, at ved tvivl om forståelsen af beregningsprincipperne vil selskabet – som koncipist af forsikringsbetingelserne – være nærmest til at bære risikoen og forsikringsbetingelserne må i så fald fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren, jf. aftalelovens § 38 b.

Nævnet finder, at omkostningerne til forsikringspræmier ikke indgår i beregningen af kravet for ødelagte feriedage. Det fremgår således af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at rejsens

pris pr. dag beregnes på baggrund af "Rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refundérbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser".

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale forsikringspræmien, idet forsikringen har været i kraft i den aftalte periode.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til yderligere 4.233,12 kr. i erstatning for ødelagte feriedage. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens
§ 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.



Peter Thønnings