

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96188:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 6/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fik i februar en skade pga. meget regn og mit betongulv i kælderen revnede og løftede sig 3 cm. Forsikringen fortalte mig at jeg skulle forsøge at stoppe skaden, og det gjorde jeg ved at ligge 'lyn-beton' i revnen. Forsikringen dækkede følgeskader mht. affugtning men ville ikke dække revnen som strakte sig i gennem 3 rum. De påstår at det kan være en gammel revne. Jeg bankede gulvet op omkring en del af revnen og tager billeder, fremsendte billeder af gamle beton-revner VS nye beton-revner, samt havde en ingeniør hjemme hos mig, som beregnede et meget højt tryk nede fra, da vandet stod op i 0,5 meter over gulvet. Dette tryk kan et betongulv ikke klare. Jeg havde [entreprenør 1] (entreprenør) ude og kigge på sagen, og de havde flere gange set at vandet kan trykke gulvet op. Samtidig havde forsikringen en egen taksator og en egen repræsentant ude som var uenige, om det var vandet der havde lavet skaden. I min forsikring står der at forsikringen dækker følgeskaderne, men ikke selve årsagen. Jeg mener at følgeskaderne, er det der bliver ødelagt i min kælder, inklusiv gulvet. Årsagen er så pga. meget regnvand, som jeg har tilbudt at stå for ved at dræne rundt om huset. Dette forlig har forsikringen afslået pga. manglende beviser for at revnerne er gamle/nye. Dette har jeg også forsøgt at modvise ved tilstandsrapporten, hvor der ikke var nogen bemærkninger samt med billeder osv. Forsikringen forklarer at jeg skal tænke på at mit hus er 100 år gammelt og der vil komme revner. Efterfølgende har jeg fremsendt en forklaring vedr. en anden lignende sag hos [andet selskab], hvor [andet selskab] indgik en aftale med deres kunde om at de lavede gulvet og kunden lavede et dræn. Denne sag er lig min, bortset fra at min sag er et kældergulv og den sag hos [andet selskab] er et almindeligt betongulv. Til sidst forsøger forsikringen at henvise til en tidligere skade, hvor der var kommet vand ind pga. en defekt rørgennemførsel og dermed konkludere at min kælder er ret fugtig, normalt.

Dette er ikke korrekt. Forsikringen har haft 2 fugtskadefirmaer ude hos mig og har begge konkluderet at vi har en kælder af meget fin og tør stand, taget i betragtning af alderen. Jeg har til sidst bedt om at få agtindsigt i de dokumentationer der må være i sagen, i form af rapporter og billeder fra fugtfirmaer og fra taksator samt fra konsulenten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de ordner betongulvet, ved at hugge det op og støbe et nyt, da det ikke kan repareres uden at der vil komme revner mellem det nye og gamle beton."

Selskabet har i brev af 20/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er i forbindelse med vedvarende store nedbørsmængder trængt vand ind i klagers kælder fra 1912. Vi har i den forbindelse dækket en affugtning af kælderen ned til et normalt fugtniveau for en kælder af den alder over den udvidede vandskadedækning på bygningsforsikringen.

Klager mener, at der er kommet revner i kældergulvet flere steder som følge de store nedbørsmængder, hvilket han ønsker, at vi dækker over bygningsforsikringen.

Vi har afvist at dække revnerne i kældergulvet, da vi ikke mener, at de kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom pr. 13. september 2013.

Policen indeholder dækning for brand, kasko, storm, råd, svamp og insekt, skjulte rør, stikledning, udvidet vandskade, udvidet hus og have og husejeransvar (bilag 1).

Det er vilkårene DF20104-5, der gælder for klagers bygningsforsikring (bilag 2).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 19. februar 2020, at der er kommet vand i ind i kælderen ved trappen og ved skorstenen. Der står klart vand på gulvet, men indboet har ikke taget skade, da indboet er flyttet på grund af en igangværende renovering af kælderen (bilag 3).

Vi sender et skadeservicefirma ud til klager, som sætter affugtere op. Affugtningen afsluttes den 14. april 2020, da fugtniveauet igen har nået normalen for en kælder af den alder. Vi vedlægger deres fugtrapport som bilag 4 og deres afsluttende bemærkninger som bilag 5.

Klager kontakter os igen den 17. marts 2020 forud for afslutningen af affugtningen og oplyser til en skadebehandler, at de er i gang med at renovere kælderen, og i forbindelse med den renovering og regnen hen over vinteren er der begyndt at komme vand ind omkring skorstenen samt ved døråbning, ca. 20-30 cm oppe, samt ved indvendige døre i karmen, hvor den er sømmet fast i et stykke træ.

Han oplyser også, at han har observeret revner i betongulvet, efter han har slebet det. Han oplyser til skadebehandleren, at han ikke ved, hvornår revnerne er opstået.

Vi sender en rådgiver med stor erfaring indenfor for fugtskader ud til klager. Han udarbejder et notat af 7. april 2020 (bilag 6) samt en billedrapport (bilag 7). Rådgiveren konkluderer, at der er tale om en tidstypisk kælder i god vedligeholdelsesmæssig stand, og at revnerne er helt normale for et kælderbetongulv. Han mener ikke, at det er revnet på grund af vandtryk.

Vores taksator afviser derfor klagers krav vedrørende revnerne, da vi ikke dækker almindelige svindrevner i et kældergulv over bygningsforsikringen, eftersom de ikke kan relatere sig til en forsikringsbegivenhed.

Klager fremsender herefter en klage til vores kundeklageansvarlige, da han efter dialog med taksator ikke kan nå til enighed i sagen. Vores kundeklagebesvarelse af 22. juni 2020 vedlægges som bilag 8.

Der følger en længere korrespondancen mellem vores kundeklageansvarlige og klager om sagen, uden det medfører en ændret afgørelse i sagen. Korrespondancen vedlægges som bilag 9. Vi sætter i mellemtiden en ny taksator på sagen for at gennemgå sagen med nye øjne, som besigtiger kælderen. Han vurderer heller ikke, at revnerne i kældergulvet kan henføres til et dækningsberettigende forhold.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Vi bemærker indledningsvist, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det følger både af lovgivningen og praksis.

Vi har dækket affugtningen af vandet, som var trængt ind i kælderen over dækningen; udvidet vandskade i henhold til vilkårenes pkt. 18.11. I henhold til dette vilkårspunkt dækker man ikke årsagen til skaden, samt skader opstået som følge af almindelig grundfugt. Det fremgår af pkt. 18.B.4. og 5.

Der har ikke været konstateret skybrud omkring skadetidspunktet i området, hvor ejendommen ligger, hvorfor det efter vores mening ikke er relevant at drøfte vilkårenes pkt. 18.3. nærmere. Betingelsen for, at det bliver anset for et skybrud defineres i ordforklaringen i vilkårene således; 'Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb'. Opstigende grundfugt dækkes ikke i sig selv jf. vilkårenes pkt. 18.3.B.2 med mindre den opstigende grundfugt skyldes et skybrud.

Klager har også tegnet dækning anden pludselig skade under vilkårenes pkt. 18.5. Her skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet og den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skader som følge af sætninger er ikke dækket jf. pkt. 18.5.B.4.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at revnerne i betongulvet i kælderen er en forsikringsbegivenhed i sig selv eller opstået som en følge af en forsikringsbegivenhed.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der er tale om en ejendom fra 1912, hvor kældergulvet er opbygget på traditionel vis med et forholdsvist tyndt betonlag støbt direkte på jorden. Der ses ikke at have været lavet konstruktionsændringer af betongulvet, der medfører, at det skal vurderes anderledes end andre tilsvarende kældergulve fra den årgang.

Ejendommen er placeret nær kysten og i et område med en generel høj grundvandsstand. Dette bekræftes blandt andet af oplysninger fra hjemmesiden din geo. Det betyder, at der kan opstå skader over tid – især på kældergulve og vægge, når grundvandsspejlet ændrer sig i takt med, at vejrforholdene ændrer sig.

Vi gør opmærksom på, at klager tidligere i 2015 har anmeldt vandpytter på gulvet i kælderen i 3 rum. Klager vendte efterfølgende tilbage til os med oplysning om, at det skyldes opstigende grundfugt i kælderen, og at hans entreprenør oplyste, at det skulle løses med dræning rundt om ejendommen.

Det er ligeledes noteret i tilstandsrapporten fra 2013, at der kunne konstateres fugtrelaterede skader i væggene, som den byggesagkyndige oplyser er normale henset til ejendommens alder.

Vores 2 taksatorer og vores rådgiver, der har set på sagen, oplyser sammenstemmende, at der i dette tilfælde er tale om helt normale svindrevner i betonen i kældergulvet, som er opstået grundet konstruktionsopbygningen. Revnerne opstår som ovennævnt over tid i forbindelse med bygningen og jorden arbejder. Vores rådgiver konkluderer, at *'Gulvet har ikke løftet sig af vandtryk, der kan pt. Ikke konstateres nogle skader ud over det normale for kældre af denne årgang'*.

Vores rådgiver konstaterede ligeledes ved besigtigelsen, at der var tegn på gamle reparerede revner i betongulvet. Vi henviser til billedrapporten (bilag 7), hvor der er et oversigtsbillede af revnerne i gulvet.

Vores taksatorer og rådgiver mener heller ikke, at det er usædvanligt, at et ældre betongulv i en kælder har mindre skævheder, som her, hvilket sædvanligvis skyldes forhold ved opførelsen.

Vi modtager mange anmeldelser årligt om opstigende fugt/vand i kældre og ser på den baggrund skadebilledet i mange forskellige kældre, men det er bestemt ikke vores erfaring, at et betongulv pludseligt vil rejse sig med revner til følge på grund af nedefra kommende pres fra opstigende grundfugt/vand.

Vi gør opmærksom på, at klager oplyser i sin anmeldelse til os, at vandet er trængt ind ved trappen og ved skorstenen. Denne oplysning bekræftes af rapporten fra skadeservicefirmaet, hvor man kan se, at vandet hovedsageligt er trængt ind i de områder. Det indikerer, at vandet umiddelbart ikke er kommet ind ved de pågældende revner (i hvert fald ikke i samme omfang), hvilket kan undre, hvis vandpresset nedefra havde været så voldsomt, at det havde lavet revnerne i gulvet pludseligt.

Vi mener derfor ikke, at revnerne er opstået som en pludselig skade, og de opfylder ikke kravet i vilkårene om, at de skal være opstået øjeblikkeligt og uventet på et konkret tidspunkt. De kan heller ikke dækkes over den udvidede vandskadedækning, da vi ikke dækker almindelige konstruktionsbetingede revner opstået over tid over dette vilkårspunkt.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi henviser blandt andet til jeres kendelse i sagen 82.002, som har mange lighedstræk med denne sag, hvor I kom frem til, at revnerne i et ældre kældergulv ikke var opstået som følge af en skybrudsskade eller en pludselig skade på bygningsforsikringen.

Vi har også tidligere i sagsforløbet henvist til kendelsen 92.863 fra jer, da vi mener, at man kan sammenligne situationen hos den pågældende forsikringstager med klagers situation – dog med den modifikation, at skaden hos denne forsikringstager skyldes tørke og ikke vand. Revner/sætninger som følge af tørke blev ikke anset som værende en pludselig skade.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse af, at klager ikke har sandsynliggjort, at revnerne i betongulvet i kælderen er en dækningsberettigende skade eller følgeskade.

Vi mener derimod, at der er tale om helt almindeligt forekommende svindrevner i det over 100 år gamle kældergulv, som ikke udgør en forsikringsbegivenhed på bygningsforsikringen."

Klageren har i breve af 27/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tidligere Kontaktet TopDanmark for at få indsigt i rapporterne fra fugt-firmaerne samt fra TopDanmarks egen taksator ... Det fik jeg desværre ikke tilsendt.

Jeg har nu d.d. set at TopDanmark delvist lagt rapporterne ind i portalen for Ankenævnet for forsikring. Desværre havde TopDanmark ikke lagt nogen rapport ind fra deres egen taksator ... Jeg skrev en mail til TopDanmark for at få dem til at ligge den sidste rapport ind i portalen.

Topdanmark skrev d.d. at de ikke havde en rapport fra deres egen taksator??

Dette fandt jeg meget mistænkeligt, og skrev til dem bl.a. at det nok ikke var en tænkelig situation, ud fra deres egne kommentarer i den mail de sendte til mig efter besøget af taksator ..., på min adresse.

Topdanmark skriver: ***Da sagen verserer ved Ankenævnet for Forsikring, kan jeg desværre ikke tilbyde dig, at vi har en dialog om sagen sideløbende med ankenævnsagen.***

Hvis du har yderligere bemærkninger til sagen eller noget du er utilfredse med i sagen, så må jeg henvise dig til, at du tager det med i Ankenævnsagen i dine bemærkninger til dem.

Jeg ønsker meget at der vil komme syn for sagen vedr. TopDanmarks egen taksator, da han havde en modsat forklaring i forhold til den 'rådgiver' som Topdanmark udsender først. Nemlig som 'rådgiveren' ... skriver '***gulvet har ikke løftet sig af vandtryk***' Han havde desværre ikke set at gulvet havde løftet sig 3 cm. Det var noget vores Ingeniør fandt ud af, senere (billeder med vaterpas)!

Taksator ... forklaring (skrevet af Topdanmark på mail) var præcist det modsatte. Nemlig at 'Ifølge taksator er revnerne opstået som følge af, at grundvand har trykket nedefra og netop i perioden, hvor du har oplyst at skaden skete, hvor det regnede det rigtig meget'.

Jeg vedhæfter hermed kopi af mail fra mig til TopDanmark her under.

Hej [selskabets medarbejder].
Tak for hurtig tilbagemelding.

Jeg bliver desværre nødt til at skrive lidt mere til dig vedr denne sag.

Jeg kan ikke helt forstå at der ikke er skrevet nogen form for rapport eller tilbagemelding vedr. [taksators] besøg og vurdering ved hans besigtigelse af skaden. Jeg kan se i din mail efter [taksators] besigtigelse har du skrevet en del om hans observationer og konklusioner vedr. skaden.

Jeg tænker ikke, at han bare har stået ved siden af dig og sagt hvad hans observationer var og at han ikke har lavet nogen form for skriftlig tilbagemelding.

Da [taksators] vurdering af skaden er helt modsat [selskabets rådgivers] vurdering, tænker jeg stadig den som absolut relevant for sagens videre forløb.

Vil du finde frem til hvad [taksator] har tilbagemeldt i sagen, eller er det mig selv der skal kontakte ham for at få en skriftlig tilbagemelding?

Jeg er ked af at skulle sige det, men min formodning er at det er 'smuttet ned mellem to stole' som man siger.

Inde på scalepoint står der også at Taksator ... er bestilt og *Rapport fra besigtigelse forventes at blive indsendt*. Se billede fra scalepoint under denne mail.

Ligeledes kan jeg også se at du i mail til mig efter [taksators] besøg hos mig, skriver du bl.a. hvilket jeg også kan se, at du har drøftet med taksator (markeret med [kursiv]):

Jeg skriver til dig, da taksator ... jo var ude hos dig og besigtige det anmeldte forhold den 12. august.

Jeg har nu haft lejlighed til at drøfte sagen med taksator.

Taksator ... oplyser, at han godt kunne se de reparerede revner i kældergulvet, hvor du har oplyst, at der kom vand op af i februar måned.

Ifølge taksator er revnerne opstået som følge af, at grundvand har trykket nedefra og netop i perioden, hvor du har oplyst at skaden skete, hvor det regnede det rigtig meget. Det kan også være sket tidligere, hvor grundvandet har hævet sig og dermed har der været et tryk på kældergulvet.

Udover vand gennem revnerne i gulvet, skulle der være kommet vand ind tre andre steder i kælderen
– i samme periode, som du talte om med taksator.

Vores taksator vurderer derfor, at det er grundvandet, der har trykket på gulvet, hvorved revner kunne opstå og der kunne komme vand ind.

Som nævnt vurderes det forhøjede grundvand at have en betydning og man kan vælge at ilægge dræn rundt om og under huset, *hvilket jeg også kan se, at du har drøftet med taksator*. Det står i jeres forsikringsvilkår, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes kondens eller grundfugt og årsagen til vandskaden.

...

Konklusion fra [selskabets rådgiver], efter hans besøg

Kælder er i meget god stand af årgangen. Revner i betongulv/fugtpletter samt opfugtet betongulv/vægge er meget normalt for denne årgang og især når kælder ikke er drænet og med mindre terrænfald mod kælder gårdside. *Gulvet har ikke løftet sig af vandtryk, der kan pt. Ikke konstateres nogle skader ud over det normale for kældre af denne årgang.*

Det kan vi hermed konkret bevise at der er taget grueligt fejl, som jeg også viste taksator ... Billeder er fremsendt tidligere til Jer, med vaterpas liggende på gulvet. Der er 1-1,5 cm hulrum under i hver side, taler for sig selv. Og som [selskabets rådgiver] skriver '*gulvet har ikke løftet sig af vandtryk*' Det havde han desværre så ikke set, at gulvet havde løftet sig. Det var noget vores Ingeniør fandt ud af, senere!

Vi vil modvise det, ved at betongulvet ikke er konstrueret til at modstå et tryk nede fra på 360kg/m².

Dette er udregnet ud fra at vandet stod op i 0,5 meter over gulvet i kælderen hvor det kom ind 2 steder i kælderen (ved trappe og ved dør-hul). Disse billeder er ligeledes fremsendt tidlige til jer fra mig, samt [skadeservicefirmaet] havde dem med i deres rapport til Jer.

Udregning: 1m³ beton vejer 2800kg / 5 cm gulvtykkelse. Vandtryk på 0,5 meter = 360 kg pr m² lodret-tryk op mod betongulvet.

Ovenstående er ligeledes bekræftet tidligere, af [entreprenør 1].

[Fotos]

Når man kigger på billederne og så brud-karakteristikken, kan man se at gulvet er skubbet op, hvilke giver revneåbning i toppen. Det skyldes et tryk nedefra på 360 kg / m². Da vandtrykket var meget højt (0,5 meter) på dagen hvor anmeldelse af skaden skete, er det usandsynligt at vandet ikke skulle være årsagen til bruddet på gulvet. Dette begrundes med henblik på at vandet kom ind i højder på 35-50 cm oppe på væggene.

Svindrevner/revner skriver i, at det er normalt.

Som jeg selv og tilstandsrapporten bekræfter, var der ikke tidligere revner i gulvene. Der var ingen bemærkninger i min tilstandsrapport, som skulle synliggøre at der var revnede gulve i kælderen. Dette ville klart have været en K3 og ville naturligvis være blevet beskrevet og belyst.

Samtidig ville der også være kommet vand ind ofte, da i også skriver til mig at grundvandet står 0,5 meter under jordoverfladen, i mit område (dingeo) eller det der svare til 1 meter over mit gulv i kælderen. Dette er dog ikke korrekt beskrevet eller undersøgt af Jer. Jeg har tidligere fremsendt til jer på mail, at disse oplysninger er ukorrekte.

Dingeo skriver selv på deres hjemmeside (se herunder) om de oplysninger, som i har fremlagt mig:

Usikkerhed på Grundvandsdybderne

De på DinGeo viste data hentes fra grundvandskortet, der udstilles af klimatilpasning.dk. Den underliggende grundvandsmodel er opdelt i 500 x 500 meter celler og derfor relativt grov i forhold til opslag på en enkelt adresse. Der er desuden en lang række usikkerheder på grundvandsdata som beskrevet

(*) Forbehold: Grundvandsdybderne er gennemsnitlige dybder udregnet i 500x500 meter celler. Der knytter sig desuden en lang række usikkerheder til både de nuværende -og specielt fremtidige grundvandsdybder. [Læs mere her »](#)

I skriver at revnerne ikke er nye.

Det er der desværre ikke nogen form for bevis på. Blot en udtale, pga. at det ofte ses i gamle huse. Jeg beviser herefter at revnerne er nye. Vi har hugget gulvet op på den ene side af revnen for at nærgigge strukturen i revnen.

Her vedlægger jeg billeder fra Dansk Beton, som viser tilstanden for gammel beton med revner. Dette modviser klart at der er tale om gamle revner i mit kældergulv. Se billeder fra Dansk Beton og billeder fra mit gulv, som er hugget op. Billederne viser at der ikke er tale om 'beskidte gamle revner' men helt rene revner og derved nye revner.

Gamle revner vil være ifølge Dansk Beton være mørke pga. fugt, aerosoler, kalk, støv og andre blandede mineralske partikler fra hver gang der har stået fugt eller vand op gennem revnerne.

Første 3 billeder er fra Dansk Beton.



Sidste 2 billeder er fra min kælder.

[Fotos]

I skrev tidligere:

Det er ikke vores erfaring, at der opstår et så kraftigt vandtryk under et betondæk, at det kan forårsage, at betonen revner eller knækker. Det er derimod vores opfattelse, at vand ledes ud til siderne, forudsat at der ikke er små åbninger og revner i betonet, som vandet kan finde vej op af, hvilke der ofte er i betondæk.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96188

[Fotos]

Herunder gulvet kan der opsamles vand som kan påvirke gulvet med et stort tryk. Vandet forbliver herunder ind til det får mulighed for at kan komme væk. Vandet kan ikke som i skriver, ledes væk ud til siderne. Det bliver holdt tilbage af soklens sider og presset vil forblive op mod beton-gulvet.

Nye betonrevner ses som denne, rene og uden afsmitninger fra jord, salte og andre mineraler. Gamle betonrevner ses her med flere afsmitninger, farver og udtæk.



Fortsat fra 'i skrev tidligere'

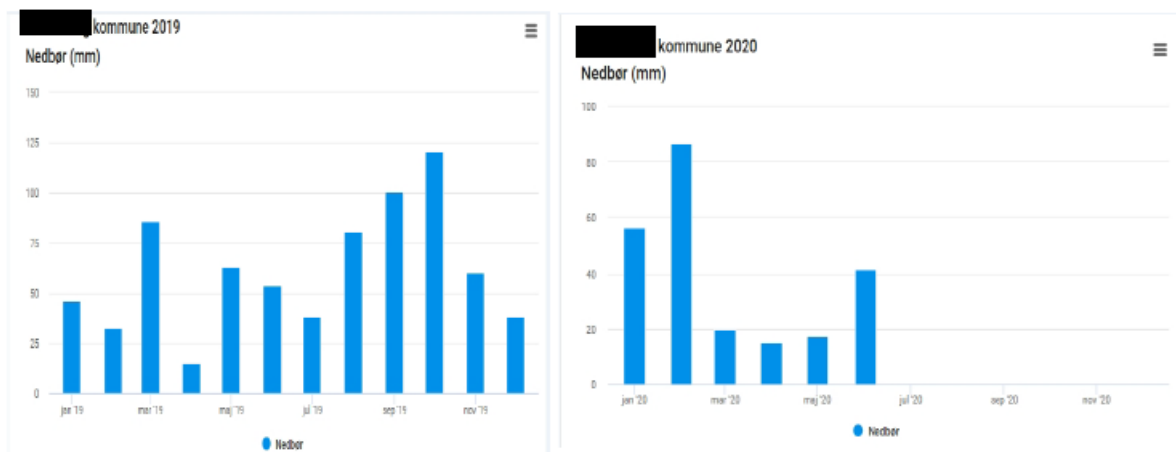
Det er således ikke det opstigende grundvand, som er årsagen til at betongulvet revner. Det er revnerne i gulvet, der gør at grundvandet finder vej op i kælderen.

Det er så, set ud fra ovenstående, meget uforklarligt at der så ikke har været kommet vand op af gulvet tidligere, da det før har regnet meget mere (op mod 50%) uden vand på gulvet. Og da kælderen har en så god stand ([selskabets rådgiver]) burde den ud fra som i beskriver med gamle revner, som en meget uforståelig påstand, ha været i meget dårlig stand, lugtet meget og været fyldt med skimmel osv. Det er den ikke, og da der både er måneder og hele år hvor der er kommet meget mere nedbør end i 2020 (frem til februar) kan denne påstand ikke accepteres som valid.

Eksemplet herunder viser sidste år og i år.

Se i 2019 -> september + oktober = 220mm (som er fra året før, hvor der heller ikke kom vand ind)

Se i 2020 -> januar + februar = 140mm



Klageren har i brev af 29/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringssag fra 2015 vedr. vandpytter på gulv i kælder.

Det er helt korrekt at i 2015 anmeldte jeg at jeg havde en vandpyt på gulvet i kælderen. Jeg kontaktede [entreprenør 2] for at høre hvad jeg skulle gøre. Han fortalte mig at det man kunne gøre var at ligge et omfangsdræn rundt om huset. Da vi selv skulle bekoste dette og var i fuld gang med istandsættelse af huset, var pengene små og det blev ikke sat i gang. Sådanne en opgravning ville koste 130-150.000 fik jeg af vide.

Vandet forsvandt, men efter et par måneder kom det igen. Jeg havde en elektriker på besøg som opdagede hvor vandet kom ind. Det kom ind ca. 25cm over gulvet gennem en forkert indlagt vandledning. Gennemførselsbøsningen var ikke monteret, Jeg vidste det ikke da den blev lagt ind og har så selv muret hullet til rundt om vandledningen. Muren blev renoveret og har været tæt siden, men bøsningen er ikke monteret, da firmaet desværre er lukket. Se billede herunder:

[Foto]

Revner på kældergulv. [Klagerens adresse]

Sådanne ser mine revner ud i mit gulv. Lange enkeltstående og ikke som edderkoppespind.

Topdanmarks taksator og rådgiver kalder disse for svind-revner og det er forkert.

Eksempel Billede fra kælder, revne mellem 2 røde streger.

[Fotos]

Her under kan man se et billede fra 'Betonteknologi' fra internettet. Her beskriver de at svindrevner kommer tidligt i processen. Man kan ligeledes se at det ikke er svindrevner der er i vores hus. Hvis grundvandet står højt vil det nok altid være komme ind gennem disse revner. Derfor er det nye revner. Tænker disse revner er så synlige at dem der udførte tilstandsrapporten vil have set dem, da de er midt på gulvet.



Selskabet har i brev af 15/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger til sagen, som delvist består af en genfremsendelse af tidligere fremlagte bilag.

Vi mener ikke, at bemærkningerne bibringer sagen nye oplysninger, der kan medføre en ændret afgørelse på bygningsforsikringen.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at revnerne er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har undersøgt kælderen både ved en ekstern fugtrådgiver og vores taksator, der begge konkluderer, at der er tale om almindelige konstruktionsbetingede svindrevner i kælderen opstået over tid, ligesom der intet er unormalt med mindre skævheder i en gammel kælder. Der er intet i kælderen, der indikerer, at revnerne er opstået på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, og at det skulle knytte sig til en forsikringsbegivenhed.

Vi kan således ikke hjælpe klager, at da der ikke er tale om en følgeskade til et skybrud eller en pludselig skade i sig selv, hvilket er et krav for dækning i henhold til vilkårene for forsikringen.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at taksatoren, der blev sendt ud vores kundeklageansvarlige, alene afrapporterede til hende efter besigtigelsen, da det var vores kundeklageansvarlige, der havde dialogen med klager. Den rapport, som klager ønsker, findes derfor ikke."

Klageren har i brev af 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener absolut at der er brugbare informationer i den fremsendelse af den 6/2-21. Bl.a. at Topdanmark hele tiden skriver om svindrevner. Dette er misforstået og er ikke svindrevner, som beskrevet i min skrivelse.

Topdanmark skriver at de har med fugtrådgiver og deres egen taksator konkluderet at der er tale om almindelige konstruktionsbetingede svindrevner, der opstår over tid! Venligst se i min beskrivelse hvad 'svindrevner' er og hvornår de opstår (De opstår i starten af betonens levetid).

Topdanmark har haft 2 fugtrådgivere hos mig og begge har afgivet rapport, skriftlig til Topdanmark. Nu hvor sagen er gået i hårknode og man indvilliger i at sende 'egen Taksator', vælger man så ikke at lave en rapport. Det er Topdanmark der selv skriver i brev til mig at egen Taksator skriver at revnen der er i gulvet er pga. 'vandtrykket' nede fra. Deres anden-sendte rådgiver [selskabets rådgiver] skriver i sin rapport, det modsatte. Derfor er der i disse observationer i uoverensstemmelse. Taksator ... sagde selv til mig at han godt kunne se at gulvet var løftet af vandtrykket nede fra. I og med at revnen er så stor, og at der kom så meget vand ind, er det jo udelukket at det er en gammel skade. Også pga. at hvis det var gamle revner, ville revnen have været sort og beskidt i overfalden. Det er de ikke. Det kan man meget nemt se på fremsendte billeder, fra det ophuggede gulv. Hvis det var en gammel skade havde min kælder været fugtig og ubrugelig efter mange års fugt. Som skrevet tidligere, var der ingen ting beskrevet i tilstandsrapporten.

Topdanmarks egne udsendte folk/rådgivere beskriver og omtaler også min kælder som meget fin og i go stand. Vi anvender kælderen til kontor/soverum (arbejder på nattevagt), teknikrum og til hobbyrum. Denne anvendelse ville heller ikke have været muligt hvis kælderen stod under vand hver gang det regnede i større mængder, og det sker jo ofte (se bilag side 2). Kælderen ville have været fugtig og alle ville have været syge ved brug.

Topdanmark skriver at de desværre ikke kan hjælpe mig, da der ikke er tale om en følgeskade. De dækkede opslugning af vand og fugt og ville gerne dække alle ting der var beskadiget pga. vandet. Det er så det de kalder følgeskaden. For mig er en følgeskade alt det der bliver ødelagt på grund af vandskaden. Skaden er kommet pga. vandtrykket nedefra. Altså så er vandtrykket årsagen til skaden. (Denne årsag kan fjernes i fremtiden med evt. et dræn) Vandtrykket ødelagde gulvet (som tidligere beskrevet i form af beregninger fra Ingeniør) og bl.a. derfra kom vandet ind i huset.

Det er desværre det vi ikke er enige om, selv om det burde ligge lige til. Som [selskabets medarbejder 2] (som havde sagen fra starten hos Topdanmark) fra Topdanmark sagde til mig, 'at det jo ville koste mange penge for forsikringen'. Mit svar til dette var jo at det var derfor man forsikrede sig!

Jeg har som tidligere beskrevet til Topdanmark, at jeg var villig til en aftale. Den bestod i at jeg dræner under/omkring huset og Topdanmark reparerede kælderen. Dette var også et tilbud jeg tilbød [selskabets medarbejder 2], og der var hans begrundelse at det blev dyrt. Jeg tilbød at vi kunne bytte og Topdanmark kunne lave drænen, men det afslog han også. Dette tilbød jeg på trods af at huset har stået tørt i over 100 år uden vand-indtrængen og på trods af at som 'Dingeo.dk' skriver, ligger huset på strandvolde, som også tidligere informeret til Topdanmark, og netop for at vi kunne komme videre, tilbød jeg dette forlig. Dette afslog Topdanmark og vi kunne desværre ikke nå til enighed.

Jordarten under [klagerens adresse] er
Strandvolde.

Kilde: Dingeo.dk

Strandvolde er let gennemtrængeligt for vand og ved kraftig regn vil nedbøren derfor hurtigt synke ned i jorden, og dermed er risiko for oversvømmelse ved skybrud lille.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96188

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens besked af 28/12 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej. Har i dag talt med ... kloakservice og entreprenør. Han sige at grunden tilbage vandet kommer ind på gulvet er fordi grundvandet hæves når det regner. Derfor kommer det ind hvor det kan presse sig igennem. Det der er at gøre er al lave et dræn rund om huset ca. 20/30 an under gulvet i kælderen for at fjerne grundvandet fra gulvet. Det er en opgave de flere gange før har lavet (for kunder der er forsikret) og har med succes løst problemet. Ulempen for kunden (mig) er bare at der er en pumpebrønd med en pumpe som pumper vandet væk og det koster en del hen over en årrække i strøm og service.
Men hvis det er det der er løsningen må vi acceptere dette."

Af skadeanmeldelse af 19/2 2020 fremgår bl.a.:

"Skade dato 19-02-2020

Skadebeskrivelse Efter flere dage med kraftig regn kom der igen en megabyge om natten. Det var åbenbart nok til at skubbe vand ind ved trappen til kælderen. Samtidig er der også kommet vand ind ved skorstenen, midt i huset, også i kælderen. Der står klart vand, men da vi samtidig er i gang med at renovere kælderen (male) så var der heldigvis ingen ting på gulvet. Kun værktøj og mørtel m.m. som tog skade. Men det betyder heldigvis ikke så meget.

Hvordan er vandet kommet ind? Via naturlige åbninger i bygningen, fx døre, vinduer eller ud luftningsriste

Hvilken slags vand er årsag til skaden? Grundvand/regnvand

Er der stadig vand eller fugt i bygningen? Ja, der er stadig vand"

Af fugtrapport af 25/2 2020 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Skadesårsag: Massivt regnskyl og deraf vandindtrængning i kælder.

...

Konstruktionernes opbygning:

Kælder:

Gulv: Rå beton gulv

Loft: Ikke relevant

Vægge: Hårde vægge med puds og maling

Synlige skader: Ja

Sted: Der er synlig vand indtrængning flere steder markeret med X på skitse. Derudover er der saltpeter udtræk på væg ved trappe og andre tegn på konstruktionsbaseret fugt.

Synlig vækst: Nej

Tidligere skader: Vides ikke

Bemærkninger: Ingen

...

Måleresultater:

Her er foretaget nondestruktive overflademålinger på vægge og gulve. Her er generelt forhøjede målinger i hele kælderen. Dog højere omkring steder med vandindtrængning. Målinger ligger mellem 118 og 160 GD.

Anbefalet tiltag:

Eftersom her er tale om konstruktionsbaseret fugt, mener jeg ikke vi skal demontere yderligere med henblik på affugtning. Affugtning giver dog god mening ift. følgeskader, da her ligger blankt vand ved trappe og skorsten. Så snart vi får tørrere vejr og vandet trækker sig tilbage kan affugter nedtages. Herefter bør der evt. foretages tiltag så det ikke opstår igen.

Til udtørringen bruges følgende metode:

Der er opsat en cdt 40 kondensaffugter.

Tidsestimat på udtørring:

Dette afhænger af vejret.

Første kontrolmåling:

Ingen yderligere målinger nødvendige."

Af notat fra selskabets rådgiver fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Besigtigelse af kælder. Ejer har klaget over revner i kælder efter affugtning

Arbejdet omfatter

FUGTRAPPORT over kælder.

Hustype: herskabsvilla år 1920 med halv kælder.

Ejer info. ved ankomst, at der har været fugt/vand i kælder, dette er nu affugtet og der i den forbindelse er kommet nogle små revner ved siden af de udbedrede revner i flere rum samt at der har været vandudsivning ved trappe, ingen dræn omkring kælder.

Observationer

Ejer har slebet gammel maling af betongulv, renoveret vægge mursten med pudsarbejde/maling. Betongulv: her er udbedret revner se foto. Disse har og er opfugtet i sammenstøbninger, der kan også konstateres en del små svindrevner med fugt (det er disse ejer mener er fremkommet ved vandtryk). Teknikrum: her står en stolpe på betongulv, denne rådskalet af fugt fra gulv.

Fugtmålinger

Betongulv gann 104-29,4 målt over 36 punkter i alle rum ind trappe.

Ydervægge gann 68,1-128,3 ved gulv.

Murstensvægge gann 36,6-109,4 ved gulv. Der er ikke foretaget boringer i betongulv for undersøgelse tykkelse/underlag â€" har forespurgt ejer om der måtte bores.

Konklusion

Kælder er i meget god stand af årgangen. Revner i betongulv/fugtpletter samt opfugtet betongulv/vægge er meget normal for denne årgang og især når kælder ikke er drænet og med mindre terrænfald mod kælder gårdside. Gulvet har ikke løftet sig af vandtryk, der kan pt. Ikke konstateres nogle skader ud over det normale for kældre af denne årgang.

For denne type kælder ligger der ligeledes en beskrivelse i Bolius for perioden der omhandler tynde betongulve med fugt til følge/revnedannelser."

Af selskabets mail af 21/8 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da taksator ... jo var ude hos dig og besigtige det anmeldte forhold den 12. august.

Jeg har nu haft lejlighed til at drøfte sagen med taksator.

Taksator ... oplyser, at han godt kunne se de reparerede revner i kældergulvet, hvor du har oplyst, at der kom vand op af i februar måned.

Ifølge taksator er revnerne opstået som følge af, at grundvand har trykket nedefra og netop i perioden, hvor du har oplyst at skaden skete, hvor det regnede det rigtig meget. Det kan også være sket tidligere, hvor grundvandet har hævet sig og dermed har der været et tryk på kældergulvet.

I området hvor din ejendom er beliggende, er der tale om et område med et højt grundvandspejl.

I perioden hvor revnerne i gulvet skulle være opstået, er der ikke konstateret skybrud i området. Det har vi undersøgt via forsikringsvejret.

Udover vand gennem revnerne i gulvet, skulle der være kommet vand ind tre andre steder i kælderen - i samme periode, som du talte om med taksator.

Vores taksator vurderer derfor, at det er grundvandet, der har trykket på gulvet, hvorved revner kunne opstå og der kunne komme vand ind.

Som jeg også nævnte for dig ved min e-mail af 22. juni, så er der ikke tale om en skybrudsskade, da der ikke er konstateret skybrud i området omkring det tidspunkt, hvor revnerne skulle være opstået. Skader der sker som følge af indtrængning af grundfugt eller grundvand er undtaget. Derfor er det indtrængende vand ikke dækket af forsikringens Vand og vejrligshændelser.

Som tidligere nævnt har I jo dækningen "udvidet vandskade". Her dækker vi følgeskaden, men man skal selv finde og udbedre årsagen til problemet, inden vi kan udbetale en erstatning. Som nævnt vurderes det forhøjede grundvand at have en betydning og man kan vælge at ilægge dræn rundt om og under huset, hvilket jeg også kan se, at du har drøftet med taksator. Det står i jeres forsikringsvilkår, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes kondens eller grundfugt og årsagen til vandskaden.

Da der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende skade ved taksators besigtigelse, udover de følgeskader som vi allerede har dækket, må vi derfor fastholde vores afgørelse."

Af selskabets mail af 25/11 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Du spørger også, hvilken konklusion vi holder os til; - altså har grundvandet presset dit kælder-gulv i stykker eller har det ikke? Jeg kan godt forstå din forvirring her, idet der tilsyneladende er flere opfattelser af årsagen til dine revner. Fælles for dem alle er dog, at årsagen ikke skyldes en 'Pludselig skade' - hændelse i forhold til forsikringsbetingelserne. Vi kan grundlæggende ikke helt præcist vide, hvordan revnerne er kommet, andet end at de er helt typiske for huse fra den tid, som dit hus er fra.

Vi skal derfor fastholde, at vi ikke mener, at du i tilstrækkelig grad har løftet beviset for, at revnerne ikke er typiske revnedannelser, men at de derimod er kommet øjeblikkeligt og uventet, på en og samme tid i forbindelse med et helt enkeltstående voldsomt vandtryk, som har sprængt betonen i stykker, og som er det, der skal have være sket, for at årsagen kan betragtes som en 'Pludselig skade' - hændelse.

Vores taksators konklusion, om at vandtrykket nedefra godt kan være årsagen til revnerne, kan ikke stå alene. I samme åndedrag forklarede han, at revnedannelserne kan være begyndt for længere tid siden og forværret efterhånden som grundvandet stiger og falder, ligesom betonen kan have løftet sig mere og mere over tid. Derudover mener han, at når grundvandet stiger, er det ikke en proces, der sker uventet og øjeblikkeligt. Det bygger sig op over et tidsrum, og det er forventeligt, at vandspejlet stiger forholdsvis højt i det område, hvor jeres hus ligger, når der falder meget nedbør.

[Taksator] anser derfor ikke revnerne i din kælder som opstået ved en 'Pludselig skade' - hændelse, idet de ligner typiske revner, som ses i rigtige mange kældre, og som kan skyldes mange årsager - blandt andet et periodisk grundvandspres nedefra.

Til støtte for [taksators] vurdering er også den, at du tidligere har anmeldt vand i din kælder, samt at din kælder enkelte steder bærer præg af, at der tidligere har været vandindtrængning."

Af police af 1/8 2019 fremgår bl.a.:

"Dækning	Selvrisiko
Bygningsbrand	3.927 kr.
Storm	3.927 kr.
Bygningskasko	3.927 kr.
- Glas og sanitet	0 kr.
- Skade efter sky- eller tøbrud	5.891 kr.
- Retshjælp, småsag uden advokat	1.500 kr.
- Retshjælp, sag med advokat, minimum	2.500 kr.
Husejeransvar	0 kr.
Svamp og Insekt	3.927 kr.
Råd	3.927 kr.
Skjulte Rør og Kabler	3.273 kr.
Stikledning	3.273 kr.
Udvidet Vand	3.273 kr.

Ankenævnet for Forsikring

17.

96188

Udvidet Hus og Have
- Kosmetiske forskelle/rottespærre

3.273 kr.
50% egenbetaling"

Af forsikringsbetingelserne nr. DF20104-5 fremgår bl.a.:

18. Dækningsskema - Kasko

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 3. Vand- og vejrskader m.m. Sky*- eller tøbrud* Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Der gælder en obligatorisk selvrisiko* på 5.337 kr. (2013) ved enhver sky*- eller tøbrudsskade*. Har husforsikringen en højere selvrisiko, er det denne der gælder. Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra • rør anlæg • installationer, som er knyttet til rør anlæggene, fx amerikaner køleskabe • akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover Frostspredning af bygningens indvendige rør anlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmforsyningen.* Påkørsel Snetryk Væltende eller nedstyrtende genstande der udefra beskadiger bygninger og øvrige omfattede genstande på ejendommen.
B Forsikringen omfatter ikke: 1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art, medmindre det fremgår af policyen. 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab*. 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret. 4. Lysstofrør og el-pærer. 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget. 6. Over- og tildækning til svømmebassin, spa- og boblebad. 7. Vindmøller.	Forsikringen dækker ikke 1. Skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud*. 2. Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud*, eller det fremgår af policyen, at forsikringen omfatter "Udvidet vandskade". 3. Skade sket ved påfyldning af eller afløb fra olietank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere. 4. Skade efter dryp og udsving, medmindre det fremgår af policyen, at forsikringen omfatter "Udvidet vandskade". 5. Skade på haveanlæg og belægninger efter olieudstrømning fra en nedgravet olietank. 6. Udgifter til reparation af tætede rør anlæg, samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele. 7. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policyen, at forsikringen omfatter "Udvidet vandskade". 8. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde. 9. Snetryksskade, hvis skaden skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering af solcelleanlæg*. Er fejlen begået, før sikrede* overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering.
C Bygninger 1. De bygninger, som befinder sig på forsikringsstedet. 2. Bygningernes fundamenter.	

...

18. Dækningsskema - Kasko

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 4. Tyveri og hærværk* 5. Anden pludselig skade Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6. 6. Glas* og sanitet* Forsikringen dækker brud på glas* og sanitet*, samt hvis saniteten ikke kan bruges som følge af ridser og afskalling.
B Forsikringen omfatter ikke: 1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art, medmindre det fremgår af policyen. 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab*. 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret. 4. Lysstofrør og el-pærer. 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget. 6. Over- og tildækning til svømmebassin, spa- og boblebad. 7. Vindmøller.	Forsikringen dækker ikke Hærværk* forvoldt af personer, der har lovlig adgang til forsikringsstedet. 1. Skade, der kun består af ridser, skræmmen, tilsmudsning, dryp fra mælperenser og -batter samt spild og stænk af væsker og fødevarer, selvom skaden er opstået pludseligt. 2. Skade forvoldt af dyr. 3. Skade som følge af frostspredning. 4. Sætningskade. 5. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde. 6. Årsagen til skaden, hvis det skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion. Dog dækkes følgeskaden. 7. Skade, der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering af solcelleanlæg*. Fx skade som følge af solcelleanlæggets* øgede vægtbelastning på taget. 1. Skade af kosmetisk art, fx misfarvning og krakelering. 2. Punktering af termoruder. 3. Skade sket i forbindelse med reparation, vedligeholdelse og ombygning af de forsikrede genstande.
C Bygninger 1. De bygninger, som befinder sig på forsikringsstedet. 2. Bygningernes fundamenter.	

...

18. Dækningsskema - Tillægsklækninger

= dækket
 = ikke dækket

18. Dækningsskema - Tillægsklækninger	
A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
9. Skjulte rør og kabler* Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning. Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Topdanmark. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.	10. Stikledning* Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for stikledningen.
	11. Udvidet vandskade Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende: • udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l. • vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne. • opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøjbrud*. I forbindelse med en dækningsberettigende skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas.
B Forsikringen omfatter ikke:	Forsikringen dækker ikke
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art, medmindre det fremgår af policyen. 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab*. 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret. 4. Lysstofrør og el-pærer. 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget. 6. Over- og tildækning til svømmebassin, spa- og boblebad. 7. Vindmøller.	1. Skade på - og rør i - olie-, jordvarme-, gasfyr, solvarm og varmevekslere. 2. Skade på - og rør i - andre kedler, tanke og beholdere. 3. Råd*- og svampeskade*, medmindre det fremgår af policyen, at forsikringen omfatter disse dækninger. 4. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policyen, at forsikringen omfatter "Udvidet vandskade". 5. Udgifter til rottebekæmpelse. 6. Skade som følge af frostsprængning.
C Bygninger 1. De bygninger, som befinder sig på forsikringsstedet. 2. Bygningernes fundamenter.	

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/2 2020, at der var kommet vand ind i kælderen ved trappen og ved skorstenen. Det fremgår af sagens oplysninger, at selskabet over den udvidet vandskadedækning har dækket affugtning af kælderen ned til et normalt fugtniveau for en kælder af den pågældende alder. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække revnerne i kældergulvet, som han mener er en følgeskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at revnerne i betongulvet er en dækningsberettigende skade eller følgeskade. Selskabet mener, at der er tale om helt almindelige forekommende svindrevner i det over 100 år gamle kældergulv, som er opbygget på traditionel vis med et forholdsvis tyndt betonlag støbt direkte på jorden.

Klageren mener, at betongulvet revnede og løftede sig 3 cm på grund af vandtrykket. Han har anført, at han har fået lavet en ingeniørberegning, som viser et vandtryk på 360 kg/m² den pågældende dag, hvilket betongulvet ikke er konstrueret til at modstå. Han har videre anført, at gamle revner vil være mørke på grund af fugt, aerosoler, kalk, støv og andre blandede mineral-ske partikler som følge af påvirkning fra fugt eller vand. Han mener derfor, at de fremlagte fotos fra kælderen viser, at der er tale om nye revner. Derudover mener han ikke, at der er tale om svindrevner, idet disse revner opstår tidligt i processen. Klageren er videre utilfreds med, at selskabet ikke har fremlagt en rapport fra selskabets egen taksator, som har konkluderet det modsatte af selskabets rådgiver. Ifølge denne taksator er revnerne opstået som følge af, at grundvand har trykket nedefra. Klageren har i den forbindelse henvist til selskabets mail til ham af 21/8 2020, hvor selskabet blandt andet anfører, "Jeg skriver til dig, da taksator ... jo var ude hos dig og besigtige det anmeldte forhold den 12. august. Jeg har nu haft lejlighed til at drøfte sagen med taksator. Taksator ... oplyser, at han godt kunne se de reparerede revner i kældergulvet, hvor du har oplyst, at der kom vand op af i februar måned. Ifølge taksator er revnerne opstået som følge af, at grundvand har trykket nedefra og netop i perioden, hvor du har oplyst at skaden skete, hvor det regnede det rigtig meget. Det kan også være sket tidligere, hvor grundvandet har hævet sig og dermed har der været et tryk på kældergulvet. ... Vores taksator vurderer derfor, at det er grundvandet, der har trykket på gulvet, hvorved revner kunne opstå og der kunne komme vand ind".

Selskabet har anført, at revnerne ikke berettiger til dækning under forsikringens dækning for pludselige skader, da revnerne ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at de skal være opstået øjeblikkeligt og uventet på et konkret tidspunkt. Selskabet mener videre, at revnerne heller ikke kan dækkes over den udvidede vandskadedækning, da forsikringen ikke dækker almindelige konstruktionsbetingende revner opstået over tid. Selskabet har anført, at dets taksatorer og rådgiver samstemmende har oplyst, at der i dette tilfælde er tale om helt normale svindrevner i betonen i kældergulvet, som er opstået grundet konstruktionsopbygningen. Selskabet gør opmærksom på, at det i skadeanmeldelsen er anført, at vandet er trængt ind ved trappen og ved skorstenen, hvilket indikerer, at vandet umiddelbart ikke er kommet ind ved de

Ankenævnet for Forsikring

20.

96188

pågældende revner. Selskabet gør videre opmærksom på, at klageren i 2015 anmeldte vandpytter på gulvet i kælderen, og at klageren efterfølgende vendte tilbage med oplysning om, at det skyldtes opstigende grundfugt i kælderen.

Selskabet har oplyst, at taksatoren alene afrapporterede til selskabets kundeklageansvarlige efter besigtigelsen, hvorfor der ikke findes en rapport herfra.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har noteret sig, at selskabet i mailen til klageren af 21/8 2020 har anført, at dets ene taksator har vurderet, at skaderne på gulvet skyldes grundvandspres, og at det er sandsynligt, at skaderne er opstået ved den anmeldte lejlighed. Det fremgår herudover af sagen, at selskabets øvrige teknikere ikke deler denne opfattelse.

Det fastslås i dækningsskemaet, at den udvidede vandskadedækning dækker direkte skade på bygningen, der ikke i øvrigt er omfattet af forsikringens dækning, der opstår som følge af opstigende grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky- eller tøbrud.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren, på baggrund af det oplyste i selskabets mail af 21/8 2020 om den ene taksators vurdering af den sandsynlige skadeårsag, har antageliggjort, at skaderne på gulvet kan være omfattet af den udvidede vandskadedækning.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal afholde udgiften til en sagkyndig udtalelse for at fastlægge årsagen til de omtvistede revnedannelser mv. i kældergulvet. Selskabet skal lade denne udtalelse indgå i den videre sagsbehandling. Undersøgelsen skal foretages af en bygnings-sagkyndig, som parterne i fællesskab udpeger.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

21.

96188

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal afholde udgiften til en sagkyndig udtalelse for at fastlægge årsagen til de omtvistede revnedannelser mv. i kældergulvet. Undersøgelsen skal foretages af en bygningsagkyndig, som parterne i fællesskab udpeger. Selskabet skal lade denne udtalelse indgå i den videre sagsbehandling.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand