

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96189:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 7/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået stjålet mit el-løbehjul, cykelhjelme og lås.

Undrer mig over at Runa/LB bliver ved med at referere til hændelsen som en skade.

Det er et tyveri.

Vi er uenige om afgørelsen da de henviser til, at det er en skade. Derudover er jeg uforstående over at de hos Runa ikke dækker skader eller tyveri på el løbehjul som kan køre over 15 km/t. Det lovpligtige er 20 km/t, og jeg har forhørt mig hos 3 andre selskaber ..., som alle dækker op til 20 km/t. Det er heller ikke specificeret i Runas police hvad el-løbehjul hører under.

Samtidig skriver de i deres police, at de dækker eldrevne cykler op til 25 km/t – mit løbehjul kørte max. 20 km/t. Er det ikke lidt overdrevet at sidestille et el løbehjul med en ATV eller en græsslåmaskine som de gør? Burde det ikke være under cykler/el som andre selskaber forholder sig til? Igen vil jeg lige nævne at det ikke er en skade men et tyveri.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber på at få medhold og få fuld refundering af mit stjålne løbehjul og at min sag kan være afgørende for resten af de sager som Runa/LB måtte have, hvad omhandler el-løbehjul."

Selskabet har i brev/mail af 23/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist dækning med henvisning til, at indboforsikringen alene dækker køretøjer, der har en maksimal hastighed på 15 km/timen. Medlemmets løbehjul havde en maksimal hastighed på 20 km/timen og er således ikke omfattet af indboforsikringens dækning.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 30. november 2020 telefonisk, at hans løbehjul samt hjelm og lås var blevet stjålet ved ... Der var tale om et løbehjul af typen Xiaomi Mi, der kunne køre 20 km/timen.

Vi afviste ved samtalen at dække løbehjulet med henvisning til, at indboforsikringen alene dækker motoriserede ting med en maksimal hastighed på 15 km/timen.

Medlemmet var utilfreds med afslaget vedrørende løbehjulet, hvorfor vi overdrog sagen til en anden sagsbehandler til vurdering af sagen med "nye øjne". Denne sagsbehandler fastholdt afgørelsen den 1. december 2020 og gav klagevejledning til LB Forsikrings klageansvarlige.

Medlemmet klagede til den klageansvarlige over afgørelsen, som blev fastholdt ved telefonsamtale den 4. december 2020. Ved telefonsamtalen blev det drøftet, at tyveriet af hjelmen og låsen var omfattet af forsikringsdækningen, men kravet var dog under selvriskoen på 2.280 kr., hvorfor der ikke kunne komme erstatning til udbetaling. I forlængelse af samtalen sendte vi også en skriftlig mail med afslag på dækning af løbehjulet.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurderingen af sagen

Af vores forsikringsbetingelsernes punkt 1.l fremgår, hvilke ting forsikringen dækker skader på. Her fremgår under punkt 1.l.g:

"g. Motoriserede ting

Følgende ting, der har en motorkraft på op til 25 hk (18,4 KW) og med en max hastighed på 15 km/t, når der ikke er krav om særlig ansvarsforsikring:

- Haveredskaber
- Køretøjer, når der ikke er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej
- Motordrevet sports- og fritidsudstyr.

Vi dækker med højst 22.400 kr. (indeks 2020) pr. ting pr. forsikringsbegivenhed."

Endvidere fremgår det af punkt 1.l.j:

"Forsikringen dækker ikke:

- Motorkøretøjer inkl. dele og tilbehør, herunder biler, knallerter, motorcykler, campingvogne og lignende, der har en motorkraft på over 25 HK (17.8 kwh), en max hastighed på over 15 km/t eller hvor der er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej"

Ovenstående er en objektiv afgrænsning af, hvad indboforsikringen dækker og ikke dækker.

Medlemmets el-løbehjul har en maksimal hastighed på 20 km/t. Det er derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Medlemmet anfører, at andre selskaber dækker løbehjul, der har en maksimal hastighed på op til 20 km/t, og henviser specifikt til ... Forsikring. Hertil skal vi meddele, at afgørende for medlemmets sag ikke er, hvad andre selskaber dækker; afgørende er hvilken dækning, der følger af forsikringsaftalen mellem os og vores medlem. Det skal dog for god ordens skyld nævnes, at ... Forsik-

Ankenævnet for Forsikring

3.

96189

rings indboforsikring, som medlemmet henviser til, ikke dækker motordrevne køretøjer med en hastighed over 15 km/t...

Det kan nævnes, at vi ved en hurtig sammenligning ... betingelser også kunne konstatere, at disse slet ikke dækker motordrevne køretøjer (uanset maksimal hastighed). Det er muligt, at medlemmet har fået svar på dækning i henhold til ansvarsforsikringen (og ikke indboforsikringen).

Medlemmet anfører i ankenævnsklagen, at der ikke er sket en skade, men et tyveri.

Hertil skal vi anføre, at der i forsikringsretlige sammenhænge bruges udtrykket "skade" om enhver begivenhed anmeldt til forsikringsselskabet, uanset om dette er tyveri, brand, lynnedslag osv. Således anvendes udtrykket "skade" også generelt i forsikringsbetingelser, f.eks. i relation til det ovenfor gengivne punkt 1.1 'Hvilke ting dækker forsikringen skader på?'. Om vi har anvendt udtrykket 'skade' eller 'tyveri' i forbindelse med medlemmets sag er således uden betydning for sagens afgørelse."

Klageren har i mail af 4/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det jeg gerne vil ligge vægt på er at det er et tyveri og ikke en skade/uheld ved påkørsel eller lignende. Derudover siger forsikringsselskabet også til mig telefonisk at de har svært ved at vurdere sager med løbehjul da det er en relativ ny ting. De vælger at sidestille et løbehjul med en ATV og en græsslåmaskine i deres police - hvilket undrer mig da andre selskaber har den under elcykel m.m. Jeg har forhørt mig med 3 andre selskaber hvordan jeg er stillet hos dem hvis jeg skulle tegne en ny forsikring på mit løbehjul. Alle andre dækker op til 20 km/t., hvilket også er det lovmæssige krav for at køre på vej. Min lås som blev stjålet var i øvrigt også forsikringsgodkendt. Så jeg er noget uforstående over for deres vurdering da de selv virker som om de er på usikker grund, og at jeg som forsikringstager faktisk syntes jeg havde gjort alt for at holde mig på den lovens side ved køb af mit første løbehjul."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets notat i forbindelse med klagerens telefoniske anmeldelse fremgår følgende:

"Fst., ringer ind og fortæller at løbehjul inkl. lås og cykelhjelm er blevet stjålet. (fik ikke dato for tyveri, den er fiktiv oprettet) Der er tale om en Xiaomi MI, der kan køre 20km/ t. Jeg afviser at vi kan gå i dækning JF. vilkår omkring motoriseret køretøj op til max. 15 km/ t. Han er langt fra tilfreds med vores vilkår/dækning, og fortæller at han synes vi snyder ham og andre, hver gang der er en skade. Han har før fået en dårlig afgørelse af tidligere skade hos os. I forhold til at klage, oplyser jeg ham om muligheden, og første trin med 'nye øjne', det vil han gerne. "

Af selskabets mail af 4/12 2020 til klageren fremgår bl.a. følgende:

"Ved vores samtale d.d. har jeg oplyst og forklaret vores vilkår for motoriserede ting, jf. pkt. 1.1.g. vilkår nr. 33-5, juni 2020.

Vilkårspunktet står anført under overskriften 'Hvilke ting dækker forsikringen skader på'. En indboforsikring dækker alene de ting, der står anført, at forsikringen dækker, og de ting, der ikke står anført, er der således ikke forsikringsdækning for.

Pkt. 1.1.g oplyser hvilke motoriserede ting, indboforsikringen dækker skader på, herunder ting, der har en motorkraft på op til 25 hk (18,4 KW) og en max hastighed på 15 km/t, når der ikke er krav om særlig ansvarsforsikring:

- Haveredskaber
- Køretøjer, når der ikke er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej (her under el-løbehjul)
- Motordrevet sports- og fritidsudstyr.

Vi dækker med højst 22.400 kr. (indeks 2020) pr. ting pr. forsikringsbegivenhed.

Da det fremgår direkte af vores vilkår, at køretøjer, når der ikke er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej, max. må have en hastighed på 15 km/t, har vi ikke mulighed for at fravige dette krav, idet vi så ville dække en risiko, som der er ikke taget højde for ved beregningen af forsikringspræmien."

Af forsikringsbetingelserne Vilkår nr. 33-5, januar 2020 fremgår bl.a.:

"I. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-20, om og hvordan disse ting er dækket ved forskellige skader.

Indbo

...

f. Cykler herunder eldrevne cykler

Cykler med en hjuldiameter på over 12 tommer og tilbehør. Vi dækker cykel og tilbehør med højst 14.800 kr. (indeks 2020) pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed. Kan cyklens stelnummer ikke oplyses dækker vi med højst 6.800 kr. (indeks 2020). Eldrevne cykler er dækket, når de har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t.

g. Motoriserede ting

Følgende ting, der har en motorkraft på op til 25 hk (18,4 KW) og med en max hastighed på 15 km/t, når der ikke er krav om særlig ansvarsforsikring:

- Haveredskaber
- Køretøjer, når der ikke er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej
- Motordrevet sports- og fritidsudstyr.

Vi dækker med højst 22.400 kr. (indeks 2020) pr. ting pr. forsikringsbegivenhed.

J. Hvad dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

- Motorkøretøjer inkl. dele og tilbehør, herunder biler, knallerter, motorcykler, campingvogne og lignende, der har en motorkraft på over 25 HK (17.8 kwh), en max hastighed på over 15 km/t eller hvor der er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej"

Ankenævnet for Forsikring

5.

96189

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække et stjålet el-løbehjul. Han er uforstående over, at selskabet ikke dækker tyveri af et el-løbehjul, som kan køre over 15 km/t, da det lovpligtige er 20 km/t. Det er ikke specificeret i selskabets betingelser, hvad et el-løbehjul hører under, mens det fremgår, at eldrevne cykler op til 25 km/t er dækket. Han har anført, at et løbehjul ikke kan sidestilles med en ATV eller en græsslåmaskine, men at selskabet – som andre selskaber – bør henhøre el-løbehjul under el-cykler, som er dækket.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker "motoriserede ting" herunder køretøjer – når der ikke er registreringspligt ved kørsel på offentlig vej – med en max. hastighed på 15 km/t, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.l.g.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens el-løbehjul er en "motoriseret ting" i forsikringsbetingelsernes terminologi, og at el-løbehjulet efter det oplyste er godkendt til at kunne køre 20 km/t.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 1.J fremgår, at forsikringen ikke dækker knallerter, motorcykler og lignende, der har en motorkraft på over 25 HK (17.8 kwh) eller en max hastighed på over 15 km/t.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne i punkt 1.l.f indeholder regler om dækning af "cykler, herunder eldrevne cykler", og at der ikke er grundlag for at indfortolke el-løbehjul under denne bestemmelse, når der i punkt 1.l.g er regler om såkaldte "motoriserede ting".

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

96189

Nævnet bemærker, at det lægges til grund, at værdien af hjelmen og låsen, som ligeledes blev stjålet, ikke overstiger selvriskobeløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings