Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96194:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "jeg har den 21/05-20 kørt galt på …, jeg kørte ca 50 km/t. og et dyr på min højre side kom løbende ude foran mig. Split sekund prøvede at undvige hvor jeg drejer rattet til venstre og muligvis ramte en kantsten skilt midt i vejen og alt gik sort for mig.
>
> Jeg åbnede min øjne og mærkede nogen trak i min fod, som jeg ikke kendte. Han træk mig ud stille og roligt fra den anden side af vinduet. Personen gav mig sin jakke som hovedstøtte indtil ambulance kom, imens ser jeg en masse mennesker komme til stedet, ambulancefolket kom og min højre skuldre var smadret og min hoved i højre side fik en slag med en kæmpe bule. Jeg blev kørt til hospitalet og blev scannet og heldigvis var jeg ud for fare.
>
> Næste dage kommer jeg til min bil for se hvad der sket med den, ku jeg se den var smadret plus der var stjålet en masse reservedele fra den som er M teknik. Jeg mistænker de mennesker der var til stede stjæle det efter jeg blev kørt væk. Det blev også politianmeldt.
>
> Min [bil] købte jeg maj da det er en gammel klassiker og sjældent, med nr plade … . Det en bil med fuld M teknik og svær at finde. Jeg havde glæde af den par dage indtil uheldet sket. Bilen var forsikret hos tryg og jeg tegnet en fuld kasko dækning, som dækker alt på bilen. De fik mig endda til betale 2 måneder ekstra efter uheld selvom bilen var ødelagt.
>
> Tryg ringede til mig flere gange og spurgt ind til om hvad der var sket og om jeg havde kørt ræs og om jeg har skrevet til 15 personer over en fælles besked efter jeg kørte galt. Flere gange sagde jeg Nej og jeg intet kendte til de 15 personer der var til stede. Jeg har ikke noget kontakt eller tilfælles med alle de mennesker der var til stede, og jeg har ingen kendskab til dem og jeg er ikke medlem

af noget grupper tilfælles som gøre jeg kan skrive en fælles besked til Dem. Der er hellere ingen grund til at gøre den slags efter jeg kørt galt. Det giver slet ingen mening og jeg på ingen tidspunkt kunne ha mulighed eller tid efter jeg var kørt galt. Men alligevel bruger Tryg det som en undskyldning for ikke at dække min bil. Jeg har talt med Politimanden … fra … som skrev rapporten og han kan står indenfor jeg ikke har nævnt og sagt jeg har inviteret 15 mennesker til stedet, og den politi rapport han skrev har der været fejl i, og det vil han rette op på og sende beviser og dokumenter for rettelse af rapporten som han lavede fejl i. Men som jeg ku fornemme fra tryg så vil de opdigte noget til at ikke betale min dækning og de prøver og finde på en undskyldning til at afvise min sag. Og det har de flot gjort uden nogen form for beviser.

De har flere gang beskyldt mig for at havde skrevet ud til 15 mennesker pga. politi betjenten havde afhørt en fremmed person som var til stede at jeg havde skrevet ud i en gruppe besked til dem derfor var de mødt op. Jeg spurgt betjente om han havde set beskeden. Han svarede nej, så spurgt jeg politimanden igen om han havde taget oplysninger på den person han afhørt, igen sagde han nej. Jeg ringede til politimanden som hedder … og bedt ham om at ringe til tryg og forklar dem at det ikke passer det tryg beskylder mig for. Og han var sød og villige til at gøre. Men alligevel skriver tryg at Jeg har skrevet ud til de mennesker og derfor vil de ikke dække min bil, plus de har sendt min bil til noget der hedder dan crash som de samarbejder med og de har konkluderet at man ikke kan køre gal og vende på hovedet med 50 km/t uden at ramme en kant sten. Og det er deres grundlag for de kræver pengene tilbage. Det altså tyndt. Efter de regler jeg har læst så har jeg fuld ret til min bil bliver dækket. Og man kan ikke bruge en gruppe forsamling af mennesker der kommer ud af en fremmedes mund som jeg intet har med at gøre som en bevis for deres afgørelse, som jeg kan se her så gøre de alt for ikke at dække min bil efter en samtale med politimanden … så siger han det er normalt forsikringsselskaber gøre den slags for ikke at betale. Det finder jeg mig ikke i og derfor skriver jeg til jer. Deres grundlag for ikke at dække min bilforsikring er invitere 15 mennesker til stedet efter uheldet sket afhør en fremmed person jeg ikke kender som beskylder mig for skrive ud lige efter uheldet Uden beviser! Om det er sket eller ikke sket, har det stædig ingenting at gøre med min uheld og bil som kommer til skade.

Dan crash firma tryg samarbejder med, vurdere det ikke kan ske uden nogen form for kantsten slag. Politiet har taget nogle billeder fra uheld stedet og der kan man se skiltet og kantsten midt i vejen 1 meter fra min bil og uheld sket. - på stedet er der en skilt ved vejen med kantsten billeder fremvises længere nede.

Ps: de billeder politiet tog på gerningsstedet håber jeg på der findes skred spor af stedet. Men kun de billeder kan I anmod om og ikke jeg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg har fuld ret til at får min bil dækket og jeg ikke skal betale bilens erstatning tilbage. Deres grundlag og beviser har intet med bilens ulykke at gøre."

Selskabet har i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtog klagers anmeldelse d. 25. maj 2020 og af denne fremgik det, at klager havde undveget et dyr og derved mistet styringen over bilen. Bilen var trillet rundt og var skadet stort set over det hele.
Vi skrev samme dag til politiet og bad dem fremsende deres rapport. På grund af sagsbehandlingstiden hos politiet, blev bilens skader og værdi gjort op primo september 2020 og erstatningen på 68.000 kr. blev udbetalt med forbehold for at rette et tilbagesøgningskrav mod klager, når politirapporten blev modtaget.

Den 14. september 2020 modtog vi politirapporten og af denne fremgik samme forklaring med at klager havde undveget et mindre dyr og at bilen var rullet rundt. Ved politiets ankomst var der forsamlet ca. 15 personer på uheldsstedet og adspurgt havde de oplyst, at de ikke havde set uheldet, men havde været i nærheden, og at klager havde sendt en gruppe-besked til dem og oplyst, at han var kørt galt.

Det samme fremgik af afhøringen af klager.

Sagen blev genoptaget og vi sendte den til vurdering hos DanCrash. Af den efterfølgende rapport fra DanCrash fremgik det, at der var en del uoverensstemmelser mellem det oplyste og de faktiske forhold – bl.a. var der ingen spor på vejen efter opbremsning, vejen var tør og derfor er det usandsynligt, at der ikke ville være synlige spor efterfølgende, bilen havde ikke roteret, mens den have kurret på taget og slutteligt, at det ikke er muligt for en bil med 50 km/t at vælte om på taget.

Ved brev af 21. oktober 2020 meddelte vi klager, at der ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at vi derfor krævede den udbetalte erstatning retur.

Han fremsendte herefter en klage til Kvalitetsafdelingen, uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen.

Konklusion
Vi har noteret os, at klager har fremsendt en mail fra den betjent, der optog rapporten i forbindelse med uheldet og at han trækker udtalelsen fra klager om, at han skrev en gruppechat efter uheldet. Det ændrer dog ikke på, at de tilstedeværende oplyste, at de var i nærheden og at de kom til uheldsstedet fordi, klager skrev en gruppechat. Vi har svært ved at se, hvorfor de skulle oplyse det, hvis det ikke var sket og hvordan de i det hele taget skulle befinde sig på stedet, hvis de ikke var blevet adviseret om det.

Endvidere må vi henvise til rapporten fra DanCrash, hvor det fremgår klart, at uheldet ikke kan være sket som forklaret af klager. Vi henviser i den forbindelse til konklusionen i DanCrash-rapporten, hvor følgende fremgår:
…
Vi fastholder således, at uheldet ikke er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at klager derfor skal tilbagebetale erstatningen på 68.000 kr."

Klageren har i meddelelse af 17/2 2021 yderligere kommenteret sagen.

4. 96194

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/5 2020 fremgår bl.a.:

> "**Hvornår er skaden sket?** 21.05.2020 22:45
> …
> **Beskriv uheldet**: Jeg drejet af en vej og kørte i industri området i … . Der kom en løbene dyr ud foran mig og jeg refleksleretredegeret hurtigt og mistede styreringen og bilen vendt på hovedet. Jeg var i koma og blev trukket ud af bilen og alt blev sort for mig og jeg blev kørte væk i ambulance."

Af politirapport af 8/9 2020fremgår bl.a.:

> "Ved ankomst til færdselsuheldet, som var lokaliseret …, lå en forulykket [klagerens bil], … på taget og var væltet. Der lå diverse vragdele og glas på kørebanen. Personbilen var meget beskadiget og forruden var knust.
>
> Ambulancen var på stedet og var ved at behandle part 1. Ambulancepersonalet forklarede kort, at part 1 havde slået skulderen og hovedet, men ingen skader som krævede akutbehandling af ambulancepersonalet.
>
> Der stod ca. 15 personer omkring den forulykkede personbil. Ved adspurgt om personerne havde set færdselsuheldet, svarede alle, at de intet havde set og var blot i nærheden, fordi part 1 skrev over en fælles chat, at han var kørt galt i området.
>
> Patruljen tog kontakt til part 1, som lå inde i ambulancen og blev behandlet af personalet … Han blev skønnet ædru, ikke påvirket af euforiserende stoffer, rolig og egnet til afhøring.
>
> Part 1, [klageren], forklarede kort, at han kørte ligeud i sydlig retning ad …, hvor et dyr, muligvis en ræv, pludselig løb ud foran personbilen, hvorfor han måtte undvige og forulykkede i et solouheld. Personbilen rullede rundt og endte på taget. Der var ingen vidner.
> …
> Gerningsstedet er en asfalteret kørebane med fem spor i nord- og sydlig retning ad …, beliggende i et industrikvarter med store lagerhaller i spredt bebyggelse. Kørebanen er indrettet med tre vognbaner i sydlig retning; én højresvingsbane og to ligeud kørselsbane adskilt med vognbanelinjer. To vognbaner i nordlig retning; én venstresvingsbane og én ligeud kørselsbane kombineret med højresvingsbane.
>
> Der er en asfalteret midterrabat uden vejanmærkninger, skiltning eller kantsten. Der er vognbanelinjer på kørebanen, som adskiller sving- og ligeud kørselsbanerne. Der er opsat en høj kantsten yderst i hver side af kørebanen.
>
> Der er gode oversigtsforhold med belysning fra gadelamper, som er opsat i siden af kørebanen.

Gerningsstedsundersøgelse viste, at part 1's personbil lå på taget i modsatte vognbane med fronten i nordlig retning i inderste vognbane. Personbilen havde store lakskader og forruden var knust, hvorfor der lå diverse vragdele fra personbilen samt glas fra forruden på kørebanen.

Der var kun vragdele og knust glas i og omkring personbilen. Der lå ikke noget længere væk fra gerningsstedet.

Det er uklart hvordan personbilen var endt i modsatte vejbane i inderste vognbane, eftersom part 1 ej kunne forklare kørselsmønstret efter part 1 undveg dyret.

Der var ingen skridspor eller lignende fra undvigelsesmanøvren på kørebanen.

Der var mørkt på undersøgelsestidspunktet og ringe færdsel. Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig, oversigtforholdene var gode og sigtbarheden ringere idet det var mørkt."

Af afhøringsrapport af 8/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ligeud i sydlig retning ad … . Afhørte kørte i …, kørte efter forholdene og kørte ca. 50 km/t.

Afhørte så pludselig et dyr, muligvis ræv, som løb ud foran afhørtes personbil. Dyret løb ud foran personbilen 'et par meter foran' personbilen. Afhørte kunne ikke angive et præcist metermål på afstanden til dyret og personbilen.

Afhørte prøvede at undvige dyret og drejede skarpt til siden som gjorde, at personbilen væltede, rullede rundt og endte på taget.

Afhørte kunne ikke beskrive hvordan bilen var rullet rundt, endt på taget og med fronten i nordligretning.

Det hele var gået meget hurtigt og han huskede intet efter han undveg dyret.

Der var ingen vidner på stedet.

Adspurgt til manglende vidner, men stadig ca. 15 personer forsamlet ved politiets ankomst, forklarede afhørte, at efter ulykken skrev han i en fælles chat, at han var kørt galt i hans personbil, hvorfor der kom en masse venner til stedet og hjalp ham.

Adspurgt om afhørte havde kørt race på stedet, svarede afhørte, at han ikke havde kørt race og blot havde kørt igennem området."

Af rapport fra DanCrash af 30/9 2020 fremgår bl.a.:

"**Åstedsanalyse**:

…
Bilens placering efter stilstand, og inden den flyttes længere ind mod siden af vejen. Til højre gengivelse i PC-Crash. Bemærk glasskårenes udbredelse på vejen, der indikerer at bilen har ramt vejen tæt på sin slutposition og kun kurret et mindre stykke skråt imod rabatten.

Spor på bilen
…
De gule pile viser bilens retning. Grøn deformation vurderes hidrørende fra en kantsten. Sikkerhedsselen ses at være strammet op, og blev i så fald ikke benyttet.
…
Observationer i øvrigt
Det var uklart hvordan personbilen var endt i modsatte vejbane i inderste vognbane, eftersom forsikringstager ikke kunne forklare kørselsmønster efter undvigelsen af dyret. Der var INGEN SKRIDSPOR ELLER LIGNENDE FRA UNDVIGEMANØVREN PÅ KØRERBANEN.

Konklusion
Der er ikke overensstemmelse mellem det oplyste hændelsesforløb og de faktiske oplysninger, særligt idet:
- Vejen er tør og der vil derfor være synlige spor efter bilen.
- Bilen er kuret modsatte vej end den oplyste kørselsretning
- Der er ingen tegn på rotation af bilen mens den kurrer på taget.
- Bilen kan ikke vælte ved 50 km/t uden sideværts påkørsel af kantsten e.lign.

Ønskes en mere omfattende erklæring bør bilen undersøges, ligesom dato, tidspunkt, antal personer i bilen mv. bør oplyses."

Nævnet har fået forelagt politiets fotomappe med fotografier af klagerens bil på ulykkesstedet. Nævnet har fået forelagt klagerens fotografier af ulykkesstedet med blandt andet markering af den forulykkede bils placering i forhold til kantstenen, et nærbillede af kantstenen og et luftfoto med markering af, hvor bilen og dyret mødtes.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3 Kaskoforsikring**
...
Forsikringen dækker
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 21/5 2020 kørte galt, da han forsøgte at undvige et dyr. Da politiet ankom, stod ca. 15 personer forsamlet ved ulykkesstedet. Ifølge politirapporten havde

de ikke set uheldet, men var kommet til efterfølgende, fordi klageren havde skrevet til dem i en gruppechat efter ulykken. Klageren blev efterfølgende hentet i ambulance og bragt på skadestuen. Selskabet har udbetalt 68.000 kr. i erstatning med forbehold for at rette et tilbagesøgningskrav mod klageren, når politirapporten blev modtaget. Selskabet krævede den 21/10 2020 erstatningen tilbagebetalt. Klageren ønsker at få medhold i, at han ikke skal tilbagebetale erstatningen.

Klageren har forklaret til politiet, at han kørte ligeud i sydlig retning med 50 km/t. Dyret løb ud foran bilen, og han drejede skarpt til venstre, så bilen væltede, rullede rundt og endte på taget. Han huskede intet, efter at han undveg dyret, og kunne ikke beskrive, hvordan bilen var rullet rundt og endt på taget med fronten i nordlig retning. Klageren har anført, at han ikke kender de personer, der var forsamlet ved ulykkesstedet, og at han ikke skrev en fællesbesked til dem. Han har videre anført, at politiet hverken havde set den pågældende fællesbesked eller noteret oplysningerne på den person, der havde oplyst om beskeden. Han har henvist til, at bilen ifølge DanCrash-rapporten ikke kunne rulle om på taget uden kantstenslag, og har hertil anført, at der var en kantsten på vejen 1 meter fra, hvor ulykken skete. Selskabet har fastholdt, at klageren skal tilbagebetale erstatningen på 68.000 kr. med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det har indhentet en rapport for DanCrash, og at uheldet ifølge DanCrash-rapporten ikke kan være sket som forklaret af klageren. Af rapporten fremgår bl.a., at der ikke var synlige spor efter bilen på den tørre vej, at bilen var kurret modsatte vej end den oplyste kørselsretning, at der ingen tegn var på rotation af bilen, imens den kurrede på taget, og at bilen ikke kunne vælte om på taget med 50 km/t uden sideværts påkørsel af kantsten eller lignende. Selskabet har videre anført, at de forsamlede personer ifølge politirapporten kom til ulykkesstedet, fordi klageren skrev en gruppechat. Selskabet har i øvrigt bemærket, at "Vi har svært ved at se, hvorfor de skulle oplyse det, hvis det ikke var sket og hvordan de i det hele taget skulle befinde sig på stedet, hvis de ikke var blevet adviseret om det".

8. 96194

Af politirapporten fremgår det blandt andet, at "Der stod ca. 15 personer omkring den forulykkede personbil. Ved adspurgt om personerne havde set færdselsuheldet, svarede alle, at de intet havde set og var blot i nærheden, fordi part 1 skrev over en fælles chat, at han var kørt galt i området. Patruljen tog kontakt til part 1, som lå inde i ambulancen og blev behandlet af personalet … Han blev skønnet ædru, ikke påvirket af euforiserende stoffer, rolig og egnet til afhøring. Part 1, [klageren], forklarede kort, at han kørte ligeud i sydlig retning ad …, hvor et dyr, muligvis en ræv, pludselig løb ud foran personbilen, hvorfor han måtte undvige og forulykkede i et solouheld. Personbilen rullede rundt og endte på taget. Der var ingen vidner. Gerningsstedet er en asfalteret kørebane med fem spor i nord- og sydlig retning ad …, beliggende i et industrikvarter med store lagerhaller i spredt bebyggelse. Kørebanen er indrettet med … to vognbaner i nordlig retning; én venstresvingsbane og én ligeud kørselsbane kombineret med højresvingsbane. Der er en asfalteret midterrabat uden vejanmærkninger, skiltning eller kantsten … Der er opsat en høj kantsten yderst i hver side af kørebanen. Der er gode oversigtsforhold med belysning fra gadelamper, som er opsat i siden af kørebanen. Gerningsstedsundersøgelse viste, at part 1's personbil lå på taget i modsatte vognbane med fronten i nordlig retning i inderste vognbane. Personbilen havde store lakskader og forruden var knust, hvorfor der lå diverse vragdele fra personbilen samt glas fra forruden på kørebanen. Det er uklart hvordan personbilen var endt i modsatte vejbane i inderste vognbane, eftersom part 1 ej kunne forklare kørselsmønstret efter part 1 undveg dyret. Der var ingen skridspor eller lignende fra undvigelsesmanøvren på kørebanen. Der var mørkt på undersøgelsestidspunktet og ringe færdsel. Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig, oversigtforholdene var gode og sigtbarheden ringere idet det var mørkt".

Af afhøringsrapporten fremgår det blandt andet, at "Afhørte forklarede, at han kørte ligeud i sydlig retning ad … Afhørte kørte i personbil …, kørte efter forholdene og kørte ca. 50 km/t. Afhørte så pludselig et dyr, muligvis ræv, som løb ud foran afhørtes personbil. Dyret løb ud foran personbilen 'et par meter foran' personbilen. Afhørte kunne ikke angive et præcist metermål på afstanden til dyret og personbilen. Afhørte prøvede at undvige dyret og drejede skarpt til siden som gjorde, at personbilen væltede, rullede rundt og endte på taget. Afhørte kunne ikke

beskrive hvordan bilen var rullet rundt, endt på taget og med fronten i nordligretning. Det hele var gået meget hurtigt og han huskede intet efter han undveg dyret. Der var ingen vidner på stedet … Adspurgt om afhørte havde kørt race på stedet, svarede afhørte, at han ikke havde kørt race og blot havde kørt igennem området."

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig politi- og DanCrash rapporterne finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har krævet erstatningen, som selskabet har udbetalt til klageren på 68.000 kr., tilbagebetalt under henvisning til, at klagerens oplysninger om hændelsesforløbet ikke er forenelige med de observerede forhold på skadestedet, og at klageren på den baggrund ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet tog forbehold om tilbagesøgning af erstatningsudbetalingen, når det modtog politirapporten.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ifølge politirapporten ikke var skridspor på vejbanen eller andre tegn på undvigemanøvre. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysninger om bl.a. bilens hastighed og køreretning ifølge DanCrash rapporten ikke understøttes af observationerne på skadestedet.

Nævnet har herudover lagt vægt på oplysningerne om, at der var en forsamling på ca. 15 personer til stede ved ulykkesstedet, som oplyste, at klageren efter ulykken havde skrevet til dem, at han var kørt galt, og at de ikke havde observeret selve uheldet. Efter nævnets opfattelse stemmer oplysningerne dårligt overens med klagerens forklaring om, at han besvimede under ulykken og først vågnede, da nogle af de tilstedeværende trak ham ud af bilen. Nævnet bemærker, at ulykken fandt sted kl. 22.45 om aftenen i et øde industrikvarter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

10. 96194

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen