

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96195:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev overfaldet af 5 ... som rykkede min højre albue af led

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at få en erstatning. Min forsikring bliver ved med at sige min skade er vurderet ud fra men tabellen pkt. D.1.4.1 som siger 5 % men de siger så at de lige trækker den ned under 5% derefter på trods af jeg ikke har normal bevægelighed i min albue jeg har altid kunne overstrække i begge mine albuer det kan jeg ikke mere i den højre efter skaden desuden er den blevet lidt stiv i det jeg ikke kan strække den helt ud men den kan presses der ud men den har nærmest sådan en fjedre effekt i at komme tilbage i bøjet tilstand desuden døjer jeg tit med at tabe ting da den knækker i albue ledet hver gang jeg bøjer og strækker og har jeg så en lille smule vægt i hånden så bliver det knæk til et albue stød der køre fra albue og helt ned i mit håndled det siger special lægen som har undersøgt mig på ... sygehus at det er en mus i min albue som jeg skal vænne mig til og døjes med resten af mit liv"

Selskabet har af 8/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager anmeldelse af ulykkesagen 5. september 2019, hvor det er oplyst, at forsikringstager, [klageren], er kommet til skade med sin højre albue d. 31. august 2019. Armen er blevet vredet rundt af en ..., da [klageren] var i byen. I den forbindelse oplyser [klageren] selv, at han har drukket 8-9 genstande. Anmeldelse kan fremlægges som bilag 1. Ved skadens stationære tidspunkt er der blevet udfærdiget en funktionsattest. Denne kan fremlægges som bilag 2. Af funktionsattestens pkt. 3.c skriver speciallægen, at der er let medial løshed, men normal bevægelighed. Endvidere fremgår det af attesten, at der er lejlighedsvis smerter ved visse bevægelser, men at der er helt normal albuebevægelighed i albuen. Der er ikke muskelsvind.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96195

På baggrund af de lægelige akter samt funktionsattesten, der er udfyldt af en speciallæge, er det vurderet, at der ikke er en méngrad på mindst 5 %, da méntabellens pkt. D.1.4.1 ikke er opfyldt. [Klageren] er ikke enig i selskabets vurdering og sender derfor en klage den 1. april 2020. Sagen genvurderes på baggrund af nye lægejournaler, som [klageren] har fremsendt. Han har været til en yderligere undersøgelse, som beskriver, at han har en mus i sin albue. Af de nye bilag fremgår det, at der er tale om en mus i albuen, men at bevægeligheden er ret god – den er normal. Idet bevægeligheden er normal, finder selskabet ikke, at der er en méngrad på 5 %. Selskabets lægekonsulent har vurderet sagen to gange, og disse vurderinger fremlægges som bilag 3 og 4. Méngradsvurdering er fastholdt under 5 %, som første vurdering, og der er ingen méngradsudbetaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvordan er ulykken sket?: En ... der blev ved med at vride i min arm
Hvor på kroppen er der sket skade?: Min højre albue er blevet rykket ud af leddet og blevet sat på plads igen."

Af FP 430 Funktionsattest – Skulder, overarm og albue af 19/3 2020 fremgår bl.a.:

"

2	Diagnose angivet på dansk og latin:	1. Dansk 1. Latin: 2. Dansk 2. Latin: 3. Dansk 3. Latin:	<i>Førvidning højre albueled</i> <i>Distorsio i iug. ti dxt</i>
3	a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen? b) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af albue? Besvares kun ved brud: c) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af brudsted?	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐ ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Hvorledes? <i>Let medial læzighed men normal bevægelighed</i>
4	Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? (Kopi af beskrivelse bedes om muligt vedlagt) <i>9/1 2020 MR Højre albueled</i> Med hvilket resultat? <i>Minimal ansamling i ledet</i>
5	Er der foretaget artroskopi af skulder- og/eller albueleddet?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvornår? (dag/md/år) Behandlingssted?

Ankenævnet for Forsikring

3.

96195

6 a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra skulder, overarm eller albue? b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes Hvilke? Hvis JA, udfyldes: Hvilke?																		
7 a) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet eller de daglige funktioner? 7 b) eller 7 c) udfyldes kun, hvis Nej til 7 a): b) Kan du på nuværende tidspunkt skønne, hvornår patienten kan varetage sit arbejde? c) Kan de på nuværende tidspunkt skønne, hvornår patienten kan varetage sine daglige funktioner fuldt ud? (Besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn)	NEJ JA ☒ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐	Hvis JA, udfyldes: Ca. fra dato. <i>CT 3/8 2019</i> <i>Opmeldt af anden årsag</i> (dag/md/år) Ca. fra dato (dag/md/år) Ca. fra dato (dag/md/år)																		
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	<i>Ved rotation og f.eks. tæge i dørhånd- tag smertes og i højre albueled Oplever klik i højre albueled flere gange dagligt ved begyndelse af ledet</i>																			
9 Hvilken region er tilskadekommet (evt. brud)?	☐ Skulder ☐ Overarm ☒ Albue <i>Højre</i>																			
10 a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? b) Hvilken side er tilskadekommet?	☐ Højrehåndet ☒ Venstrehåndet ☒ Højre ☐ Venstre																			
11 Bevæges skulderledet normalt (med frt skulderblad)?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Fremad-opad (norm 0 - 180°)</td> <td>.</td> <td>.</td> </tr> <tr> <td>Udad-opad (norm 0 - 180°)</td> <td>.</td> <td>.</td> </tr> <tr> <td>Bagud (norm 0 - 40°)</td> <td>.</td> <td>.</td> </tr> <tr> <td>Udaddrejning (norm 0 - 60°) (med vandret underarm)</td> <td>.</td> <td>.</td> </tr> <tr> <td>Indaddrejning (norm 0 - 90°) (med vandret underarm)</td> <td>.</td> <td>.</td> </tr> </tbody> </table>			Højre	Venstre	Fremad-opad (norm 0 - 180°)			Udad-opad (norm 0 - 180°)			Bagud (norm 0 - 40°)			Udaddrejning (norm 0 - 60°) (med vandret underarm)			Indaddrejning (norm 0 - 90°) (med vandret underarm)		
	Højre	Venstre																		
Fremad-opad (norm 0 - 180°)																				
Udad-opad (norm 0 - 180°)																				
Bagud (norm 0 - 40°)																				
Udaddrejning (norm 0 - 60°) (med vandret underarm)																				
Indaddrejning (norm 0 - 90°) (med vandret underarm)																				
12 Er bevægeligheden i albueledene inklusiv underarmens drejebævegelse normal?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden nedsat?																			

Ankenævnet for Forsikring

4.

96195

13	Er der skurren i leddet? a) Skulderled b) Skulder-kravebensled (AC-led) c) Albueled	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, hvor er der skurren?	Højre ☐ ☐ ☐	Venstre ☐ ☐ ☐
14	Bevæges håndled og fingre frit?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes Hvilke indskrænkninger findes?		
15	a) Er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoideus)? b) Er der målbart muskelsvind af overarm (største omfang)? c) Er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang)? d) Er der synligt muskelsvind af håndens muskler?	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐ ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes.	Højre ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	Venstre ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
16	Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes. I hvilket område?		
17	Skønner du, at håndtrykskraften er normal?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes.	Højre ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	Venstre ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
18	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskrivelse)? Hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden?		

Ankenævnet for Forsikring

5.

96195

19	Eventuelle bemærkninger?	Pt. oplevede bødning til 1. dec. 2019. Siden 2. januar, træner godt sat, efforter og hørt februar 2020
20	Undersøgelsens dato	19/03 2020 dag/md/år

Af interne vurderinger fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Denne unge mand har været oppe at toppes med en ... 31/8-2019 hvor hans høj albue er ude af led, men som spontant går på plads igen. Han er så genoptrænet og han er velundersøgt uden at der er påvist de store skadefølger. Funktionsattesten er udfyldt af en speciallæge. Der er beskrevet lejlighedsvis smerter ved visse bevægelser og i øvrigt en helt normalt albuebevægelighed. Intet muskelsvind. Dette giver et mén under 5% idet han bedømmes efter D.1.4.1. og dermed til et mén under 5 %. Her kan du bare anvende den tabellariske begrundelse overfor ham - han passer fint ind i dette når bevægeligheden er normal."

Og

"De nye bilag viser at han har en mus i sin albue og at bevægeligheden er ret så god - den er normal. Jeg mener ikke der er 5% mén i sagen. Når bevægeligheden er normal - og det er den her - så er det ikke muligt at tilbyde 5%. I sagen. Han bedømmes efter D.1.4.1. hvilket er det sædvanlige med det objektive billede vi har af ham."

Af journal fra sygehusfremgår bl.a.:

"07.10.2020

Journalnotat:

Beskrivelse:

Henvist med gener fra høj albue. Tidligere set i forløb her. Han fortæller, at han oplever knæk når han bøjer albuen, og er nærmest ved at tabe ting ud af hånden. Han er utilfreds med, at det står nævnt i journalen, at han kan bevæge høj albue normalt i forhold til at den ikke bevæges på samme måde som raske ve.side.

OBJEKTIVT

Albuen slank, pænt afhævet, kan spontant strække albuen fuldt, men han kan ikke overstrække den som han kan på ve.side. Han er dog ikke glad for de sidste 5 graders ekstension. Passivt kan vi få ham hele vejen ud, også til en lille overstrækning. Flekterer til bløddede. Roterer pænt. Der er ingen umiddelbar skurren i leddet. En enkelt gang når han bøjer kan man fornemme en reaktion inde fra leddet. Vurderes klinisk stabil til lat.collaterale ligament.

PLAN

Pt.kunne godt have en mus. Han er MR skannet tidligere, dette ikke den bedste undersøgelse til dette formål.

Rp.CT skanning af høj albue*

Han er informeret om, at der skal en vis størrelse til før man kan se den, og det er så med det sigte, at man så skal lave artroskopisk indgreb med fjernelse af mus. Ikke alle kan forventes hjulpet, og vil have følger af deres lukserede led, som man hen af vejen må lære at leve med. Vi må tage stilling efter der er lavet CT skanning. Der aftales gennemgang af CT skanning, når svar foreligger."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

- "D.1.4.1. Til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed < 5 %
- D.1.4.2. Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed 5 %"

Sekretariatet har gennemset det fremsendte videomateriale, der blandt andet viser, at der kommer knæklyde fra højre albue, når den bøjes.

Nævnet udtaler:

Klageren kom til skade med sin albue den 31/8 2019, hvor albuen kom ud af led. Han kræver, at selskabet fastsætter méngraden til mindst 5%. Han har anført, at han ikke har normal bevægelighed i albuen, da han før ulykken kunne overstrække i den, hvilket han ikke længere kan, og da albuen ikke kan strækkes helt ud. Han har videre anført, at han taber ting, da albueleddet "knækker", når han bøjer og strækker leddet, og har han noget vægt i hånden kan han få smertejag fra albuen og ned i håndleddet. Han er af en overlæge på sygehuset blevet oplyst om, at han har en "mus" i albuen.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén med henvisning til, at méngraden udgør mindre end 5%. Selskabet har anført, at klagerens aktuelle gener alene består i let medial løshed – men normal bevægelighed – og lejlighedsvis smerter. Selskabet har henvist blandt andet til méntabellens punkt D.1.4.1, hvorefter det varige mén udgør mindre end 5%.

Af funktionsattest af 19/3 2020 fremgår det blandt andet, at der var let medial løshed, men normal bevægelighed, og at MR scanning af højre albueled af 9/1 2020 havde vist minimal ansamling i leddet. Det fremgår derudover, at klageren oplyste at have smertejag i højre albueled ved rotation f.eks. ved at tage i dørhåndtag, og at han oplevede klik i albueleddet flere gange dagligt ved bøjning af leddet. Det fremgår videre, at der var normal bevægelighed af såvel skul-

derled, albueled og håndled, at der ikke var skurren i nogle af leddene, og at der ikke var muskelsvind af skulderrunding, overarm, underarm eller af håndens muskler.

Af journalnotat af 7/10 2020 fremgår det blandt andet "Henvist med gener fra høj albue. Tidligere set i forløb her. Han fortæller, at han oplever knæk når han bøjer albuen, og er nærmest ved at tabe ting ud af hånden. Han er utilfreds med, at det står nævnt i journalen, at han kan bevæge høj albue normalt i forhold til at den ikke bevæges på samme måde som raske venstre side. OBJEKTIVT Albuen slank, pænt afhævet, kan spontant strække albuen fuldt, men han kan ikke overstrække den, som han kan på venstre side. Han er dog ikke glad for de sidste 5 graders ekstension. Passivt kan vi få ham hele vejen ud, også til en lille overstrækning. Flekterer til bløddele. Roterer pænt. Der er ingen umiddelbar skurren i leddet. En enkelt gang når han bøjer kan man fornemme en reaktion inde fra leddet. Vurderes klinisk stabil til lat.collaterale ligament. PLAN Pt. kunne godt have en mus. Han er MR skannet tidligere, dette ikke den bedste undersøgelse til dette formål.

Rp.CT skanning af høj albue*"

Af interne vurderinger fra selskabets lægekonsulent fremgår blandt andet "... 31/8-2019 hvor hans høj albue er ude af led, men som spontant går på plads igen. Han er så genoptrænet og han er velundersøgt uden at der er påvist de store skadefølger. Funktionsattesten er udfyldt af en speciallæge. Der er beskrevet lejlighedsvis smerter ved visse bevægelser og ellers i øvrigt en helt normalt albuebevægelighed. Intet muskelsvind. Dette giver et mén under 5% idet han bedømmes efter D.1.4.1. og dermed til et mén under 5 % ..." og "De nye bilag viser at han har en mus i sin albue og at bevægeligheden er ret så god – den er normal. Jeg mener ikke der er 5% mén i sagen. Når bevægeligheden er normal - og det er den her - så er det ikke muligt at tilbyde 5% i sagen. Han bedømmes efter D.1.4.1. hvilket er det sædvanlige med det objektive billede vi har af ham".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96195

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til mindre end 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dækning for varigt mén.

Nævnet har navnlig lagt vægt på de lægelige akter i sagen, hvoraf det fremgår, at klageren har lejlighedsvis funktionsbetingede smerter i albuen og normal bevægelighed.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens gener svarer til méntabellens punkt D.1.4.1., hvorefter "til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed" udgør mindre end 5 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings