

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96197:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Fik kaudisk soda i v.øje under oprensning af afløb. Bar beskyttelse briller men der kom alligevel noget ind i øjet. Skyllede straks øjet med vand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At der bliver givet mere i men % da de siger det er under 5 %."

Selskabet har i brev af 6/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 6. august 2019 via Mit Alka, at han var kommet til skade med sit øje den 30. juli 2019, da han ville rense et afløb med kaustisk soda og det trods beskyttelsesbriller var "spruttet" ind under venstre øje.

Alka Forsikring bad ved brev af 7. august 2019 klager om lidt flere oplysninger om skaden og oplysninger om behandlingen af denne.

Klager oplyste ved mail af 20. august 2019 bl.a., at skaden bestod i sløret syn på venstre øje samt at han havde opsøgt [øjelæge] første gang den 6. august 2019. Klager havde ikke været hos egen læge i forbindelse med hændelsen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 28. august 2019, at skaden var omfattet af forsikringen og hvis der blev tale om et varigt mén på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning.

Selskabet tog dog forbehold for, at senere oplysninger kunne medføre at skaden alligevel ikke var dækket samt for invaliditet eller lidelse der var til stede forud for ulykkestilfældet.

Klager kontaktede den 4. august 2020 selskabet telefonisk og oplyste, at der ikke var mere at gøre og selskabet bad om klagers samtykke og indhentede herefter de lægelige oplysninger fra [hospital] og klagers øjenlæge.

Alka Forsikring modtog den 19. august 2020 journal fra klagers øjenlæge og efter at have rykket [hospital] den 20. oktober 2020 oplysningerne herfra.

Klager rykkede ved mail af 8. november 2020 for nyt i sagen.

Alka Forsikring forelagde de modtagne oplysninger for selskabets lægekonsulent, som udtalte at de foretagne undersøgelser havde vist objektivt helt normale forhold fraset lidt grå stær og normal synsstyrke.

Lægekonsulenten bemærkede, at da der ikke kunne konstateres objektive forandringer og der alene var tale om subjektive klager svarede klagers gener ikke til méntabellens punkt A.5.13, hvorfor der ikke var tale om et varigt mén på 5% eller derover.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af ovenstående ved brev af 27. november 2020, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener. Klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet han henviste til, at han havde klaget til selskabet den 1. december 2020.

Det var imidlertid ikke muligt for selskabet at konstatere at der var klaget til selskabet over afgørelsen, hvorfor sagen blev sat i bero på dette.

Ved mail af 10. februar 2021 meddelte klager således, at han ikke kunne anerkende selskabets afgørelse, idet hans syn var normalt før skaden skete.

Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at klager havde fået konstateret grå stær. Der var ikke konstateret nogen patologiske forandringer i klagers venstre øje og med henvisning til notatet fra [overlægen] på [hospital] var der således ikke et varigt mén som en direkte følge af hændelsen.

Alka Forsikring fastholdt på ovenstående baggrund ved brev af 8. april 2021 den trufne afgørelse og sagen er nu genoptaget til behandling i Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. marts 2016 en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 02.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.1. personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Som det fremgår af afsnit 6.2 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Af afsnit 7 fremgår det, at al sygdom er undtaget dækning på forsikringen. Det vi sige både ulykkestilfælde der sker på grund af sygdom og en sygdom der udløses af et ulykkestilfælde, ligesom forværring af et ulykkestilfælde følger grundet sygdom er undtaget. Ifølge almindelige bevisbyrderegler påhviler det den der rejser et krav mod selskabet at bevise rigtigheden af kravet.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 6. august 2019 på grund af kausisk soda i venstre øje, idet klager følte øjet var irriteret og synet lidt sløret.

Klager var hos øjenlægen igen den 20. august 2019, hvor han oplyste, at det var bedre, idet der var mindre irritation i øjet, men fortsat sløret syn. Det er anført journalen, at klager fik konstateret let til moderat kataract (grå stær).

Den 5. november 2019 og den 14. januar 2020 opsøgte klager igen sin øjenlæge, idet han fortsat havde uændrede subjektive gener fra øjet i form af irritation, sløret syn, blænding og grusfornemmelse. Klager fik ordineret viskøse øjendråber for at afhjælpe grusfornemmelse/tørhed.

Ved konsultationen den 14. januar 2020 har øjenlægen anført, at der fortsat var de samme subjektive gener trods de smørende dråber og klager blev henvist til [hospitals] klinik for øjensygdomme.

Ved konsultationen hos overlæge [...] den 5. juni 2020 oplyste klager, at det primært var sløret syn der generede. Overlægens konklusion var, at der ikke kunne konstateres nogen objektive forandringer i øjet som følge af den oplyste ætsskade, men der var let grå stær på begge øjne (aldersbetaget), som formentlig ville kunne bedres ved operation.

Der foreligger ikke synsnedsættelse eller objektive forandringer i klagers øjne der kan tilskrives det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabets lægekonsulent har vurderet de lægelige oplysninger i forhold til AES méntabel punkt A.5.13, hvor kriterierne er 'Blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume'.

Dette punkt svarer til en méngrad på 5 %, men da der ikke har kunnet konstateres nogen objektive forandringer i klagers venstre øje som følge af det anmeldte traume, finder lægekonsulenten ikke at klagers gener svarer til en méngrad på 5 % eller derover.

Alka Forsikring må på den baggrund fastholde den trufne afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 fremgår det, hvorledes erstatningen beregnes efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af afsnit 8.1.7. fremgår det således, at méngraden fastsættes ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings méntabel.

Af afsnit 8.1.8. fremgår det at méngraden fastsættes på baggrund af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold (herunder fritidsinteresser) eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger – vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde.

Alka Forsikring finder ikke, at der foreligger en tilstrækkelig grad af tvivl om spørgsmålet om vurderingen af klagers méngrad til, at det berettiger til, at selskabet af egen drift skal forelægge sagen for AES, men det udelukker imidlertid ikke, at klager kan forelægge sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 16.1.1. om Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at både forsikrede og Alka kan forlange, at AES fastsætter méngraden.

Af afsnit 16.1.2. fremgår det, at den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt AES, betaler gebyret for forelæggelsen samt eventuelle omkostninger til lægelige udgifter, der er nødvendige for sagens videre behandling.

Hvis AES ændrer den af Alka fastsatte méngrad til fordel for klager, refunderer Alka Forsikring imidlertid både gebyret for forelæggelsen, samt de eventuelle lægelige udgifter klager måtte have haft i anledning af forelæggelsen.

Vi må således på ovennævnte baggrund fastholde selskabets lægekonsulents vurdering og dermed den trufne afgørelse og henvise klager til at forelægge sagen for AES for egen regning, idet vi skal bemærke, at hvis AES ændrer den af Alka Forsikring fastsatte méngrad til fordel for klager, refunderer selskabet gebyret for forelæggelsen."

Klageren har i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Har set svar fra Alka. Jeg er ikke tilfreds med deres svar synes ikke dette bliver taget alvorligt fra Alkas side. Som jeg tidligere har skrevet sløret syn, ser fjernsyn og læser med v.øje lukket. Kan ikke læse vejtavler på v.øje, må lukke den når jeg kommer til tavler fordi v.øje senere synet som flimmer og utydeligt skrift. Har aldrig haft disse problemer før jeg fik skaden. Som ... lægen skriver er der måske let grå stær men opr. vil nok ikke hjælpe. Ved godt at penge ikke løser dette her, men hvorfor anerkende Alka ikke skaden til erstatning? Så jeg fører dette tilbage med den skade jeg fik pga. Kaudisk soda i øjet."

Selskabet har i brev af 19/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke tilgået sagen nye lægelige oplysninger og af de foreliggende oplysninger fremgår det klart, at der ikke har kunnet konstateres objektive (eller traumatiske) forandringer i klagers øje eller synsnedsettelse, men alene aldersmæssige forandringer og at den anmeldte hændelse således ikke har efterladt personskade.

Der foreligger dermed ikke den nødvendige lægelige dokumentation for, at klagers subjektive gener er en følge af den anmeldte hændelse.

Alka Forsikring må med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 6. maj 2021 derfor i det hele fastholde den trufne afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96197

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Synet har været dårligt siden jeg fik kaudisk soda i øjet, dette er et stort dagligt problem i hverdagen. Bruger ikke v.øje meget lukker den det meste af tiden. Har fortalt øjenlæge mange gange at det føles som snavs i øjet og sløret syn."

Klageren har herefter i brev af 6/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vil gerne komme med en sidste kommentar. Mit syn på v.øje har været dårlig siden jeg fik skaden. Har ikke før haft problemer med at læse vejtavler, tv, avis før. Nu skal jeg lukke v.øje når jeg skal gøre dette. Lægen skriver jo også at mit syn ikke bliver meget bedre. Det er min overbevisning at skaden har ødelagt mit syn, håber på forståelse for mit syn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af

6. august 2019 fra klagerens øjenlæge fremgår bl.a.:

"Visus cc: H: 0.5 / V: 0.3

Visus ny: H: 1.0 / V: 0.5

Brillemål: H: 0 sf -1.00 x 150 Add. 2.50 V: 0.25 sf -0.75 x 48 Add. 2.50

Autorefraktor: H: 0.75 sf -0.75 x 114 V: 0.25 sf -0.50 x 73

Phoropter: H: +1.00 sf -1.00 x 150 Add. V: +0.75 sf -0.75 x 48 Add.

Tension o.d / o.s: 18 / 15 mm Hg - Ukorrigeret for CCT L kl. 13:09

Tension o.d / o.s: 19 / 16 mm Hg - Korrigeret for CCT L kl. 13:09

14:00:59.506 ALM

Akut pga kaudisk soda i ve. øje i sidste uge. Pt bar sikkerhedsbriller, men noget kom i øjet alligevel. Skyllede straks. Føler øjet stadig er irriteret og synet lidt sløret.

...

Spl od: Cornea klar, ingen lysvej. Middeldybt forreste afsnit. Iris normal.

Spl os: bulbus bleg, let chemosis temporalt, hvor der også er bleghed v. limbus, ikke sikkert iskæmi. Cornea klar, punktat flu-farvbarhed inf. Ingen lysvej. Middeldybt forreste afsnit. Iris normal.

Rp ocl Kloramfenikol 1% 1 cm 3 gange dagligt i ve. øje mod infektion

Rp ocl Ultracortenol x 3 o.s. mo d inflammation

Kt når pt er retur fra ferie. Frarådes badning i pool og havvand."

Af hospitalsjournal af 5/6 2020 fremgår bl.a.

"Henvist af egen øjenlæge mhp. hornhindetransplantation.

ØJNE:

Fra eø:

Kaudisk soda i venstre øje august 2019. Siden da uændrede subjektive gener OS.

Subj. konstant irritation OS, sløret syn, blænding, grusfornemmelse. Har ikke oplevet intensiverede smerter om natten/morgenen. Drypper med lubrikerende, dette uden effekt.

Vurd: Uændrede corneale forandringer OS trods lubrikerende behandling. Store subjektiv gene.

Oplyser i dag at det primært er sløret syn OS der generer.

OBJEKTIVT

Visus OD: 0.63 oc. +0.75 -0.75 i 135°

Visus OS: 0.32 oc. +1.00 -1.00 i 060°

CCT OD: 0.510 mm, OS: 0.510 mm.

O.DXT.

Spaltelampe: Normal øjenoverflade, let blandingscataract

Oftalmoskopi: Klare medier. Aldersv papil og centrum

O.SIN.

Spaltelampe: Normal øjenoverflade, specielt er der ingen tegn på ætsskade sv til hornhinde eller conjunktiva. Let blandingscataract. Oftalmoskopi: Klare medier. Aldersv papil og centrum

KONKLUSION OG INFORMERET SAMTYKKE:

Således ingen objektive forandringer efter ætsskaden. Der er let grå stær på begge sider. Operation herfor kan nok bedre synet lidt.

ct Viskøse dr

/H25.9/Cataracta senilis o.u /"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

...

8. Erstatning ved invaliditet (Varigt mén)

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen, at der er købt invaliditetsdækning)

8.1 Forsikringen ved invaliditet dækker

8.1.1 Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varige mén som følge af et ulykkestilfælde.

...

8.1.5 Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover.

...

8.1.7 Méngraden bliver fastsat ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, har anmeldt, at han den 30/7 2019 fik kaustisk soda i venstre øje i forbindelse med rensning af et afløb, hvilket medførte gener i form af irritation og sløret syn svarende til hans venstre øje. Klageren ønsker at få fastsat et varigt mén på 5 procent eller derover. Han har oplyst, at han har sløret syn og føler, at han har snavs i øjet. Han lukker ofte venstre øje, f.eks. når han ser fjernsyn, fordi han oplever flimmer og utydelig skrift, når han ser med venstre øje. Han havde ikke disse gener, før han fik kaustisk soda i øjet.

Selskabet har fastsat det varige mén til under 5 procent med henvisning til, at der ifølge hospitalsjournal af 5/6 2000 ikke foreligger synsnedsættelse eller objektive forandringer i klagers øje, men alene aldersbetinget let grå stær, som ikke skyldes ulykken, men derimod forudbestående sygdom hos klager, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Af journalnotat af 5/6 2020 fra hospital fremgår det, at "Således ingen objektive forandringer efter ætsskaden. Der er let grå stær på begge sider. Operation herfor kan nok bedre synet lidt."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.1, at forsikringen ikke dækker al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde. Af punkt 7.1.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selv om man ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96197

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af hospitalsjournal af 5/6 2000 fremgår, at der ved undersøgelsen af klageren ikke kunne konstateres objektive forandringer efter ætsskade, men let grå stær svarende til begge øjne.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af punkt 7.1.3 i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser, og at dette også gælder, selv om man ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen