

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96200:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos selskabet. I klageskema af 9/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev overfaldet og røvet på vej hjem, hvor jeg fik taget mit ur. Dette var i sig selv en yderst ubehagelig oplevelse. Jeg kontakter efterfølgende politi samt hospital og mit forsikringsselskab. Jeg har sendt alt efterspurgt materiale ind, hvorefter Tryg stiller fuldstændig urimelige krav.

Min kæreste og jeg har betalt til vores forsikring, for at være dækket i tilfælde af uheldet var ude, eller vi blev udsat for skade.

Tryg har ikke været der for mig som forsikringsselskab og har afvist at betale mig min forsikringssum jeg er fuld berettiget.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker blot at få dækket mit tab af mit ur, hvilket er Tryg ansvar som forsikringsselskab. Jeg er offer i denne sag og har efterhånden været udsat for nok.

Jeg forstiller mig i henter alt materiale fra sagen hos Tryg? Ellers skal jeg hellere end gerne være behjælpelig og fremsende alt I skal bruge. Jeg har sendt mange billeder, dokumentationer, bilag og kontrakter mm. Til tryg i forbindelse med sagen."

Selskabet har i brev af 21/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Klageren har valgt at indbringe sin klage til Ankenævnet For Forsikring i forhold til dennes familie/indboforsikring.

Klageren oplyser i klage til jer, at han mener sig berettiget til at modtaget betaling for det ur, som der er angivet stjålet d. 23.juni 2020.

3.0 Fremstilling af sagen

Det fremgår af sagen, at klageren d. 25. juni 2020 telefonisk rettet henvendelse til selskabet, hvor der blev oplyste om tyveriet af et ur. Klageren blev pr. mail samme dag blandt andet bedt om, at sende de originale bilag for køb af uret, certifikat og urkasse (bilag 1).

Der blev pr. mail efterfølgende indsendt oplysninger af klageren, hvor der er billede af certifikat (bilag 2) og billede af hvor klageren skulle have uret på (bilag 3).

Klageren har efter tyveriet anmeldt sagen til politiet. Politiet har ikke fundet spor efter gerningsmanden.

Der er ikke været dna-spor på klageren af andre end klageren, på trods af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet. Der er heller ikke fundet beviser efter overfaldet i den epikrise, som er foretaget på sygehuset efter overfaldet.

Klageren har oplyst, at en god ven foretog købet (bilag 4), da klageren ikke selv havde det økonomiske råderum til at foretage denne betaling. Der blev efterfølgende mellem parterne lavet denne låneaftale (bilag 6). Klageren har oplyst, at der efterfølgende blev foretaget fradrag for dette lån, da der i (bilag 7) er foretaget udbetalingen.

Klageren har ikke efterfølgende kunne fremvise det oprindelig certifikat, at det ifølge klagerens forklaring er blevet væk. Det samme gør sig gældende for det oprindelig lånedokument (se klageren svar i bilag 8).

I forhold til klagerens økonomi, så er det oplyst i en mail, at klageren ifølge skat har et begrænset økonomisk råderum (bilag 9). Herunder, at gennemsnitslønnen i 2020 månedligt har været på cirka 39.000 kr. Modparten har hertil oplyst (bilag 9), at han har dog har en god indtjening, og at dette må tilregnes betalinger fra familie.

Det er oplyst, at vennen skulle have modtaget fradraget (bilag 7) kontant. Dette beløbet er dog ikke sat ind i banken af vennen, og kan derfor ikke dokumenteres, som betalt til vennen.

Det er på dette grundlag afvist, at der er dokumenteret, at klageren har haft uret i sin besiddelse, da det ifølge klageren skulle have været stjålet d. 23.juni 2020.

4.0 Betingelser

Det fremgår af selskabets betingelsers punkt 5.3.5, at der er forsikringsdækning efter røveri. Det kan dog udledes af punkt 6, at stilles krav til dokumentation for, at der er sket en skade, herunder købet af genstanden og dets værdi. Betingelserne er vedhæftet som bilag 11.

5.0 Vores vurdering

Klageren har som kravstiller bevisbyrden for kravets eksistens. Herunder også, at sagen forholder som anført af klageren har fremført. Dette kan udledes af forsikringsaftalelovens § 22, samt af selskabets betingelsers punkt 6.

I den konkrete sag må det anses som udokumenteret, at klageren ifølge den angivet indkomst til skat, har haft det økonomiske råderum til indkøb af dette ur. Uret skulle være købt af vennen, men beviset for, at det på noget tidspunkt har været i klagerens besiddelse er ikke dokumenteret.

Vi henviser hertil, at certifikat ikke kan fremskaffes (udover det indsendte billede), herunder at det fysiske lånebevis ikke kan fremskaffes, og det ikke kan dokumenteres, at vennen har modtaget betaling som en led i betaling for uret.

Endelig viser de indsendte billede af klager med ur ikke, at der er tale om det samme ur, som det som er oplyst stjålet.

Vi finder med henvisning til kendelse nr. 94141 ikke, at klageren har løftet sin bevisbyrde."

Klageren har i brev af 7/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i forvejen argumenteret for alt hvad Tryg har haft af grunde til ikke at skulle udbetale min erstatning. Jeg skal derfor venligst bede ankenævnet at læse nøje igennem, alt hvad jeg har vedhæftet under dokumenter i sagen.

Min kommentar til sidste brev fra Tryg fremsendt til ankenævnet for forsikring, er følgende.

Jeg har farvebelagt Trygs kommentar i rødt og min svar i sort [Trygs kommentarer med almindelig skrift, klagers kommentarer med *kursiv*].

Selskabet (S) 3.0 Fremstilling af sagen Det fremgår af sagen, at klageren d. 25. juni 2020 telefonisk rettet henvendelse til selskabet, hvor der blev oplyste om tyveriet af et ur. Klageren blev pr. mail samme dag blandt andet bedt om, at sende de originale bilag for køb af uret, certifikat og urkasse (bilag 1). Der blev pr. mail efterfølgende indsendt oplysninger af klageren, hvor der er billede af certifikat (bilag 2) og billede af hvor klageren skulle have uret på (bilag 3).

Klager (K) Det er korrekt jeg fremsendte alt efterspurgt, elektronisk på mail. Originale bilag har man jo sjældent fysisk i dag, derimod har man det gemt på sin computer.

S: Klageren har efter tyveriet anmeldt sagen til politiet. Politiet har ikke fundet spor efter gerningsmanden. Der er ikke været dna-spor på klageren af andre end klageren, på trods af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet. Der er heller ikke fundet beviser efter overfaldet i den epikrise, som er foretaget på sygehuset efter overfaldet.

K: Dette er ikke korrekt. Politiet oplyste på selve aftenen at hundene tydeligt kunne spore hvad vej gerningsmændene var løbet, men at det stoppede oppe ved noget grus hvor de formodede gerningsmændene var fortsat i bil eller på cykel. Dette er jeg sikker på politiet kan bekræfte.

På sygehuset blev konstateret en bule i mit baghoved og smerter på min krop. Da politiet mødte op var det også tydeligt jeg havde været nede på jorden og ligge i forbindelse med overfaldet.

S: Klageren har oplyst, at en god ven foretog købet (bilag 4), da klageren ikke selv havde det økonomiske råderum til at foretage denne betaling. Der blev efterfølgende mellem parterne lavet denne låneaftale (bilag 6). Klageren har oplyst, at der efterfølgende blev foretaget fradrag for dette lån, da der i (bilag 7) er foretaget udbetalingen. Klageren har ikke efterfølgende kunne fremvises det oprindelig certifikat, at det ifølge klagerens forklaring er blevet væk. Det samme gør sig gældende for det oprindelig lånedokument (se klageren svar i bilag 8).

K: Det er korrekt min ven [klagerens ven] lavede udlægget og jeg kunne afdrage på uret. [Klagerens ven] havde dog som tidligere nævnt tænkt sig at købe uret under alle omstændigheder. For hvis jeg ikke havde købt det, vil han selv beholde det. Som nævnt tidligere havde jeg dokumenterne på min computer som er ligeså gyldige som et fysisk papir dokument. Det er sjældent man gemmer alle fysiske dokumenter i dag hvis man har dem på sin computer. Certifikatet er formentlig blevet væk i flytterod, da jeg havde

S: I forhold til klagerens økonomi, så er det oplyst i en mail, at klageren ifølge skat har et begrænset økonomisk råderum (bilag 9). Herunder, at gennemsnitslønnen i 2020 månedligt har været på cirka 39.000 kr. Modparten har hertil oplyst (bilag 9), at han har dog har en god indtjening, og at dette må tilregnes betalinger fra familie. Det er oplyst, at vennen skulle have modtaget fradraget (bilag 7) kontant. Dette beløb er dog ikke sat ind i banken af vennen, og kan derfor ikke dokumenteres, som betalt til vennen. Det er på dette grundlag afvist, at der er dokumenteret, at klageren har haft uret i sin besiddelse, da det ifølge klageren skulle have været stjålet d. 23.juni 2020.

K: Der er dokumenteret jeg har haft en meget stabil og god økonomi i form af opsparing mm. Både før købet af uret samt efter købet af uret. Jeg investere privat nogen gange og derfor er likviditeten ikke altid den samme. Ja [navn] havde efterspurgt første betaling kontant, da han skulle rejse rundt i [verdensdel] i en længere periode. Jeg har også dokumenteret hævn timer og [klagers ven] har kvitteret for modtagelse af pengene. Dette er fremsendt. Han satte dem selvfølgelig ikke ind i banken da han jo skulle bruge dem kontant. Ellers vil jeg jo bare have overført til ham. Jeg har i forhold til min økonomi dokumenteret jeg har haft store beløber til rådighed i form af opsparing mm.

S: 5.0 Vores vurdering Klageren har som kravstiller bevisbyrden for kravets eksistens. Herunder også, at sagen forholder som anført af klageren har fremført. Dette kan udledes af forsikringsaftalelovens § 22, samt af selskabets betingelsers punkt 6. I den konkrete sag må det anses som udkonklareret, at klageren ifølge den angivet indkomst til skat, har haft det økonomiske råderum til indkøb af dette ur. Uret skulle være købt af vennen, men beviset for, at det på noget tidspunkt har været i klagerens besiddelse er ikke dokumenteret. Vi henviser hertil, at certifikat ikke kan fremskaffes (udover det indsendte billede), herunder at det fysiske lånebevis ikke kan fremskaffes, og det ikke kan dokumenteres, at vennen har modtaget betaling som en et led i betaling for uret. Endelig viser de indsendte billede af klager med ur ikke, at der er tale om det samme ur, som

K: Det vil tydeligt kunne ses i flere bilag mm. under dokumenter at jeg har haft fin økonomi til at kunne købe uret. Herudover er det et Rolex ur der kun er steget i pris, så jeg vil altid have kunne sælge det eller give det tilbage til [klagers ven] i tilfælde af jeg ikke kunne overholde afdragsaftalen, hvilket jeg tydeligvis godt kunne overholde. Alt økonomisk er også dokumenteret flere gange. Det er dokumenteret uret har været i min besiddelse i form af kvitteringer for køb af uret, købsaftale, betaling af uret mm. Det er også dokumenteret det er købt hos forhandler af [klagers ven]. Herudover viser billeder jeg har fremsendt tydeligt at det er det ur jeg er i besiddelse af gennem lang tid. Det vil en hver Rolex ekspert kunne vurdere at det er det ur jeg har på. Jeg vidste jo ikke jeg vil blive overfaldet og få det stjålet og har derfor kun de tilfældige billeder jeg har.

Selskabet har i mail af 29/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal starte med at bemærke, at klageren på trods af gentagne henvendelser ikke har været i stand til at fremsende det originale certifikat samt lånebevis mellem vennen og klageren, som klageren selv oplyser efterfølgende er blevet væk. I forhold til klagerens økonomi, så finder vi det bemærkelsesværdigt, at klageren på trods af en begrænset indtjening, ifølge skat, men dog en høj indkomst ifølge de indsendte akter, ikke selv kunne have købt dette ur.

Klagerens ven gik 35.000 kr. i minus på det samme tidspunkt havde klageren selv overskud på sin konto. Klageren har oplyst, at der har været afdraget. Der er dog ifølge klageren selv sket kontant. Vi finder det dog ikke tilstrækkelig dokumenteret, at denne kontante overdragelse kan relateres til det formodet køb og overdragelse af uret mellem vennen og klageren.

I forhold til klagerens besiddelse af uret, så finder vi ikke dokumenteret ved de indsendte kopier af certifikatet/lånebevis. Det er ej heller vores vurdering, at dette fremgår af de tilfældige billeder, som klageren har medtaget i sagen.

Vi fastholder på dette grundlag, at klageren ikke jfr. forsikringsaftalelovens § 22 har dokumenteret, at uret har været i klagerens besiddelse.

Til dette har klageren fremsendt brev af 2/2 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Ja jeg kunne ikke finde certifikatet for uret. Dog har jeg tidligere sendt billeder af certifikatet og bekræftet købet, at det er præcist det ur. Det er både bekræftet af forhandleren samt [klagers ven] der har lavet udlæg for uret. Herudover er der sendt kvitteringer for købet af uret mm. Hvordan skal man ellers dokumentere et køb af et ur? Ofte har Rolex ejere slet ikke certifikat til uret. Jeg har mistet det, dog har jeg tydeligt bevis på jeg har haft det, hvilke billeder dokumentere.

Hvordan kan du skrive lånebevis mellem [navn] og jeg er blevet væk? Jeg har sendt jer lånebevis flere gange. Lånebevis er på min computer og ikke gemt fysisk. Måske har [ven] stadig et dokument liggende fysisk. Kan ikke se hvordan det er relevant? Alt bliver gemt på computer i dag. Hvilket også var den eneste måde jeg kunne sende det på mail til jer. Forstår ikke det krav i stiller?

Vedr. min økonomi er det tydeligt dokumenteret at jeg havde en meget fin økonomi i form af opsparing mm. til at vil kunne afdrage uret. Herudover har uret i sig selv værdien, i tilfælde af noget vil have gået galt i min økonomi, og en stor del var jo allerede afdraget. Det er også tydeligt dokumenteret jeg ikke lige havde likviditeten til at købe uret på lige det tidspunkt, hvorfor jeg fik et

lån. I dag kan det også tydeligt ses jeg vil have kunne afdrage uret, så har svært ved at se hvad der er at diskutere i denne sammenhæng.

At [klagers ven] er gået i minus kan jeg ikke udtale mig om, han vil som nævnt flere gange købe uret under alle omstændigheder. Jeg er også sikker på han kan dokumentere at det minus hurtigt er dækket igen. [Klagers ven] har formentlig som mig selv også mere end en konto.

Jeg vil den dag i dag også gribe enhver mulighed for at afdrage på et ur jeg ønsker mig, lige meget hvordan min økonomi så ud. Det tror jeg de fleste vil. Jeg har altid haft styr på min økonomi og overholdt alle aftaler.

I skriver det ikke er dokumenteret der er afdraget kontant. Jeg har både dokumenteret pengene er hævet kontant fra min konto og der er kvittering for [klagers ven] har modtaget pengene kontant, samt [klagers ven] har bekræftet hvorfor han ønskede den del afbetalt kontant på det tidspunkt.

Det fremgår tydeligt på fremsendte billeder at det er det ur jeg har på. Jeg finder det utroværdigt at i med jeres ekspertise, påstår i ikke kan se det er det ur der er tale om."

Hertil har selskabet i brev/mail af 17/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet henviser til, at det er klageren jfr. forsikringsaftalelovens § 22, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette betyder også, at klageren skal kunne bevise sit ejerskab og besiddelse af uret.

Det er selskabets vurdering, at klageren med den manglende dokumentation, da både certifikatet og lånebeviset er mistet, ikke har løftet denne bevisbyrde. Det faktum, at der er sendt billeder ind med klageren og et ur, kan ikke ses som tilstrækkelig bevis for, at der er tale om samme ur og ej derved heller, at uret på noget tidspunkt har været i klagerens besiddelse.

Selskabet skal igen henvise til det faktum, at klageren ifølge egne oplysninger havde det økonomiske råderum til at købe uret, men at uret i stedet blev købt af en ven. Der er herved ikke nogen dokumentation for, at en overdragelse af dette ur har fundet sted mellem parterne.

Selskabet henviser her også til kendelse nr. 92493, hvor klageren ej heller kunne løfte bevisbyrden. Selskabet finder i lighed med denne kendelse, at der også i den sag er tale om en særegent forhold."

Heroverfor har klageren i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til tryk vedr. fremsendt kendelse og kommentarer fra selskabet sendt d. 25-02-2021

Jeg synes der er mange gentagelser fra Trygs side og at den tidligere kendelse de sammenligner med, på ingen mulig måde kan sammenlignes med min sag. Det er for mig helt forrykt overhovedet at sammenligne noget så uholdbart, med min sag.

Som svar på Trygs kommentarer, skal jeg gerne gentage –

Det eneste der er mistet er certifikat, alt andet er fremsendt med det samme.

Der ses tydeligt på billeder det er det ur, hvor meget mere præcise billeder forventer i man har? Jeg har jo kun tilfældige billeder, hvor jeg har uret på. Nogle mennesker har ingen billeder hvor de lige har deres ur på. Jeg kan jo ikke vide at jeg vil blive røvet og dermed skal have billeder klar, der er til jeres 'tilfredsstillelse'. Er sikker på en hver Rolex ekspert vil kunne vurdere, at det er det ur og den model jeg har på.

Jeg har dokumenteret at jeg havde kapital til at vil kunne betale for uret, samt betale lånet tilbage. Jeg havde som nævnt flere gange ikke likviditeten da uret blev købt og fik derfor et lån. Før påstod i jeg ikke vil kunne betale for uret, det er meget modsigende.

Der er tydeligt dokumenteret at overdragelsen af uret har fundet sted."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klageren og selskabets taksator/sagsbehandler, kontoudtog, kvitteringer og faktura fra klageren, fotografier af certifikat og ur og skadestuejournal. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a. (fra selskabets første afvisning af skaden med alm. skrift og klagers kommentarer/indsigelser med *kursiv*):

"Selskabet (S): Din forklaring og dokumentationen Du anmeldte røveriet telefonisk d. 24. juni 2020 til Tryk, og forklarede, at du var gående på vej hjem fra [familiemedlem], da du blev kontaktet af to personer, som spurgte hvilket ur, du havde på. Du lod som ingenting og gik videre. Kort efter mærkede du, at du fik taget benene væk under dig, og den ene af de to personer holdt sin arm omme på ryggen, som om han ville skjule et våben. Han truede dig til at vise, hvilket ur du havde på. Hvilket var et Rolex Yacht Master 2 til en værdi af 76.000 kr. Mens du lå på jorden, blev du sparket nogle gange på lænden og ribbenene samt truet med knytnæve.

Klager (K): Er dette politiets fortolkning i politirapporten af min forklaring? Eller er det din personlige fortolkning af min forklaring? For jeg havde en noget mere specifik forklaring af overfaldet jeg blev udsat for.

S: D. 25. juni 2020 ringede [selskabets taksator] til dig, og du oplyste yderligere, at den pågældende aften havde du ringet efter politiet, og der ankom en hundepatrulje ud til gerningsstedet. Du havde også været på hospitalet og fået en skadesseddel. Angående uret oplyste du, at du gennem en god ven, [klagers ven], havde købt Rolex uret hos [dansk ur-forretning] for ca. 1 år siden for 76.000 kr. [Klagers ven] havde på dine vegne købt uret og indledningsvist betalt for det. Du havde fået overdraget købskvittering, certifikat og urkasse. I havde samme dag som købet af uret, 1. april 2019, underskrevet et lånedokument, hvor der fremgik en afdragsordning, der udløb 31. december 2020. Uret var købt som en investering, da du vidste, det ville stige i værdi.

K: Uret blev ikke købt som en investering men til privat brug. Dog havde jeg interesse i det også vil være en god investering. Søgte derfor rådgivning hos [klagers ven] da han har meget forstand på Rolex ure. [Klagers ven] vil have købt uret under alle omstændigheder, da han mente det var en god handel. Jeg fik så lov at købe det, da han gerne vil hjælpe mig eftersom vi er gode venner og han havde lovet at hjælpe mig med at finde et godt ur, så jeg også havde mulighed for at have et Rolex ur. Hvilket jeg længe havde ønsket mig. Jeg har også hjulpet [klagers ven] meget gennem livet, hvilket man gør for venner.

S: Den 3. august aftalte du og [selskabets taksator], at hun og jeg ville besøge dig d. 6. august for at gennemgå sagen. Du var derfor på forhånd gjort bekendt med, at du som forberedelse til mødet skulle fremskaffe ur-kassen, certifikatet og bankudskrift fra perioden nogle dage før og nogle dage efter d. 1. april 2019, hvor uret blev købt samt alle andre bilag som kunne have relation til det stjålne Rolex ur. Indledningsvist fortalte du, at du ikke kunne finde certifikatet, da det måtte være blevet væk, efter du havde taget billedet af det. Du mente, at det måtte være inde på dit arbejde, da det var der, du havde taget billedet. Du har efterfølgende ikke kunne finde det. Du havde fremskaffet en bankudskrift fra perioden 15. marts til 16. april. Dog var det fra din konto i ... bank. Du blev gjort bekendt med, at vi også skulle have en lignende bankudskrift fra din konto i ..., da det var fra den konto, du havde foretaget hævnninger til tilbagebetaling af lånet til [klagers ven]. Angående købet af uret forklarede du, at du længe gerne ville have det, men at du på tidspunktet for købet ikke havde likviditet til at købe det, da du havde andre og vigtigere ting at bruge dine penge på. Du fik derfor overtalt din ven [klagers ven] til at købe det til dig, selvom han gerne selv ville have det. Du var ikke klar over, at i forbindelse med købet fik [klagers ven] et overtræk på ca. 35.000 kr. på sin konto. Selvom du ikke selv havde likviditet, havde du en god økonomi, og du sagde, at hvis der er mangel på likviditet mellem venner, så vidste I, at I begge har gode jobs og kan betale tilbage. Det var [klagers ven], der havde fundet uret til salg, og da du kendte modellen og gerne ville have det, fik du [klagers ven] til at tage alene ud og købe det i forretningen. Du havde derfor ikke selv set uret før købet.

K: Nej [klagers ven] fandt det for mig og købte det (lavede udlæg for mig). Havde jeg ikke købt det, vil [klagers ven] alligevel selv have købt det, da han mente det var en god handel samt pænt ur. Nej jeg er selvfølgelig ikke klart over hvordan [klagers ven] konto ser ud og om han gik i overtræk. Er sikker på han kan dokumentere han hurtigt er gået i plus igen hvis i ønsker det? Da jeg ved [klagers ven] har en fin økonomi og godt arbejde og aldrig vil have gjort det hvis det påvirkede hans økonomi hårdt. Det er nok også muligt [klagers ven] har andre konti, eksempelvis opsparing mm. Jeg vidste vi begge havde en god økonomi, hvilket også er dokumenteret. Jeg har altid haft opsparing. Dog har mine penge nogen gange været investeret eller andet, så har ikke altid haft den store likviditet.

Jeg sendte ikke [klagers ven] alene ud efter at købe uret. Han vil som sagt handle uret under alle omstændigheder. Han købte derfor uret og hentede det. Efter han havde købt det så jeg det, hvorefter jeg vurderede at jeg gerne vil købe det.

Ved dette møde med jer, blev jeg fra [selskabets sagsbehandler] udsat for psykisk pres og konstante beskyldninger. Jeg holdt dog fast i min forklaring og i "undskyldte" senere hen for noget af det. Har vedhæftet eksempel ([selskabets sagsbehandler] beskyldningsfejl) Det er også på bånd hvor det tydeligt høres at [selskabets sagsbehandler] går langt over strengen og kun har et mål, hvilket er under alle omstændigheder at forsøge at fremstille mig som en løgner.

S: Forespurgt om du vidste, om uret var købt som nyt eller brugt, svarede du, at det var købt som nyt.

Forespurgt hvordan du havde råd til uret, svarede du, at du havde en god økonomi, og havde et godt job hos [arbejdsgiver], og du havde også penge fra tidligere. Forespurgt til andre skader i andre forsikringsselskaber svarede du, at du/I havde haft mistet noget bagage under jeres ferie til [by] i 2018. Ellers kunne du ikke huske andre skader. Forespurgt til lånet af [klagers ven] og afdragene, svarede du, at I havde underskrevet lånedokumentet d. 1. april 2019, og efterfølgende oprettet afdragsdokumenterne og underskrevet dem de pågældende dage. Du havde kun afdraget de to gange i løbet af sommeren 2019. Siden dengang havde du ikke følt for at afdrage yderligere, selvom du havde haft mulighed for helt at indfri lånet. Anmodet om at tegne ruten, du var gået den pågældende aften og markere på et kort, hvor selve overfaldet skete, tog det dig ca. 10 min. At gennemgå kortet og finde vejen du gik fra [gade] til [vej]. Efter kundemødet sendte [selskabets taksator] nogle mails med yderligere spørgsmål, som sagen gav anledning til. Du svarede disse mails, men gjorde også klart, at du mente mange af spørgsmålene var irrelevante og urimelige at stille, men at du var villig til at indgå et forlig på 50.000 kr. Du blev gjort bekendt med, at det ønskede Tryk ikke at indvillige i.

K: Uret stod som nyt da jeg fik det. Jeg husker ikke at være informeret om der har været 1 tidligere ejer. Det kunne jeg ikke huske da min fokus bare har været udelukkende på standen samt [klagers ven] vurdering af uret. Ja jeg havde og har også en god økonomi. Jeg har altid været god til at spare penge op og altid haft en god opsparing, jeg har været investeret fornuftigt. Herudover har jeg forældre hvor jeg ofte har fået arveforskud mm.

Det er korrekt jeg sagde jeg ikke kunne huske andre skader end rejsen, eftersom jeg selvfølgelig gik ud fra du mente i forhold til indbo.

Jeg så ikke nogen grund til at indfri før tid, da der var andre ting jeg hellere vil bruge mine penge på. Hvem ønsker normalt at indfri før tid?

Jeg ved ikke hvor længe det tog at tegne på det kort. Jeg havde svært ved at finde vejene på det lille kort og kender ikke vejnavnene. Min rute er dog forklaret flere gange nu. Jeg er også sikker på min tlf. Må have vist jer den rute. Så hvor længe det tog mig at finde på et kort er vel irrelevant. Ganske korrekt blev der stillet mange gentagne samt irrelevante spørgsmål formentlig i håb om at noget skulle kunne bruges mod mig. På trods af jeg gjorde opmærksom på spørgsmålene var irrelevante besvarede jeg stadig alle spørgsmål.

At blive udsat for overfald er i forvejen meget ubehageligt. Så at ens forsikringsselskab som er der for at beskytte en, så man kan være "tryk" så vælger at angribe en og beskyldte en for at lyve er noget af det mest ubehagelige jeg nogensinde har oplevet i mit liv. Jeg ønskede derfor at få dette mareridt overstået og forsøgte mig med et forlig. Jeg nægter dog at stoppe før jeg har fået min erstatning hvilket jeg er berettiget.

Det kan simpelthen ikke være rigtigt at man går og betaler til en forsikring i tilfælde af hvis et uheld sker og man så ikke bliver dækket men tværtimod bliver terroriseret hele vejen igennem. Hvad er så formålet ved at have en forsikring? Herudover er alt dokumenteret.

...

S: Skat

Tryg kontaktede Skat mhp. at få dine skatteoplysninger fra 2017 og frem til skadedatoen. Skat sendte årsopgørelse fra 2017 til 2019. Her fremgik din personlige indkomst for de 3 år:

- 2017 – personlig indkomst 178.985 kr. før skat.
- 2018 – personlig indkomst 51.787 kr. før skat.
- 2019 – personlig indkomst 77.590 kr. før skat.

Årsopgørelsen fra 2020 var ikke klar, men fra d. 1. marts havde du været ansat hos [arbejdsgiver] som timeansat, hvorved din løn fra måned til måned varierede. Du havde fra d. 1. marts til 30. juni (4 måneder) fået samlet set 129.093 kr. før AM-bidrag og skat. Dette giver en gennemsnitlig månedsløn i den periode på 32.273,25 kr. før skat. Derudover fremgik det, at du pr. 31. december 2018 havde et indestående på [betydeligt beløb] kr. i ... Bank, som ikke var der i 2019. Under vores besøg forklarede du det med, at pengene var blevet blokeret, og efterfølgende sendte du på anmodning dokumentation for, at pengene var blokeret. Du fremsendte en retsbog fra ... Byret dateret 10. oktober 2019, hvor det fremgik, at du var tiltalt for en ukendt lovovertrædelse og at ... Anklagemyndighed havde beslaglagt pengene jf. retsplejelovens § 806, stk. 2, jf. 802, stk. 2 – sikkerhed for det offentlige krav på sagsomkostninger, tillægssbødestraf og erstatning.

K: Det er ganske korrekt jeg ikke havde så høj fast indtægt i overstående år. Min gennemsnitsløn for 2020 månedligt siden marts er på ca. Kr. 39.000.

Ganske korrekt er det så også dokumenteret at jeg havde fint med penge og opsparing. Det er dokumenteret flere gange og jeg har også en forsat en god økonomi i dag.

Sagen vedr. mine kr. [betydeligt beløb] skulle dog have været afsluttet her i 2020 hvor jeg også skal have indfriet [klagers ven] vedr. uret. Så jeg forventede også at få de penge tilbage der +/- Der har dog været corona og derfor har det trukket ud.

S: Politirapporten I politirapporten fremgik det, som du også havde forklaret til Tryg, at du var blevet overfaldet af 2 personer. Beskrivelsen af personerne var den samme, som du oplyste til os. Du havde yderligere forklaret, at den ene gerningsmand havde taget halsgreb på dig bagfra og den ene af gerningsmændene havde revet dit ur af håndledet. Politiet havde dog ikke nævnt nogen skader på din person i deres rapporter.

Politiet havde patruljeret med hunde, men hundene havde hurtigt mistet færd i undløbsretningen. Du blev aftørret for mulig DNA, som gerningsmændene kunne af afsat, men der var intet DNA at finde. Der blev optaget to fotos af dig på skadestedet. Her ses du iført en langærmet blå skjorte og sorte shorts. Der var snavs på ryggen af skjorten. Der sås ingen skader eller røde mærker på din hals efter halsgreb. Der sås ingen skader eller skrammer på hverken din højre eller venstre hånd, efter at den ene gerningsmand havde revet uret af dit håndled. Billede taget af politibetjentene på stedet.

K: Politiet oplyste mig hundene sagtens kunne finde frem til hvad vej gerningsmændene var løbet, men at sporene stoppede et godt stykke der fra, hvor de mente de nok var fortsat i bil eller på cykel.

S: Skadesjournaler Det fremgik af dine skadesjournaler, at du havde slået hovedet og fået en lettere hjernerystelse. Der var intet nævnt om skader/mærker på din hals eller håndled.

K: Ganske rigtigt slog jeg mit hoved i faldet, da jeg blev revet bagover og kastet ned på jorden.

Indsendte billeder

De første billeder du indsendte, var de ovenstående billeder, som formentlig er taget via Snapchat:

Der er ingen metadata i disse billeder, så det er ikke muligt at få bekræftet, hvor eller hvornår de er taget. Kvaliteten af billederne er heller ikke god nok til at kunne zoome ind på billeder og få bekræftet, at det er det omhandlende Rolex ur, du er iført. Du sendte også billeder af ur-kassen og certifikatet

Der er ingen metadata i disse billeder, så det er ikke muligt at få bekræftet, hvor eller hvornår de er taget. På billedet af bagsiden af certifikatet, fremgår det tydeligt, at uret oprindeligt blev købt i [land] d. 13. februar 2019.

Derefter sendte du dette billede:

På dette billede er der heller ingen metadata. Så det er heller ikke muligt at få bekræftet, hvor eller hvornår det er taget. Selve uret er også svært at se, og det er ikke muligt at få bekræftet, at det er det omhandlende ur.

K: At der ikke er såkaldt metadata er på ingen måde min skyld eller mit ansvar.

Jeg kan jo ikke vide jeg bliver overfaldt og skal bruge dette. Jeg har ligesom alle andre mennesker haft flere telefoner og tager screenshot osv.

Ja det fremgår uret er købt i [land]. Det var ret irrelevant for mig hvor forhandleren har det fra, det er jo meget normalt de får dem hjem fra andre steder end Danmark.

På de billeder der er taget kan man sagtens se det er det ur og det vil en hver med lidt forstand på Rolex kunne bekræfte.

S: Bekymrende omstændigheder Tryg har ud fra din samlede forklaring, det indsendte materiale og vores egne undersøgelser i sagen følgende bekymringer: Vedr. vores undersøgelser af din færden den pågældende dag har vi gennemgået din telehistorik og forholdt den din forklaring. Der er ingen sms eller opkald til/fra din telefon fra kl. 0000 indtil kl. 1436. Fra kl. 1436 og frem til gerningstidspunktet er der intet som indikerer, at du var på kundebesøg, som du havde forklaret. Din telefon gik kl. 1436 på en telemast tæt på din bopæl, hvilket er et tidspunkt, hvor man ville formode, at folk var på arbejde – herunder kundebesøg. Kl. 1707 benyttede din telefon den samme telemast, som du gik på kl. 2308, da du ringede til politiet. Det vil sige, at du var i samme område kl. 1707, som du var igen kl. 2300, da du blev overfaldet.

K: [Sagsbehandler], nu skal du igen have styr på dine "facts" vi har nu oplevet flere gange at du har taget fejl i dine beskyldninger.

Mht. Hvor meget du skriver jeg har brugt min private tlf. I det tidsrum er det jo nok fordi jeg har brugt min arbejdstelefon da jeg er på arbejde. I skal være mere end velkomne til også at se historikken for min arbejdstelefon.

Så skriver du jeg ikke kan fremvise dokumenter der viser jeg var på kundebesøg. Jeg har fremsendt jer nedenstående for lang tid siden der viser jeg har modtaget 3 betalinger for 3 iqos. Det var kundemøde på Åboulevarden i en mægler forretning, hvor ... købte 3 iqos på hans kort. Jeg ved med et

100% at min mobil også vil vise at jeg var der. Billede af terminal oplysninger med præcis klokkeslæt mm. blev fremsendt på mail med nedenstående tekst d. 28-08-2020

Har vedhæftet det igen.

Skrev nedenstående til jer:

Jeg kan oplyse at jeg arbejder fuldtids hos [arbejdsgiver].

Jeg kan ikke se tilbage på hvilke kundeaftaler og besøg jeg har haft. Det er jo ikke muligt for mig at huske heller. Jeg arbejder hver dag og ser nye mennesker/kunder hver dag.

Dog kan jeg se tilbage hvilke salg jeg har lavet. Og kan se jeg har lavet salg mellem kl. 12-13 til kundemøde.

Det var på [vej, by] en ... virksomhed. Kunden var ...

Mht. Hvilket område jeg er i, så ja selvfølgelig er jeg i det område, jeg bor der. Jeg arbejder også meget hjemme fra.

S: Det bekymrer os, at du forklarede, at du ikke brugte uret hver dag, men at du ofte brugte det, når du var pænt klædt på, hvilket du var denne dag, da du havde kundebesøg. Men din færden indikerer ikke, at du var på kundebesøg og du derfor ikke behøvede at være pænt klædt på. Derudover bekymrer det os, at du var iført shorts på gerningstidspunktet, da shorts i de fleste velrenommerede selskaber ikke ville være foreneligt med pæn påklædning til kundebesøg. Du har heller ikke kunne fremvise dokumenter, der kunne bekræfte, at du var på kundebesøg. Ligeledes undrer det os, at du gik på en telemast 100 meter fra gerningsstedet tidligere på dagen. Du ringede til din kæreste to gange i løbet af aftenen hhv. kl. 1813 og kl. 1837. Dette indikerer, at du ringer til din kæreste på normal vis. Men du ringede ikke til din kæreste efter overfaldet.

...

S: Det bekymrer os, at du ikke ringede til din kæreste efter overfaldet, da det for langt de fleste personer ville være en normal ting at gøre, da du ville komme noget senere hjem, pga. du skulle ringe til politiet, afvente deres ankomst og afgive forklaring samt ikke mindst at fortæller, hvad du netop havde været udsat for. Du forklarede, at du skulle hente en bilnøgle hos [familiemedlem] ifm. et bilsalg. Du ankom ca. kl. 22.54 jf. din sms-korrespondance med hende. Du gik hurtigt derfra igen, da klokken var mange. Du gik ad ...gade og drejede til højre ad ... Allé i retning mod ...gade. Om du ville dreje til venstre og forsætte ad ...gade eller forsætte ligeud og gå gennem ...parken ved vi ikke.

K: Du mener simpelthen at hvis du lige var blevet overfaldet af 2 mænd og blevet røvet dit ur og ringede til politiet og var i chock, så er det normalt lige i den korte tid inden politiet ankommer at ringe hurtigt og vække sin kæreste for hurtigt at sige man er blevet overfaldet og så må lægge på igen fordi man skal tale med politiet? Samtidig med du kigger frustreret rundt og gerne vil være på telefonen hvis politiet ringer. Eller man er bange og gerne hurtigt vil kunne ringe til politiet igen, til de kommer. Som jeg husker talte jeg også med politiet igen hvor de informerede om de var der. Så hvordan du mener det er underligt jeg ikke der som det første ringer til min kæreste? Jeg taler også med min mor og far dagligt, skulle jeg også med det samme ringe til dem? Det er jo helt sort snak det du skriver. Jeg bor jo sammen med min gravide kæreste på 5 år nu.

...

S: Det bekymrer os, at selvom det var mørkt, havde gerningsmændene på afstand set, at du var iført et dyrt ur, selvom du var iført en langærmet skjorte, som må formodes helt, eller som minimum delvist, at dække for uret. Det bekymrer os også, at gerningsmændene ikke tog din telefon, da du beskriver dem som nogle, der havde en hård attitude og havde prøvet at begå røveri før. Det er meget atypisk, at gerningsmænd til røveri ikke tager de forurettedes telefoner for at sikre,

at de forurettede ikke ringer til politiet lige efter overfaldet. Du forklarede til politiet, at den ene gerningsmand tog halsgreb på dig og trak dig ned på jorden, hvor du blev sparket nogle gange.

K: Som jeg går ud fra du ved, når man har skjorte på er der en knap i ærmet der gør den stram i håndleddet.

Derfor vil uret aldrig kunne komme under skjorteærmet men tværtimod være tydeligt fremme. En skjorte er der hvor dit ur vil være tydeligst, frem for en trøje eller jakke der kan dække for uret. Det undrer mig meget hvordan du kan skrive det bekymrer dig?

Min telefon lå i lommen og kan forstille mig de gerne vil hurtigt videre efter at have taget mit ur. En telefon har jo ingen værdi i dag, da man bare kan lukke den på "find min iphone". Jeg er absolut ikke ekspert i røvere og kan ikke konstatere om de havde prøvet det før, det er et fuldstændig urimeligt krav at stille. Dog går jeg ud fra det ikke var deres første gang eftersom de virkede meget ubehagelige og var hurtige til at angribe mig.

For mig er det også langt fra normalt hvordan man som menneske bare kan overfalde et andet uskyldigt menneske, udelukkende for at tage hans ting. Derfor vil det undrer mig hvis det var deres første gang, men det vil jeg ikke gøre mig klog på. Jeg kan jo ikke svarer dig på hvorfor de ikke var professionelle nok til også at tage min telefon! Det kan jeg dog glæde mig over de ikke gjorde. Jeg lå også krøllede sammen, så det var nok mere besværligt at komme i lommerne på mig. Kun gerningsmændene kan svarer på hvorfor de ikke tog min mobil.

S: Det bekymrer os, at du jf. skadejournalen ikke havde nogle skader på halsen og hånden/fingrene, hvor uret sad og du ikke havde nogle blåmærker/skrammer efter sparkene dagen efter, hvor du blev undersøgt på hospitalet. Du forklarede, at i forbindelse med købet af uret, var det [klagers ven] som havde fundet uret til salg, men at det var et ur, som du længe havde været interesseret i. I aftalte, at [klagers ven] skulle købe uret til dig, da du manglede likviditet på det pågældende tidspunkt. Du var heller ikke med ude og købe det.

K: I stedet for at bekymrer jer, skulle i måske hellere glæde jer på mine vegne, at jeg heldigvis fysisk ikke kom mere til skade. Har muligvis haft mindre skramme omkring hånden men ikke slemt nok til det var noget der blev kigget på. Du får jo ikke mærker på halsen af at en arm komme om din hals og trækker dig bagud. Nej jeg fik ikke nogle tydelige blå mærker. Der skal nok også meget til. Nu følger jeg selv thai boksning hvor de konstant sparker hinanden på bar mave og sjældent får nogle blå mærker. Hvordan skal jeg få skrammer på kroppen når jeg har tøj på, når jeg bliver sparket? Jeg vil dog sige jeg tydeligt kunne mærke det, også dagen efter.

S: Det bekymrer os, at [klagers ven] har en anden forklaring, så jeres forklaringer er modstridende. [Klagers ven] forklarede, at det var dig, som havde fundet uret og fået forhandlet en god pris hos sælger, men at det var ham som rigtig nok var alene ude og købe det. Det undrer os også, at du ville købe et ur til 76.000 kr. uden at inspicere det selv inden købet. Du forklarede, at du var under den overbevisning, at uret var købt som nyt.

K: Tvivler på [klagers ven] har forklaret at jeg havde fundet det specifikke ur og forhandlet det ur med forhandler. Det tror jeg bestemt ikke han har sagt, da det ikke er tilfældet. Ganske rigtigt havde jeg "fundet modellen" jeg var interesseret i ud fra viden jeg fik fra [klagers ven]. Jeg har inspiceret uret med [klagers ven] inden jeg overtog det. Han vil jo have købt det under alle omstændigheder, så havde jeg sagt jeg ikke vil have det, havde han selv beholdt det. Det så ud som nyt, så gik ud fra det var som nyt, uden jeg har helt forstand. Kan godt være [klagers ven] har informeret mig om 1 tidligere ejer af uret, kan jeg som nævnt tidligere ikke huske.

S: Det bekymrer os, at du ikke var klar over, at uret var købt brugt, da det tydeligt fremgår på bagsiden af certifikatet, at det blev købt i [udland] i februar 2019, da du oplyste til os, at du selv havde taget billedet af certifikatet. Du forklarede, at du havde taget billedet af certifikat, da du var blevet bedt om det af taksator [selskabets taksator] efter din skadesanmeldelse.

K: For mig at se virkede det ikke unormalt om sælger havde købt det i [udland] eller havde et samarbejde med ... urhandler. Det viser jo ikke om uret har været brugt.

S: Det bekymrer os, at du fra optagelse af billedet og til vores besøg (26. juni til 6. august), mistede certifikatet og ikke kunne finde det igen. Det er også bekymrende, at du efter optagelse af billedet slettede det fra din telefon, så vi ikke kunne få metadata fra billedet og få bekræftet, at det blev taget som forklaret – 26. juni på din arbejdsplads.

K: Det er bestemt også en ubeskrivelig stor irritation for mig. Jeg har forsøgt at lede overalt.

Dog har i billeder og alt andet dokumentation der viser uret er købt og hvordan, samt specifikt hvilket ur det er.

Som alle andre mennesker sletter jeg ofte billeder jeg ikke bruger. Det skulle i bare have gjort mig opmærksom på.

S: Bekymringer vedr. din dokumentation.

Angående lånedokumentet og afdragsdokumenterne er det bekymrende, at det ikke har været muligt at fremskaffe de originale dokumenter fra den pc, hvor de blev oprettet. Det har derfor ikke været muligt at få bekræftet, hvornår dokumenterne blev oprettet. De originale papirer er ligeledes ikke fremvist.

K: Det har været muligt at fremskaffe både underskrevet lånedokument og afdragsdokumenterne så jeg har tydeligt dokumentere alt efterspurgt. Jeg scannede dokumenterne og sendte til jer. At det ikke så lang tid efter er muligt at se hvornår de er fra, er ikke mit ansvar og kan jeg ganske enkelt ikke gøre for. Jeg har personligt ikke den store viden indenfor IT. Der står dato på dokumentet der viser hvornår de er underskrevet.

S: Angående betaling mellem dig og [klagers ven] er det bekymrende, at der ikke foreligger nogen dokumentation på, at du har betalt [klagers ven] for uret. Du har dokumenteret, at du hævede penge som vist. Men [klagers ven] satte ikke efterfølgende pengene i banken ved modtagelsen. Det er dermed ikke dokumenteret, at pengene blev overdraget til [klagers ven].

K: Betalingen til [klagers ven] er da absolut dokumenteret, både ved min egne personlige bankkontoudtog der viser hævnninger til [klagers ven], samt [klagers ven] der har kvitteret for modtagelsen af afdragene. Herudover forklaret om [klagers ven] planlagte rejse til [verdensdel] der besvarede hvorfor han ønskede første afdrag kontant.

S: Angående afdragene – se ovenfor. Angående bankudskrifterne er det bekymrende, at du på købstidspunktet i ... havde knap 200.000 kr. stående, men at du alligevel får [klagers ven] til at betale for uret. Dog laver du en overførsel på 150.000 kr. 16. april til et ukendt formål. Men allerede den 27. juni havde du over 90.000 kr. stående på din konto. Jf. bankudskrifterne fra ... lå det gennemsnitlige indestående på omkring 4-5.000 kr. Det højeste beløb fra den indsendte periode var d. 29. marts 2019, hvor der stod 14.770 kr. efter indbetalt SU. Angående afdragene er det bekym-

rende, at du angiveligt valgte at tilbagebetale 38.000 kr. 3 måneder efter købet, men så ikke afdrager yderligere fra d. 2. juli 2019 til d.d.

K: På Købstidspunktet havde jeg kr. 167.837,89 stående på min konti. Som det tydeligt fremgår på min bankkonto havde jeg andre store fremtidige udgifter for de penge. Du nævner så 27 Juni hvilket tydeligvis er lang tid efter købet. Du kan jo ikke satse på at uret stadig er til at købe næsten 3 måneder senere. Herudover var dele af disse penge også til andre udgifter. Det var derfor en stor fordel at låne pengene. Mange mennesker låner penge i dag hvis de har muligheden. Et ur er heller noget jeg vil have finansieret frem for at låse så meget kapital fast på en gang, da det rammer likviditeten.

Jeg vælger selvfølgelig ikke at afdrage mere før tid. Jeg overholder aftalen, men ser ingen grund til at tilbagebetale før tid. Tror jeg de færreste mennesker gør.

På den ingen side refererer du til jeg selv havde penge til at købe uret og på den anden side påpeger du at du ikke mener jeg skulle have råd til uret. Så hvad skal jeg forholde mig til?

Jeg kan tydeligvis godt købe uret og overholde/overholder min låneaftale med [klagers ven]. Så den diskussion må være lukket. Dengang havde jeg andre forventede udgifter der gjorde jeg ikke likviditetsmæssigt kunne låse kapital fast i et ur, så vil det være bedre for mig at låne og betale løbende. Det kan jeg ikke se hvad der er forkert i? Det gør mange mennesker hver eneste dag.

S: Angående skadesjournalen fremgår det, at du havde slået hovedet og fået hjernerystelse. Undersøgelsen og konstateringen af hjernerystelsen blev konstateret ud fra dine egne oplysninger til lægen. Det er ud fra almindelig lægepraksis at foretage denne type undersøgelser på en sådan måde. Der er derfor ikke foretaget objektive undersøgelser, der har bekræftet denne tilstand. Dette er for så vidt ikke en bekymrende omstændighed, men blot en konstatering af, at hjernerystelsen ikke er bekræftet udover din egen forklaring til lægen.

K: Angående skadejournalen var det ikke mig der fortalte jeg havde hjernerystelse, dette var noget lægen konstaterede. Det var også lægen der kunne mærke jeg havde en bule i hovedet. Jeg forklarede kun hvad jeg var blevet udsat for.

S: Angående billedet med datogengivelse

Billedet er som nævnt tidligere uden metadata, så tidspunkt og placering kan ikke konstateres. Det fremgår af billedet, at det er taget d. 17. juni, men ikke hvilket år. Derudover er det ikke muligt at se personen, som har uret på. Vi kan altså ikke få bekræftet, at det er dig, som har det på og yderligere er billedet ikke taget på din bopæl. Billedet ikke bruges som brugbar dokumentation på hverken dit ejerskab eller din besiddelse af det omhandlende ur.

K: Dette var et billede jeg sendte efterfølgende fordi der var dato på, hvilket i havde efterspurgt flere gange.

Med billede fremsendte jeg også dokumentation på jeg havde fået spraytan med datoangivelse og alt. Det ses tydeligt på denne hånd den har fået spraytan og jeg kommer også mere end gerne til at deltage i en hånd analyse så det kan bekræftes det er min hånd på billedet. På billedet kan jeg formentlig også finde årstal hvis det er relevant.

S: Angående din økonomiske situation er det bekymrende, at du valgte at købe et ur til 76.000 kr., når Skat oplyste din indtægt i 2017, 2018 og 2019 som ovenstående. Derudover var der beslågt [stort beløb] kr. fra din personlige formue af Anklagemyndigheden i ... i forbindelse med en straf-felovssag, hvor du var tiltalt. Du var derfor ikke vidende på tidspunktet for købet af uret, hvor

mange penge du ville få tilbage efter beslaglæggelsen, hvis nogen overhovedet, og din eneste faste indkomst var SU og nogle småjobs med lav løn. Det var altså ikke en indkomst forenelig med et dyrt ur-køb. Du forklarede også, at [klagers ven] på tidspunktet for købet af uret vidste, at du havde et godt job, hvilket oplysningerne fra Skat viste, at du ikke havde på daværende tidspunkt. Du forklarede også, at du havde haft et job i Tryg. Side 18 Mere detaljeret.

Det er korrekt, at du har arbejdet i Tryg, men det var i perioden 1. august 2019 til 31. oktober 2019 og tjente 42.960 kr. før AM-bidrag – altså efter købet af uret. Derudover fik du SU i perioden 1. januar til 31. maj 2019.

Du var også kortvarigt ansat hos ... fra 1. januar til 31. januar, hvor du fik 6.866 kr. før AM-bidrag. Du fik først et job igen 1. marts 2020 som timeansat medarbejder hos [klagers arbejdsgiver]. Du havde derfor ikke et fast og godt lønnet arbejde på tidspunktet for eller før købet af uret, og du kunne på daværende tidspunkt ikke vide, at du fik fast arbejde igen 1. marts 2020. Derfor forekommer det ikke sandsynligt at skulle vælge dette tidspunkt til at foretage et så dyrt indkøb, når indtægten ikke var større, mens du samtidig havde andre faste udgifter. Derudover kommer omstændighederne vedr. blokeringen af de [betydeligt beløb] kr. som beskrevet ovenfor.

K: I har fået fremsendt hele min bankkontoudtog, hvor det tydeligt fremgår at jeg har en opsparing fra tidligere og har kapital som du også selv nævner. Jeg har også en fint fungerende familie der ofte har givet forskudsarv. Jeg havde selvstændige investeringer igang. Jeg havde flere muligheder for fuldtidsarbejde jeg var tilbudt, hvilket jeg skulle tage stilling til hvilket jeg ønskede. Herudover gik jeg ud fra at få mine kr. [betydeligt beløb] tilbage i år. Sagen er dog rykket grundet corona. Herudover er jeg en velfungerende ung mand med uddannelse og erhvervserfaring bag mig, selvfølgelig ved jeg at jeg altid kan få et arbejde, har kunne betale husleje og forsørge mig siden jeg var 18 år. Selvfølgelig synes jeg ikke det var urealistisk at vil kunne afdrage 38.000 kr. om året. I værste fald kunne jeg bare sælge uret igen. Rolex ure taber sjældent værdi, slet ikke et ur som dette. Hvilket tværtimod er steget i værdi siden. Allerede der var jeg sikret. Værdien lå jo i uret.

Igen må jeg referere til tidligere nævnt. Det er absurd du skriver at du mener det er bekymrende jeg ikke selv købte uret da du mener jeg havde pengene? Efterfølgende skriver du et par linjer længere nede, at du mener jeg ikke havde råd til uret?

Denne diskussion giver heller ikke mening, da vi i dag tydeligvis kan se jeg havde ret. Jeg kan sagtens betale afdragene på uret. Alene mht. Min stilling hos [arbejdsgiver] tjener jeg gennemsnitlig ca. Kr. 40.000 om måneden.

...

S: Angående certifikatet er det bekymrende, at det bortkom i perioden fra slut juni til start august, og at du ikke var klar over, at uret var købt i [land] i februar 2019, når det tydeligt fremgik på certifikatet.

K: Dette er besvaret tidligere.

Ja det fremgår uret er købt i [land]. Det var ret irrelevant for mig hvor forhandleren har det fra, det er jo meget normalt de får dem hjem fra andre steder end Danmark. Mener ikke jeg har jeg udtalt jeg ikke viste det stammede fra [land] som fremgår på certifikatet, hvilket jeg selv har sendt billeder ind af? I ved jeg har sendt billeder af certifikatet, så allerede dermed ved i jeg har set det. Det har dog ikke haft den store betydning for mig og kunne jeg vel sagtens glemme på stående fod."

S: De originale bilag tilhørende uret – dvs. certifikatet, manualen samt også købskvitteringen (vi undrer os over, at [klagers ven] ikke har fået en købskvittering da han købte uret).

K: At jeg skal have skal have certifikat mm. Som lå i samme holder. Det er ikke et krav i kan stille. I kan kræve jeg skal dokumentere købet af uret samt at det er mit ur. Denne dokumentation har i modtaget ved faktura samt kontrakter. Holderen med certifikat er blevet væk, har virkelig forsøgt at lede alle steder. Alt kan dog ses på tidligere fremsendte billeder, samt bekræftes af sælger, at det er det ur. Udover dette kan det også ses på faktura. Certifikat kan ses på fremsendte billeder i har modtaget for lang tid siden.

Kvitteringen er jo den faktura der er sendt. Så snart man har lavet en overførsel og betalt den faktura, er den faktura jo kvitteringen. Der er aldrig modtaget andet. Hvis du ikke forstår hvorfor der ikke er yderligere kvittering, må du ringe og spørge forhandleren hvorfor de ikke sender yderligere kvitteringer ud, når de sælger et ur. Det kan jeg ikke svare på.

S: Lånedokument – bevis for at det blev oprettet den 1. april 2019

K: Det er jo et fuldstændig urimeligt krav at stille. Hvordan skal jeg dokumentere hvor gammel blækken på papiret er. Det er dokumenteret ved at der står dato på kontrakten og begge parter på kontrakten har bekræftet denne dato. Ligesom hvis jeg bad dig dokumentere dato på evt. din lejekontrakt, så vil du vise mig datoen på kontrakten. Dette er grunden til man skriver dato på en kontrakt. Jeg har ikke mulighed for at kunne dokumentere det anderledes og er heller ikke et krav i kan stille.

S: Dokumenter angående afdragene – bevis for at disse blev oprettet ved betalingerne.

K: Der gælder samme forklaring som overstående.

S: Sagens oplysninger Det fremgår af sagens oplysninger, at d. 25. juni 2020 telefonisk rettet henvendelse til Tryg, hvor du oplyste om tyveriet dit ur. Du blev pr. mail samme dag blandt andet bedt om, at sende de originale bilag for køb af uret, certifikat og urkasse. Du har d. 26. juni 2020 indsendt din anmeldelse med bilag. Disse bilag består af et kontoudtog, et lånedokument, kontoudtog, kvittering for betalinger til din [klagerens ven], billeder af boks/kvittering/faktura/billeder af dig med ur, politianmeldelse, journal fra sygehus samt samtykke. Politiet foretog ifølge deres rapport en undersøgelse af gerningsstedet, men fandt ikke nogen spor efter gerningsmændene.

K: Det passer ikke at politiet ikke fandt nogle spor. De fortalte mig hundende tydeligt kunne finde frem til hvad vej gerningsmændene var løbet, og at sporene stoppede først et godt stykke vej derfra, hvor politiet mente de nok var kørt videre på cykel eller i bil.

S: gerningsmænd oplyst, at der var tale om 2 gerningsmænd, som overfaldt dig. Du blev tvunget ned ved et greb om halsen. Uret blev herefter frarøvet dig. Der blev forsøgt at få dna spor fra disse gerningsmænd, men der er alene fundet dna fra dig. Du har oplyst, at du efter hændelsen har været øm. Der er indsendte billeder af urkasse og Certifikat. Det indsendte billede af certifikatet viser, at dette er købt d. 13. februar 2019 i [land]. Certifikatet har ikke kunne fremvises fysisk. Der er indsendt kopi af faktura med dato d. 1. april 2019 med et oplyst beløb på 76.000 kr. Der er her til indsendt et lånedokument, som er dateret d. 1. april 2019. [Klagers ven] har indsendt kontoudtog fra Dansk Bank, som viser, at der d. 1. april 2019 blev overført 76.000 kr. til [ur-forretning]. Der følger heraf, at [klagers ven] efter dette køb gik 35.000 kroner i minus på sin konto.

K: Dette har jeg kommenteret på flere gange. [Klagers ven] er gået i minus på den konto, det er nok meget begrænset hvor længe han har været i minus hvilket hurtig kan dokumenteres. Det er også oplyst at [klagers ven] vil købe uret under alle omstændigheder, da han ellers selv vil beholde det. At han hurtigt har været i minus på den af hans konti ser jeg på ingen måde hvordan er relevant.

S: Du og [klagers ven] har oplyst, at [klagers ven] købte dette ur til dig, da du gerne ville have dette ur. Du har oplyst, at du ikke havde penge til, at betale for dette ur på det pågældende tidspunkt, og [klagers ven] i stedet købte det på dine vegne.

K: Igen så synes jeg i skal læse min redegørelse i svar til [sagsbehandler] ordentligt igennem. Jeg oplyser ikke at [klagers ven] bare skulle købet uret for mig. Der er uddybet en længere forklaring omkring dette, ved sidste kommentar knyttet til tidligere afgørelse.

S: Det følger af bilag, at du d. 26. juni 2019 skulle have hævet 18.000 kr. og 3. juli 2019 have hævet 20.000 kr. Beløbene er hævet kontant. Du har oplyst, at disse beløb blev hævet kontant, da [klagers ven] skulle bruge disse til en rejse. Dette blev ifølge [klagers ven] og dig dog aflyst som følge af covid-19. D. 6. august 2020 blev der afholdt et møde hos dig. Det blev efter mødet aftalt, at du skulle finde og indsende den originale dokumentation på uret (købsfaktura/cerifikat og ur æske), dokumentation for, at du havde råd til at købe dette ur, dokumentation for lånedokumentet er oprettet i 2019 og originale billeder af dig, hvor du har uret på. Dette kan udledes af den mail, som blev sendt til dig d. 7. august 2020. Du har hertil oplyst, at det er de fysiske dokumenter, som er scannet ind. I forhold til certifikatet, så kan det ikke længere findes. I forhold til billeder af dig med uret, så har du oplyst, at du har indsendt dokumentation herfor. I forhold til indtjening, så har du oplyst, at du har en familie, som er forholdsvis velhavende, og at du altid har haft styr på din økonomi.

K: Jeg har også oplyst meget mere omkring min økonomi. Glem heller ikke at uret i sig selv har den værdi der er betalt for det. Så man vil altid kunne have solgt det, hvis man ikke kunne overholde afdrag, eller aflevere det tilbage til [klagers ven].

...

S: Skadeafdelingen har afvist, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at du har været udsat for et overfald, at du har haft råd til uret, at du reelt har haft uret. Du har herefter klaget til os. Vores vurdering Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er den, som rejser kravet, som har bevisbyrden for kravets eksistens. I dette indgår, at det skal bevises, som man har haft genstanden i sin besiddelse, samt skal kunne dokumentere for kravet/genstandens værdi.

K: Hvordan kan jeg dokumentere dette bedre end billeder hvor jeg har uret på samt fuld dokumentation for at uret er købt og præcis hvilket ur det er.

S: I den konkrete sag, så skulle uret være købt af din ven ... i 2019 til en værdi af 76.000 kr. Du har ifølge sagens oplysninger bedt [klagers ven] om dette, da du på dette tidspunkt ikke havde beløbet til dette. [Klagers ven] har betalt 76.000 kroner, og gik herefter 35.000 kr. i minus. Der er efterfølgende sendt oplysninger om, at du har hævet 18.000 og siden 20.000 kr. som du har oplyst blev overført til [klagers ven] kontant. Du har oplyst, at beløbet blev betalt kontant. [Klagers ven] har ikke efterfølgende kunne indsende dokumentation for, at dette beløb er modtaget, da de ikke blev sat i banken.

K: Det er dokumenteret ved kvitteringer lavet mellem [klagers ven] og jeg. Han har selvfølgelig ikke sat dem i banken da formålet var han skulle bruge dem kontant. Ellers havde jeg selvfølgelig bare overført dem til ham.

S: Der er fra jeres side indsendt et lånedokument. Det originale lånedokument har herefter ikke kunne fremvises.

K: Lånedokumentet er er fremvist ved det er sendt op til flere gange.

S: Der er sendt billeder af dig med et ur ind i sagen. Det er fra skadeafdeling afvist, at der herved er dokumentation for, at der er tale om samme ur, som det som skulle være købt og siden stjålet.

K: Enhver med forstand på Rolex ure, vil tydeligt kunne se at det er det ur. I har helt sikkert også udstyr til at kunne zoome ind på billederne og se det er det ur. Er sikker på ... eller anden ekspert kan bekræfte det er det ur. Det er helt normale billeder taget af mig. Hvordan forventer i ens billeder er???

S: Vi kan i sagen heller ikke se, at der er en tilstrækkelig dokumentation herfor. I sagen er der indsendt billeder af ur kasse og certifikat. Det blev først oplyst af skadeafdelingen, at disse billede var taget efter hændelsen. Dette er senere afvist, da du selv oplyst, at denne dato er fra det tidspunkt, hvor billederne blev lagt ind i computeren. Billederne er dog efterfølgende blevet slettet og det er derfor ikke muligt få verificeret, hvornår disse billeder reelt er fra.

K: Billederne blev jo taget i forbindelse med tryk efterspurgt. Så gemte jeg dem jo ikke efter, da de nu lå på mail korrespondance og tryk havde fået dem. Jeg kunne jo altid tage nye billeder, så tænkte ikke de skulle gemmes, hvilket er helt naturlig normal tankegang.

S: I forhold til din indtjening ifølge skat, var der ifølge skat tale om en begrænset indtjening i 2019. Dette følge også af din indtjening i 2017 samt 2018. Du har hertil oplyst, at du havde en velhavende familie og hertil har modtaget arveforskud samt foretaget investeringer. 3/3 Det er vores samlede vurdering, at der ikke i sagen er fundet bevis for, at det oplyste ur har været i din besiddelse.

K: Det er alt sammen dokumenteret.

S: Vi finder det i sagen ej heller tilstrækkelig dokumenteret, at der er sket overførsel til [klagers ven] som afdrag på lån. I forhold til den indsendte dokumentation, så er disse oplysninger efterfølgende ikke længere til at skaffe.

K: Ikke til at skaffe? De er jo sendt ind og kan sendes ind igen? Men i har dem jo allerede???"

Af forsikringsbetingelserne nr. 1211 fremgår bl.a.:

"5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

6. Erstatning og krav til dokumentation

Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal du straks anmelde til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses. Bliver tingene fundet inden udbetaling af erstatning, vil du kun få dækket de eventuelle skader på tingene, der er sket i forbindelse med tyveriet/røveriet.

Du må ikke reparere eller fjerne ødelagte ting, før du har aftalt det med os.

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting: købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker at få erstatning for et Rolex-ur, som han har anmeldt stjålet ved et overfald den 23/6 2020. Klageren har oplyst, at han kontaktede politi samt hospital og anmeldte røveriet til selskabet. Han har fremlagt skadestuejournal af 24/6 2020. Han har fremsendt billeder af certifikat for uret med model, serienummer og navn på udenlandsk ur-forhandler dateret den 13/2 2019 Han har fremsendt faktura fra ur-forhandler af 1/4 2019 på 76.000 kr. udstedt til hans ven, som har købt uret til ham og samtidig lånt ham købesummen. Kontoudskrift for vennens konto viser en betaling på 76.000 kr. den 1/4 2019 til ur-forhandler. Klageren har fremsendt kopi af lånedokument dateret den 1/4 2019. Af kontoudskrifter fremgår 2 kontanthævninger à 9.000 kr. i juni 2019 og 2 tilsvarende hævnings i juli 2019.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke har dokumenteret sit ejerskab eller sin besiddelse af uret. Selskabet har anført, at klagerens forklaringer om overfaldet ikke hænger sammen, og at skadestuejournal ikke dokumenterer, at klageren har været udsat for vold. Politiet har ikke fundet spor efter gerningsmænd. Klageren har hverken kunnet fremvise det oprindelig certifikat for uret eller det oprindelig lånedokument. Selskabet har oplyst, at der ikke er metadata i de modtagne billeder, hvorfor det er ikke muligt at få bekræftet, hvor eller hvornår de er taget. Selskabet har anført, at klageren ud fra oplysninger om hans indkomst ikke har haft det økonomiske råderum til at købe uret.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom klageren skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Hændelsesforløbet i denne sag er så særegent, at der – når tillige henses til genstandens værdi - må stilles betydelige bevismæssige krav til klageren.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der ikke er vidner til røveriet, og idet omstændighederne ved købet af uret på flere punkter giver en meget betydelig tvivl om, hvorvidt den beskrevne handel med uret kan anses for at være reel, herunder om klageren har været ejer af uret og var i besiddelse af uret på tidspunktet, hvor han blev overfaldet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet fremvise originalt Rolex certifikat, ligesom han ikke har kunnet fremvise originalt lånedokument for sit lån af købesummen hos vennen. Der er ikke metadata i de fotografier af certifikater og uret, som klageren har fremsendt til selskabet, hvorfor det ikke er muligt for selskabet at få bekræftet, hvor eller hvornår fotografierne er taget. Nævnet bemærker, at klageren efter det oplyste har slettet fotografierne.

Ankenævnet for Forsikring

22.

96200

Nævnet bemærker, at det ud fra blandt andet Skats oplysninger om klagerens økonomi på tidspunktet for købet af Rolex uret må anses for usikkert, om han havde økonomisk råderum til at erhverve et så dyrt ur.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen