

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96214:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/12 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Bilen blev beskadiget ved en brand den 17. maj 2020, hvorefter skaden blev anmeldt til Tryg Forsikring. Biltaksator ... fra Tryg Forsikring vurderede bilens værdi til kr. 115.000,-. Efterfølgende meddelte Tryg Forsikring, at man ikke ville erstatte bilens værdi, men alene betale en forholds- mæssig andel af erstatningen, idet Tryg Forsikring lagde til grund, at [klagerens barn] var den pri- mære bruger af bilen, hvorefter erstatningen blev fastsat som om, at [barnet] havde haft bilen forsikret. Erstatningen blev opgjort til kr. 15.879,-, jf. bilag 2.

På baggrund af Tryg Forsikrings svar henvendte [klageren] sig til mig, der ved skrivelse af 20. au- gust 2020, der vedlægges som bilag 3, fastholdt, at [klagerens] krav på udbetaling af fuld forsik- ring for bilen med kr. 115.000,-. I den forbindelse redegjorde jeg nærmere for bilens brugerfor- hold og bestred, at [barnet] var den primære bruger af bilen.

Tryg Forsikring meddelte ved mail af 21. august 2020, at man fastholdt, at [barnet] var primær bruger af bilen, hvorfor der ikke kunne ydes fuld erstatning for bilen. Skrivelsen vedlægges som bi- lag 4.

Ved skrivelse af 2. september 2020 redegjorde jeg som advokat for [klageren] yderligere for sa- gen, herunder fremlagde dokumentation for [klagerens] erhvervelse af bilen og indbetaling af af- giftsbeløb til Skattestyrelsen. Skrivelsen med bilag vedlægges som sagens bilag 5.

Tryg Forsikring meddelte ved mail af 4. september 2020, at man fastholdt, at der alene skulle be- tales pro rataerstatning i sagen, jf. vedlagte bilag 6, hvorefter jeg ved skrivelse af 18. september

Ankenævnet for Forsikring

2.

96214

2020 redegjorde yderligere for sagen og fastholdt, at der skulle udbetales fuld erstatning til [klageren]. Skrivelsen vedlægges som bilag 7.

Tryg Forsikring meddelte ved mail af 21. september 2020, at man fastholdt standpunktet i sagen. Skrivelsen vedlægges som bilag 8.

På denne baggrund skal jeg anmode Ankenævnet for Forsikring om at behandle min klients klage, idet der nedlægges påstand om, at Tryg Forsikring skal udbetale den fulde forsikringssum for bilen som vurderet af taksator - kr. 115.000,- - idet [klageren] har været ejer og primær bruger af bilen."

Selskabet har i brev af 14/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager kontaktede os d. 19. maj 2020 og oplyste, at han var blevet kontaktet af politiet om morgenen d. 17. maj 2020, som oplyste, at bilen var brændt. Politiet havde beslaglagt bilen og klager kendte ikke til omfanget af branden. Bilen havde holdt parkeret ved ... fra 16. maj 2020 kl. 23.

Klager kontaktede os igen d. 28. maj 2020 og oplyste, at han fortsat ikke vidste noget om bilen eller omfanget af skaderne, idet bilen fortsat var i politiets varetægt.

Medio juni 2020 blev bilen frigivet og vores taksator opgjorde skaderne til 187.218,78 kr. Bilen var derfor totalskadet og handelsværdien blev opgjort til 115.000 kr.

I forbindelse med brandskader er det normal procedure, at vi dels beder kunderne indsende diverse dokumentation for bilen, herunder slutseddel og seneste synsrapport, samt svare på spørgsmål vedrørende værkstedsbesøg mv. I den konkrete sag måtte vi rykke klager flere gange for disse oplysninger og da de blev modtaget, kunne vi bl.a. konstatere, at kvitteringerne for betaling af afgift på bilen, ikke stemte overens med oplysningerne i DMR, ligesom kvitteringen for overnatningen og årsagen til, at bilen befandt sig på det sted, var dateret 2 dage før branden. Sagen blev derfor overdraget til nærmere undersøgelse hos vores skadekonsulent.

Ved undersøgelse af diverse bilag kunne vi konstatere, at [barnet] fremgik af slutsedlen, som i øvrigt var lavet mellem [barnet] og [familiemedlemmet] d. 4. juni 2019. Der var betalt 73.271,25 kr. + 50.000 kr. for bilen. Endvidere var der fremlagt en betaling af registreringsafgift fra [familiemedlemmet] på 73.271,25 kr. dateret d. 13. september 2018 – der fremgik ikke, hvilken bil det drejede sig om.

Bilen blev forsikret hos Tryg d. 6. juni 2019 med klager som ejer og bruger til en årlig præmie på 7.463 kr. og selvrisiko på 3.526 kr. [Barnet] indhentede et tilbud på samme bil d. 26. februar 2020 med en månedlig præmie på 4.228 kr. og selvrisiko på 7.056 kr.

På baggrund af dette og med henvisning til, at det var [barnet], der var kørende i bilen til [by], da branden opstod, fandt vi det overvejende sandsynligt, at [barnet] var rette bruger af bilen og at vi derfor kun kunne betale en forholdsmæssig erstatning på 15.879 kr.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96214

Klager overdrog herefter sagen til sin advokat som først korresponderet med vores skadekonsulent og derefter indsendte en klage til Kvalitetsafdelingen, uden at det gav anledning til at ændring af afgørelsen.

Konklusion

I forbindelse med undersøgelse af sagen konfronterede vores skadekonsulent klager med, at bilen oprindeligt var købt af [barnet]. Klagers forklaring var, at det var meningen at [barnet] skulle købe den, men han havde ikke råd til at få den forsikret. [Familiemedlemmet] havde ikke råd til at betale registreringsafgiften og derfor endte det med, at klager købte den. Klager har fremsendt dokumentation for en hævning i Nordea på 73.000 kr. fra september 2018.

Vi har fået oplyst telefonisk fra SKAT, at betalingen på 73.271,25 kr. vedrører den omhandlende bil og der i det beløb er indeholdt dels registreringsafgiften på 58.525 kr. og noget skyld ifm. at [familiemedlemmet] ikke havde sørget for korrekt toldsyn eller lignende. Årsagen til at bilen først blev indregistreret og fik nummerplader på d. 4. juni 2019 har klagers advokat oplyst, var fordi klager først kunne betale de sidste 50.000 kr. der. Vi stiller os dog undrende overfor, at der på slutsedlen er tilføjet + 50.000 kr. med en anden farve kuglepen end den øvrige skrift.

Ydermere finder vi det meget besynderligt, at klager skulle gemme en slutseddel mellem [barnet] og [familiemedlemmet] – en handel som aldrig blev til noget - som dokumentation for køb af bilen, samt fremlægge en kvittering for betaling af registreringsafgift i en sag, som ikke er relateret til denne bil.

Sammenholdt med at [barnet] har indhentet et tilbud på omhandlende bil og at prisen på forsikringen er væsentlig højere i [barnets] navn, stiller det klager i en bevismæssig dårlig situation og vi kan ikke have tillid til, at forsikringen ikke rettelig skulle have været forsikret [barnets] navn.

Afslutningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at vi normalt afventer politiets rapport i denne slags sager, men da sagsbehandlingstiden hos ... Politi er meget lang, valgte vi – uagtet at vi ikke kendte de nærmere omstændigheder for branden – at udbetale den forholdsmæssige erstatning. Vi er sidenhen blevet kontaktet af politiet, som oplyser, at sagen stadig er verserende og at der er sigtet to personer i sagen.

Hvis Ankenævnet skulle komme frem til, at [barnet] ikke er rette bruger og der ikke er afgivet urigtige risikoplysninger ved indtegningen, tager vi forbehold for udbetaling af yderligere erstatning, til vi har modtaget den endelige rapport fra politiet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af opgørelse af tilgodehavende af 11/9 2018 Skatteforvaltningen fremgår bl.a.:

"[Familiemedlem]
Opgørelse af tilgodehavende

Efter aftale med din [klageren] d.d. fremsender jeg en opgørelse over, hvor meget der skal betales for at dit køretøj kan udleveres:

Registreringsafgift: 58.925,00 kr.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96214

Udgifter til syn:	1.937,00 kr.
Lagerleje 27.03. – 30.06. 2018	6.991,25 kr.
Lagerleje 01.07. – 15.09.2018 anslået	5.417,50 kr.
Til betaling i alt:	73.271,25 kr."

Af synsrapport af 19/12 2018 fremgår bl.a.:

"Fabrikat: [mærket på klagerens bil]
Model: [modellen på klagerens bil]
Reg. Nr (2): DK
Stelnr (1): ...
Dato/Tid (3a): 19-12-2018 kl. 12:33-12:35
Synstype: Registrerings Omsyn"

Af slutseddel af 4/6 2019 fremgår bl.a.:

"**Købers fulde navn:** [klagerens barn]
...
Sælgers fulde navn: [familiemedlemmets navn]
...
Købesum kr. (skriv beløb med tal): Kr. 73.271,25 + kr. 50.000
...
Betaling: Kontant.
...
For modtagelse af købesum kvitteres hermed af sælger:
Kroner (skriv beløb i kroner): 73.271,25
Sted/dato/år: 04/06-2019
Sælgers underskrift: [familiemedlemmets navn]"

Af kvittering fra Skattestyrelsen af 13/9 2018 fremgår bl.a.:

"Indbetaling modtaget fra: [familiemedlemmets navn]
Beløb i alt: 73.271,25 DKK."

Af besked fra klagerens bank af 20/8 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan hermed bekræfte at du d. 13.09.18 har faet en kontant udbetaling på 73.000 kr. Jeg har vedhæftet din kontoudskrift, hvortil du kan finde korrekte dokumentation for udbetalingen."

Af kvittering af overnattingssted af 15/5 2020 fremgår bl.a.:

"Gruppe/Gast: [klagerens barn]
...
Aftenthalt: 15.05.20-15.05.20"

Af klagerens advokats brev af 20/8 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det bestrides, at [barnet] har været den primære bruger af bilen, hvorfor erstatningen ikke kan opgøres på baggrund af den præmie, som [barnet] skulle have betalt, såfremt han var primær bruger af bilen, men skal opgøres på baggrund af, at [klageren] var primær bruger af bilen. Erstatningen er tidligere opgjort til kr. 115.000,-, hvorfor det gøres gældende, at erstatningen skal fastsættes til dette beløb.

[Klageren] erhvervede bilen af [familiemedlem], ..., i juni måned 2019. Baggrunden for, at han erhvervede bilen var, at [familiemedlemmet] havde importeret bilen fra [land] og ikke havde betalt registreringsafgift for bilen. Da der ikke var betalt afgifter for bilen, udgjorde registreringsafgiften kr. 73.271,25, hvilket beløb [familiemedlemmet] ikke kunne betale. Som følge heraf aftalte [familiemedlemmet] og [klageren] at [klageren] skulle købe bilen af [familiemedlemmet] for kr. 73.241,25 + kr. 50.000,-. [Klageren] gik herefter til Told & Skat og betalte for bilens indregistrering.

Efter det oplyste har [klageren] tidligere sendt Tryg Forsikring kopi af kvittering herfor. Beløbet blev betalt kontant og [klageren] havde forinden hævet beløbet i banken.

Jeg vedlægger i den anledning bekræftelse fra [pengeinstitut], hvoraf fremgår, at [klageren] den 13. september 2018 har foretaget en kontanthævning på kr. 73.000,-.

Oprindeligt var det meningen, at [barnet] skulle købe bilen af [familiemedlemmet], men [barnet] havde ikke råd til at betale registreringsafgiften, hvorfor det blev [klageren] der købte bilen. Dette er baggrunden for den udarbejdede købsaftale, som tidligere er tilsendt Tryg Forsikring. Der blev ikke oprettet en egentlig købsaftale mellem [klageren] og [familiemedlemmet], da parterne fandt det uforholdsmæssigt, idet de var søskende. Efter købet af bilen er bilen blevet indregistreret i [klagerens] navn og han har brugt bilen siden.

Indimellem har [barnet] brugt bilen, men [klageren] har været den primære bruger.

I februar måned 2020 drøftede [klageren] og [barnet], om [barnet] kunne købe bilen. I den forbindelse blev det undersøgt hos Tryg Forsikring, hvad det ville koste for [barnet] at få forsikret bilen. Da det var dyrt for [barnet], blev købet aldrig til noget.

[Barnet] bor hos [klageren] og fyldte ... år i januar måned 2020. Han har indimellem lånt bilen af [klageren] idet han var medlem af husstanden, men det er [klageren] der har været den primære bruger af bilen og ejer."

Af klagerens advokats brev af 2/9 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"I efteråret 2018 ejede [klagerens familiemedlem] den pågældende bil. Bilen var ikke indregistreret i Danmark, hvorfor Motorstyrelsen den 11. september 2018 fremsendte en opgørelse af deres tilgodehavende i forbindelse med bilens indregistrering. Denne opgørelse vedlægges som bilag 1. Som det fremgår skulle der indbetales registreringsafgift på kr. 58.925, og herudover nogle yderligere omkostninger, hvorefter der i alt skulle indbetales kr. 73.271,25.

Da [familiemedlemmet] ikke selv kunne betale dette beløb, indgik han aftale med [klageren] om, at han skulle erhverve bilen. [Klageren] tog kontakt til Motorstyrelsen om indbetaling af Motorstyrelsens tilgodehavende, hvorefter Motorstyrelsen den 12. september 2018 fremsendte et ind-

betalingskort til [familiemedlemmet]. I følgebrevet anføres direkte, at indbetalingskortet er fremsendt ifølge aftale med [familiemedlem]. Som bilag 2 vedlægges følgebrevet af 12. september 2018 med tilhørende indbetalingskort på kr. 73.271,25.

Herefter indbetalte [klageren] beløbet kr. 73.271,25 kontant til Skattestyrelsen. Dette skete på Skattecentret i

Som bilag 3 vedlægges kvittering for betalingen, der skete den 13. september 2018. Som bilag 4 vedlægges udtag fra Skattestyrelsen vedrørende indbetalingen og som bilag 5 vedlægges skrivelse af 31. august 2020 fra Skattestyrelsen til [familiemedlemmet], hvorved det bekræftes, at den skyldige registreringsafgift m.v. for bilen er indbetalt den 13. september 2018 (og ikke den 4. juni 2019 som anført af Tryk Forsikring) på Skattecentret i

Som tidligere oplyst aftalte [klageren] og [familiemedlemmet], at [klageren] skulle erhverve bilen for kr. 73.271,25 + kr. 50.000,- kontant. Da [klageren] først kunne betale de kr. 50.000,- i juni måned 2019 blev bilen først omregistreret på dette tidspunkt. I den forbindelse indbetalte [klageren] den 4. juni 2019 for nummerpladerne. Som bilag 6 vedlægges kvittering for indbetalingen til Skattestyrelsen herfor.

Herefter blev bilen omregistreret i [klagerens] navn, hvorefter han siden har været ejer og benyttet bilen.

I min skrivelse af 20. august 2020 til Tryk Forsikring har jeg nærmere redegjort for, hvorfor der oprindeligt blev udarbejdet en købsaftale mellem [barnet] og [familiemedlemmet], men da han ikke havde råd til at købe bilen, blev købet aldrig gennemført.

Som tidligere oplyst drøftede [klageren] og [barnet] i februar måned 2020, om [barnet] kunne købe bilen, men da det ville være for dyrt for [barnet] at få forsikret bilen, blev dette køb aldrig til noget.

På ovennævnte grundlag fastholdes det således, at [klageren] har købt bilen af [familiemedlemmet] og det er dokumenteret, at han har betalt registreringsafgiften m.m. i september måned 2018, ligesom det er dokumenteret, at han har indbetalt registreringsafgiften for nummerpladerne i juni 2019, hvorefter bilen er blevet registreret i hans navn."

Nævnet har fået forelagt billede af kvittering for indbetaling af registreringsafgift på 73.271,25 kr. den 13/9 2018 udstedt til familiemedlemmet, udtag fra Skattestyrelsen udstedt til familiemedlemmet, hvoraf fremgår bilagsdato 13/9 2018 og beløb på 73.271,25 kr. og kvittering fra Skattestyrelsen udstedt til klageren for indbetaling for bilens nummerplader den 4/6 2019, hvoraf nummerpladen på klagerens bil fremgår, men det indbetalte beløb kan ikke aflæses.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev totalskadet i en brand den 17/5 2020. Det fremgår af sagen, at bilen blev forsikret hos selskabet den 6/6 2019 med klageren som ejer og bruger til en årlig præmie på 7.463 kr. og selvrisiko på 3.526 kr. Klagerens barn indhentede et tilbud på samme bil hos selskabet den 26/2 2020 med en månedlig præmie på 4.228 kr. og selvrisiko på 7.056 kr.

Klageren ønsker fuld erstatning. Klageren har forklaret, at bilen var importeret fra udlandet af et familiemedlem. Han har videre forklaret, at han købte bilen af familiemedlemmet i juni 2019, da familiemedlemmet ikke selv kunne betale registreringsafgiften på bilen. Klageren og familiemedlemmet aftalte, at klageren skulle betale 73.271,25 kr. + 50.000 kr. for bilen. Klageren har oplyst, at han den 13/9 2018 betalte 73.271,25 kr. kontant for bilens indregistrering til Told & Skat. De 50.000 kr. skulle han først betale til familiemedlemmet i juni 2019. Derfor betalte han først nummerpladerne den 4/6 2019 og omregistrerede bilen til eget navn herefter. Klageren har anført, at han er den reelle ejer og bruger af bilen, og at barnet kun bruger bilen en gang imellem. Der blev ikke oprettet en købsaftale mellem klageren og familiemedlemmet, idet de var søskende. Han har videre anført, at det oprindeligt var meningen, at hans barn skulle købe bilen af familiemedlemmet. Købet blev ikke til noget, da barnet ikke havde råd til registreringsafgiften. Dette er forklaringen på, at barnets navn fremgår af slutsedlen den 4/6 2019. Han

Ankenævnet for Forsikring

8.

96214

har endelig anført, at han i februar 2020 drøftede med sit barn, om barnet skulle købe bilen. Barnet købte dog ikke bilen, da det var for dyrt for barnet at få forsikret bilen.

Selskabet har afvist at udbetale fuld erstatning under henvisning til, at selskabet har vurderet, at klagerens barn er den egentlige bruger af bilen. Selskabet har anført, at det var barnet, der kørte bilen hen til den by, hvor branden opstod. Selskabet har videre anført, at det er besynderligt, at klageren som dokumentation for køb af bilen har gemt og fremvist en slutseddel fra en handel mellem barnet og familiemedlemmet, der aldrig blev til noget. Selskabet har endelig anført, at barnet har indhentet et tilbud på forsikringen af bilen, som var væsentligt højere i barnets navn. Selskabet undrer sig i øvrigt over, at der på slutsedlen er tilføjet "+ 50.000 kr." med en anden farve kuglepen.

Af opgørelse af 11/9 2018 fra Skatteforvaltningen fremgår, at det er aftalt mellem SKAT og klageren, at der skal fremsendes en opgørelse over SKATs tilgodehavende på bilen til familiemedlemmet.

Af kvittering fra Skattestyrelsen af 13/9 2018 fremgår, at der er modtaget indbetaling fra familiemedlemmet på 73.271,25 kr.

Af besked fra klagerens bank fremgår, at klageren har fået en kontant udbetaling på 73.000 kr. den 13/9 2018.

Af slutseddel af 4/6 2019 fremgår, at barnet har købt bilen af familiemedlemmet for 73.271,25 + kr. 50.000 kr., og at sælgeren har modtaget 73.271,25 kr.

Af kvittering fra Skattestyrelsen fremgår det, at klageren den 4/6 2019 har betalt for bilens nummerplader.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96214

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klagerens barn var bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for den totalskadede bil som en pro rata-erstatning på 15.879 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnets navn står på slutsedlen af 4/6 2019.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet kørte i bilen hen til den by, hvor branden opstod.

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet indhentede et tilbud på forsikring af bilen den 26/2 2020, og at det var væsentligt dyrere at have bilen forsikret i barnets navn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96214

formand