

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96219:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skriver til Jer, da jeg vil klage over forsikringens afgørelse (se vedhæftet 1_Afgørelse fra ALKA forsikring). Åbenbart mener forsikring, at jeg har ikke nævnt skade på det rigtige tidspunkt, som vil give mig mulighed for erstatning. Men da jeg har igennem flere år og i flere omfang haft små problemer med højre ankel og har igennem tiderne henvendt mig til lægen pga. af smerter i højre ankel, så var det naturligt for mig at ikke nævnte uheld hver gang jeg er hos lægen. Men jeg klager heller ikke over smerten men klager efter voldsom skade, hvor min bageste ledbånd er revet over. Det er ren uretfærdigt kig fra forsikring side at betvivle sådan en skade. Som vedhæftet i fremsende 2_MR af højre fod_2013 kan I se at i 2013 fik jeg lavet MR scanning, hvor alt var ok. Efterfølgende kan man se i alle mine lægelige journaler, at jeg ikke henvendte mig til lægen ang. højre ankel før 2018, da skaden skete. Så om jeg nævnte eller ikke nævnte uheldet til lægen er min ledbånd revet over, og jeg er sikkert, at det skete over den uheld i [træningscenter], som jeg beskriver i anmeldelsen i vedhæftet 5_Skade anmeldelse. Hvorfor jeg nævnte ikke uheld til lægen på rigtigt tidspunkt kan jeg ikke være klog på, men det er nok fordi som tidligere [sportsudøver] har jeg sparket til boksækk million gange og vred om på min ankel uden at der skete noget. Derfor troede jeg heller ikke dengang der var noget særlig. Men efter smerten og hævelse fortsatte, begyndte jeg at mistænke, at der skete noget alvorlig med den. (se vedhæftet 3_MR af højre fod_2019).

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne at min forsikring accepterer og godkender min anmeldte skade."

Selskabet har af 21/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte via Mit Alka den 21. juni 2020, at han var kommet til skade med sin højre ankel den 15. november 2018. Skaden var sket [under sport], hvor han havde sparket til en boksæsæk, da han gik forbi. Mens han gjorde det, vred han på sit stående ben/ankel og det gav et knæk. Klager oplyste, at han gik hjem uden problemer, men da han kom hjem, hævede hans ankel. Klager oplyste desuden, at han ikke kunne huske den præcise dato for skaden, men efter hans hukommelse var det i 2018, samt at han havde været hos lægen ca. den 18. februar 2019. Alka Forsikring bad ved brev af 22. juni 2020 klager om lidt flere oplysninger om skaden, bl.a. om hvilke gener klager havde haft siden skaden samt kontaktoplysninger på klagers læge og fysioterapeut. Klager oplyste ved mail af samme dato, at han i starten ikke tog det seriøst, da han havde prøvet at vride om på sin ankel mange gange igennem sit liv. Men den her gang kunne han fra starten se, det var anderledes. Anklen hævede ved overbelastning f.eks. lang tid i stående stilling, lang tids gang og løb osv. Der var desuden løshed af anklen og smerter ved mindste overbelastning. På baggrund af klagers mail af 30. august 2020, om hvordan han skulle forholde sig, indhentede selskabet samtykke fra klager og bad ved brev af 15. september 2020 den af klager angivne læge om journal vedrørende højre ankel fra 15. november 2018 (den af klager angivne skadedato) og til dato. Alka Forsikring modtog journalen fra reumatolog ... den 18. september 2020 og gennemgik oplysningerne og meddelte ved brev af 8. oktober 2020, at klagers tilskadekomst desværre ikke var dækket på forsikringen, idet der ikke var tidsmæssigt nære lægelige oplysninger om tilskadekomsten. Det fremgik, at klager først havde søgt læge den 18. februar 2019 og at klager ved denne konsultation ikke nævnte, at han var kommet til skade. Derimod fremgår det af journalen, at klager gennem en længere årrække havde haft mange vrid i ankelledet og havde haft smerter i en årrække. Ved mail af 31. oktober 2020 oplyste klager, at han gerne ville klage over den trufne afgørelse. Alka Forsikring gennemgik sagens oplysninger igen, men fastholdt ved brev af 9. november 2020 den trufne afgørelse, med henvisning dels til de konstaterede degenerative forandringer i klagers højre ankel dels den manglede tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. august 2018 individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med betingelserne UF – 01. Forsikringen er i januar 2020 omtegnet til forsikringsbetingelserne UF – 02 omfattende tyggeskadedækning og i maj 2020 er der tilføjet straks-erstatning. På det oplyste skadetidspunkt var det imidlertid betingelserne UF – 01 der var gældende. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig, og de gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Hvis der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde er der imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning. Således fremgår det af betingelsernes afsnit 6.1.3, at *'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde'* ikke dækkes på forsikringen og at dette også gæl-

der, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Desuden fremgår det af betingelsernes afsnit 6.1.4, at *'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom'* ikke dækkes samt at dette også gælder, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Klager har anmeldt, at han kom til skade den 15. november 2018, senere i anmeldelsen oplyste klager imidlertid, at han ikke var helt sikker på den præcise dato. Klager oplyste desuden, at han søgte læge ca. den 18. februar 2019. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at første konsultation var den 18. februar 2019, hvilket vil sige ca. 4 måneder efter tilskadekomsten. Ved konsultationen oplyste klager dog ikke, at han havde været udsat for et traume. Det fremgår af journalen, at klager hovedsageligt var kendt i klinikken på grund af degeneration af en lændehvirvel og en nakkehvirvel, problemer med højre skulder og kronisk smertesyndrom. For så vidt angik højre ankel noterede lægen, at klager tidligere havde dyrket [sport] og i den forbindelse havde haft mange distorsioner af højre ankel. Klager havde nu gennem flere år haft problemer med smerter svarende ydersiden af højre ankel og oplevede problemer med, at anklen havde tendens til at falde indad. En ultralydsscanning havde vist degenerative forandringer i anklen, og der blev foretaget MR-scanning af anklen på ... Sygehus den 26. august 2019, scanningen viste brist af ligamentum calcaneofibulare (det udvendige sideledbånd i anklen). Røntgenundersøgelse viste ingen knogle eller brusk-skader. Klager havde efter første konsultation adskillige kontakter til sin reumatolog vedrørende opfølgninger, henvisning til røntgen, kirurgisk vurdering og genoptræning, men oplyste fortsat intet om et traume. Først ved mail af 13. marts 2020 bad klager sin reumatolog om at få tilføjet journalen forklaringen om vriddet, som årsag til generne.

Klager har med sin klage til Ankenævnet for Forsikring vedhæftet resultatet af en MR-scanning fra oktober 2013, hvor klager var blevet henvist til scanning grundet gentagne distorsioner efter ekstremsport. Der var dengang også konstateret lateral løshed af højre ankel (løshed svarende til udvendige side af anklen - samme gener som aktuelt). Scanningen i 2013 viste imidlertid normale forhold fraset let knogleødem (væskeansamling inde i knoglen/knoglevævet grundet slag/stød) og subkondrale cyster (væskefyldte hulrum under brusken) svarende til laterale malleol (udvendige ankelknyst). Der kan efter selskabets opfattelse være sket meget i den mellemliggende tid fra 2013 til 2019, hvorfor vi ikke finder MR-scanningen fra 2013 relevant i forhold til den nu konstaterede ledbåndsskade. Scanningen bekræfter imidlertid, at klager gennem en længere årrække har haft problemer med højre ankel også i form af udvendig løshed.

Som sagens oplysninger fremstår, er klager ikke sikker på den aktuelle skadedato og klager oplyste ikke til lægen, at han var kommet til skade/havde være udsat for et traume/en hændelse, som årsag til sin henvendelse, og der foreligger derfor ikke den nødvendige dokumentation for et tidsmæssig nær sammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener. Den tilføjelse til journalen klager bad sin læge om den 13. marts 2020 kan selskabet ikke lægge til grund for en revurdering af sagen, idet den fremkommer knap halvandet år efter skaden skulle være sket og mere end et år efter, at klager søgte læge for sine gener. Derudover fremgår det af de lægelige oplysninger, at klager gennem et længere åremål har været udsat for talrige distorsioner af højre ankel og haft smerter i denne, angiveligt som følge af sin sport. Klager oplyste også selv, at han havde haft smerter i anklen over tid, men anførte, at han ikke før havde haft løshed af anklen, hvilket dog modsiges af MR-scanningen i 2013.

Selskabet må på baggrund af flere forhold i den aktuelle sag fastholde sin stillingtagen til sagen. Dels oplyste klager, at han ikke var klar over, hvornår skaden var sket, men at det nok var i 2018, hvilket indikerer, at der ikke er tale om et enkeltstående ulykkestilfælde som årsag til generne. Dels er der ikke den nødvendige lægeligt tidsnære dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og klagers gener, idet hændelsen først er ført til journalen ved en tilføjelse til denne mere end et år efter klager søgte læge for generne. Desuden er der i det fremlagte journalmateriale oplysninger om markante forud bestående gener i højre ankel, angiveligt på baggrund af årelang overbelastning, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3 og 6.1.4 og 6.2.2 ikke er dækningsberettigede på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det forhold, at klager ikke var sikker på, hvornår skaden var sket, men mente, at det var i 2018, desuden introducerer endnu et problem i sagen, idet klager først tegnede forsikringen med ikrafttræden den 1. august 2018 og det således ikke med sikkerhed kan afgøres om den anmeldte skade er sket i forsikringstiden."

Klageren har af 21/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se at Alka forsikring knytter meget sit svar på min ...sport og forkert oplyste datoer. Kan desværre heller ikke forstå, hvorfor min læge nævner min [sport] så meget, da jeg allerede i 2005 stoppede med den sport og ifølge mine lægelige journaler igennem årene har jeg mindst foretaget skader med den sport. Så der er ingen grund til at blande [sporten] ind i alt det her rod. Vrid i ankel er en normal ting i mange idrætsgrene også i [sportsgren], men ikke mindre, som der sker i håndbold eller fodbold eller volleyball. Men det er ikke ensbetydende, når man vrider om på ankel er det er hver gang en alvorlig ting. Men vrid på ankel med afrivning af ledbånd er en alvorlig sag og ting for sig selv. Det er lige præcis det som skete for mig i [træningscenter] den dag. For mindste tvivl kan jeg prøve snakke med centerchef for at anskaffe videomateriale fra [træningscenteret] den dag uheldet skete. Og JO, lidt erfaring har jeg med forstuvet ankel og derfor ventede jeg, men henvendte mig til lægen inden hævelse havde trukket sig. Lægen kan alligevel ikke gøre så meget når området er voldsomt hævet. Da hævelse havde trukket sig har jeg langsom begyndt trinvis hjemmetræning med vippebræt og stabiliseringsøvelser, da min onkel er fysioterapeut og har igennem mit liv instrueret mig med forskellige øvelser, og det gælder også i den situation. Og det gik fint. Men lige snart jeg begyndte alm. hverdag med ekstra aktiviteter og højere overbelastningen kunne jeg mærke hævelse og selve tilstand i ankel er ikke som det skal være. I samråd med min onkel, som er dygtig fysioterapeut, vælger jeg at bestille tid hos lægen, så jeg kan søge videre forløb hos specialisten. Så set fra min vinkel, ved jeg ikke, hvad jeg har gjort forkert. Vente, ser og reagere er gyldne regler i mit liv. Da jeg har igennem livet været meget hos lægen på grund af ryg og nakke skavanker som stammer fra ..., er jeg efterhånden blevet godt nok træt af lægen. Derfor læser jeg aldrig min journal efter besøg hos lægen. Men da min kone ved tilfælde journal læsning opdager at episoden fra [træningscenter] er ikke tilføjet beslutter jeg at kontakte [reumatolog] for at påminde ham om forglemmelse. Dvs. allerede ved første besøg i 2019 hos reumatolog ... nævner jeg episode fra [træningscenter], men desværre som der sker mange gange i deres branche, glemte han at tilføje den. [Reumatologen] indrømmede sin forglemmelse og tilføjede den i journal med det samme. På det tidspunkt har vi fokuseret på min skade og var sådan set ligeglade med, hvad der stod i journalen. Det er først nu som vises sig som en vigtig ting i sagen for Alka, men stadigvæk ikke for mig, som har primær mål at få det godt med foden. På den anden side vil jeg også sige, at jeg ikke ringede til min læge angående nogen form for tilføjelser, da episoden fra [træningscenter] var aldrig nævnt i hans klinik. Jeg nævner ikke noget til min egen læge, da jeg som regel bruger ham kun som springbræt til videre forløb hos mere

fagligt dygtige læger som fx reumatolog Derfor havde jeg ikke lyst at uddybe episoden og ville bare videre til specialist, da jeg i flere omgange er blevet fejldiagnosticeret i klinikken. Alka forsikring som ud over min nakke og lænd problemer, som tidligere fortalt stemmer fra ... i [land], nævner også mine skulderproblemer og kroniske patient. Set fra min side har det ikke noget med sagen at gøre. For at gøre det kort, man bliver stillet en kronisk diagnose lige snart patient har smerterne over 3-6 måneder og det havde jeg fra min discus i nakken og lænd. Så er man kroniker desværre i lægens verden. Efterfølgende skulderundersøgelse viste, at min skulderproblematik stemmer fra diskusprolaps i nakken. Hvorfor Alka vælger at nævne disse ting i min sag, må jeg lade Ankestyrelsen at vurdere. Måske for at skabe negativ billede om mig for selve afgørelse i sagen. Jeg vil blot bede Ankestyrelsen at igen ser MR scanning fra 2013, da efter min mening Alka fortolker scanning i negativ kontekst for deres fordel. Ja, det er rigtigt, at der kan ske mange ting imellem 2013-2018, men mig bekendt har jeg ikke haft nogen specialhenvendelse angående min højre ankel siden 2013 og før sidste skade er sket. Så for mig er det ingen tvivl om afrevet ledbånd er sket ved den sidste episode. For at slutte vil jeg sige at jeg altid igennem mit liv har haft ulykkesforsikring. Det vil sige hvis skaden er sket før den nævnte dato vil jeg helt klart anmelde skaden hos GF som var mit forrige forsikring selskab. Jeg har ikke faglig dygtig kompetencer for at føre den sag som advokat eller Alkas medarbejder, men jeg vil kæmpe så meget jeg kan for retfærdighed i denne sag. Sagen er i min verden klar: da jeg siden MR-scanning i 2013 som viste mange forholde normal og især ikke afrevet ledbånd var i helt normalt stand og efterfølgende ikke specialhenvendelse til lægen angående højre anklen før skaden er sket. At rive et ledbånd skal der meget til, man kan ikke rive ledbånd over ved at tage sutsko på. Måske anklen var lidt løs i forvejen men ledbånd var ikke i stykker. Om jeg nævner eller ikke nævner uheld til lægen, resultat er det samme: desværre min ledbånd er revet over under den periode som jeg havde forsikring hos Alka selskab."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget journal, skadeanmeldelse af 21/6 2020 og forsikringsbetingelser UF-01. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 21/6 2020 fremgår bl.a.:

"Alka Hvem er kommet til skade?

Kunde Det er jeg

Alka Ved du hvornår det er sket?

Kunde Ja, det ved jeg

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 15-11-2018

...

Alka Hvordan er det sket?

Kunde I forbindelse med sport

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde ?

...

Alka Nu vil jeg gerne vide lidt mere om selve den skade du har pådraget dig, samt hvad der er sket efter uheldet/skaden

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Højre ankel

Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde Hos lægen

Alka Hvilken læge har du?

Kunde [Reumatolog]

...

Alka Hvornår var du der?

Kunde ca.18.2.2019

Alka Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Kunde Ja

Alka Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

Kunde Genoptræning hos fysioterapeut ...

Alka Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

Kunde Nej

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde Som tidlige [sportsudøver] kan man ikke gå forbi en boksæsæk i ... uden at sparke lidt til den. Jeg gjorde det men samtidig mens jeg sparker vrider min stående ben/højre ankel om og så kom knækkelyd fra min højre ankel. Gik hjem derfra uden store problemer men da jeg kom hjem blev min ankel hævet.

Alka Nu har jeg de oplysninger, som jeg har brug for. Er der andet, du ønsker at tilføje til anmeldelsen?

Kunde Ja

Alka Hvad mangler vi at vide?

Kunde Præcise dato for skaden kan jeg ikke huske men det er sket efter min hukommelse efter 2018."

Af journal fremgår bl.a.:

"MR fodled højre

Sidst opdateret: 07.10.2013 kl. 14:09

MR højre fod: Der ses lidt knogleødem med små cyster helt ved spidsen af laterale malleol. Os talus ses normal uden ødem, og ingen osteokondral læsion. Mediale malleol ses normal. Ligamentterne medialt og lateralt i fodleddet ses normale. Der er lidt øget væske i fodleddet posterioart. Tibialis posteriorsenen og peroneasenerne ses normale uden inflammation eller ruptur. Achillesenen tilhæfter normalt i os calcaneus. Konklusion: Lidt knogleødem med subkondrale cyster ved spidsen af laterale malleol. Normale sener og ligamenter.

...

MR fodled højre

Undersøgelsesdato: 02.10.2013 kl. 08:44

...

Yderligere oplysninger:

Ønsket undersøgelse: MR højre ankel

Indikation: OPLÆG til MR-skanning:

Pt. med gener fra både højre og venstre ben. Aktuelt generet af højre ankel, hvor der har været gentagne distorsioner efter ekstremsport. Højre ankelled findes uden hævelse, men med ømhed og løshed lateralt samt ømhed sv.t. selve ledlinien dorsalt. Mistanke om ligamentlæsion/kapsellæsion.

...

MR fodled højre

Sidst opdateret: 02.09.2019 kl. 12:57

MR højre fodled

Der ses intraossøst ødem i laterale malleol, der ses en afrivning fra distale del ved ligamentum calcaneo fibulare hæfte på fibula. Der ses endvidere ødem svarende til ligamentum talo fibulare posterius. Øvrige forhold i talocruralledet ses normale. Ingen kondrale subkondral læsion. Der er ligeledes normale forhold i det subtalære led.

RD intraossøst ødem svarende til laterale malleol med en afrivning fra spidsen ved tilhæftningen for højre ligamentum calcaneo fibulare. Ødem svarende til posteriore del af ligamentum talofibulare med partiel læsion.

...

Henvisningsinformation

...

rp.MR-skanning af højre ankel

Har gennem årene haft mange distorsioner i forb. m. [sport].

Har stadig smerter

...

RU fodled højre

Undersøgelsesdato: 22.10.2019 kl. 12:51

...

Højre fodled: Viser normale forhold. Der er ingen følgetilstande efter skeletskade. Ingen artrose talokruralt, subtalart eller proksimale tarsus.

...

Henvisningsinformation

...

Yderligere oplysninger:

Ønsket undersøgelse: Rtg af højre ankel

...

I forb. m. opfølgning af følger på distorsion, hvor der ved MR-skanning er konstateret ligamentlæsion. Inden kirurgisk vurdering ønskes rtg. af højre ankel.

Obs! Ossøse/artikulære skader

Med venlig hilsen

[Speciallæge i reumatologi]"

Og

"Mandag d. 18. februar 2019

...

Tak for henvisningen af ovennævnte til vurdering af smerter i højre ankel.

...

Tidligere: Er kendt i denne klinik med kronisk smertesyndrom samt et langvarigt rygproblem. Der er konstateret degeneratio disci intervertebralis L5/S1 cum anterolisthesis. Endvidere, degeneration disci intervertebralis cervicalis samt lille median prolaps C5/6, insufficiencia scapula dxt. og tendinitis supraspinatus dxt.

Nuværende: Har tidligere dyrket [sport]. I forbindelse hermed haft mange distorsioner af højre ankel. Det har aldrig drejet sig om distorsioner svt. lateralsiden af anklen. Han har nu gennem fle-

re år haft smerter lokaliseret til ydersiden af anklen, som særligt opstår ved pronation/evasion af anklen. Når han står, har han bemærket, at han nemt står på ydersiden af foden, og når han ligger har anklen tendens til at falde 'indad'. Han har bemærket nedsat fleksibilitet og nedsat kraft. Har endvidere smerter svt. achillessenen, som, først og fremmest, opstår ved belastning.

Aktuel medicin: tbl. Sertralin tbl. Pantoprazol tbl. Ibumetin p.n. tbl. Pamol p.n. Er netop blevet ordineret Lyrica.

Øvrige organsystemer: Er påbegyndt behandling på smerteklinik.

...

Objektivt: Almentilstand god, upåvirket. Bevæger sig frit på gulv og på lejet.

Højre ankel: Patienten står pænt på foden uden hyper- eller hypopronation, men han har tendens til at stå lidt på ydersiden af foden. Anklen bevæges frit og er løs, men ikke mere end på venstre side. Ømhed over lig. talofibulare anterius samt over achillessenen. Thomsons test er neg.

Ultralyd-skanning af højre ankel med venstre til sml.: Viser degenerative forandringer svt. det talofibulare led, hvor jeg finder hævelse og degenerative forandringer svt. lig. talofibulare anterius samt lig. tibiofibulare anterius. Naturlige forhold svt. peroneussenerne.

Let ødem af achillessenens midterparti uden læsioner og uden bursit.

Diagnose:

Distorsio pedis dxt., seqv.

Tendinitis Achilles dxt.

Plan: Optræning. Vil gerne forsøge at træne via Hjælper det ikke nok ser jeg ham gerne igen mhp. yderligere billeddiagnostik. ...

Med venlig hilsen

...

Speciallæge i reumatologi

...

Tirsdag d. 12. november 2019

...

Diagnose:

Laesio lig. calcaneofibulare dxt.

Oedema malleolus lateralis

Laesio partialis lig. talofibulare posterior

Kære kollega,

Jeg har tilset ovenstående patient til vurdering af smerter i højre ankel, og fundet forhold forenelige med ovenstående diagnoser. Han er nu henvist til kirurgisk vurdering på ... Sygehus.

Rtg. af højre ankel: I.a.

Med venlig hilsen

...

Speciallæge i reumatologi, Ph.D

...

11:09:23.315 ...

Telefon: Informeres om, at MR-skanning af højre ankel har vist intraossøst ødem laterale malleol, samt afrivning fra distale del ved lig. calcaneofibulares hæfte på fibula. Endvidere ødem svt. lig. talofibulare posterius. Han har forsøgt optræning af anklen uden effekt. Muligheden for steroidinjektion drøftes, men da der er en læsion, enes vi om rp. kirurgisk vurdering

Inden da rp.rtg. af højre ankel, ... Sygehus

Vi kontakter hinanden mhp. svar. Derefter vil patienten blive henvist til kirurgisk vurdering.

...

11:09:23.317 RTG

rp.rtg. af højre ankel i forb. m. opfølgning af følger på distorsion, hvor der ved MR-skanning er konstateret ligamentlæsion. Inden kirurgisk vurdering, ønskes rtg. af højre ankel.

Obs! Ossøse/artikulære skader

...

Tirsdag d. 12. november 2019

...

Diagnose:

Distorsio pedis dxt., seqv.

Kære kollega,

Denne patient henvises mhp. vurdering og stillingtagen til om operation kunne hjælpe. Der foreligger MR-skanning af højre ankel fra ... Sygehus af 26.8.2019. Denne har vist afrivning af den distale del af lig. Calcaneo fibulares hæfte på fibula. Der foreligger endvidere rtg. af højre ankel fra ...Sygehus af 28.10.2019. Rtg. af højre ankel: I.a.

...

Første ambulantbesøgsdato: 15-01-2020 kl. 16:10

Sidste ambulantbesøgsdato: 15-01-2020 kl. 16:47

Patientens status: Patienten er under ambulantbehandling.

...

+ TUL2 - venstresidig

15-01-2020 kl. 17:00

Ambulant notat

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge: Patient henvist fra privatpraktiserende reumatolog mhp. vurdering af behandlingstilbud højre ankel leddet. Patienten har tidligere gennemgået operation x 2 svarende til venstre knæled med korsbåndskonstruktion og menisk resection. Patienten har i mange år dyrket [sport]. Flere distorsionstraume. Generet af højre ankel leddet hæver op ved længere tids gang / stående stilling. Hyppige distorsioner.

MR højre fodled

Der ses intraossøst ødem i laterale malleol, der ses en afrivning fra distale del ved ligamentum calcaneo fibulare hæfte på fibula.. Der ses endvidere ødem svarende til ligamentum talo fibulare posterius. Øvrige forhold i talocruralleddet ses normale. Ingen kondrale subkondral læsion. Der er ligeledes normale forhold i det subtalære led. RD intraossøst ødem svarende til laterale malleol med en afrivning fra spidsen ved tilhæftningen for højre ligamentum calcaneo fibulare. Ødem svarende til posteriore del af ligamentum talofibulare med partiel læsion

Objektivt UE. Ingen fejlstillinger. I liggende stilling tendens til let pronation indadrotation og ankel leddet. Tydelig side og skuffeløshed. Let ømhed svarende til laterale talushjørne. Normal dorsalt plantarfleksion, eversion og inversion også mod modstand. Normal kraft og tonus. Normale neurovaskulære forhold.

Plan

Patienten informeres om evt. operativt behandlingstilbud. Ønsker i første omgang konservativ tiltag med yderligere træning for stabiliteten.

...

Mandag d. 16. marts 2020

...

Patienten har bedt mig om en præcisering i Journalen, via mail af 13.marts 2020

Denne indsættes her.

Hej ...

Jeg var ind og læse min tidlige journal som du har beskrevet og det ser ud som du ikke har skrevet en vigtig notat som jeg nævnte til dig. Nemlig i journal den 13.11.2019 du beskriver at jeg var tidligere [sportsudøver] og haft smerter i lang tid. Det passer også fint med smerte men løshed har jeg aldrig haft. Men der står ikke nogen om som jeg sagde at i 2019 da jeg var [træningscenter] for at træne så sparkede jeg for show bokse sæk men min venstre fod et par gang og vred om på min højre ankel som jeg gjorde også mange gang før. Men først derfra begynde jeg at mærke løshed i ankel område. Før i tiden kunne jeg mærke smerte men ikke løshed. Jeg har også tidlige lavet mr scanning af min ankel uden at der var revet noget over. Så hvis du har muligt at tilføje den episode i journalen så vil jeg være taknemlig.

...

Fredag d. 27. marts 2020

...

Tel: lagt besked til pt. om at vi må prøve på at kontakte hinanden på mandag, så pt. kan få JR præciseringen tilsendt (har forespøgt om dette)

...

Mandag d. 30. marts 2020

...

Vi diskuterer præcisering i journalen, og patienten informerer mig om, at han nu er sendt videre til ... Sygehus mhp. stillingtagen til operation, idet de på sygehuset har erfaring med den type kirurgi.

Hans symptomer drøftes, og han er plaget af instabilitet. Vi aftaler, at hans tilføjelse tilsendes ham via e-boks. Patienten fuldt informeret og indforstået med ovenstående procedure/plan.

..."

Af forsikringsbetingelser UF-01 fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

6.1.6 Hvis forsikrede har modtaget godtgørelse for gener efter en tidligere ulykke, betales der i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke godtgørelse for de samme gener igen, uanset om de

tidligere gener ikke længere er til stede. Dette gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka eller et andet forsikringsselskab.

6.1.7 Sygdom, der opstår på grund af smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/6 2020, at han i 2018 vred om på højre ankel og rev et ledbånd over, da han sparkede til en boksesæk. Han kræver, at selskabet anerkender, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Han har anført, at han ikke gik til egen læge med det samme, da han var vredet om mange gange før og ikke forventede, at der var sket noget. Han henvendte sig til læge, da han blev ved med at have gener. Han har oplyst, at han ikke nævnte ulykken for egen læge men for reumatolog ved første besøg i 2019. Han har anført, at MR-skanning i 2013 var normal, og at han fra 2013 til 2018 ikke har henvendt sig til læge med højre ankel.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ikke er lægelig dokumentation i nær tidsmæssig sammenhæng med den anmeldte ulykke. Tilføjelse til journalen af 13/3 2020 kan ikke tillægges afgørende betydning, da den er udfærdiget knap halvandet år efter, at skaden skulle være sket, og mere end et år efter at klageren søgte læge for sine gener. Selskabet har anført, at klageren havde markante forudbestående gener i højre ankel, angiveligt som følge af årelang overbelastning, som ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har oplyst, at forsikringen trådte i kraft den 1/8 2018, og da klageren ikke er sikker på skadestidspunktet – udover at det skete i 2018 – er det ikke bevist, at ulykken er sket i forsikringstiden.

Af skadeanmeldelse af 21/6 2020 fremgår det, at "**Alka** Ok, hvornår skete det? **Kunde** 15-11-2018 ... **Alka** Hvilken læge har du? **Kunde** [Reumatolog] ... **Alka** Hvornår var du der? **Kunde** ca. 18.2.2019 ... **Kunde** Som tidlige [sportsudøver] kan man ikke gå forbi en boksesæk i ... uden at

sparke lidt til den. Jeg gjorde det men samtidig mens jeg sparker vrider min stående ben/højre ankel om og så kom knækkelyd fra min højre ankel. Gik hjem derfra uden store problemer men da jeg kom hjem blev min ankel hævet ... **Alka** Hvad mangler vi at vide? **Kunde** Præcise dato for skaden kan jeg ikke huske men det er sket efter min hukommelse efter 2018."

Af klageren lægejournal fremgår det blandt andet, at "**MR fodled højre** ... 07.10.2013 ... MR højre fod: ... Konklusion: Lidt knogleødem med subkondrale cyster ved spidsen af laterale malleol. Normale sener og ligamenter ... **Yderligere oplysninger:** Ønsket undersøgelse: MR højre ankel Indikation: OPLÆG til MR-skanning: Pt. med gener fra både højre og venstre ben. Aktuelt generet af højre ankel, hvor der har været gentagne distorsioner efter ekstremsport. Højre ankelled findes uden hævelse, men med ømhed og løshed lateralt samt ømhed sv.t. selve ledlinien dorsalt. Mistanke om ligamentlæsion/kapsellæsion ... **MR fodled højre** ... 02.09.2019 ... RD intraossøst ødem svarende til laterale malleol med en afrivning fra spidsen ved tilhæftningen for højre ligamentum calcaneo fibulare. Ødem svarende til posteriore del af ligamentum talofibulare med partiel læsion ... Mandag d. 18. februar 2019 ... Har tidligere dyrket [sport]. I forbindelse hermed haft mange distorsioner af højre ankel. Det har aldrig drejet sig om distorsioner sv.t. lateralsiden af anklen. Han har nu gennem flere år haft smerter lokaliseret til ydersiden af anklen, som særligt opstår ved pronation/evasion af anklen ... Objektivt: ... Højre ankel: Patienten står pænt på foden uden hyper- eller hypopronation, men han har tendens til at stå lidt på ydersiden af foden. Anklen bevæges frit og er løs, men ikke mere end på venstre side. Ømhed over lig. talofibulare anterius samt over achillessenen. Thomsons test er neg. Ultralydskanning af højre ankel med venstre til sml.: Viser degenerative forandringer sv.t. det talofibulare led, hvor jeg finder hævelse og degenerative forandringer sv.t. lig. talofibulare anterius samt lig. tibiofibulare anterius. Naturlige forhold sv.t. peroneussenerne. Let ødem af achillessenens midterparti uden læsioner og uden bursit ... Tirsdag d. 12. november 2019 ... Diagnose: Laesio lig. calcaneofibulare dxt. Oedema malleolus lateralis. Laesio partialis lig. talofibulare posterior ... Mandag d. 16. marts 2020 ... Patienten har bedt mig om en præcisering i Journalen, via mail af 13. marts 2020 Denne indsættes her. ... Jeg var ind og læse min tidlige journal som du har beskrevet og det ser ud som du ikke har skrevet en vigtig notat som jeg nævnte til dig. Nemlig i

journal den 13.11.2019 du beskriver at jeg var tidligere [sportsudøver] og haft smerter i lang tid. Det passer også fint med smerte men løshed har jeg aldrig haft. Men der står ikke nogen om som jeg sagde at i 2019 da jeg var [træningscenter] for at træne så sparkede jeg for show bokse sæk men min venstre fod et par gang og vred om på min højre ankel som jeg gjorde også mange gang før. Men først derfra begynde jeg at mærke løshed i ankel område. Før i tiden kunne jeg mærke smerte men ikke løshed."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og de aktuelle gener. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysninger om, at han ikke ved, hvornår ulykken skete, men at den skete på et tidspunkt i 2018, samt at han ikke oplyste egen læge om ulykken, men først – ifølge hans egne oplysninger – oplyste om ulykken ved konsultation hos reumatolog i 2019.

Nævnet har også lagt vægt på de lægelige bilag, og at der ikke er noteret en ulykke med vrid af anklen i nær tidsmæssig sammenhæng med det angivne ulykkestidspunkt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af de lægelige akter fremgår, at klageren havde forudbestående degenerative forandringer i anklen, og at han tidligere har haft mange distorsions-traumer af anklen som følge af ekstremsport. Forsikringen dækker ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, og forsikringen dækker ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom. Forsikringen dækker derudover ikke skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96219

Journalnotatet fra reumatolog 16/3 2020 kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at notatet er udfærdiget mere end et år efter, at ulykken skulle have fundet sted, og mere end et år efter, at klageren skulle have oplyst til reumatologen, at der var sket en ulykke.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand