

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96223:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedlagte brev.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Få udbetalt erstatning for skaden på den ødelagte bil."

Klagerens advokat har i bilag til klageskemaet bl.a. anført:

"Ved nærværende skal jeg som advokat for [klageren] hermed fremsende sag til Ankenævnet for Forsikring.

PÅSTAND:
Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring) skal betale Kr. 330.000 med tillæg af renter til [klageren].

SAGSFREMSTILLING:
Min klient var ejer af [bil]. Bilen udbrændte nytårsaften den 31.12.2019.

Der blev i forbindelse med branden tilkaldt brandvæsen og Politi. Kopi af akter fra ... Politi fremsendes (bilag 1).

Yderligere tilføjelse til min klients forklaring til Politiet af 3.4.2020 fremsendes (bilag 2).

Det fremgår af vedlagte mail af 2.1.2020 (bilag 3) fra Tjenestemændenes Forsikring (Tryg

Ankenævnet for Forsikring

2.

96223

Forsikring) til min klient:

'På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse dækker vi skaden på din bil'.

Ved skrivelse af 5.5.2020 til Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring) indtræder undertegnede i sagen som advokat for min klient (bilag 4).

Kopi af den korrespondance der derudover har været udvekslet imellem min klient og Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring) fremsendes (bilag 5).

Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring) afviser sagen ved skrivelse af 26.10.2020 (bilag 6) som tillige vedlægges.

For så vidt angår sagen i øvrigt skal det bemærkes, at min klient erhvervede den i nærværende sag omhandlende bil af sin [familiemedlem4] – [navn] – der er ansat som sælger i virksomheden [bilforhandler]. Det var faktisk først efter, at branden opstod, at min klient blev bekendt med, at min klients far havde været ejer af bilen. Min klient overvejede ikke nærmere over, hvem der tidligere havde været ejer af bilen, men ønskede at erhverve bilen i sin tid for Kr. 430.000,-.

Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring) har på et tidspunkt undret sig over, at bilen har udskiftet nummerplader efter min klient blev ejer af bilen.

Min klient oplyser i den forbindelse, at nummerpladerne blev stjålet, da bilen holdt parkeret på parkeringspladsen ved hendes hjem. Tyveriet af nummerpladerne blev meldt til Politiet, og bilen blev herefter omregistreret med nye nummerplader.

Nytårsaften den 31.12.2019, hvor bilen brænder, bliver min klient kontaktet af Politiet.

Min klient er på daværende tidspunkt på besøg hos noget familie, ikke ret langt væk fra, hvor bilen holdt parkeret. Min klient gik ud fra, det var den betjent, der stod på gerningsstedet, der kontaktede min klient.

Årsagen til at det af sagens akter ser ud til, at min klient er lidt usikker på, om det var den betjent der var på pladsen, hvor bilen brændte, der ringede til min klient var, at da min klient kom frem til brandstedet mødte hun en politimand, der oplyser, at "det var ham", og det opfatter min klient som værende udtryk for, at det var den betjent, der havde ringet til min klient. Det er muligt, at dette ikke er korrekt, men det var sådant min klient forstod det.

Da opkaldet kommer fra Politiet var min klients [familiemedlemmer] lige kommet til den lejlighed, hvor min klient – og flere andre familiemedlemmer og venner – befandt sig. Min klients [familiemedlemmer] havde været ude og skyde noget "børnefyrværkeri" af på parkeringspladsen.

En af min klients venner, ..., stod stadigvæk nede på parkeringspladsen, og i forbindelse med, at opkaldet kommer fra Politiet om branden, løber min klient og [familiemedlem1] ud til ...'s bil. ... kører dem til brandstedet i sin bil.

Min klients [familiemedlem1] sidder foran, og min klient sidder på bagsædet. De kører meget stærkt, og er 1. minut eller mindre om at køre den forholdsvis korte afstand til brandstedet.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

- at min klients bil ... er kaskoforsikret i Tjenestemændenes Forsikring
- at min klient intet har med branden at gøre
- at Politiet har standset efterforskningen i januar 2020 umiddelbart efter branden
- at værdien af bilen skal fastsættes til minimum Kr. 330.000,-
- at min klient derfor er berettiget til fuld erstatning, svarende til bilens værdi, nu med tillæg af renter."

Selskabet har i brev af 8/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager kontaktede os telefonisk d. 2. januar 2020 og oplyste, at hendes bil var brændt d. 31. december 2019. Hun oplyste, at hun var blevet kontaktet af politiet den pågældende aften og at to andre biler også var brændt.

Vi bad klager udfylde en samtykkeerklæring, samt svare på diverse spørgsmål omkring bilen og branden. Papirerne modtog vi retur d. 6. januar 2020 og der fremgik bl.a. at bilen var købt i december 2018 for 430.000 kr. ved en privat handel, ligesom der fremgik, at klager var blevet kontaktet af politiet d. 31. december 2019 kl. 20.30.

Samtidig bad vi også politiet om deres rapport.

Som led i en normal procedure blev sagen ligeledes sendt til nærmere undersøgelse hos en af vores skadekonsulenter.

Skadekonsulenten kontaktede klager telefonisk d. 6. februar 2020 og bad hende forklare omstændighederne forud for branden.

Klager forklarede, at hende og [familiemedlem1] var kørt i den omhandlende bil til klagers [familiemedlem2], hvor de skulle fejre nytår. De ankom til adressen ... ca. kl. 17-17.30. De blev enige om at spise der og så senere tage over til [familiemedlem3]. Klager oplyste først at [familiemedlem3] boede i ... i [by] og senere, at det hed enten ...gården eller ...gården. De havde forladt [familiemedlem2's] adresse ca. ved 18-19tiden – ikke senere end det.

Der var kun plads til 4 personer i klagers bil og da hun skulle køre alene, hvis hun ikke kørte med de andre, lod hun bilen stå. Dette var også bedre, da der var tidsbegrænset parkering hos [familiemedlem3] og hun derfor skulle ned og stille parkeringsskiven hele tiden.

Omkring kl. 20.30 eller 21.30 blev klager ringet op af politiet, som oplyste, at hendes bil brændte. Adspurgt til hvad klager foretog sig efter opkaldet, oplyste hun følgende: '*Ja, jeg går jo... Jeg går jo også derned*'. Adspurgt til hvor langt der var imellem de to adresser, svarede klager, at der ikke var særlig langt – det tog ca. 5-10 min fra det ene sted til det andet.

Klager blev ligeledes spurgt til købet af bilen og hvem hun havde købt den af. Til det svarede hun følgende: '*Det var hos [bilforhandler] i [by]. Altså det er privat købt ik? Der var én som ejede den*

og så købte jeg den af ham, men det var gennem dem, det var nogen de også øh. Han prøvede at sælge den gennem dem. Det er privat købt.'

Der var ikke udfærdiget en slutseddel og adspurgt til, om klager kendte tidligere ejer, svarede hun følgende:

'Skal jeg være ærlig. Jeg kan altså ikke huske det, men jeg kan godt undersøge det for dig fordi de kender jo godt, hvem det er. JOW. Jeg er lige nødt til at undersøge det fordi [familiemedlem4] arbejder i [bilforhandler] jo og jeg har købt den gennem øh dem så jeg kan ikke huske om ... øh jeg ved det ikke jeg kan ikke fortælle dig det. Jeg købte den af min ... øh dem oppe ved [bilforhandler], og det var privat - det var ikke selve firmaet, der ejede bilen. Kan du ikke slå op, hvem som har ejet bilen før mig?'

Vi modtog politirapporten d. 6. marts 2020. Af denne fremgik det, at klager selv havde indfundet sig på skadestedet kl. 21.20 og at noget familie havde orienteret hende om, at bilen brændte. Det fremgik endvidere, at klager havde oplyst, at hun havde opholdt sig på [adressen] i [by], hvilket er klagers egen adresse.

Vores skadekonsulent talte med klager igen d. 14. marts 2020. Skadekonsulenten læste de noter han havde lavet i forbindelse med første samtale og klager bekræftede, at det var sådan forløbet havde været. Klager fik herefter oplyst, at vi havde modtaget politirapporten og at der var divergerende oplysninger mellem det, hun havde oplyst til os d. 6. februar 2020 og det, der stod i politirapporten.

Klager fastholdt, at politiet havde ringet til hende og fortalte nu, at hendes [familiemedlem5] havde kørt hende over til skadestedet. Vi oplyste, at hvis hun gav samtykke til det, så kunne vi indhente teleoplysninger på hende.

Klager ringede retur efter ca. 20 min og oplyste, at hun havde talt med politiet. De havde oplyst, at de havde ringet til hende og hun ville derfor have, at vi fremsendte politirapporten til hende, idet hun ikke troede på det, vi sagde stod i rapporten. Vi oplyste igen, at vi kunne indhente teleoplysninger, som kunne vise, at politiet havde ringet til hende. Til det sagde klager, at politiet havde ringet fra hemmeligt nummer, så det kunne vi alligevel ikke se.

Vi fremsendte en samtykkeerklæring til klager, hvor vi bad om indsigt i hendes teleoplysninger d. 31. december 2019 mellem kl. 20.30-21.30. Da samtykkeerklæringen kom retur havde klager rettet i tidspunktet til 20.59-21.30.

Klager og dennes advokat ønskede ikke at medvirke yderligere til sagen. Vores skadekonsulent fremsendte d. 7. maj 2020 en mail, hvor han oplyste, at vi holdt fast i teleoplysninger i tidsintervallet 20.30-21.30, ligesom vi bad om samtykke til at tale med klagers [familiemedlem1] og klagers [familiemedlem5].

Klagers advokat kontaktede TJM forsikring telefonisk d. 6. juli 2020. De ville overveje, hvorvidt de ville give samtykke til det anmodede.

Først d. 7. september 2020 vendte klagers advokat retur med en klage til TJM-forsikring.

Vores skadekonsulent besvarede klagen og oplyste, at der ikke var truffet afgørelse i sagen og at vi fortsat afventede svar på mail af 7. maj 2020. Advokaten oplyste ved mail af 28. september

2020, at klager ikke ønskede at deltage yderligere i sagen og bad om, at vi traf en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Afgørelsen blev fremsendt d. 26. oktober 2020 og erstatningspligten blev afvist med henvisning til, at der var så mange divergerende oplysninger i sagen, at vi ikke kunne have tillid til anmeldelsen.

Konklusion

Indledningsvis må vi henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Der er direkte modstridende forklaringer mellem det, klager har oplyst til politiet og det, hun oplyser til os. Og vi må stille os særdeles undrende overfor, at hun ikke ønsker at medvirke til opklaring af sagen, herunder give samtykke til at indhente teleoplysninger og at vi kan tale med klagers [familiemedlem1] og klagers [familiemedlem5].

Endvidere finder vi det bemærkelsesværdigt, at klager ikke kan huske, hvem hun har købt bilen af, når vores undersøgelser har vist, at tidligere ejer er klagers [familiemedlem4]. Samtidig kan hun ikke rigtig redegøre for, hvordan hun har købt bilen og for hvilke midler.

Der fremgår følgende af politirapporten:

"Efterfølgende ankom ejer til ... stedet kl. 2120. Hun blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring. Ejer/forurettede forklarede kort, at hun havde parkeret bilen ved ... ud fra nummer xx kl. ca. 1700 samme dag, hvorefter hun var taget til en fest adressen, ... i [by]. Hun tilføjede, at hun ikke havde nogen ide om, hvorfor nogen ville afbrænde hende bil.

Forurettede oplyste indledningsvist, at hun var registreret som ejer/bruger af den nu udbrændte ... med reg. nr ...

Afhørte forklarede, at hun havde købt bilen tilbage for ca. 1 år siden for et større kontaktbeløb hun ikke huskede.

Afhørte forklarede, at hun blev ringet op af noget familie i [by], som oplyste, at hendes bil muligvis var i brand, hvorfor hun kørte til stedet. Afhørte parkerede selv den nu udbrændte bil ud fra [adresse] d. 31 december omkring kl. 17, hvorefter hun efterfølgende kørte sammen med noget familie til adressen ..., hvor hun sammen med ca. 20 andre mennesker fejrede nytårs aften.'

... er klagers egen adresse og det har formodningen imod sig, at politiet to gange skulle notere forkert, ligesom vi heller ikke har kunne få bekræftet, at klager blev ringet op af politiet forud for ankomsten til stedet, ej heller at politibetjenten skulle have sagt, 'det er mig, der har ringet', til klager. Af de indhentede teleoplysninger fremgår det, at klager fik et opkald fra ... Politi kl. 21.20.26. Opkaldet varede i 1 minut og 12 sekunder og blev således afsluttet kl. 21.21.38. Efter som det fremgår af politirapporten, at klager indfandt sig på skadestedet kl. 21.20, finder vi det endnu mere usandsynligt, at klager skulle være adviseret af politiet forud for ankomsten.

Det virker ligeledes usandsynligt, at klager skulle køre sin bil over til [familiemedlem3] – under 2 km fra sit eget hjem – spise aftensmad der, for så at tage retur til eget hjem for at holde nytårsfest.

Vi stiller os undrende over for, at hun i det hele taget tog bilen med i første omgang, når der er tale om så kort en afstand? Ligeledes må vi henvise til, at klager ved første samtale med skadekonsulenten oplyste, at hun gik over til skadestedet og at hun senere ændrer det til, at hendes [familiemedlem5] kørte hende. Det samme gør sig gældende i forhold til, hvordan klager er blevet informeret om branden. Til politiet oplyser hun, at det er et (unavngivet) familiemedlem, der kontakter hende og vi må i den forbindelse oplyse, at klagers [familiemedlem4] er bosiddende [adresse] og til os oplyser hun, at det er politiet, der ringer til hende.

På baggrund af de mange divergerende oplysninger må vi fastholde, at vi ikke har tillid til klagers anmeldelse og at vi ikke mener, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi kan derfor ikke betale erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 8/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det i min skrivelse af 15.12.2020 til Ankenævnet for Forsikring fastholdes.

Tjenestemændenes Forsikring har både før og efter jeg indtrådte i sagen i maj 2020 udviklet en konspirationsteori med det reelle indhold, at min klient har iværksat eller været deltager i det hændelsesforløb, hvor bilen blev brændt. Det bestrides som ren fantasi.

Det er muligt, at der dele af de forklaringer, der er afgivet til Tjenestemændenes Forsikring, som ikke har været helt korrekte. Det er dog også muligt, at Tjenestemændenes Forsikring har forsøgt at dreje forklaringer og oplysninger med det formål at undgå at skulle betale erstatning for den skadede bil. Hvorfor skulle min klient, som en helt normal person med fuldtidsarbejde i ..., som ikke tidligere har været straffet, som har en velfungerende økonomi, deltage i eller sørge for at det blev iværksat ildspåsættelse af bilen.

Min klient står til at tabe et ikke ubetydeligt beløb som følge af, at bilen nedbrændte i forhold til det beløb, min klient købte bilen for. Det skal i den forbindelse bemærkes, at ... Politi ikke har fundet nogen form for uregelmæssigheder i forbindelse med ildspåsættelse af min klients bil og de to andre biler, der nedbrændte. Hvilket må være udtryk for, at politiet ikke mistænker min klient for at have været deltager i ildspåsættelsen i nogen form. Tjenestemændenes Forsikring er således forpligtet til at dække min klients tingskade, og jeg henviser til det tidligere herom anførte."

Selskabet har i brev af 8/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anmoder om, at klagers advokat uddyber nærmere, hvad han mener med "det er muligt, at der er dele af de forklaringer, der er afgivet til Tjenestemændenes Forsikring, der ikke har været helt korrekte"?"

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 25/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Når jeg anfører, "det er muligt, at der er dele af de forklaringer, der er afgivet til Tjenestemændenes Forsikring, der ikke har været helt korrekte", skyldes det, at min klient føler, at det, der har været forklaret til Tjenestemændenes Forsikring ikke er korrekt gengivet af Tjenestemændenes Forsikring. Min klient føler, at Tjenestemændenes Forsikring ikke har haft behov for at foretage en

neutral beskrivelse af sagen, men har forsøgt at tilføre sagens oplysninger med det formål senere at kunne afvise sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 2/1 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.: "På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse dækker vi skaden på din bil. Skulle der ved modtagelsen af politirapporten tilgå nye oplysninger til sagen, der giver anledning til en revurdering af sagen samt dækning, forbeholder vi os retten til dette. Skulle det være tilfældet, vender vi tilbage til dig. Vi gør opmærksom på, at der i nogle tilfælde kan gå flere måneder, før vi modtager politirapporten."

Af politirapporter fremgår bl.a.: "Røgdykker ... forklarede kort, at han bemærkede, at den udbrændte [klagers bil] med reg. nr ...'s højre fordør stod åben, idet han påbegyndte brandslukning.

...

Indsatslederbrand oplyste, at branden med sikkerhed var påsat, og ikke var startet ved motorbrand, idet man havde opskåret frontparti på de udbrændte køretøjer for at fastlægge den del. Han oplyste endvidere, at branden var startet i kabinen omkring forsædet på den udbrændte [klagers bil] med reg. nr. ... hvor man formentlig havde benyttet en brandbar væske. Efterfølgende ankom ejer til ..., [klageren] til stedet kl. 2120. Hun blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

Ejer/forurettede forklarede kort, at hun havde parkeret bilen ved ... ud fra nummer xx kl. ca. 1700 samme dag, hvorefter hun var taget til en fest adressen, ... i [by]. Hun tilføjede, at hun ikke havde nogen ide om, hvorfor nogen ville afbrænde hende bil.

Undersøgelsen viste ligeledes, at der var sket brand som følge af antændelse ved brug af brandbarvæsker eller andet brandbar materielle, ligesom at arnestedet for branden var i den udbrændte [klagers bil's] kabine omkring forsædet.

...

Forurettede oplyste indledningsvist, at hun var registreret som ejer/bruger af den nu udbrændte

...

med reg. nr. ...

Afhørte forklarede, at hun havde købt bilen tilbage for ca. 1 år siden for et større kontakbeløb hun ikke huskede.

Afhørte forklarede, at hun blev ringet op af noget familie i [by], som oplyste, at hendes bil muligvis var i brand, hvorfor hun kørte til stedet. Afhørte parkerede selv den nu udbrændte bil ud fra [adresse] d. 31 december omkring kl. 17, hvorefter hun efterfølgende kørte sammen med noget familie til adressen ... [by], hvor hun sammen med ca. 20 andre mennesker fejrede nytårsaften.

Hun tilføjede, at hun umiddelbart var den eneste person der benyttede bilen.

Adspurgte afhørte, hvorvidt hun havde udstående med nogle personer, samt om hun havde nogen anelse om, hvem der kunne finde på at antænde hendes køretøj, hvortil afhørte svarede, at hun ikke havde et udstående med nogle mennesker.

...

Afhørte [brandindsatsleder] forklarede, at der var brand i 2 biler da de kom frem. Bilerne havde enten brændt længe eller også var de blevet overhældt med brandbar væske.

Han bemærkede, at [klagerens bils] højre fordør og bagdør begge stod åbne ved deres ankomst, mens dørene i bilens venstre side var aflåste. Adspurgte oplyste han, at der ikke blev fundet nogen

genstande i bilen, som kunne bruges som spor. Han oplyste dog, at der ca. 1 meter til venstre for bilen, lå nogle afskudte bomberør."

Af mail af 28/9 2020 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har svært ved at se det rimelige i, at Tryg Forsikring skal foretage en form for politimæssig efterforskning i nærværende sag henset til, at politiet ikke har haft behov for at foretage efterforskning i sagen, udover at den efterforskning, som ser ud til at Tryg Forsikring har behov for at foretage.

Såfremt der skal indhentes oplysninger for de 3 personer, som er anført i din skrivelse af 10.9.2020 skal jeg meddele, at min klient ikke ønsker at deltage i yderligere efterforskningsskridt, der er foretaget udenretligt og uden at min klient har nogen form for indflydelse på sagens behandling. Såfremt Tryg Forsikring mener, at politiet ikke har foretaget efterforskningskridt i form af, at få forklaring fra min klients far, indhente forklaring fra [familiemedlem5], som kørte min klient til brandstedet samt forklaring fra min klients [familiemedlem1], herunder at indhente nærmere dokumentation for, hvorledes købesummen til bilen blev anskaffet/betalt til sælger. Jeg foreslår at Tryg Forsikring kontakter politiet.

Det skal i øvrigt bemærkes, at faktum i nærværende sag, at min klient har været ejer af den nedbrændte bil igennem måneder, at min klient har tegnet forsikring i Tryg Forsikring, at min klient på ingen måde har noget som helst motiv for at kunne drage fordel af at bilen nedbrændte.

Endelig skal det bemærkes, at min klient, nu efter små 10 måneder, ikke har modtaget erstatning i sagen."

Af brev af 26/10 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandling af den anmeldte skade vedrørende brand i [klageren's] personbil, ..., med registreringsnummer ..., sket 31. december 2020 kl. 20.59 på adressen ... i [by], har Tjenestemændenes Forsikring A/S (TJM) gennemgået sagens samlede oplysninger og behandlet sagen ud fra praksis på området.

På baggrund af resultatet af disse undersøgelser kan vi desværre ikke anerkende skaden som værende en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Undersøgelser og samtaler er foretaget af vores specialkonsulent.

Indtegnning

Sagens omhandlende bil blev indtegnet hos TJM den 14. januar 2019.

I perioden fra den 1. januar 2018 til den 2. december 2019 havde de to køretøjer indtegnet.

Den 2. december 2019 fik vores kunder indtegnet en ... fra 201x således at de nu havde tre køretøjer.

Den 31. december 2019 brændte denne sags bil og de havde således 2 biler indtegnet.

Det vækker bekymring, at bilen brændte kun 28 dage efter, at vores kunde har leaset en ..., der er i samme klasse, dog nyere, end den i sagen brændte bil.

Anmeldelse

[Klageren] anmeldte den 2. januar 2020 telefonisk, at hendes bil var brændt på adressen ... i [by] d. 31. januar 2019 ca. kl. 20.30. Der var andre biler, der stod ved siden af vores kundes bil, som var brændt. [Klageren] var blevet kontaktet af politiet, der oplyste, at hendes bil samt 2 andre biler var brændt. Hun vidste ikke så meget andet.

Af den fra hende fremsendte skadeerklæring fremgik, at hun have anskaffet sig bilen i december 2018. Bilen var købt privat fra adressen ... til en værdi af 430.000 kr. og bilen havde kørt ca. 127.000 km.

Vedr. hændelsen oplyste hun, at bilen sidst var benyttet d. 31. december 2019 ved 17-18-tiden, og var parkeret ved ... i [by].

Hun oplyste videre, at hun fik et opkald fra politiet ca. kl. 20.30 den 31. december 2019 om, at hendes bil var brændt.

Interviews af dig samt skriftlige svar fra dig. Interviews er optaget med din accept.

I båndet samtaler har [klageren] forklaret, at hun var kørt til ... i [by] sammen med [familiemedlem1] for at fejre nytår hos [familiemedlem2]. De ankom et sted mellem 17.00 til 17.30.

De blev enige om, at de spiste der, og så kørte de hjem til [familiemedlem2], der bor i [Klageren] huskede ikke navnet på vejen. De tog afsted til ... ved 18-19-tiden da de var færdige med at spise. For at hun ikke skulle køre alene lod hun sin bil stå. Politiet ringede til hende og sagde, at hendes bil var brændt, og hun kørte derned og så, at hendes bil var helt væk. [Klageren] oplyste, at hun kører rigtig langt hver dag så hun havde store problemer den 2. januar 2020.

Senere blev hun igen spurgt om politiet ringede til hendes og hun oplyste: *'ja, jeg går jo ... Jeg går jo også derned'*.

Adspurgt om, hvem [klageren] havde købt bilen af, oplyste hun: *'det var hos [bilforhandler] i [by]. Altså det er privat købt ik? Der var en som ejede den, og så købte jeg den af ham, men det var gennem dem, det var nogen de også øh. Han prøvede at sælge den gennem dem. Det er privat købt.'* [Klageren] havde ikke nogen slutseddel og kunne ikke skaffe den.

Vedrørende [klageren's] forklaring omkring hendes ankomst til brandstedet oplyste hun den 14. marts 2020, at det var betjenten på stedet, der havde ringet til hende. Så det havde ikke noget med vagtcentralen at gøre. Det var politibetjenten, der stod ude på stedet, der havde ringet til hende.

D. 19. marts 2020 skrev du følgende: *'Ps. som jeg også har sagt imens vi talte sammen i telefonen, så er jeg blevet ringet op af betjenten, som stod ved min bil, da han sagde "ja det er mig der har ringet til dig." Derfor finder jeg ingen grundlag til at du skal se min teleoplysninger.'*

D. 31. marts 2020 skrev [klageren] følgende: *'[Familiemedlem5] standser bilen lige ved siden af Politiet, så jeg gik direkte til dem og sagde det er mig der lige er blevet ringet op af jer, Og at jeg er ejeren til [klagerens bil], den ene betjent sagde: 'ja det er mig der har ringet til dig'.*

Det bemærkes, at der på dette tidspunkt ikke var klarlagt, hvem fra politiet, der havde ringet til [klageren], og at hun kun var bekendt med, at der i politiets officielle politirapport kun var nævnt, at hun indfandt sig på stedet, og ejerne af de to andre køretøjer var adviseret – den ene ved opkald fra vagtcentralen, og den anden var ankommet til stedet formentlig fordi, at vedkommende bor på stedet. Det bemærkes desuden, at [klageren] er ret sikker på denne oplysning om, hvad politibetjenten på stedet har sagt til dig og gentog det flere gange.

Det vækker undren, at [klageren] var presset den 2. januar 2020 når de havde tre biler i alt og før [den nye bil] havde været vant til at have 2 biler.

Politirapport

Fra politirapporten fremgik det, at branden blev anmeldt kl. 20.59 og politiet mente, at der var tale om forsætlig brandstiftelse, og at branden var startet i [klageren's] bil. Dette baserede de blandt andet på afhøringer af indsatsleder og 1. røgdykker fra brandvæsenet. 1. røgdykker oplyste til politiet, at da han kom hen til hendes bil for at starte brandslukning konstaterede han, at højre for- og bagdør stod åben mens dørene i venstre side var låste.

Politipatruljen ankom til stedet kl. 2107. Brandvæsenet ankom kl. 2109. På stedet sås tre biler brændt. Kl. 2114 indfandt ejeren af en brændt ... sig på stedet, og blev her underrettet og vejledt af politiet. Ejeren af ... bor på stedet. Kl. 2117 oplyste politiets vagtcentral til patruljen, at de havde underrettet ejeren af den brændte Ejeren af ... bor ligeledes på stedet.

Kl. 2117 var branden slukket. Politipatruljen begyndte af afhøre indsatslederen fra brandvæsenet. Han oplyste, at branden med sikkerhed var påsat, og ikke var startet som følge af motorbrand, idet man havde opskåret frontpartier på de udbrændte køretøjer for at fastlægge den del. Han oplyste endvidere, at branden var startet i kabinen omkring forsædet på hendes bil, hvor man formentlig havde benyttet en brandbar væske.

Kl. 2120 ankom [klageren] til stedet. [Klageren] forklarede til politiet, at hun havde parkeret bilen ved ... ud for nummer xx kl. 1700 samme dag, hvorefter hun var taget til en fest på adressen ... i [by], hvor hun sammen med ca. 20 andre mennesker fejrede nytårsaften. [Klageren] oplyste, at hun blev ringet op af noget familie i ..., som oplyste, at hendes bil muligvis var i brand, hvorfor hun kørte til stedet.

Det vækker bekymring, at [Klageren] indfandt sig på stedet allerede kl. 2120 når det kan konstateres via de delvist udleverede teleoplysninger, samt indhentet samtale fra politiets vagtcentral, at hun afsluttede opkaldet fra politiet kl. 21.21, hvorefter hun skulle have overtøj på, ned fra 3. sal, forklare hendes klagers [familiemedlem56], at hun skal ned til hendes bil, de skulle ud til klagers [familiemedlem5's] bil, køreturen til brandstedet, sætte bilen og herefter rette henvendelse til politiet.

Det bemærkes, at køreturen jf. Google Maps tager tre minutter. Hvis man alene regnede køreturen ind ville I være fremme kl. 21.24. Dette er endog, hvis man ikke tager højde for de andre førnævnte ting, hvorfor tiden nærmere ville være tidligst 21.26. Det skal bemærkes, at politiet, særligt i brandsager, er uddannet til at notere sig præcise tidspunkter i deres såkaldte minutlog. Derfor kan det med rimelighed også antages, at politiet i denne sag er nøjagtig med deres tidsangivelse, og ikke har noteret 5-6 minutter forkert i deres rapport. Dernæst bør det bemærkes, at [klageren] i sit 1. interview sagde: *'ja, jeg går jo ... Jeg går jo også derned'. Ikke kørte, men gik.'*

Det findes desuden ikke overvejende sandsynligt, at en tilfældig gerningsmand skulle have brugt tid på, at åbne to døre i bilen efter at han nødvendigvis har måtte smadre en rude, hælde brandbare væsker ind i bilen og dernæst sætte ild til bilen. Det må med rimelighed formodes, at en gerningsmand hurtigt vil væk fra bilen, da larmen fra knusningen af sideruden vækker opmærksomhed. Det virker mere som om, at nogen ville være helt sikre på, at bilen brændte ud. [Klageren] har selv oplyst, at hun ingen fjender eller uvenner har.

Ændrede forklaringer

Det vækker stor bekymring, at [klageren] forklarede til politiet, at hun var til fest på ..., der er hendes egen bopæl, og at hun var blevet ringet op af noget familie i [by], som oplyste, at hendes bil muligvis var i brand, hvorfor hun kørte til stedet, når hun til TJM har forklaret, at hun var til fest i ... og ikke på din egen bopæl, og hun forklarede, at det var politiet, der ringede til hende og gjorde opmærksom på, at hendes bil brændte, hvorfor hun tog ned til bilen.

[Klageren] har flere gange oplyst, at det var politimanden på stedet, der havde ringet til hende. Da hun kom ned på stedet, havde politimanden sagt, at det var ham som havde ringet til hende. I forbindelse med behandlingen af sagen er det blevet konstateret, at det var politiets vagtcentral, der ringede til hende kl. 2120 ligesom politimanden på stedet er spurgt om han ringede til hende, hvilket han har afvist. Efter disse oplysninger er tilkommet sagen ændrede hun ved sidste advokatskriv hendes forklaring til, at det var hendes opfattelse, at det var politimanden på stedet, der havde ringet, og nu havde politimanden blot sagt: *'det var ham'*.

[Klageren] blev foreholdt, at politiet havde noteret i deres afhøringsrapport af hende, at hun havde oplyst, at hun var taget til fest på ... og, at hun var blevet adviseret af noget familie om, at hendes bil muligvis brændte. Til dette oplyste hun, at politiet tog fejl i begge tilfælde.

Det må med rimelighed kunne lægges til grund, at politiet i en officiel politirapport vedrørende sag omkring alvorlig straffelovsovertrædelse ikke har noteret ting som ikke er forklaret overfor dem. Der er her tale om politirapporter, der skal tjene som bevis i forbindelse med en evt. retssag.

Teleoplysninger

[Klageren] har i første omgang afvist, at TJM måtte indhente historiske teleoplysninger til oplysning af sagen. [Klageren] er anmodet om en halv time før branden og en halv time efter branden. Efter længere mailkorrespondance indvilligede hun i, at vi kunne indhente historiske teleoplysninger.

[Klageren] sendte underskrevet samtykkeerklæring, men havde rettet i det tidsrum som TJM havde bedt om. [Klageren] ville ikke give tilladelse til, at TJM kunne se, hvilke opkald, der lå en halv time forud for, at branden startede.

[Klageren] er flere gange anmodet om at give samtykke til den tidsperiode som TJM har vurderet relevant, men har afvist, at give dette. TJM er af den opfattelse, at teleoplysninger op til branden er ekstremt vigtig set i lyset af de divergerende oplysninger omkring, hvem som adviserede hende om branden herunder hendes forklaring til politiet om, at det var noget familie, der havde ringet til hende ligesom hun havde forskellige forklaringer om, hvor hun befandt sig. Dernæst er det TJM's opfattelse, at tidsperspektivet i, at hun skulle kunne nå ned til brandstedet fra ... til kl. 21.20, hvis det var politiet, der havde givet hende informationen, ikke findes sandsynligt, når politiets opkald til hende sluttede kl. 21.21.

Det vækker undren og bekymring, at [klageren] ikke har ville give samtykke til at TJM kunne indhente telehistorik forud for branden, hvis hun blot havde været til fest hos hendes [familiemedlem3] i Undren blev ikke mindre af, at hun har begrundet det med, at det var et stort indgreb i hendes personlige frihed når hun efterfølgende sendte opkaldsliste på udgående opkald i tidsrummet fra d. 27. december 2019 og 9 dage frem, hvilket findes langt mere indgribende.

Manglende dokumentation for køb af bilen.

[Klageren] har oplyst, at hun købte bilen hos [bilforhandler], men at det var privat købt. [Klageren] havde givet 430.000 kr. kontant for bilen. [Klageren] havde ikke nogen slutseddel på købet, og hun vidste ikke, hvem hun havde købt bilen af. [Klageren] har oplyst, at hun finansierede bilen med 140.000 kr. hun havde fået i bryllupsgave i 2015, og at hun havde solgt en bil til 100.000, og lånt 190.000 kr. af hendes [familiemedlem4] til bilen.

[Klageren] er anmodet om at dokumentere dette. [Klageren] har sendt en fil, der skulle vise en tilbagebetaling fra hende til hendes [familiemedlem4]. Denne fil kunne dog ikke åbnes, og hun har ikke haft viljen til at fremsende denne igen. Der forelægger således ingen dokumentation på købet af bilen.

Det vækker bekymring, at [klageren] ikke har ville oplyse, hvem som hun har købt bilen af. Det findes ikke troværdigt, at hun ikke har vidst, at hun har købt bilen af [familiemedlem4] eftersom det er ham som hun har lånt næsten halvdelen af pengene til bilen af, og at de i den forbindelse ikke er kommet ind på, at det var hans bil hun skulle købe også set i lyset af, at hun på skadeerklæringen har skrevet, at den er handlet privat fra adressen ... i [by], der er hendes [familiemedlem4's] adresse. Dernæst findes det usædvanligt, at en bil handles kontant til den pris, og ikke som det mindste dokumenteres med en slutseddel eller lignende.

Afskåret fra at kunne oplyse begivenheden yderligere

[Klageren] har gennem hele forløbet udvist modstand overfor de spørgsmål samt dokumentationskrav som TJM har præsenteret for hende. [Klageren] har undladt at svare på nogle af de spørgsmål som hun er stillet, og har i nogen tilfælde svaret på en sådan måde, at det har været et tolkningsspørgsmål om, hvad der reelt var forklaret. Det vækker undren, hvorfor der ikke bare er svaret klart og tydeligt på de spørgsmål som TJM har ønsket svar på.

[Klageren] er gennem forløbet blevet spurgt flere gange om hun kunne give TJM samtykke til at tale med helt centrale vidner til hændelsen herunder hendes [familiemedlem1], [familiemedlem5], der kørte hende til brandstedet, samt hendes [familiemedlem4], der er tidligere ejer af bilen, men hun har ikke ville give dette samtykke. [Klageren] har i hvert fald undladt at svare på det før hendes advokat i sidste mail skrev, at der ikke kunne gives samtykke til kontakt, af de ønskede parter i sagen ligesom der her endeligt blev afvist at give TJM tilladelse til at indhente historiske teleoplysninger forud for branden.

TJM er derfor nu afskåret fra at kunne oplyse sagen yderligere og derved afskåret fra at få svar på de åbne spørgsmål, der stadig er i sagen. TJM har derfor været nødt til at træffe en afgørelse på de i sagen foreliggende oplysninger.

Konklusion

På ovenstående grundlag finder TJM ikke, at det er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som er en indledende betingelse for, at erstatning kan udbetales.

Det bemærkes i forlænges her af, at det er [klageren] som forsikringstager, der har bevisbyrden for at sandsynliggøre, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted.

Sagen betragtes som afsluttet fra TJM's side. Hvis du har indvendinger eller spørgsmål til sagen eller afgørelsen er du velkommen til at rette henvendelse til skadekonsulent ... på telefonnummer Dette bedes ske inden for 14 dage fra datoen anført i dette brev."

Af forsikringsbetingelserne 18T5 fremgår bl.a.:

"9. Erstatning og krav til dokumentation

9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil udbrændte ved en påsat brand den 31/12 2019 kl. ca. 21. Klageren havde parkeret bilen mellem kl. 17.00 og 17.30, da hun ankom til en nytårsfest. Hun tog til en anden nytårsfest tæt derved omkring kl. 19 uden at benytte bilen. Klageren blev kontaktet af politiet, da hendes bil brændte, og kom hurtigt til stedet omkring kl. 21.20. Brandfolkene oplyste til politiet, at branden var påsat i klagerens bil omkring forsædet, formentlig ved brug af brandbare væsker, og derfra havde bredt sig til en anden bil ved siden af. Selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed og ikke har villet give samtykke til, at selskabet kan kontakte og stille spørgsmål til 3 vidner/familiemedlemmer. Klageren har kun givet samtykke til, at selskabet må indhente teleoplysninger i en periode på ½ time omkring tidspunktet for brandens opståen. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for den udbrændte bil med minimum 330.000 kr. med tillæg af renter

Klageren har anført, at hun ikke har noget at gøre med branden, og at politiet standsede efterforskningen i januar 2020. Klageren har svært ved at se det rimelige i, at selskabet skal foretage

en form for politimæssig efterforskning i sagen henset til, at politiet ikke har haft behov herfor. Hun ønsker ikke at deltage i yderligere udenretlige efterforskningsskridt – herunder give samtykke til, at selskabet kan kontakte 3 vidner – uden at hun har nogen form for indflydelse på sagens behandling.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet direkte modstridende forklaringer til politiet i forhold til det, som hun har oplyst til selskabet om hendes færd og hændelsesforløbet i forbindelse med branden. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klageren ikke kan huske, hvem hun har købt bilen af – når selskabets undersøgelser har vist, at tidligere ejer er klagers familiemedlem – og at klageren ikke kan redegøre for, hvordan hun har købt bilen og for hvilke midler. Klageren kan ikke fremlægge slutseddel eller kvittering. Selskabet har anført, at klageren den 2/12 2019 fik indtegnet endnu en bil, således at husstanden nu havde tre køretøjer, og at "Det vækker bekymring, at bilen brændte kun 28 dage efter, at vores kunde har leaset en ..., der er i samme klasse, dog nyere, end den i sagen brændte bil".

Af politirapporten fremgår "Undersøgelsen viste ligeledes, at der var sket brand som følge af antændelse ved brug af brandbare væsker eller andet brandbart materielle, ligesom at arnestedet for branden var i den udbrændte [klagers bil's] kabine omkring forsædet."

Af forsikringsbetingelserne punkt 9 fremgår "Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig position.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96223

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har givet forskellige forklaringer til henholdsvis politiet og til selskabet, blandt andet om hvem der kontaktede hende og oplyste om branden, på hvilken adresse hun var til fest, og hvordan hun kom frem til brandstedet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har villet fremlægge slutseddel eller kvittering for køb af bilen, som blev indtegnet hos selskabet den 14/1 2019. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at bilen brændte 28 dage efter, at klageren havde leaset en bil, og at husstanden derved havde 3 biler forsikret.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren alene har givet en tilladelse til, at selskabet kan indhente teleoplysninger for en relativt kort tidsperiode omkring brandtidspunktet. Klageren har ikke har givet tilladelse til, at selskabet kan kontakte og stille spørgsmål til 3 vidner/familiemedlemmer.

Nævnet bemærker, at de af selskabet ønskede undersøgelser synes at ligge inden for det, som selskabet i en situation som den foreliggende kan stille krav om at undersøge.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politiet stoppede efterforskningen kort tid efter branden – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings